

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3196/C1/3585

Data: 23.10.2025

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 63611/12.09.2025, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin și convențional prin cu sediu procesual ales în, ..., ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în, ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul achiziției, organizată în vederea „Încheierii unui contract de asociere pentru instalarea și utilizarea unui număr de 6.000 baterii de cutii digitale (....) noi”, s-a solicitat:

I. în principal,

II. în subsidiar exclusiv în măsura în care va trece peste cererea de anulare a procedurii de licitație, să dispună:

a. anularea adresei de comunicare nr. 121/143 din 04.09.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire;

b. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei conform celor reținute în prezenta;

c. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire;

III. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

- Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

1. Prezentarea situației de fapt.

..... SRL precizează că a decis participarea în procedura de selecție pentru atribuirea contractului de lucrări „Instalarea și exploatarea unui număr de 6.000 de Baterii de Cutii Digitale (....) noi”.

În opinia sa procedura aplicată în vederea atribuirii este licitația deschisă având ca și criteriu de atribuire „cel bun raport calitate-preț” și organizarea unei licitații conform Fișei de Date.

De asemenea, arată că în cadrul evaluării ofertelor transmise, entitatea a avut la bază caietul de sarcini - Anexa 1, Fișa de Date - Anexa 2. Acordul de asociere - Anexa 3, respectiv, a procedat la formularea a doua cereri de clarificare (la care societatea sa a și răspuns- Anexa 4 și Anexa 5).

În data de 11.08.2025, a fost stabilit termenul limită pentru depunerea ofertelor în cadrul procedurii de achiziție publică vizând furnizarea și instalarea sistemului de lockere cu supraveghere video, conform cerințelor caietului de sarcini. Oferta depusă de societatea sa a fost transmisă în termen, însoțită de documentația completă solicitată la acel moment, incluzând certificatul constatator valabil și alte elemente justificative relevante pentru calificare.

Ulterior, pe parcursul evaluării, entitatea contractantă a comunicat clarificarea nr. 2 din 21.08.2025. Aceasta a vizat completarea informațiilor aferente codurilor CAEN, în scopul reflectării actualizării certificatului constatator și a alinierii acestora cu obiectul licitației. Societatea sa a răspuns prompt, furnizând detalii suplimentare menite să demonstreze capacitatea de exercitare a activității profesionale raportat la noua încadrare administrativă, chiar dacă acest lucru nu era neapărat necesar.

Contestatorul susține că prin notificarea din 04.09.2025, entitatea contractantă a transmis decizia de descalificare a ofertei sale - Anexa 6, fundamentând hotărârea pe lipsa corespondentului dintre obiectul contractului licitat și codurile CAEN precizate în documentația depusă de ofertant. Acest motiv de respingere nu face referire la vreo neconformitate concretă cu cerințele tehnice sau la vreo inadmisibilitate procedurală gravă, ci exclusiv la o interpretare restrictivă a codurilor CAEN raportat la obiectul activității vizate.

Consideră că trebuie menționat un aspect deosebit de relevant: Societatea sa are în derulare un contract încheiat în 2024 cu același beneficiar Poșta Română, având obiect identic cu cel al achiziției publice în discuție - Anexa 7. Conform contractului anterior, autoritatea contractantă nu a ridicat nicio obiecție cu privire la codurile CAEN în

etapa de selecție sau de executare, recunoscând implicit capacitatea profesională și legalitatea activității derulate de către ofertant. Contrar acestei practici anterioare, în prezenta procedură, autoritatea contractantă invocă lipsa corespondentului codurilor CAEN ca argument exclusiv pentru descalificare, fără analizarea reală a aptitudinii tehnice sau a resurselor profesionale ale ofertantului.

Ba mai mult, chiar entitatea a emis documente prin care a solicitat adăugarea acestui contract, tocmai în virtutea bunei colaborări cu societatea sa pentru serviciile prestate - Anexa 8.

Ca să sublinieze și mai bine poziția total contradictorie și (ne)surprinzătoare a autorității, arată că aceasta a ales să prelungească cu societatea sa contractul din 2024, chiar începând cu data de 05.09.2025 - Anexa 9.

În opinia sa se pune așadar întrebarea logică: dacă pentru contractul din 2024 codurile CAEN nu au fost o problemă (ținând cont că Acordul de asociere are același obiect ca și contractul de anul trecut), de ce sunt acum?

Consideră că această inconsecvență procedurală reflectă o abordare care nu ține cont de realitatea operațională, de istoricul colaborărilor și nici de capacitatea efectivă a societății sale de a presta serviciul, deja validată anterior de același beneficiar, în condiții contractuale identice. Prezenta situație de fapt justifică o contestație solid argumentată, bazată atât pe criterii juridice, cât și pe probe concrete privind desfășurarea anterioară a activității similare și pe interpretarea corectă a cadrului legislativ aplicabil.

2. Nulitatea procedurii de atribuire și viciile întregii proceduri.

2.1. Utilizarea ca și criterii de atribuire prezenta unor coduri CAEN suficiente și necesare (fără a le indica) se constituie într-o nerespectare a Instrucțiunii 2/2017.

În acest sens arată că Instrucțiunea nr. 2/20172 conține și exemple de cum entitatea nu trebuia să proiecteze documentația de atribuire - facem trimitere la art. 5 alin. (2) și exemplul indicat chiar de către actul normativ.

Cu alte cuvinte, prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 relevă în mod explicit că entitatea contractantă NU trebuie să limiteze sau să substituie definiția și descrierea obiectului contractului prin referiri generice la clase CPV sau coduri CAEN, ci trebuie să explice în mod clar similaritatea obiectului contractului într-o manieră detaliată, adaptată la domeniul și complexitatea achiziției. Instrucțiunea, în art. 5 alin. (2), impune o abordare personalizată, prin care descrierea să fie raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează achiziția, evitând formulări de tipul „a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX” sau „lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract”.

Prin urmare, dacă documentația de atribuire proiectează obiectul achiziției doar prin trimitere la coduri CAEN sau clase CPV, fără o explicitare reală și relevantă, aceasta contravine atât Instrucțiunii nr. 2/2017, cât și cerinței de transparență și claritate din lege, creând ambiguitate asupra cerințelor reale și a domeniului achiziției. Aceasta îi împiedică pe ofertanți să formuleze oferte informate și permite restrângerea concurenței în mod nejustificat.

În concluzie, dacă documentația de atribuire folosește doar referințe la coduri CPV sau CAEN, fără explicitări reale, aceasta este neconformă cu normele legale și Instrucțiunea nr. 2/2017. În opinia sa singurul remediu legal rămâne anularea integrală a procedurii, în baza art. 225 din Legea 99/2016.

2.2. Procedura de atribuire este profund viciată prin lipsa unor criterii de atribuire clare. Orice clarificare ulterioară (fie în faza contestației, fie în faza contencioasă) conduce în realitate la modificarea condițiilor de participare ulterior depunerii ofertelor.

Consideră că orice nou criteriu introdus sau reliefat de entitatea contractantă ulterior depunerii ofertelor - fie prin răspunsuri la contestații, fie prin clarificări post-termene - reprezintă o modificare nepermisă a documentației de atribuire și are ca efect vicierea radicală a procedurii de atribuire.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă este obligată să asigure transparența și tratamentul egal al operatorilor economici, ceea ce presupune că toate criteriile de evaluare și atribuire trebuie să fie indicate în documentația de achiziție, anterior depunerii ofertelor. Orice adăugare, modificare ori clarificare care introduce un nou criteriu după acest moment contravine caracterului previzibil și accesibil al procedurii, dezavantajând ofertanții care nu au cunoscut criteriul respectiv la momentul elaborării ofertei.

Orice „poziție” ulterioară a entității contractante care ajunge să creeze sau să modifice criterii de atribuire, inclusiv sub pretextul clarificării sau formulării de apărări în cadrul prezentului ciclu administrativ-procesual, depășește cadrul legal și conduce la vicierea fundamentală a procedurii.

Se creează riscul unui tratament inegal, fiind limita flagrantă între clarificare și modificare/substanțiere ulterioară a documentației.

Așa cum se poate observa, singurele criterii care vizează capacitatea de exercitare a activității profesionale se regăsesc în mai multe înscrisuri ce alcătuiesc documentația de atribuire:

- Fișa de Date în capitolul VI.I.I.b) și din care rezultă: „Certificat constatator [...] din care să rezulte că informațiile sunt reale/actuale la data prezentării acestuia. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondență în codurile CAEN principale sau secundare din certificatul constatator al ofertantului”;

- Acordul de Asociere și din care rezultă că obiectul contractului este reprezentat de „instalarea și exploatarea unui număr de 6.000 de Baterii de Cutii Digitale noi de exterior cu soluție software inclusă pentru comunicare și integrare cu sistemele informatice”;

- Același Acord de asociere care prevede ca „Mentenanța va presupune următoarele operațiuni: verificarea funcționării celulelor [...], verificarea și menținerea în funcție a bateriilor [...], verificarea și menținerea în funcțiune a ecranului tactil, verificarea stării și menținerea în funcțiune a cablurilor [...]”.

deci deși ar trebui să aibă criterii unice de atribuire, entitatea se raportează la cele trei elemente de mai sus, nefiind clar, în esență, dacă se raportează la codurile CAEN sau la capacitatea tehnică reală a ofertantului.

Orice modificare a „regulilor jocului” după momentul depunerii ofertelor (ceea ce oricum se va realiza prin faptul ca entitatea va formula apărări prin care va explica cerințele din criteriile de atribuire) este fundamental contrară securității raporturilor juridice, făcând ca întreaga procedură să devină impredictibilă și să fie susceptibilă de interpretări abuzive, aspect interzis atât de normele naționale cât și de Directivele europene privind achizițiile publice.

2.3. Lipsa cadrului juridic aplicabil procedurii de atribuire, lipsa oricărui temei de drept din documentația de atribuire conduce la nulitatea întregii proceduri.

În opinia sa, documentația de atribuire reprezintă un element fundamental al procesului de achiziție sectorială, care trebuie să asigure o informare completă, corectă și precisă a operatorilor economici privind cadrul legal aplicabil, tipul procedurii, cerințele achiziției, obiectul contractului și modalitatea de desfășurare a procedurii.

Articolul 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 impune obligativitatea entității contractante de a elabora o astfel de documentație de atribuire detaliată, care să cuprindă toate informațiile necesare pentru a oferi operatorilor economici o vedere clară asupra achiziției sectoriale. Lipsa oricărei trimiteri la cadrul legal aplicabil, la tipul procedurii sau la alte informații esențiale în documentația de atribuire (caiet de sarcini, acord de asociere, fișa de date) determină o lipsă gravă a acestei informări.

Această insuficiență împiedică ofertanții să cunoască exact regulile după care se desfășoară procedura, drepturile și obligațiile lor, precum și criteriile de evaluare a ofertelor, astfel încât aceștia nu pot formula oferte complete sau conforme, ceea ce afectează principiul transparenței și al concurenței corecte.

Astfel, imposibilitatea de a stabili cadrul procedural și legal ca punct de reper pentru desfășurarea achiziției sectoriale conduce la lipsa premiselor de validitate a procedurii de atribuire, iar singurul remediu coerent și legal este anularea întregii proceduri.

2.4. Lipsa prețului aferent procedurii de atribuire conduce la nulitatea întregului proces.

În speța unei proceduri de atribuire a unui contract sectorial/acord-cadru care nu conține niciun preț și nu indică nicio valoare în contract, se impune constatarea nulității acesteia, pe baza dispozițiilor legale aplicabile, precum și pe temeiul principiilor generale ale dreptului contractelor. În continuare, susține că se vor expune argumentele juridice care susțin această concluzie, prin interpretarea și aplicarea articolelor invocate.

În primul rând, definiția acordului-cadru din dispoziția „b) acord-cadru - acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe entități contractante și unul sau mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele sectoriale ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere” a Legii 99/2016 evidențiază clar importanța prețului ca element esențial. Astfel, acordul-cadru trebuie să stabilească cel puțin termenii referitori la preț și, după caz, cantități, ceea ce asigură transparența și predictibilitatea în cadrul procedurii de achiziție.

În al doilea rând, art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 prevede expres obligația entității contractante de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial sau acordului-cadru în cazurile în care se constată încălcări ale prevederilor legale ce afectează procedura sau dacă este imposibilă încheierea contractului. În situația în care nu este prevăzut niciun preț și nici o valoare în contract, este evident că nu poate fi îndeplinită o condiție esențială pentru încheierea contractului, ceea ce conduce la imposibilitatea formării acestuia și justifică

În al treilea rând, chiar și din perspectiva Codului Civil, obiectul contractului și prețul sunt elemente esențiale pentru formarea validă a unui contract. Obiectul trebuie să fie posibil, licit, determinat sau determinabil, iar prețul reprezintă contraprestația indispensabilă în contractele oneroase. Plata prețului ține de natura contractului, dar însuși prețul, ca element esențial, face parte din conținutul esențial al acordului. Prin urmare, lipsa unui preț determinat sau determinabil face ca nu doar natura contractului să fie afectată, ci chiar esența formării contractuale să fie imposibilă.

Din acest motiv, orice procedură de atribuire care nu cuprinde un preț sau o valoare estimată a contractului sectorial contravine atât dispozițiilor legale speciale menționate, cât și principiilor generale ale dreptului contractual, generând nulitatea procedurii de atribuire.

În concluzie, procedura de atribuire în cauză încalcă obligația de a stabili termenii esențiali privind prețul, prevăzută în definiția acordului-cadru și în metodele de estimare a valorii contractuale, precum și obligația de informare completă și corectă a operatorilor economici, conform art. 164 alin. (1). Deși entitatea contractantă are responsabilitatea de a anula procedura conform art. 225 alin. (1) lit. c), această nulitate decurge automat din imposibilitatea realizării unui contract valabil, în condițiile inexistenței unui element esențial ca prețul.

Pe cale de consecință, se impune declararea nulității procedurii de atribuire, în temeiul încălcării flagrante a dispozițiilor legale și principiilor contractuale fundamentale, pentru a proteja legalitatea procesului de achiziție sectorială și pentru a asigura transparența și corectitudinea acestuia.

2.5. Lipsa de claritate a criteriului de atribuire ridică probleme în determinarea autorizațiilor necesare. Ceilalți ofertanți nu respectă dispozițiile prevăzute de lege.

În opinia sa soluția de respingere a ofertei este nefondată nu doar din perspectiva codurilor CAEN, ci și pentru că entitatea contractantă nu analizează integral condițiile impuse pentru executarea contractului, raportat la toți ofertanții.

Astfel arată că legislația specifică impune ca, pentru sisteme de supraveghere video proiectarea, instalarea, modificarea sau întreținerea să fie efectuate exclusiv de persoane fizice sau juridice licențiate de Inspectoratul General al Poliției Române și avizate de Serviciul Român de Informații, conform art. 31 din Legea nr. 333/2003. Această cerință explicită impune verificarea licenței la Poliție nu doar la atribuirea contractului, ci încă din etapa de calificare a ofertanților, dacă serviciile vizate presupun instalarea acestor sisteme ca activitate principală sau secundară.

Din cercetarea pe lista publicată de Poliția Română - Anexa 10, nici ofertantul rămas în cursă nu este licențiat pentru activități de instalare,

reparații și mentenanță a echipamentelor. În plus, oferta respinsă (cea propusă de societatea sa nu include licența proprie, dar deține capacitatea de execuție prin contract de asociere/subcontractare cu un operator licențiat - Anexa 11, răspunzând pe deplin cerințelor practice; refuzul autorității de a lua în considerare această soluție echivalează cu restrângerea artificială a accesului la procedură și discriminarea ofertanților.

În măsura în care entitatea contractantă acceptă ca ofertanții să dovedească îndeplinirea cerinței de licență fie direct, fie prin contract de colaborare cu persoane juridice autorizate, criteriul trebuie aplicat uniform tuturor participanților; respingerea ofertei unui operator care se bazează pe terți licențiați, fără o evaluare echivalentă a celorlalți concurenți, contravine principiului egalității de tratament și a transparenței în achiziții publice.

Totodată, acceptarea exclusivă a codului CAEN pentru activitatea de supraveghere nu este un substitut legal pentru licența Poliției, deoarece activitatea reală necesită autorizare specifică reglementată distinct; simpla înscriere a codului CAEN nu probează capacitatea efectivă de a executa serviciul conform cerințelor contractuale și nu exonerează ofertanții de obligația licențierii.

În concluzie, nici ceilalți ofertanți nu pot dovedi, pe baza documentației publice, îndeplinirea acestei condiții, iar evaluarea entității nu analizează complet activitatea necesară și conformitatea reală față de cerințele caietului de sarcini și legea specială. Acest argument trebuie valorificat pentru a evidenția caracterul arbitrar și discriminatoriu al respingerii, care nu respectă drepturile și obligațiile ofertanților în cadrul procedurii de achiziții publice.

3. Decizia atacată emisă de entitatea contractantă este nelegală.

3.1. Lipsa de claritate a elementelor care relevă capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Contestatorul precizează că printre elementele de departajare a ofertelor, entitatea are nu doar dreptul, ci și obligația de a utiliza criteriul „capacității de exercitare a activității profesionale”, pe lângă situația economică și financiară, respectiv, capacitatea tehnică și profesională.

Nefiind însă definită această capacitate de exercitare a activității profesionale, rămâne la latitudinea autorității criteriile prin care o

definește, dar mai important, reușește să o determine pentru a se clasifica într-un criteriu transparent, nediscriminatoriu, ușor de înțeles pentru ofertanți.

Pe scurt, arată că criteriile care vizează capacitatea de exercitare a activității profesionale se regăsesc în mai multe înscrisuri ce alcătuiesc documentația de atribuire:

- Fișa de Date în capitolul VI.I.I.b) și din care rezultă: „Certificat constatator [...] din care să rezulte că informațiile sunt reale/actuale la data prezentării acestuia. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondență în codurile CAEN principale sau secundare din certificatul constatator al ofertantului”;

- Acordul de Asociere și din care rezultă că obiectul contractului este reprezentat de „instalarea și exploatarea unui număr de 6.000 de Baterii de Cutii Digitale noi de exterior cu soluție software inclusă pentru comunicare și integrare cu sistemele informatice”;

- Același Acord de asociere care prevede ca „Mentenanța va presupune următoarele operațiuni: verificarea funcționării celulelor [...], verificarea și menținerea în funcție a bateriilor [...], verificarea și menținerea în funcțiune a ecranului tactil, verificarea stării și menținerea în funcțiune a cablurilor [...]”.

Prin urmare, se poate observa că autoritatea nu a indicat care sunt codurile CAEN minime pentru a se asigura că obiectul contractului poate fi dus la îndeplinire, dar mai important, că ofertanții vor avea suficiente informații pentru a se califica atunci când depun oferta.

Cu alte cuvinte, susține că criteriul de departajare a fost preluat cu copy-paste, nicidecum explicat, enunțat într-o modalitate care să poată fi înțeleasă și însușită de către ofertanți.

Lejeritatea/arbitrariul criteriilor utilizate și rezumarea doar la a copia un text de lege conduce la arbitrariul soluției cuprinse în Decizia atacată.

Consideră că entitatea este obligată să indice cu titlu expres:

- Ce înțelege prin capacitatea de exercitare a activității, prin raportare la Acordul de asociere,

- Care sunt criteriile avute în vedere atunci când enumeră activitățile din Acordul de asociere,

iar nu să lase ofertanții să „ghicească” care coduri CAEN se potrivesc pentru îndeplinirea criteriului de departajare sau nu.

Aceasta, cu atât mai mult pentru societatea sa, cât timp aceleași coduri CAEN au fost prezente și înregistrate la Registrul Comerțului și la momentul încheierii contractului din 2024, ce avea obiect identic.

Rezultă așadar o lipsă totală de claritate, care conduce la o decizie nefondată și total nejustificată. Atribuția entității este să reglementeze și să clarifice de la bun început care sunt criteriile de departajare, iar nu să

le găsească pe parcurs, în funcție de ofertanți, de cine a depus oferta sau alte preferințe.

În susținere invocă jurisprudența curții europene, respectiv: cazul C-27/15 Pizzo, cazul C-309/18 Lavorgna, cauzele C- 295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos Ministerijos, Cauza C-27/15 Pipo Pizzo, Cauza C-278/14- SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, Cauza C-42/13 Cartiera Pagina 32 din 43 dell'Adda, Cauza C-6/05 Medipac - Kazantzidis, C-309/18 Lavorgna SRL, cauza C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos.

Revenind la ideea principală, susține că cerința entității este extrem de vagă, lăsând la aprecierea subiectivă a acesteia în ce măsură structurarea textului este realizată parțial, neputând fi cuantificată o astfel de structurare, astfel încât să permită o evaluare corectă și imparțială a ofertelor.

Modul în care a înțeles să formuleze factorii de evaluare, entitatea contractantă a lăsat în mod voit și intenționat la latitudinea fiecărui membru al comisiei de evaluare, posibilitatea punctării subiective a ofertelor tehnice, creând în acest fel condiții de favorizare a unor ofertanți.

Raportat la speța în cauză, trebuie reținut că, în situația în care entitățile contractante nu utilizează, drept unic criteriu de atribuire prețul cel mai scăzut, ci apelează la diverse criterii pentru a atribui contractul către persoana care îndeplinește cel mai bine criteriul capacității activității profesionale, autoritatea are obligația de a dezvolta/preciza acele criterii în anunțul de participare sau în caietul de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, și nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca entitatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

3.2. Lipsa de motivare a Deciziei atacate, arbitrariul/contradicția argumentelor invocate de Poșta Română.

Contestatorul susține că în cuprinsul Deciziei atacate se pot observa mai multe tipuri de argumente pentru care oferta sa a fost considerată ca nefiind acceptată (denumirea utilizată de Poșta Română fiind „descalificat”):

- Comisia de evaluare a constatat că s-au adus modificări obiectului de activitate al Societății, prin urmare și a ofertei, după termenul limită de depunere a ofertei (11.08.2025);

- Tot comisia de evaluare consideră că din acest motiv este neîndeplinită condiția referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale - astfel cum rezultă din Fișa de date;

- În final tot comisia de evaluare constată că la momentul depunerii ofertei, Societatea nu deținea codurile CAEN necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului, astfel cum e redat în Acordul de Asociere (evident, fără a indica de ce obiectul convenției nu se regăsea printre codurile CAEN).

Așadar, susține că au existat trei documente ce au alcătuit documentația de atribuire, dar aparent au existat și trei motive diferite de respingere a ofertei, fără însă a motiva soluția.

În privința primului argument, consideră că entitatea nu explica cum s-au adus modificări în oferta tehnică sau în capacitatea de exercitare a activității profesionale sau de ce dacă s-au adus modificări, de ce nu se ia în considerare oferta depusă inițial și, deci, trebuie respinsă întru-totul.

În privința celui de-al doilea temei, presupusa modificare a ofertei trebuie să conducă cel mult la neluarea în seamă a documentelor depuse ulterior sau, dacă conduce și la respingerea ofertei inițiale, să se explice ce anume din codurile CAEN nu este satisfăcător (ca să nu mai spună că nu există etalon de comparat, pentru că autoritatea nu a conferit criteriul necesar, fiind de presupus, iar nu lecturat).

În fine, arată că comisia de evaluare a conchis că niciun cod CAEN al societății sale nu era îndeajuns, pentru că obiectul Acordului de Asociere nu ar fi putut fi îndeplinit. Dar cum anume și de ce nu putea fi îndeplinit?!

Entitatea nu a detaliat niciun cod CAEN, nu a analizat obiectul codului CAEN, pur și simplu s-a rezumat la concluzie, fără să și explice. Din codurile CAEN indicate inițial nu există nicio explicație de ce:

- a) Codul 5320 - alte activități și de curier, nu sunt suficiente pentru a furniza serviciile Acordului de asociere, mai ales că și Contractul din 2024 a fost încheiat sub auspiciile aceluiași cod CAEN;

- b) Codul 6201 - alte activități de realizare a software-ului la comanda, nu sunt suficiente pentru a furniza servicii de menținerea în

funcțiune a ecranului tactil, menținerea în funcțiune a sistemului de operare inter și a sistemului de monitorizare și control.

Or, cod CAEN 6201 include activitățile de scriere (programare), modificare, testare și asistență privind produsele software. Este de asemenea inclusă scrierea de programe urmând indicațiile utilizatorilor (programe orientate pe client).

Codul CAEN 6201 include:

- proiectarea structurii și conținutului și/sau scrierea codului de calculator necesar pentru a crea și implementa:

- o sisteme software

- o aplicații software

- o baze de date

- o pagini web

- o aplicații pentru mobil

- adaptarea software-ului potrivit cerințelor specifice, adică modificarea și configurarea unei aplicații existente astfel încât devine compatibilă și funcțională, potrivit mediului sistemului informatic al clientului;

c) Codul 6209 - alte activități de servicii privind tehnologia informației, nu sunt suficiente pentru a furniza serviciile de verificare a funcționării celulelor și menținerea în funcțiune, respectiv, de menținere în funcțiune a cablurilor sau bateriilor și UPS-urilor.

Or, cod CAEN 6209 include alte activități privind tehnologia informației și activități anexe care nu sunt clasificate în alta parte, cum ar fi: servicii de recuperare a informațiilor din calculatoare în caz de dezastru

- instalarea calculatoarelor personale

- servicii de instalare a software

d) Codul 6312 - alte activități ale portalurilor web, de ce nu ar fi putut fi suficiente a sistemului de operare intern și a sistemului de operare și control.

Practic, susține că comisia de evaluare nu face nicio verificare nici a codurilor CAEN, nici dacă s-ar suprapune peste obiectul Acordului de asociere, așa cum nu face nicio analiza nici asupra codurilor CAEN ale celor doi subcontractanți indicați în cadrul celor două clarificări ale Societății.

Contestatorul speră ca și Consiliul să poată observa dilema juridică în care se află, când nu doar ca se află în prezenta unor argumente contradictorii (sau chiar lipsa lor) din partea comisiei de evaluare, ba mai mult, entitatea înlătură o ofertă plecând de la lipsa unor coduri CAEN, în timp ce în derulare se afla Contractului 2024 (prelungit în 05.09.2025!!) și pentru care Societatea sa avea exact același obiect de activitate, adică aceleași coduri CAEN.

Fără a detalia suplimentar, apreciază că în realitate contradicția celor cuprinse în Decizia atacată, împreună cu arbitrariul argumentelor comisiei de evaluare echivalează de fapt cu o lipsa de motivare a actului administrativ.

3.3. Capacitatea de exercitare a activității profesionale poate fi dovedită cu alte înscrisuri (ceea ce s-a și realizat).

Fără a relua pe larg faptul că societatea sa a clarificat capacitatea profesională nu doar prin propriile coduri CAEN, ci și prin calificările subcontractorilor săi (contracte diferite, cu contractori diferiți, depuse cu ocazia răspunsurilor la clarificare), ține să sublinieze faptul că autoritatea are oricând posibilitatea de a solicita dovezi suplimentare.

Cea mai bună dovadă însă nu rezidă în faptul că societatea sa deja a parcurs o relație contractuală cu entitatea prin contractul din 2024, ci din faptul că:

- Entitatea a emis documentul din 15.05.2025 și prin care a precizat „buna derulare a contractului nr. 140J/1064/05.09.2024”,
- Entitatea a solicitat extensia unora dintre lockerele existente,
- Entitatea a semnat Act adițional de prelungire a Contractului din 2024,

toate sub aceleași coduri CAEN ca în oferta depusă, dar care aparent acum nu mai sunt suficiente.

Lipsa de transparență și nerespectarea principiului nediscriminării creează obligația Consiliului de a remedia prezenta neregularitate prin anularea Deciziei atacate.

3.4. Codurile CAEN sunt indicatori generali și oficiali privind obiectul de activitate al unei societăți. Verificarea activității reale putea fi efectuată în paralel.

Contestatorul precizează că codurile CAEN reprezintă clasificarea oficială a activităților economice autorizate de către o societate, având rolul de a delimita legal și administrativ obiectul de activitate pentru fiecare operator economic. Cu toate acestea, exclusivitatea utilizării codului CAEN ca unic criteriu pentru evaluarea aptitudinii și capacității unui ofertant în cadrul procedurilor de achiziții publice poate conduce la excluderea nejustificată a societăților care, în fapt, pot demonstra capacitatea efectivă de a presta serviciile sau de a executa lucrările vizate de contract.

Or, cât timp codurile CAEN pot să nu prezinte relevanță pentru experiența și calificarea ofertantului, este clar că autoritatea a impus îndeplinirea unor condiții ce nu sunt relevante.

În opinia sa, excluderea ofertanților doar pe motivul lipsei unui cod CAEN specific, fără a analiza activitatea concretă și capacitatea dovedită de a presta serviciile/lucrările contractate, este excesivă și nefundamentată. În acest context, arată că jurisprudența și practica autorităților de control subliniază necesitatea coroborării codului CAEN cu probele de activitate reală, pentru a evita excluderi arbitrare și pentru a respecta principiul proporționalității în aplicarea cerințelor de calificare.

Prin urmare, recomandarea juridică este ca, în procesul de evaluare și calificare, codul CAEN să fie utilizat cu rol orientativ, iar autoritatea contractantă să permită ofertantului să își probeze capacitatea și experiența relevantă printr-o analiză complexă a activității desfășurate - contracte similare, resurse disponibile, personal specializat, etc. O astfel de abordare respectă atât exigențele legii, cât și interesele licitației deschise, asigurând o concurență efectivă și un tratament nediscriminatoriu al ofertanților.

În concluzie, descalificarea unui operator economic doar pentru lipsa unui cod CAEN specific viitorului contract, fără analiza activității reale și a resurselor disponibile, este nelegală și vădit disproporționată, subminează principiul concurenței și tratarea egală.

3.5. Adăugarea codurilor CAEN nu reprezintă o modificare a ofertei inițiale și chiar prin reducere la absurd, nu putea să conducă la respingerea/descalificarea ofertei.

Adăugarea codurilor CAEN suplimentare la documentele ofertantului nu constituie, din punct de vedere juridic, o modificare a ofertei inițiale, ci o clarificare sau completare administrativă referitoare la obiectul de activitate autorizat legal al operatorului. În contextul procedurilor de achiziții publice, legislația și practica administrativă impun respectarea condițiilor de calificare și selecție prestabilite în documentația de atribuire, însă permit ofertanților să prezinte informații relevante suplimentare fără a afecta caracterul sau conținutul esențial al ofertei tehnice ori financiare.

Din perspectiva legală, modificarea ofertei inițiale presupune o schimbare substanțială a propunerii tehnice sau a prețului, care ar putea

determina o reevaluare a ofertei sau o distorsionare a concurenței în procedură. Adăugarea sau evidențierea unor coduri CAEN suplimentare, raportate la activitățile autorizate ale ofertantului, nu alterează elementele de bază ale ofertei, nu influențează obiectul achiziției și nici nu modifică modalitatea de îndeplinire a contractului.

În concluzie, adăugarea codurilor CAEN suplimentare, ca parte a procesului de clarificare administrativă, nu este o modificare a ofertei inițiale susceptibile de descalificare sau respingere, cu atât mai mult cu cât nu produce efecte asupra propunerii tehnice, economice sau asupra competenței profesionale dovedite pentru executarea contractului de achiziție publică.

3.6. Capacitatea societății de exercitare a activității profesionale prin fapte în afara contractului derulat cu autoritatea contractantă.

Sub aspectul experienței similare și al capacității profesionale demonstrate, arată că societatea sa a fost solicitată explicit de către Poșta Română să preia (în afara oricărei alte relații contractuale), să recondiționeze și să integreze propriul software pe lockere achiziționate anterior de autoritate, în contextul digitalizării operațiunilor și extinderii sistemelor self-service.

Această solicitare din partea beneficiarului se reflectă din cererea de la Poșta Română pentru efectuarea unor modificărilor pentru lockere, chiar în afara contractului. Acest demers, realizat la cererea explicită a beneficiarului, reprezintă un indicator pertinent al aptitudinii tehnice și al încrederii acordate de către entitatea contractantă.

Prin urmare, respingerea argumentului privind lipsa expertizei sau a capacității tehnice este nefondată, atât timp cât istoricul colaborărilor directe și rezultate demonstrate (indiferent de formalismul documentar) reflectă abilități profesionale reale și recunoscute de autoritatea contractantă, relevantă pentru obiectul achiziției publice vizate.

3.7. Lipsa oricăror solicitări suplimentare privind capacitatea de instalare, raportat la dispozițiile art. 178 alin. (3) din Legea 98/2016, respectiv, art. 191 din Legea 99/2016.

Contestatorul arată că atât conform art. 178 alin. (3) din Legea 98/2016, cât și conform art. 191 din Legea nr. 99/2016, regula este una simplă în evaluare: în cazul procedurilor de atribuire care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa lucrarea sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora.

Or, deși societatea sa a făcut dovada capacității prin:

- Contractul încheiat cu subcontractorul GUV Electronics SRL
- Contractul încheiat cu subcontractorul Ardu Construct Line SRL
- Există deja în vigoare și s-a derulat pe tot parcursul anului 2024 un contract de prestări servicii identic, pentru care Societatea sa a fost și

apreciată pentru calitatea serviciilor și s-a și prelungit termenul contractual,

autoritatea nu doar că a ignorat intenționat aceste elemente, dar nu a binevoit să dezvolte cele de mai sus, să solicite clarificări suplimentare.

În opinia sa, refuzul de a solicita clarificări sau de a lua în considerare contractele aflate în derulare și colaborarea cu subcontractori reprezintă o încălcare a dreptului la o evaluare echitabilă, având ca rezultat restrângerea artificială a concurenței.

O astfel de conduită contravine principiului proporționalității, al transparenței și al egalității de tratament între ofertanți, având ca efect excluderea arbitrară și nejustificată a ofertei subsemnate.

3.8. Sancțiunea dispusă este în afara textelor de lege.

În opinia sa, sancțiunea de descalificare a ofertei, aplicată în afara textelor exprese ale legii, nu are temei juridic în sistemul de achiziții publice din România. Legislația specifică (Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și normele subsecvente) prevede cu claritate doar două sancțiuni relevante pentru procesul de evaluare a ofertelor: respingerea ofertei ca neconformă sau ca inacceptabilă, în funcție de neîndeplinirea cerințelor minime sau de lipsa elementelor esențiale.

Noțiunea de "descalificare" nu este definită ca sancțiune distinctă în procedura de atribuire, ci reprezintă, în fapt, o modalitate de respingere a ofertei pentru neconcordanțe cu documentația sau cu textele legii, fiind subsumabilă și justificată doar în limitele reglementărilor privind neconformitatea sau inacceptabilitatea. Orice altă formă de eliminare a unui ofertant, care nu respectă expres sancțiunile prevăzute de lege, intră în contradicție cu principiul legalității, al transparenței și al tratamentului egal al operatorilor economici.

În concluzie, orice decizie de eliminare a unei oferte care nu este fundamentată pe textele exprese ale legii, respectiv pe motivele de neconformitate și inacceptabilitate prevăzute de cadrul normativ, constituie o manifestare nelegală a entității contractante și deschide calea contestațiilor pentru sau reclassificarea ofertelor.

4. Chestiuni procedurale referitoare la prezenta contestație.

Sub aspectul confidențialității.

Solicită tratarea documentelor semnalate în acest sens ca fiind confidențiale având în vedere că în susținerea contestației formulate împotriva procedurii de achiziție publică precum și împotriva actelor autorității contractante, a depus la dosarul cauzei mai multe documente care conțin informații sensibile privind activitatea societății, respectiv:

- oferte tehnice detaliate, incluzând know-how și soluții proprii, rezultate ale unor procese interne de cercetare și dezvoltare;
- documente comerciale ce cuprind politici de preț, costuri interne, structuri financiare și contracte cu furnizorii;
- organigrame și detalii privind resursele umane alocate implementării contractului.
- Contractul anterior încheiat între societatea sa și entitatea contractantă.

În drept: Prevederile art. 8 și urm. Legea 101/2016, ale Legii 99/2016, astfel cum au fost menționate în cuprinsul contestației, precum celelalte și alte dispoziții legale indicate ori incidente.

Probe: înscrisurile prevăzute în cuprinsul prezentei contestații precum și orice alte documente care ar rezulta din dezbateri.

Prin adresa nr. 63893/C1/3585/15.09.2025 Consiliul a solicitat entității contractante să comunice următoarele informații:

- „prevederile legale în baza cărora ați organizat procedura de atribuire;
- tipul de procedură aleasă și documente relevante în susținere”.

Entitatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 101/3292/16.09.2025 precizând următoarele:

I. Prevederile legale în baza cărora a organizat procedura de atribuire.

Entitatea contractantă precizează că a organizat o procedură de selecție a unui operator economic privind asocierea pentru instalarea și utilizarea unui număr de 6.000 Baterii de Cutii Digitale (....). În demersul său având în vedere că natura contractului de asociere nu are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, așa cum este definit contractul sectorial în Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale entitatea contractantă, pentru a asigura transparența asupra procedurii de selecție, a folosit un sistem propriu de selecție și calificare a operatorilor economici pe care l-a publicat pe site-ul în secțiunea „Poșta Română Anunțuri și Licitații publice Anunțuri și Licitații publice > Proceduri în desfășurare”.

Entitatea contractantă precizează faptul că această procedură nu reprezintă o achiziție sectorială, contractul de asociere se încheie în baza art. 1949 din Noul Cod Civil.

Actualmente, în contextul în care o parte importantă a operatorilor economici se confruntă încă cu dificultăți ca urmare a crizei economice și implicit a restrângerii cererii interne și externe, situație care afectează

capacitatea de plată a acestora, susține că unul din instrumentele cu efecte benefice în dezvoltarea afacerilor îl constituie modalitatea asocierii în participațiune. Sediul materiei pentru asocierea în participație se găsește în noul Cod Civil, mai exact în articolele 1949-1954. Această reglementare a înlocuit vechiul sediu din Codul Comercial (art. 251-256) care era valabil înainte de intrarea în vigoare a noului Cod Civil.

Potrivit noului Cod Civil, asocierea în participațiune este un contract prin care un profesionist (asociatul cooperador) acordă altor persoane sau societăți (asociați participanți) o parte din beneficiile și pierderile operațiunilor sale sau ale întregului său comerț. Ea are loc atunci când o persoană fizică sau juridică (asociatul principal) acordă altora (asociații de participațiune) o cotă-parte din beneficiile și pierderile uneia sau mai multor operațiuni comerciale pe care le desfășoară, pe baza unui contract. Aceasta este o colaborare contractuală pentru un scop comercial specific, fără a crea o persoană juridică nouă.

De asemenea arată că din punct de vedere fiscal, regimul asocierii în participațiune își află reglementarea în prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și în Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit art. 7 alin. (14) din Codul fiscal, prin expresia „entitate transparentă fiscal, cu/fără personalitate juridică” se înțelege „orice asociere, asociere în participațiune, asocieri în baza contractelor de exploatare în participație, grup de interes economic, societate civilă sau altă entitate care nu este persoană impozabilă distinctă, fiecare asociat/participant fiind subiect de impunere în înțelesul impozitului pe profit sau pe venit, după caz”.

Caractere juridice:

- Asocierea în participațiune este un contract comercial, prin însăși natura operațiunilor derulate de asociatul/desemnat, dar și în considerarea calității de comerciant a asociatului care acordă uneia sau mai multor persoane ori societăți o participațiune în beneficiile și pierderile uneia sau mai multor operațiuni, sau chiar asupra întregului comerț.

- Asocierea în participațiune este un contract bilateral (sinalagmatic) sau multilateral. Fiecare dintre asociați se obligă față de

ceilalți să contribuie la fondul comun al asocierii cu aport în sume de bani, folosința unor bunuri sau prestații în natură. Regula este că, fiecare asociat trebuie să vină cu aportul lui, dar cota de participare nu e neapărat nevoie să fie egală.

- Asocierea în participațiune este un contract cu titlu oneros, pentru că fiecare parte urmărește un avantaj patrimonial, raportat la aportul adus.

- Asocierea în participațiune este un contract consensual, pentru a cărui încheiere valabilă este suficient acordul de voință al părților, fără a se îndeplini formalitățile stabilite pentru societăți. Ad probationem, în raporturile dintre părți, se cere un înscris în care se va preciza: scopul asocierii, aporturile asociaților, durata contractului, modul de repartizare a beneficiilor și a pierderilor etc.

- Asocierea în participațiune este un contract comutativ, deoarece existența și întinderea obligațiilor sunt cunoscute de părți din momentul încheierii acestuia.

Asocierea în participațiune este un contract intuitu personae, deoarece se încheie în considerarea aptitudinilor și a încrederii față de asociatul/desemnat. Asocierea în participațiune este un contract cu executare succesivă sau imediată după cum acesta are ca obiect o singură operațiune comercială sau mai multe operațiuni comerciale.

II. Tipul de procedură aleasă și documente relevante în susținere.

Entitatea contractantă precizează că a folosit o procedură proprie de selecție a operatorilor economici în vederea asocierii, asigurând transparența procesului, și a publicat documentele pe site-ul Companiei Naționale Poșta Română SA.

Totodată precizează că procedura aleasă nu face obiectul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice sau Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Anexat prezentei se regăsesc documente publicate pe site-ul Companiei Naționale Poșta Română SA.

În vederea soluționării contestației, CNSC, solicită contestatorului opinia referitoare la excepția necompetenței materiale a Consiliului, prin adresa nr. 65383/C1/385/18.09.2025.

Contestatorul răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 65693/22.09.2025, precizând:

1. Obiectul contractului nu poate face obiectul unei asocieri în participațiune astfel cum prezintă Poșta Română.

Poșta Română este entitate contractantă în sensul Legii nr. 99/2016.

În acest sens invocă prevederile art. 4 alin. (1) din Lege.

De asemenea arată că Poșta Română desfășoară activități prevăzute în art. 10 din Legea nr. 99/2016, iar conform prevederilor

Actului Constitutiv, 93,52% din capitalul social este deținut de către Statul român prin Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării.

Contestatorul arată că Legea nr. 99/2016 reglementează modul de realizare de către entitățile contractante a achizițiilor sectoriale, procedurile de atribuire a contractelor sectoriale și de organizare a concursurilor de soluții, instrumentele și tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor sectoriale, precum și anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor sectoriale.

Prin urmare, consideră că Poșta Română are obligația de a aplica prevederile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale în ceea ce privește atribuirea contractelor și utilizarea procedurilor competitive prevăzute de această lege.

2. Natura juridică (corectă) a ACORDULUI DE ASOCIERE.

Pentru calificarea corectă a contractului ce va fi încheiat cu Poșta Romană, consideră că este necesar a efectua o analiză a obiectului acestuia prin prisma calității părților și a obligațiilor asumate.

Începe prin a menționa faptul că Partenerul 1 este reprezentat de către Autoritate/entitatea contractantă, iar Partenerul 2 este beneficiarul Acordului.

Conform art. 4.1 din Acord - obiectul Acordului este reprezentat de:

„Prezentul acord are ca obiect instalarea și exploatarea unui număr de 6.000 de Baterii de Cutii Digitale noi de exterior cu soluție software inclusă pentru comunicație și integrare cu sistemele informatice ale Partenerului 1, tip API (arhitectura REST).

Partenerul 1 va exploata în mod exclusiv un procent de din fiecare parcel locker cuprinzând în mod obligatoriu toate dimensiunile specificate ca obligatorii în caietul de sarcini respectiv: XS,S, M, L.

Partenerul 2 va exploata în mod exclusiv un procent de din fiecare parcel locker”.

În ceea ce privește obligațiile asumate prin Acord, entitatea se obligă conform art. 8 la următoarele:

„8. Obligațiile principale ale Partenerului 1:

8.1 Partenerul 1 se obligă să solicite autorităților publice centrale sau locale identificarea și punerea la dispoziție a spațiilor pe care urmează să fie instalate Bateriile de Cutii Digitale noi.

8.2 Partenerul 1 se obliga să întocmească documentația necesară și să obțină autorizațiile impuse de cadrul legal aplicabil pentru instalarea Bateriilor de Cutii Digitale noi.

8.3 Partenerul 1 se obligă să asigure alimentarea cu curent electric și serviciile de comunicații (internet) aferente Bateriilor de Cutii Digitale noi.

8.4 Partenerul 1 se obligă să furnizeze informațiile, datele și documentele necesare Partenerului 2 pentru analize de ansamblu și de detaliu;

8.5 Partenerul 1 se obligă să îndeplinească întocmai obligațiile ce-i revin față de clienții săi, Partenerul 2 nefiind răspunzător pentru eventualele pierderi suferite de către Partenerul 1 și/sau clienții acestuia;

8.6 Partenerul 1 se obligă să respecte termenii și condițiile utilizării sistemului de operare;

8.7 Partenerul 1 se obligă să garanteze că nu va utiliza serviciile în niciun scop ilegal sau interzis prin termenii, condițiile și notificările din prezentul document;

8.8 Partenerul 1 se obligă să permită accesul personalului tehnic al Partenerului 2 în locațiile unde funcționează echipamentele pentru operațiuni de mentenanță și service;

Obligațiile asumate prin Acord de către Partenerul 2/Operatorul economic sunt următoarele:

„9. Obligațiile principale ale Partenerului 2

9.1 Partenerul 2 se obligă să instaleze Bateriile de Cutii Digitale noi în locațiile prevăzute în Anexa 3 la prezentul Acord și să asigure mentenanța pentru software și a parcel lockers-urilor.

Mentenanța presupune următoarele operațiuni:

- Verificarea funcționării celulelor și menținerea lor în funcțiune (verificare integritate celule, verificare balamale, verificare yală electromagnetică);

- Verificarea și menținerea în funcțiune a bateriilor și UPS-urilor;
- Verificarea și menținerea în funcțiune a ecranului tactil;
- Verificarea stării și menținerea în funcțiune a cablurilor;
- Actualizarea și menținerea în funcțiune a sistemului de operare intern și a sistemului de monitorizare și control.

9.2 Partenerul 2 se obligă să furnizeze produsele și să presteze serviciile la parametri stabiliți prin prezentul acord și anexele la acesta;

9.3 Partenerul 2 se obligă să despăgubească Partenerul 1 împotriva oricărui:

- reclamații și acțiuni în justiție, ce rezultă din încălcarea unor drepturi de proprietate intelectuală (brevete, nume, mărci înregistrate etc), legate de echipamentele, materialele, instalațiile sau utilajele folosite pentru sau în legătură cu produsele achiziționate;

- daune interese, costuri, taxe și cheltuieli de orice natură, aferente, cu excepția situației în care o astfel de încălcare rezultă din respectarea clauzelor prezentului acord, semnat de ambele părți;

9.4 Partenerul 2 se obligă să instruiască personalul Partenerului 1 (instalare, configurare, încărcare a datelor și operarea echipamentelor), la o data agreată împreună cu acesta. Partenerul 2 va acorda consiliere de specialitate privind utilizarea serviciilor care fac obiectul acordului, la nevoie, pe toată perioada acestuia.

9.5 Partenerul 2 se obligă să asigure suport tehnic utilizatorului prin rezolvarea eventualelor disfuncționalități ce ar putea apărea;

9.6 Partenerul 2 se obligă să furnizeze Partenerului 1 datele de acces în aplicație (useri și parole), conform solicitării acestuia;

9.7 Partenerul 2 se obliga să asigure accesul 24/7 h la sistemul informatic;

9.8 Partenerul 2 se obligă să păstreze în condițiile legii, confidențialitatea asupra operațiunilor derulate de către Partenerul 1 prin sistemul informatic în conformitate cu obiectul prezentului acord.

9.9 Partenerul 2 se obligă să acorde Partenerului 1 dreptul neexclusiv de utilizare a sistemului informatic;

De asemenea arată că, conform art. 11 și 12 din Acord, Partenerul 1 și 2 mai au următoarele obligații:

„11. Alte responsabilități ale Partenerului 2:

11.1 - (1) Partenerul 2 are obligația de a executa serviciile prevăzute în acord cu profesionalismul promptitudinea cuvenite angajamentului asumat și în conformitate cu prezentul acord și anexele la acesta.

- (2) Partenerul 2 se obligă să supravegheze prestarea serviciilor, să asigure resursele umane, mijloacele de transport, licențele, avizele și resursele materiale cerute de și pentru acord, în măsura în care necesitatea asigurării acestora este prevăzută sau se poate deduce în mod rezonabil din acord.

11.2 - Partenerul 2 este pe deplin responsabil pentru executarea serviciilor în conformitate cu termenele asumate prin prezentul acord”.

„12. Alte responsabilități ale Partenerului 1:

Partenerul 1 se obligă să pună la dispoziția Partenerului 2 orice facilități și/sau informații pe care le solicită ca fiind necesare îndeplinirii acordului”.

Având în vedere obiectul Acordului și obligațiile asumate de către părți, în opinia sa, rezultă următoarele:

Partenerul 1 (Entitatea):

- Oferă infrastructură, locații, utilități, autorizații pentru instalarea sistemului de cutii digitale. Locațiile sunt impuse de către entitate prin Anexa 3 la Acord.

Partenerul 2 (Operator economic):

- Furnizează și instalează sistemul de cutii digitale, oferă software, menține și controlează sistemul, cu acordarea accesului și către Partenerul 1.

- Primește un drept de exploatare directă asupra unei infrastructuri publice.

- Rămâne, în fapt, controlorul și administratorul sistemului.

Contestatorul arată că obiectivul urmărit de către entitate este de a crea o rețea fizică națională de cutii digitalizate, găzduită de compania de stat, dar controlată de firma privată.

Așadar consideră că obiectul Acordului de asociere este constituit dintr-o activitate relevantă în domeniul poștei, astfel cum este reglementat de art. 10 din Legea nr. 99/2016, deci nu poate face obiectul unei simple asocieri în participațiune.

Lipsa elementului esențial al unei asocieri în participație - participarea comună la profit și risc.

Contestatorul precizează că în conformitate cu dispozițiile art. 1949 din Codul Civil, asocierea în participație este o convenție prin care „o persoană (asociatul participant) pune la dispoziția altei persoane (asociatul principal) o contribuție în vederea desfășurării în comun a unei activități și împărțirii beneficiilor și riscurilor ce decurg din aceasta”.

În opinia sa, această definiție legală presupune, în mod cumulativ, existența următoarelor elemente esențiale:

- Desfășurarea unei activități comune;
- Aporturi din partea ambilor asociați (bunuri, servicii, capital);
- Scop comun;
- Participarea ambelor părți la profit și pierderi;
- Lipsa personalității juridice a asocierii.

În cazul contractului în discuție, analizând conținutul său efectiv consideră că aceste cerințe nu sunt îndeplinite în mod substanțial.

1. Lipsa unei activități economice reale desfășurate în comun.

Consideră ca deși documentul este intitulat „acord de asociere”, activitatea economică nu este, în fapt, realizată în comun de cele două părți. Exemple:

- Operatorul economic desfășoară în mod exclusiv toate activitățile operaționale legate de sistemul de cutii digitale: furnizează echipamentele, asigură mentenanța, pune la dispoziție software-ul, integrează sistemul informatic.

- Compania de stat (Partenerul 1) are un rol la facilitarea amplasării infrastructurii (obținerea locațiilor, utilităților, autorizațiilor).

2. Lipsa participării reale la profit și la risc

Un alt element al asocierii în participație este participarea ambilor parteneri la riscul și profitul activității.

În contractul analizat, firma privată beneficiază de un drept de exploatare, în schimb, autoritatea primește un procent fix din exploatare.

Prin urmare, lipsa unei împărțiri reale și proporționale a profitului și riscului între părți compromite chiar fundamentul juridic al unei asocieri în participație autentice.

Din analiza de mai sus consideră că acest contract nu îndeplinește cerințele legale ale unei asocieri în participație în sensul Codului Civil:

- Nu există participare efectivă și proporțională la risc și profit;

- Nu se urmărește un scop comun, ci livrarea și operarea unui serviciu digital de către o parte, în beneficiul celeilalte.

Prin urmare consideră că se ridică problema încadrării contractului: deși acesta este prezentat ca o asociere în participație, elementele sale pot indica trăsături specifice unei achiziții publice de servicii sau chiar ale unei concesiuni de servicii. Într-o asemenea situație, contractul ar fi trebuit să fie supus unei proceduri în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 99/2016 sau ale Legii nr. 100/2016.

Noțiunea de achiziție publică și încadrarea serviciilor achiziționate de entitate în sfera de aplicare a Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

1. Exceptarea contractelor sectoriale de servicii de la aplicarea Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Contractele din sectoarele de apă, energie, transporturi și servicii sunt exceptate de la aplicarea Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, legea nu se aplică:

„(.....)

d) servicii de logistică, constând în servicii care combină livrarea fizică și/sau depozitarea cu alte funcții decât cele”.

2. Neîncadrarea obiectului Acordului de asociere în nici una dintre excepțiile aplicabile entităților contractante, astfel cum sunt acestea reglementate în Capitolul II art. 34-39 din Legea nr. 99/2016.

Prin urmare, solicită să se constate că atât timp cât Acordul de Asociere nu se încadrează într-una dintre excepțiile de mai sus consideră că acesta se încadrează în sfera Legii nr. 99/2016.

3. Încadrarea în fapt a Acordului de Asociere ca un contract de achiziții sectoriale în domeniul serviciilor

Redă în prealabil dispozițiile art. 10 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

3.1. Obiectul acordului este direct legat de distribuția și ridicarea trimiterilor („last mile delivery”).

Precizează că, conform art. 5 din caietul de sarcini, scopul acordului este ca echipamentele și serviciile ce fac obiectul Acordului să contribuie la modernizarea soluțiilor de livrare/ridicare a trimiterilor pe segmentul "last mile", astfel încât Autoritatea să devină un ofertant viabil în piața operatorilor poștali de e-commerce dar și modernizarea Serviciului Universal asigurat de Autoritate.

Prin urmare, consideră că se confirmă că:

- Activitățile vizate fac parte din procesul de livrare a obiectelor către destinatari - adică exact componenta „last mile” (livrarea la client) menționată la art. 10 alin. (1) lit. a) din Legea 99/2016;

- Serviciile sunt complementare activității (preluare, distribuție, retur), ceea ce le plasează în sfera serviciilor în sens larg, dar reglementat.

3.2. Cutiile digitale sunt mijloace de execuție a livrării trimiterilor

Conform art. 9 din caietul de sarcini, echipamentele furnizate - Baterii de Căsuțe Digitale - vor fi utilizate pentru:

- Livrarea trimiterilor și preluarea trimiterilor de retur (sistem PUDO - pick-up, drop-off);

- Preluarea și procesarea altor servicii (plăți facturi etc.).

În opinia sa acest mod de utilizare se încadrează direct în activitățile de la art. 10 alin. (1) lit. a) și b):

- Sistemele PUDO sunt parte din rețeaua de livrare și retur (distribuție la destinatar);

- Reprezintă un canal alternativ de livrare și preluare, substituind sau completând subunitățile clasice.

Curierii sau operatorii poștali care folosesc parcel lockers (cutii digitale) fac parte din rețeaua logistică a serviciilor

3.3. Activitatea are ca scop creșterea competitivității pe piața de servicii și de e-commerce.

Conform art. 7 din caietul de sarcini, obiectivul specific la care contribuie furnizarea serviciilor de instalare îl constituie optimizarea operațională, respectiv extinderea modalității de livrare/ridicare a trimiterilor prin decongestionarea subunităților și reducerea timpilor de așteptare în condițiile înregistrării unor volume semnificative de trimiteri sosite, reducerea costurilor, sursă alternativă de venituri și creșterea competitivității pe piața de profil.

Această declarație confirmă că:

- Obiectul acordului nu este neutru sau auxiliar, ci are un impact operațional direct asupra livrării trimiterilor;
- Autoritatea urmărește îmbunătățirea activității sale ca operator poștal, deci obiectul contractului susține și facilitează serviciile ale entității contractante.

3.4. Codul CAEN al ofertantului (Partenerul 2) este „5320 - Alte activități și de curierat”.

Potrivit art. VI.1.1.b) din Fișa de date, entitatea a precizat că obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codurile CAEN principale sau secundare din certificatul constatator al ofertantului. Ofertantul printre activitățile secundare are codul CAEN 5320 - Alte activități și de curierat.

Cu privire la acest aspect arată că Codul CAEN 5320 include ridicarea, sortarea, transportul și livrarea (națională sau internațională) a corespondenței și a coletelor și pachetelor de tip (poștal) de către afaceri care operează în afara domeniului unei obligații de serviciu universal. Una sau mai multe moduri de transport pot fi implicate, iar activitatea poate fi desfășurată fie cu transport propriu (privat), fie prin transport public.

În consecință consideră că obiectul contractului intră sub incidența activităților relevante din Legea 99/2016 - deci trebuia atribuit ca achiziție sectorială întrucât:

- Activitățile prevăzute în acord se încadrează în definiția legală a serviciilor;
- Scopul declarat este modernizarea livrării și preluării trimiterilor;
- Se folosesc echipamente și servicii care participă direct la distribuția obiectelor;

- Ofertantul este specializat în domeniul poștal (CAEN 5320);
- Se urmărește operarea serviciului universal și dezvoltarea pieței

Având în vedere natura activităților reglementate de art. 10 din Legea nr. 99/2016, consideră că acordul prezintă elemente care justifică analiza sa în cadrul regulilor aplicabile achizițiilor sectoriale, și nu exclusiv ca un contract civil.

Totodată arată că în măsura în care Consiliul ar considera că este vorba despre un parteneriat public-privat, (menționează că, deși nu consideră că sunt îndeplinite condițiile vreuneia dintre formele parteneriatului-public privat, conform art. 25 din OUG nr. 39/2018 privind parteneriatul public-privat) inclusiv în situația recalificării contractului ca fiind un parteneriat public-privat, Consiliul are competența materială de a soluționa contestația formulată.

Prin adresa nr. 101/3486/29.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 67762/29.09.2025 entitatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe DVD și punctul de vedere la contestație precizând:

Natura juridică a procedurii de selecție a unui operator economic: Asociere în Participațiune.

Așa cum a menționat și în adresa precedentă, nr. 101/3292/16.09.2025, ...a organizat o procedură de selecție a unui operator economic privind asocierea pentru instalarea și utilizarea unui număr de 6.000 Baterii de Cutii Digitale (....). În demersul său având în vedere că natura contractului de asociere nu are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, așa cum este definit contractul sectorial în Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, ... a folosit un sistem propriu de selecție și calificare a operatorilor economici pe care l-a publicat pe site-ul propriu în secțiunea „Poșta Română Anunțuri și Licitații publice Anunțuri și Licitații publice > Proceduri în desfășurare”. Acest demers arată transparența asupra procesului de selecție. Dorește astfel să precizeze faptul că această procedură de selecție a unui operator economic privind asocierea pentru instalarea și utilizarea unui număr de 6.000 Baterii de Cutii Digitale nu reprezintă o achiziție sectorială, întrucât acordul de asociere se încheie în baza art. 1949 din Noul Cod Civil, iar publicarea integrală a documentației, inclusiv a Acordului de Asociere a asigurat acces egal tuturor operatorilor interesați, confirmând atât transparența procedurii de selecție a unui operator economic privind asocierea pentru instalarea și utilizarea unui număr de 6.000 Baterii de Cutii Digitale, obligația participanților (.... și operatorii economici) de a respecta principiul bunei-credințe, cât și respectarea principiilor egalității de șanse, nediscriminării și transparenței, consacrate de art. 14 și art. 1170 Cod Civil.

Temeiul legal al Asocierii în Participațiune.

Actualmente, în contextul în care o parte importantă a operatorilor economici se confruntă încă cu dificultăți ca urmare a crizei economice și implicit a restrângerii cererii interne și externe, situație care afectează capacitatea de plată a acestora, unul din instrumentele cu efecte benefice în dezvoltarea afacerilor îl constituie modalitatea asocierii în participațiune. Sediul materiei pentru asocierea în participație se găsește în Noul Cod Civil, mai exact în articolele 1949-1954. Această reglementare a înlocuit vechiul sediu din Codul Comercial (art. 251-256) care era valabil înainte de intrarea în vigoare a Noului Cod Civil, confirmând caracterul modern și actual al acestui tip de contract, utilizat ca mecanism de cooperare între profesioniști pentru realizarea unui scop comun, fără crearea unei entități juridice distincte.

Potrivit noului Cod Civil, asocierea în participațiune este un contract prin care un profesionist (asociatul cooperat) acordă altor persoane sau societăți (asociați participanți) o parte din beneficiile și pierderile operațiunilor sale sau ale întregului său comerț. Ea are loc atunci când o persoană fizică sau juridică (asociatul principal) acordă altora (asociații de participațiune) o cotă-parte din beneficiile și pierderile uneia sau mai multor operațiuni comerciale pe care le desfășoară, pe baza unui contract. Aceasta este o colaborare contractuală pentru un scop comercial specific, fără a crea o persoană juridică nouă. În esență, ea se deosebește de contractele de achiziție publică prin faptul că nu presupune plata unui preț de către, ci aporturi reciproce.

Imposibilitatea încadrării în Legea nr. 98/2016 sau Legea nr. 99/2016.

Per a contrario, arată că Legea nr. 101/2016 face referire la remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Menționează faptul că procesul de selecție derulat de nu are ca obiect atribuirea unui contract de achiziție publică sau sectorial, ci selectarea unui partener pentru încheierea unui acord de asociere reglementat de art. 1949-1951 Cod Civil, astfel că orice încercare de a reîncadra această procedură de selecție a unui operator economic privind asocierea pentru instalarea și utilizarea unui număr de 6.000 Baterii de Cutii Digitale

ca fiind una de achiziție publică este lipsită de temei legal și ignoră diferența fundamentală dintre un contract de achiziție, cu contraprestație plătită de autoritate, și o asociere civilă.

Reamintește că există diferențe între achizițiile publice/ sectoriale, așa cum sunt definite de legiuitor și asocierea în participațiune și anume:

- în cazul achizițiilor publice/sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă plătește un preț pentru a primi produse sau servicii;

- în cazul asocierii în participațiune, fiecare parte are aporturi distincte (spații, infrastructură, brand - de către Poșta Română; echipamente, software și know-how - de către partenerul privat), fără existența unei contraprestații financiare din partea Poștei Române către operator.

Această distincție elimină orice echivoc: procedura de selecție a unui operator economic privind asocierea pentru instalarea și utilizarea unui număr de 6.000 Baterii de Cutii Digitale în discuție nu poate fi asimilat unei achiziții sectoriale, ci reprezintă o convenție civilă de colaborare, guvernată exclusiv de Noul Cod Civil.

Prin această procedură de selecție a unui operator economic privind asocierea pentru instalarea și utilizarea unui număr de 6.000 Baterii de Cutii Digitale, ... nu urmărește să achiziționeze produse sau servicii și mai apoi să efectueze plăți către partenerul selectat. Din acest motiv, consideră că nu sunt incidente dispozițiile Legii nr. 98/2016 sau ale Legii nr. 99/2016, ci exclusiv dispozițiile art. 1949-1951 din Codul Civil. În plus, Referatul de necesitate și Nota de fundamentare adoptate la nivelul Companiei justifică expres alegerea formei juridice a asocierii, prin raportare la scopul economic și comercial al proiectului.

II. Adoptarea vreunei măsuri de remediere după primirea contestației și transmiterea dovezii respectării art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Menționează că dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 nu sunt incidente în speță, întrucât această lege reglementează exclusiv căile de atac în materia achizițiilor publice, contractelor sectoriale și concesiunilor. Procesul derulat de nu a avut ca obiect atribuirea unui contract de achiziție publică sau sectorial, ci selectarea unui partener pentru încheierea unui acord de asociere în participațiune, reglementat de art. 1949-1954 Cod Civil.

În consecință, susține că nu se află în sfera de aplicare a Legii nr. 101/2016, iar instituția măsurilor de remediere nu este aplicabilă. Cu toate acestea, pentru deplină transparență, subliniază că Poșta Română nu a identificat și nu avea oricum ce măsuri de remediere să adopte, descalficarea contestatorului fiind determinată de lipsa conformității documentelor obligatorii, cauză obiectivă și definitivă.

Precizează că acordul de asociere și documentația aferentă procedurii de selecție a unui operator economic în vederea asocierii au

fost puse la dispoziția publicului pe site-ul oficial al Companiei Naționale Poșta Română SA, fiind accesibile în mod egal tuturor operatorilor economici interesați. Pentru a consolida transparența și pentru a asigura o informare deplină, Compania a transmis, suplimentar, invitații de participare către operatori relevanți din piață. Acest demers reprezintă o manifestare voluntară de bună-credință și deschidere, menită să lărgască accesul la oportunitatea de asociere, fără a putea fi confundat cu publicitatea obligatorie prevăzută de legislația achizițiilor publice. Prin urmare, caracterul civil al procedurii de selecție în vederea asocierii este confirmat, iar principiile transparenței și tratamentului egal au fost respectate integral. Contestatorul SRL a cunoscut aceste documente, nu a formulat niciun fel de solicitare de clarificare privitoare la tipul procedurii în vederea asocierii. Dimpotrivă, acesta a ales să depună ofertă conform cerințelor stabilite. În aceste condiții, contestatorul nu poate invoca ulterior critici împotriva cadrului procedural pe care l-a acceptat și la care s-a conformat prin propria participare.

Mai mult, arată că contestatorul a transmis Declarația privind acceptarea condițiilor contractuale datată, semnată olograf și ștampilată (se regăsește în fișiere scanate, „16 Doc calificare” - fila 195-196), în care a bifat atât mențiunea „sunt de acord cu toate clauzele contractuale prevăzute în modelul prezentat”, cât și mențiunea „formulez următoarele amendamente legate de clauzele contractuale specifice”. Arată astfel că SRL nu doar că a acceptat condițiile acordului de asociere, dar a și formulat amendamente punctuale la clauzele acordului de asociere, demonstrând că a înțeles și a recunoscut natura juridică a procedurii de selecție a unui operator economic privind asocierea pentru instalarea și utilizarea unui număr de 6.000 Baterii de Cutii Digitale. Prin formulările sale, acesta s-a raportat exclusiv la structura acestui acord civil, fără a indica legislația specifică achizițiilor publice. Prin acest comportament, contestatorul a participat activ la procedura de selecție în vederea asocierii, conform regulilor stabilite, și nu a invocat în niciun moment faptul că ar fi vorba despre o achiziție publică. Susținerile ulterioare din contestație, contrare propriei conduite, a propriilor declarații și amendamente, în opinia sa contravin principiului bunei-

credințe (art. 14 și art. 1170 Cod Civil) și echivalează cu venire contra factum proprium.

Prin urmare, solicită Consiliului să observe următoarele aspecte:

1. Recunoașterea expresă a cadrului contractual.

Contestatorul a formulat amendamente la clauze contractuale din proiectul de Acord de asociere, ceea ce echivalează cu acceptarea naturii juridice a procedurii de selecție a unui operator economic privind asocierea pentru instalarea și utilizarea unui număr de 6.000 Baterii de Cutii Digitale ca asociere civilă. Prin această conduită, ... SRL a confirmat că nu a tratat procedura de selecție în vederea asocierii ca pe o achiziție publică, ci ca pe o convenție civilă, altminteri nu ar fi putut formula amendamente la dispoziții contractuale de drept privat.

2. Confirmarea participării cu bună știință.

Depunerea declarației semnate și formularea amendamentelor demonstrează că operatorul a înțeles, a analizat și a negociat condițiile acordului. Contestatorul nu poate pretinde ulterior necunoașterea sau lipsa de acord cu natura procedurii de selecție a unui operator economic privind asocierea pentru instalarea și utilizarea unui număr de 6.000 Baterii de Cutii Digitale, întrucât ar contraveni propriilor acte semnate.

3. Principiul estoppel (venire contra factum proprium).

În opinia sa negocierea și asumarea unor clauze contractuale, urmate de contestarea ulterioară a cadrului juridic al procedurii de selecție, reprezintă o conduită contradictorie și lipsită de bună-credință. Potrivit art. 14 și art. 1170 Cod Civil, buna-credință este obligatorie în derularea raporturilor juridice, iar interdicția de a acționa contrar propriilor acte (venire contra factum proprium) se aplică în mod direct în prezenta cauză.

4. Aspecte privind interesul invocat de contestator.

Entitatea contractantă arată că prin recunoașterea cadrului contractual și prin participarea activă la negocierea clauzelor, contestatorul a confirmat caracterul civil al procedurii de selecție a unui operator economic privind asocierea pentru instalarea și utilizarea unui număr de 6.000 Baterii de Cutii Digitale. În aceste condiții, interesul său nu mai poate fi calificat drept legitim, actual și direct, întrucât urmărește nu apărarea legalității procedurii de selecție, ci obținerea cu orice preț a calificării. Or, conform art. 35 Cod procedură civilă, interesul de a acționa trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. În cazul de față, contestatorul a fost descalificat în etapa de calificare pentru lipsa conformității documentelor obligatorii, motiv obiectiv și definitiv care nu mai poate fi remediat. În aceste condiții, nu mai există un interes actual de a critica etapele ulterioare ale procedurii de selecție a unui operator economic privind asocierea pentru instalarea și utilizarea unui număr de 6.000 Baterii de Cutii Digitale, întrucât chiar și o

eventuală admitere a contestației nu ar putea schimba situația procesuală a operatorului - aceea de participant respins.

Argumentele prezentate mai sus fac ca această contestație să fie lipsită de fundament încă de la premisă.

Argumentele, oponente celor prezentate de contestator.

Entitatea contractantă subliniază faptul că descalificarea contestatorului a intervenit în etapa de calificare, exclusiv ca urmare a neconformităților aferente documentelor obligatorii solicitate prin fișa de date.

Consideră că această situație are două consecințe juridice majore:

1. Lipsa legăturii dintre motivele contestației și cauza descalificării. Contestatorul formulează critici privind natura juridică a acordului, aplicabilitatea legislației achizițiilor sectoriale sau aspecte legate de etapele tehnice ale procedurii de selecție a unui operator economic privind asocierea pentru instalarea și utilizarea unui număr de 6.000 Baterii de Cutii Digitale. Or, oferta sa nu a fost respinsă pentru astfel de considerente, ci pentru o cauză obiectivă, verificabilă și imputabilă exclusiv operatorului - adică neconformitățile documentelor de calificare. Astfel, din procesul-verbal de calificare rezultă în mod explicit că SRL a depus inițial un certificat constatator cu coduri CAEN care nu aveau corespondent real cu obiectul acordului de asociere. Ulterior, la solicitarea de clarificări, operatorul a transmis documente suplimentare, inclusiv contracte cu doi subcontractori nedeclarați la momentul depunerii ofertei, încercând să acopere cerințele abia după termenul-limită. Mai mult, în perioada de evaluare, contestatorul a transmis din proprie inițiativă un nou certificat constatator emis ulterior termenului de depunere a ofertelor, prin care și-a completat obiectul de activitate cu coduri CAEN suplimentare. Această practică este expres interzisă de fișa de date (cap. VII.9), care stipulează că operatorul nu are dreptul de a-și modifica candidatura după expirarea datei limită pentru depunere.

În spiritul bunei credințe și al transparenței, precizează că Comisia de evaluare a adresat solicitări de clarificări ambilor operatori economici, inclusiv contestatorului, pentru a le oferi posibilitatea de a preciza în mod explicit adaptarea acestora pe obiectul Acordului de asociere. Această măsură demonstrează că Poșta Română a acționat cu responsabilitate și imparțialitate, urmărind nu excluderea formală a participanților, ci

asigurarea unei verificări corecte și exacte a capacității profesionale a fiecăruia. Cu toate acestea, contestatorul nu a reușit să facă dovada conformității în termenul procedural stabilit, alegând să completeze și să modifice ulterior obiectul de activitate - practică expres interzisă de fișa de date. În aceste condiții, arată că descalificarea a fost consecința obiectivă și inevitabilă a neîndeplinirii cerințelor de calificare. Orice procedură competitivă, fie ea de achiziție publică sau de asociere, presupune furnizarea de date exacte, complete și verificabile încă de la momentul depunerii ofertei. Acceptarea unor completări ex-post ar fi echivalat cu o modificare nepermisă a candidaturii și ar fi creat un avantaj neloial față de ceilalți participanți. Prin urmare, comisia de evaluare a constatat în mod justificat că SRL nu deținea, la momentul depunerii ofertei, codurile CAEN corespunzătoare obiectului Acordului de asociere, motiv pentru care a dispus descalificarea sa din etapa de calificare.

2. Lipsa unui interes legitim actual și direct. În condițiile în care contestatorul a fost eliminat încă din etapa de calificare, acesta nu mai poate justifica un interes concret de a critica derularea etapelor ulterioare (evaluare tehnică, eventuală atribuire). Practic, chiar dacă susținerile sale ar fi admise teoretic, ele nu ar putea schimba situația procedurală în care se află - aceea de operator descalificat pentru neconformități ale documentelor. În realitate, prin această contestație, operatorul urmărește obținerea unei calificări prin raportare la actualizări și completări realizate ulterior termenului de depunere a documentelor, aspect imposibil din punct de vedere legal și refuzat în mod justificat de companie, în aplicarea principiului tratamentului egal și al respectării termenelor procedurale.

Prin urmare, consideră că contestația este nu doar nefondată, ci și lipsită de obiect, întrucât nu există o legătură cauzală între criticile formulate și motivul real al respingerii ofertei.

De asemenea, consideră că este important de precizat că procedura de selecție s-a încheiat prin descalificarea ambilor operatori economici participanți, inclusiv a contestatorului.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind inadmisibilă, nefondată și lipsită de obiect.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 64275/16.09.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211668535/1 din 16.09.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în cuantum de 19.466,50 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

.... în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedură, în vederea *„Încheierii unui contract de asociere pentru instalarea și utilizarea unui număr de 6.000 baterii de cutii digitale (....) noi,*

elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe site-ul propriu la secțiunea Proceduri în desfășurare documentația de atribuire.

Analizând contestația formulată, Consiliul reține că societatea SRL solicită în principal organizată de, apreciind că aceasta a fost viciată deoarece nu au fost respectate criteriile de atribuire și dispozițiile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Având a determina cadrul legal aplicabil în prezenta procedură, Consiliul reține că prevederile art. 1, art. 2 și art. 3 din Legea nr. 99/2016 stipulează următoarele:

„Art. 1. - (1) Prezenta lege reglementează **modul de realizare de către entitățile contractante a achizițiilor sectoriale, procedurile de atribuire a contractelor sectoriale și de organizare a concursurilor de soluții**, instrumentele și tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor sectoriale, precum și anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor sectoriale.

(2) Domeniul de aplicare a prezentei legi nu include serviciile de interes general fără caracter economic.

Art. 2. - (1) **Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări** în condiții de eficiență economică și socială.

Art. 3. - (1) Pentru aplicarea prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) **achiziție sectorială - achiziția de lucrări, de produse sau de servicii prin intermediul unui contract sectorial de către una sau mai multe entități contractante de la operatori economici desemnați de către acestea, cu condiția ca lucrările, produsele sau serviciile achiziționate să fie destinate efectuării uneia dintre activitățile relevante** prevăzute la art. 5-11;

m) **contract sectorial de produse** - contractul de achiziție sectorială care are ca obiect **achiziția de produse prin cumpărare, inclusiv cu plata în rate, închiriere, leasing cu sau fără opțiune de cumpărare sau prin orice alte modalități contractuale în temeiul cărora entitatea contractantă beneficiază de aceste produse, indiferent dacă dobândește sau nu proprietatea asupra acestora;**

contractul de achiziție de produse poate include, cu titlu accesoriu, lucrări sau operațiuni de amplasare și de instalare”;

De asemenea în vederea stabilirii calității de entitate contractantă a, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. 4 coroborate cu art. 10 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care prevăd următoarele:

„Art.4 - (1) Au calitatea de entitate contractantă în sensul prezentei legi orice entitate care desfășoară una dintre activitățile relevante prevăzute la art. 5-11 și care se încadrează în una dintre următoarele categorii:

a) autorități contractante în sensul art. 3 alin. (1) lit. e);

b) întreprinderile publice în sensul art. 3 alin. (1) lit. bb);

c) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a) și b) care funcționează în baza unor drepturi exclusive sau speciale, astfel cum sunt definite la art. 3 alin. (1) lit. t), acordate de o entitate competentă;

Art. 10. - (1) Este considerată activitate relevantă în domeniul poștei, prestarea următoarelor servicii:

a) servicii, respectiv serviciile constând în colectarea, sortarea, transportul și livrarea la destinatari a trimiterilor - corespondență, cărți, cataloage, ziare, periodice, colete conținând bunuri cu sau fără valoare comercială - indiferent de greutate;

b) servicii de gestiune a serviciilor de curierat, respectiv serviciile care precedă și urmează expedierii, inclusiv servicii de gestiune a corespondenței;

c) servicii privind trimiterile neincluse la lit. a), cum ar fi publicitatea directă prin corespondență, care nu poartă adresă”.

Din interpretarea textului normativ mai sus iterat, rezultă în mod evident că are calitatea de entitate contractantă iar achiziția contestată trebuia să fie organizată și atribuită cu respectarea dispozițiilor imperative ale Legii nr. 99/2016, entitatea contractantă neputând eluda aplicarea dispozițiilor legale care reglementează modul de atribuire a unor contracte de achiziție sectorială prin interpretări și artificii procedurale fără temei cu scopul atribuirii în mod discreționar a contractului.

Potrivit paragrafului **46 din hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-451/08 Herman Müller:** *„Noțiunea de contract este esențială în cadrul definiției domeniului de aplicare al Directivei 2004/18. După cum se menționează în considerentul (2) al directivei amintite, aceasta are ca obiect aplicarea normelor de drept ale Uniunii în cazul atribuirii contractelor încheiate în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public”.*

Potrivit paragrafului 37 din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-26/03 Stadt Halle, aplicarea dreptului unional de către autoritatea contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii

de atribuire este încheierea unui contract de achiziții publice, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face încheierea contractului dependentă de acțiuni sau omisiuni ale autorității contractante.

Față de aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, în prezenta procedură nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, va dispune de atribuire.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și dispune de atribuire.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini