



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 530/07.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43627/09.08.2023, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii adoptat de către ..., cu sediul în satul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de actualizare Studiu de fezabilitate și elaborare DTAC (inclusiv obținerea avizelor) pentru investiția „Înființare sistem de distribuție gaze naturale în comuna ..., județul ...”, „Înființare sistem de distribuție gaze naturale în comuna ..., jud. ...”, „Înființare sistem de distribuție gaze naturale în comuna ..., județul ...”, s-a solicitat:
Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 307/31.07.2023;

a) anularea procesului-verbal prin care a fost desemnată oferta câștigătoare;

b) reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL.

II. Prin contestația nr. 240/09.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43631/09.08.2023, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului adoptat de către autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat:

1) anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 307/31.082023, precum și a tuturor actelor subsecvente.

2) anularea tuturor celorlalte comunicări ale rezultatului procedurii;

3) anularea procesului-verbal prin care a fost desemnată oferta câștigătoare;

4) anularea raportului procedurii de atribuire;

5) anularea oricărui act subsecvent întocmit de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică;

6) reevaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii de către SC ... SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii adoptat de către ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

I. Prin contestația formulată de SC ... SRL, ce formează obiectul dosarului nr. .../2023, se solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de acesta în cadrul procedurii.

Preliminar, contestatoarea face precizarea că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este rezultatul procedurii, despre care susține că a luat la cunoștință la data de 31.07.2023, conform comunicării primite de la autoritatea contractantă.

Conform conținutului comunicării, SC ... SRL a depus o ofertă conformă, însă după aplicarea criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*” aceasta a fost clasată pe locul III, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ..., cu prețul de 322.997,62 lei, fără TVA.

Contestatoarea arată că, potrivit fișei de date, punctajul pentru desemnarea ofertei câștigătoare este constituit din:

- 80% *Prețul ofertei (componenta financiară);*

- 20% *Componenta tehnică — experiența profesională a personalului desemnat (Expert cheie principal — Șef proiect gaze).*

Contestatoarea face precizarea că oferta sa are prețul de 297.000 lei, fără TVA, cu 8,05% mai mic decât oferta desemnată câștigătoare, iar în ceea ce privește calificarea și experiența Expert 1, Expertul cheie principal

are elaborate 10 Studii de fezabilitate (primele 5 SF elaborate de SC ... SRL, cu expert cheie principal ... și proiectant de specialitate ..., celelalte 5 SF elaborate în colaborare cu SC ..., cu expert cheie principal/șef de proiect ...).

De asemenea, învederează că a răspuns la toate solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă în ceea ce privește propunerea tehnică.

Raportat la cele precizate mai sus, solicită reanalizarea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 308/31.07.2023 și reanalizarea ofertelor.

Cu adresa nr. 566/22.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 45972/23.08.2023, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului formulată în temeiul art. 10 lit. e) și f) din Legea nr. 101/2016 de a-și preciza contestația, prin care a solicitat anularea deciziei/raportului de evaluare prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, în conformitate cu legislația în vigoare și exigențele documentației de atribuire.

Aceasta învederează Consiliului că data luării la cunoștința despre actul autorității contractante care face obiectul prezentei contestații (comunicarea rezultatului procedurii) este 01.08.2023.

Contestatoarea arată că, din cauza modului de evaluare a ofertelor din procedură, se consideră vătămată în dreptul legitim de a accede la adjudecarea contractului de achiziție publică și solicită anularea comunicării rezultatului procedurii, a procesului-verbal prin care a fost desemnată oferta câștigătoare și reevaluarea ofertei sale.

Conform raportului procedurii, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 3, cu un punctaj de 87,00 puncte, dintre care 80 de puncte (maxim) au fost obținute pentru factorul de evaluare preț.

Contestatoarea se arată nemulțumită de punctajul acordat, de doar 7 puncte pentru factorul de evaluare componenta tehnică - experiența profesională a personalului desemnat.

Referitor la experiența expertului cheie principal/șefului de proiect, petenta susține că a transmis în mai multe rânduri că experiența expertului cheie principal ..., administrator al SC ... SRL, se constituie din 5 studii de fezabilitate elaborate de SC ... SRL (din care 2 SF sunt elaborate pentru comunele ... și ..., ce fac parte din asocieri) și 5 studii de fezabilitate elaborate în parteneriat cu SC ..., în care ... a fost expert cheie principal/șef de proiect (din care un SF a fost elaborat pentru comuna ..., care de asemenea face parte din asocieri).

Astfel, pentru propunerea tehnică SC ... SRL a fost punctată cu doar 7 puncte, ca și când ar fi elaborat doar 1-3 SF, în condițiile în care a elaborat un total de 10 SF, pentru care ar fi trebuit să primească punctajul maxim de 20 de puncte, în condițiile în care punctajul maxim se acordă pentru mai mult de 7 SF.

În concluzie, consideră că oferta sa a corespuns în totalitate cerințelor din fișa de date, motiv pentru care nu există niciun temei legal ca oferta sa să fie declarată necâștigătoare, în condițiile în care trebuia să obțină 100 puncte.

Cu adresa nr. 328/16.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 44740/17.08.2023, ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARA ..., ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire contestația formulată de SC ... SRL, solicitând, pe cale de excepție, respingerea acesteia ca tardiv introdusă, iar prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47714/31.08.2023, intitulată „întâmpinare”, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, are ca temei legal dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, și se raportează la faptul că data comunicării raportului procedurii a fost data de 01.08.2023, iar termenul pentru formularea contestației s-a împlinit înainte de data depunerii contestației la CNSC.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai prevederile Legii nr. 98/2016, inclusiv cele ale art. 2 alin. (2), cu privire la principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții.

1. Referitor la motivul invocat în contestație, prin care se contestă punctajul obținut pentru propunerea tehnică, respectiv faptul că s-au acordat 7 puncte și nu 20 puncte, cât consideră contestatorul, solicită respingerea acestei critici ca nefondată și menținerea raportului procedurii ca fiind temeinic și legal.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări în legătură cu propunerea tehnică, însă din analiza răspunsurilor formulate și a documentelor depuse, respectiv din evaluarea propunerii tehnice, a acordat 7 puncte. În acordarea acestui punctaj că a avut în vedere algoritmul de calcul:

- Experiența profesională a expertului cheie principal - șef de proiect - specifică constând în implicarea în 1-3 proiecte - 7 puncte;
- Experiența profesională a expertului cheie principal - șef de proiect specifică constând în implicarea în 4-7 proiecte - 13 puncte;
- Experiența profesională a expertului cheie principal - șef de proiect specifică constând în implicarea în peste 7 - 20 puncte.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, prin intermediul solicitării de clarificări nr. 260/04.07.2023, a adresat o serie de întrebări, printre care se enumeră următoarea: *„Pentru personalul/expertii indicați în cadrul propunerii tehnice, pentru care se va calcula punctaj conform fișei de date a achiziției, vă rugăm să transmiteți o situație centralizată - tabelară, din care să rezulte: numele și prenumele, funcție pe care a fost propus în proiect și pentru care se solicită punctaj conform anunțului simplificat, proiectele/contractele similare pentru care se solicită punctaj,*

dovada în susținerea experienței pe fiecare proiect/contract + CV, diploma de studii etc”.

Prin adresa de răspuns nr. 121/06.07.2023, ofertantul a declarat că:
„Proiectele prezentate pentru punctaj sunt:

1. Elaborare Studiu de fezabilitate „Înființare sistem de distribuție gaze naturale în comuna ..., județul ...” - contract nr. 5273/04.12.2019 + Act adițional nr. 1/12.11.2020, valoare contract 100.000+ lei fără TVA;

2. Elaborare Studiu de fezabilitate „Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în comuna ..., județul ...” - contract nr. 64/23.09.2020, valoare contract 135.000 lei, fără TVA;

3. Elaborare Studiu de fezabilitate „Extindere sistem de distribuție gaze naturale în Municipiul ..., cartier ..., Cartier ..., Strada ... și Cartier aferent străzii ...” - contract nr. 62183/23.03.2022, valoare contract 130.000 lei, fără TVA;

Valoare totală pe cele 3 contracte - 390.210,08 lei, fără TVA”.

În susținere, autoritatea contractantă a inserat tabelul prezentat în cadrul procesului-verbal de evaluare a ofertei tehnice, emis ca urmare a adresei de răspuns nr. 269/07.07.2023:

1. Calificare și experiența Expert 1 — Expert cheie principal — șef de proiecte, studii superioare de specialitate absolvite cu diplomă de licență în arhitectură și dovada autorizație ANRE (sau echivalentă) valabilă la data depunerii ofertei (pentru ofertanții străini se vor accepta calificări/atestări echivalente țării de proveniență).

Ponderea acestui subfactor de evaluare este stabilită în conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 care permite ca experiența profesională și calificarea experșilor cheie să fie considerate avantaje calitative ce pot fi punctate,

Punctaj maxim: 20 puncte

Algoritm de calcul: Se va puncta astfel:

- Experiența profesională specifică constând în implicarea în 1-3 proiecte — 7 puncte;

- Experiența profesională specifică constând în implicarea în 4-7 proiecte - 13 puncte;

- Experiența profesională specifică constând în implicarea în peste 7 proiecte - 20 puncte.

Experiența profesională concretizată în numărul de proiecte similare în care persoana propusă a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Se consideră servicii similare contractele încheiate în vederea prestării serviciilor de proiectare tehnică (indiferent de faza de proiectare) aferente unui contract/proiect în infrastructura de construcții și/sau reparații și/sau modernizări și/sau reabilitări de rețele de alimentare/distribuție gaze. Pentru demonstrarea experienței echipei de proiect se vor prezenta, dar fără a se limita la: copii ale contractelor de servicii, procese verbale de predare/recepție, fișe de semnături, recomandări emise de beneficiar/angajator, CV, diplome/atestare, legitimații în valabilitate, alte documente relevante. Aceste documente se vor prezenta obligatoriu în cadrul propunerii tehnice.

Oferta este declarată neconformă în cazul în care ofertantul nu dispune o persoană care să fi participat în calitate de „arhitect”, cel puțin într-un singur contract.

Ofertantul va propune în cadrul ofertei o singură persoană pe această funcție.

Documentațiile tehnice și proiectele tehnice se elaborează de colective de specialitate, de arhitect cu diplomă, pentru părțile de inginerie în domeniile specifice.

Oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea factorilor de evaluare, astfel cum sunt aceștia definiți în documentația de atribuire. Dacă în urma aplicării criteriului de atribuire, doi sau mai mulți operatori economici se situează pe poziția cu cel mai mare punctaj obținut în procesul de evaluare a ofertelor, pentru departajare, se va utiliza prețul ofertei, caz în care contractul va fi atribuit ofertantului cu cel mai scăzut preț ofertat. Dacă doi sau mai mulți operatori economici, întrunesc același punctaj și au același preț ofertat, autoritatea contractantă va solicita reofertarea unei noi propuneri financiare prin intermediul SEAP, caz în care contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut.

dl. Ing. ... și d-na ing. ...	1. Elaborare Studiu de fezabilitate "Înființare sistem de ..., județul ..." - contract nr. 5273/04.12.2019; AA 1/12.11.2020 2. Elaborare Studiu de fezabilitate "Înființare rețea inteligentă comuna ..., județul ..." - contract nr. 64/23.09.2020. 3. Elaborare Studiu de fezabilitate "Extindere sistem de Municipiul ..., cartier ..., Cartier ..., Str. ..." - contract nr. 62183/23.032022
TOTAL PUNCTAJ subcriteriu	3 proiecte = 7 puncte

Așadar, oferta a fost admisibilă și a obținut 7 puncte, conform criteriului de evaluare privind componenta tehnică, motiv pentru care autoritatea contractantă consideră criticile aduse ca fiind nefondate.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, arată că societatea contestatoare a comunicat contestația pe mail-ul autorității contractante, abia pe 22.08.2023, în afara termenului maxim de formulare a unei contestații, deși ultima zi de contestare a fost pe 11.08.2023.

II. Prin contestația formulată de SC ... SRL, ce formează obiectul dosarului nr. .../2023, împotriva actelor emise de ... se solicită luarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Preliminar, contestatoarea arată că data la care a luat la cunoștință de actul autorității contractante care face obiectul acestei contestații (comunicarea rezultatului procedurii) este data de 31.07.2023, pe e-mail.

Similar cu argumentația prezentată în contestația precedentă, contestatoarea susține că din cauza modului de evaluare a ofertelor din procedură se consideră vătămată în dreptul legitim de a accede la adjudecarea contractului de achiziție publică, solicitând Consiliului să dispună anularea comunicării rezultatului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, anularea tuturor celorlalte comunicări ale rezultatului procedurii, a procesului-verbal prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, anularea raportului procedurii de atribuire și a oricărui act subsecvent, precum și reevaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii de către SC ... SRL.

Aceasta arată că la data de 31.07.2023 a fost comunicat raportul procedurii, conform căruia SC ... SRL a fost clasată pe locul 4, cu un punctaj de 85 de puncte, însă consideră că atât evaluarea tehnică, cât și

cea financiară nu s-a făcut în mod corect, apreciind că societatea a fost dezavantajată.

Cu adresa nr. 328/16.08.2023, ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARA ..., ..., ... a transmis punctul său cu privire contestația formulată de SC ... SRL, solicitând, pe cale de excepție, respingerea acesteia ca tardiv introdusă, iar prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47714/31.08.2023, intitulată „întâmpinare”, solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește excepția invocată, autoritatea contractantă indică dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și, raportat la data comunicării raportului procedurii (01.08.2023), consideră că termenul pentru formularea contestației s-a împlinit înainte de data depunerii contestației la CNSC.

Ca urmare a invocării, de către autoritatea contractantă, a excepției tardivității depunerii contestației, cu adresa nr. 44174/...-.../11.08.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere privind această excepție.

SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 253/21.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 45390/21.08.2023, prin care admite că nu a avut cunoștință că termenul de depunere a contestației este de 7 zile și nu 10 zile, însă susține că nici în cuprinsul procedurii nu este specificat nimic cu privire la contestarea acestui raport.

După depunerea contestațiilor, cele două contestatoare au transmis dovada constituirii cauțiunii, după cum urmează:

- SC ... SRL, în sumă de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Unitatea nr. ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ADI ..., ..., ...

- SC ... SRL, în sumă de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ADI ..., ..., ...

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect «*Servicii de actualizare Studiu de fezabilitate și elaborare DTAC (inclusiv obținerea avizelor) pentru investiția „Înființare sistem de distribuție gaze naturale în comuna ..., județul ...”, „Înființare sistem de distribuție gaze naturale în comuna ..., jud. ...”, „Înființare sistem de*

distribuție gaze naturale în comuna ..., județul ..."», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1053406/21.03.2023.

Valoarea estimată a contractului este de 379.997,20 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 80% și componenta tehnică - experiența profesională a personalului desemnat – pondere 20%.

Conform procesului-verbal 1 (intermediar) nr. 185/08.05.2023 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 09.05.2023, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și cele două contestatoare din prezenta procedură.

Potrivit raportului procedurii nr. 307/31.07.2023, SC ... SRL s-a clasat pe locul 3, cu 87 puncte, iar SC ... SRL s-a clasat pe locul 4, cu 85 puncte, câștigătoare a procedurii fiind oferta depusă de SC ... – cu 93,56 puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestații.

Prin punctul de vedere nr. 328/16.08.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 44740/17. 08.2023, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității celor două contestații, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 2016 și la data comunicării raportului procedurii, respectiv 01.08.2023.

Cu adresa nr. 342/22.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 45845/22.08.2023, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației formulate de SC ... SRL, susținând că această contestație a fost formulată și transmisă tardiv, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, la aceasta din urmă contestația ajungând abia în data de 21.08.2023.

În continuare, Consiliul va analiza, pe rând cele două contestații, în ordinea înregistrării acestora la Consiliu.

În soluționare, Consiliul urmează a face aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

I. În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL (dosar nr. .../2023), Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, raportat la valoarea estimată a procedurii, de 379.997,20 lei fără TVA, și la data comunicării actului considerat vătămător (raportul procedurii), respectiv 01.08.2023, cum însăși autoritatea contractantă recunoaște, data limită de depunere a contestației a fost data de marți 08.08.2023.

Consiliul constată că la dosarul cauzei se găsesc notele de transport nr. 10117243 (către autoritatea contractantă) și nr. 10117244 (către

CNSC), emise de firma de curierat prin care contestația a fost preluată de firma de curierat în data de 08.08.2023.

Cum, în conformitate cu prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”, Consiliul constată că SC ... SRL și-a îndeplinit în termen obligația de transmitere a contestației atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, motiv pentru care va respinge excepția tardivității contestației depusă de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL critică modul de punctare a ofertei sale aferent factorului de evaluare componenta tehnică - experiența profesională a personalului desemnat - pondere 20%, susținând că pentru cele 10 proiecte trebuia să primească maximum de 20 de puncte și nu 7 puncte, așa cum a primit corespunzător unui număr de maximum 3 proiecte.

Consiliul are în vedere că, potrivit fișei de date, algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare componenta tehnică - experiența profesională a personalului desemnat - pondere 20% este următorul:

„Calificare și experiența Expert 1 - Expert cheie principal - șef de proiect gaze, studii superioare de specialitate absolvite cu diplomă de licență în arhitectură și dovada autorizație ANRE (sau echivalentă) valabilă la data depunerii ofertei (pentru ofertanții straini se vor accepta calificări/atestări echivalente țării de proveniență).

Ponderea acestui subfactor de evaluare este stabilită în conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 care permite ca experiența profesională și calificarea experților cheie să fie considerate avantaje calitative ce pot fi punctate.

Punctaj maxim: 20 puncte

Algoritm de calcul: Se va puncta astfel:

Experiența profesională specifică Expert 1 Punctaj

Experiența profesională specifică constând în implicarea în 1-3 proiecte - 7

Experiența profesională specifică constând în implicarea în 4-7 proiecte - 13

Experiența profesională specifică constând în implicarea în peste 7 - 20

Descriere: Experiența profesională concretizată în numărul de proiecte similare în care persoana propusă a îndeplinit **același tip de activități** ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Se consideră servicii similare contractele încheiate în vederea prestării serviciilor de proiectare tehnică (indiferent de faza de proiectare) aferente unui contract/proiect în infrastructura de construcții și/sau reparatii și/sau modernizări și/sau reabilitari de rețele de alimentare/distribuție gaze. Pentru demonstrarea experienței echipei de proiect se vor prezenta, dar fara a se limita la: copii ale contractelor de servicii, procese-verbale de predare/recepție, fișe de semnături, recomandări emise de beneficiar/angajator, CV, diplome/atestare, legitimități în valabilitate, alte documente relevante. Aceste documente se vor prezenta obligatoriu în cadrul propunerii tehnice.

Oferta este declarată neconformă în cazul în care ofertantul nu dispune de o persoană care să fi participat în calitate de „arhitect”, cel puțin într-un singur contract.

Ofertantul va propune în cadrul ofertei **o singură persoană** pe această funcție.

Documentațiile tehnice și proiectele tehnice se elaborează de colective de specialitate, de arhitect cu diplomă, pentru părțile de inginerie în domeniile specifice.»

Conform acestor prevederi, punctajul se acordă pentru experiența persoanei declarată în această procedură a îndeplini funcția de șef de proiect.

Conform structurii echipei propuse de SC ... SRL (pag. 16/18 din propunerea tehnică) a fost nominalizat ca șef proiect autorizat ANRE d-I

În consecință, contestatoarea avea obligația de a evidenția în propunerea tehnică proiectele care trebuiau luate în considerare pentru a demonstra experiența d-lui ... în calitate de șef de proiect în proiecte similare.

Ori, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că în propunerea sa tehnică, SC ... SRL nu a precizat proiectele care trebuie luate în considerare pentru stabilirea punctajului aferent acestui factor de evaluare.

Consiliul reține că singurele contracte/proiecte indicate în propunerea tehnică a acestei contestatoare vizează „demonstrarea experienței similare în prestarea serviciilor similare cu cele solicitate de autoritatea contractantă”, respectiv proiectele/contractele pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară a ofertantului prevăzută la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, sens în care la pag. 3/3 de la cap. „Experiența similară” din oferta tehnică, SC ... SRL menționează 9 contracte/proiecte, aceleași care sunt menționate și în DUAE la cap. C Capacitatea tehnică și profesională.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acționat cu diligență, în litera și spiritul legislației achizițiilor publice atunci când, prin adresa nr. 260/04.07.2023, a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită „o situație tabelară, din care să rezulte: numele și prenumele, funcția pentru care a fost propus în proiect și pentru care se solicită punctaj conform anunțului de participare, proiectele/contractele similare pentru care se solicită punctaj, dovada în susținerea experienței, dovada experienței pe fiecare proiect/contract + CV, diploma de studii, etc.

În răspunsul transmis cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 269/07.07.2023, contestatoarea SC ... SRL a indicat proiectele pentru punctaj, astfel :

„Proiectele prezentate pentru punctaj sunt:

1. Elaborare Studiu de fezabilitate „Înființare sistem de distribuție gaze naturale în comuna ..., județul ..." - contract nr. 5273/04.12.2019 + Act adițional nr. 1/12.11.2020;

valoare contract 100.000 + 25.210,08 lei, fără TVA

2. Elaborare Studiu de fezabilitate „Înființare rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în comuna ..., județul ..." - contract nr. 64/23.09.2020

valoare contract 135.000 lei, fără TVA

3. Elaborare Studiu de fezabilitate „Extindere sistem de distribuție gaze naturale în Municipiul ..., cartier ..., Cartier ..., Strada ... si Cartier aferent străzii ..." - contract nr. 62183/23.03.2022

valoare contract 130.000 lei, fără TVA

Valoare totală pe cele 3 contracte - 390.210,08 lei, fără TVA".

În același răspuns, ofertantul contestator a mai specificat:

„Facem mențiunea că derularea celor 3 contracte s-a realizat prin SC ... SRL, firma în care ing. ... deținea funcția de administrator (alături de un alt administrator), dl. ... având rolul de coordonator și expert/șef de proiect în derularea corespunzătoare a acestor 3 contracte; fiind implicat și în derularea altor proiecte în calitate de expert 1/șef proiect, în elaborarea altor studii de fezabilitate în colaborare cu S.C. ..., toate acestea regăsindu-se de altfel în fișierul *Experiența similară*".

Totodată, SC ... SRL a depus deciziile interne prin care d-lui ... i-au fost atribuite funcțiile de șef proiect/expert1 în cadrul celor 3 contracte indicate.

Prin urmare, indicând doar 3 proiecte/contracte ca experiență specifică, doar aceste 3 proiecte/contracte au constituit subiectul evaluării autorității contractante pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare componenta tehnică - experiența profesională a personalului desemnat – pondere 20%, și, având în vedere algoritmul de calcul, nu putea obține decât maximum 7 puncte pentru acest factor de evaluare.

Dacă considera că trebuie avute în vedere și alte proiecte/contracte pentru acordarea punctajului, nu exista niciun impediment ca ofertanta să le indice în răspunsul la clarificări, împreună cu documentele doveditoare.

Autoritatea contractantă sau Consiliul nu pot trece peste actul de voință al ofertantului, care a indicat în răspunsul la clarificări doar 3 proiecte/contracte care pot fi punctate pentru factorul de evaluare tehnic.

Prin urmare, decizia de a se lua în considerare doar 3 proiecte/contracte pentru factorul de evaluare componenta tehnică aparține în exclusivitate ofertantei SC ... SRL, care a indicat doar aceste 3 proiecte/contracte în răspunsul la clarificări.

Prin urmare, punctajul de 7 puncte acordat de autoritatea contractantă ofertei depusă de SC ... SRL pentru factorul de evaluare componenta tehnică - experiența profesională a personalului desemnat – pondere 20% este punctajul maxim pe care această ofertă îl putea obține pentru acest factor de evaluare, în condițiile în care a indicat în mod expres doar 3 proiecte/contracte care să fie avute în vedere pentru acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

II. În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția nedepunerii în termenul legal a cauțiunii, invocată din oficiu.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”.
Astfel, raportat la valoarea estimată a contractului, în sumă de 379.997,20 lei, fără TVA, și la data sesizării Consiliului, SC ... SRL avea obligația ca, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, respectiv 09.08.2023 - data transmiterii contestației pe e-mail - să constituie o cauțiune în sumă de 7600 lei.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. În plus, legiuitorul a prevăzut termenul de 5 zile de la sesizarea Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii în cuantumul legal stabilit sau constituirea acesteia în afara termenului legal, fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

Consiliul reține că documentul prezentat de contestatoare pentru a face dovada constituirii cauțiunii - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209423090/1 eliberată de CEC Bank Sucursala ... la data de 21.08.2023 în sumă de ... lei - nu face dovada constituirii cauțiunii în termen legal - respectiv, până la data de 16.08.2023 - aceasta fiind constituită în afara acestui termen.

Însăși contestatoarea SC ... SRL recunoaște că a depus cauțiunea în afara termenului legal de 5 zile de la depunerea contestației, motivând că nu a cunoscut faptul că trebuie depusă cauțiune. Ori, necunoașterea legii nu poate fi invocată ca motiv pentru nerespectarea acesteia, cu atât mai mult cu cât, prin adresa nr. 44174/...-.../11.08.2023, Consiliul i-a comunicat acestei contestatoare prevederile legale cu privire la constituirea și valoarea cauțiunii.

În sensul respingerii unei contestații în care cauțiunea a fost constituită în afara termenului de 5 zile de la depunerea contestației, s-a pronunțat și Curtea de Apel Târgu Mureș prin Decizia sa nr. 412/R din 31.08.2023 (Cod ECLI ECLI:RO:CATGM:2021:005).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii în termen legal.

Totodată, Consiliul constată că această contestație formulată de SC ... SRL este și tardivă.

În analizarea excepției tardivității contestației, Consiliul are în vedere că această contestație a fost formulată împotriva raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 307/21.07.2023, documente comunicate la data de 01.08.2023.

Având în vedere că valoarea estimată a procedurii este de 379.997,20 lei, fără TVA, ultima zi a termenului de 7 zile de contestare, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a fost data de marți 08.08.2023, însă contestația a fost transmisă, prin intermediul poștei electronice (e-mail), în data de miercuri 09.08.2023, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 43631/09.08.2023.

Însăși contestatoarea admite că nu a avut cunoștință că termenul de depunere a contestației este de 7 zile și nu 10 zile, însă necunoașterea legii nu poate fi invocată ca motiv de nerespectare a acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.