

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

—
....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub...., formulată de..., cu sediul în....., etaj..., sector..., înmatriculată la... cu...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet de avocat..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa....., emisă de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. anularea adresei autorității contractante.... privind descalificarea ofertei sale;

2. anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în procedură);

3. reluarea procedurii de atribuire cu consecința evaluării ofertei sale și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

În luarea..., **CONSILIUL, legal** investit, a avut în vedere următoarele:

1. Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Astfel, arată că, autoritatea contractantă a lansat procedura de atribuire prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare SCN1164...1/... și a documentației de atribuire aferente.

În conformitate cu cerințele documentației de atribuire, societatea sa a depus ofertă în cadrul procedurii.

Prin adresa autorității contractante..., i s-a comunicat respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, prin raportare la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că răspunsurile de clarificare formulate cu privire la propunerea tehnică cu adresa..... înregistrată la autoritatea contractantă sub.... /..., ar fi fost neconcludente.

Împotriva adresei autorității contractante.... privind descalificarea ofertei sale pentru neconformitatea propunerii tehnice a fost formulată contestația ce a făcut obiectul dosarului..... Dosarul a fost soluționat în sensul admiterii contestației sale, anulării adresei privind descalificarea ofertei sale și obligarea autorității la re-evaluarea ofertei sale.... a rămas definitivă, nefiind atacată cu plângere.

Contestatorul susține că, în urma re-evaluării, cu adresa autorității contractante...., i s-a comunicat că oferta sa a fost din nou descalificată, ca neconformă, de data aceasta din perspectiva propunerii financiare.

În acest sens, arată că, în urma unei solicitări de clarificare privind transmiterea de documente justificative pentru prețurile materialelor, dar și privind defalcarea prețurilor pentru transporturi, răspunsul de clarificare... a fost considerat neconcludent.

2. Netemeinicia... autorității privind descalificarea ofertei....

În opinia sa, susținerile autorității contractante privind nejustificarea prețurilor și neconcludența răspunsurilor... de clarificare sunt neîntemeiate.

Contestatorul precizează că, în urma evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind justificarea prețurilor materialelor ofertate, cu adresa....., la care a răspuns prin adresa.....

..., prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii...., autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale, ca neconformă, invocând art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, pe motiv că explicațiile furnizate nu au fost concludente.

În opinia sa, motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă sunt netemeinice și nelegale, bazându-se pe erori de apreciere, formalism excesiv și ignorarea realității faptice, după cum va demonstra în cele ce urmează:

a) Cu privire la pretinsul caracter „neconcludent. netemeinic și nelegal” al ofertei Vladrom (Agregate).

Autoritatea contractantă a considerat neconcludentă justificarea prețului pentru agregate (balast, piatră spartă, nisip), susținând că oferta furnizorului... este datată..., dată la care procedura de licitație nu era publicată, concluzionând eronat că documentul este „nelegal”.

În realitate, susține că este vorba despre o simplă eroare materială de dactilografiere a furnizorului.

Contestatorul susține că oferta a fost emisă în realitate în anul 2025, în contextul pregătirii ofertei pentru prezenta procedură. Dactilografierea anului „...” în loc de „2025” este o eroare umană evidentă, frecventă în documentele comerciale, dar care nu poate atrage nulitatea ofertei sale.

Anexează prezentei contestații corespondența e-mail originală purtată cu furnizorul..., din care reiese fără echivoc data la care a solicitat și a primit oferta (în anul 2025, anterior depunerii ofertei).

Această probă demonstrează veridicitatea documentului și buna-credință a sa.

Dacă avea suspiciuni asupra datei („aspect care ridică mari semne de întrebare” - după cum este menționat în adresa de comunicare), susține că autoritatea contractantă avea obligația legală, conform art. 209 din Legea 98/2016, de a solicita o clarificare punctuală pentru a confirma data reală a emiterii. Respingerea automată a ofertei pe baza unei suspiciuni, fără a verifica realitatea printr-o simplă întrebare, reprezintă o încălcare a principiului transparenței și a dreptului la o evaluare corectă. Fondul (existența unei oferte reale de preț) trebuie să prevaleze asupra formei (o eroare de tastare).

b) Cu privire la oferta... (Emulsie bituminoasă).

Arată că autoritatea contractantă a considerat oferta „neconcludentă” pe motiv că este neangajantă, are valabilitate 30 de zile (față de 120) și prețul nu este ferm.

Conform legislației achizițiilor publice, ofertantul (...) este cel care își asumă riscul și garantează menținerea prețului față de autoritatea contractantă pe toată perioada de valabilitate a ofertei (120 de zile), nu furnizorul de materiale.

Consideră că este de notorietate faptul că pe piața produselor petroliere (bitum/emulsie), furnizorii nu pot bloc... prețurile timp de 4-6 luni din cauza volatilității cotațiilor internaționale. Faptul că furnizorul oferă o valabilitate de 30 de zile este o practică standard.

Prin urmare, susține că, prin depunerea ofertei financiare, societatea sa și-a asumat contractual prețul unitar ofertat. Eventualele fluctuații de preț ale furnizorului sunt riscuri comerciale interne acoperite din marja de profit sau cheltuieli neprevăzute, nefiind opozabile autorității contractante. Prețul a fost justificat cu documente valabile la momentul depunerii ofertei, îndeplinind cerința legală.

c) Cu privire la analiza de preț pentru... (Cheltuieli de producție).

Contestatorul subliniază faptul că, valorile prezentate sub denumirea „CONSTANTA” nu sunt estimări arbitrare, ci, rezultatul unui calcul de cost bazat pe producția efectivă realizată în luna anterioară depunerii ofertei. Cheltuielile indirecte și de producție au fost alocate (repartizate) proporțional cu cantitatea de asfalt de tip BA..., respectiv BA16, produsă efectiv în acea perioadă de referință pe baza facturilor primite și înregistrate până la data depunerii ofertei.

Susține că este un principiu economic elementar că, în contabilitatea de gestiune, costul unitar fix (regia pe tonă) variază în funcție de volumul producției. Dacă în luna de referință s-au produs cantități diferite din cele două tipuri de asfalt, repartizarea cheltuielilor fixe pe tonă va rezulta matematic în valori diferite. Astfel, așteptarea autorității contractante ca prețul să fie identic ignoră realitatea economică a procesului de producție.

Suplimentar, arată că rețetele diferite implică temperaturi de preparare și timpi de malaxare diferiți, generând consumuri specifice de energie și uzură diferite.

Prin urmare prețul a fost justificat prin date reale (istoric de producție) și prin costurile cu materiile prime, care dețin ponderea majoritară și pentru care a prezentat contractele și prețurile ferme de la furnizori. Respingerea ofertei pe baza unor prezumții teoretice ale autorității contractante („ar trebui să fie constant”), care contrazic datele reale din contabilitatea de gestiune a ofertantului, în opinia sa, este nelegală.

d) Cu privire la lipsa documentelor justificative pentru 74 de materiale.

În opinia sa, scopul justificării prețului este de a dovedi că lucrarea se poate executa cu valoarea ofertată. Valoarea materialelor principale justificate cu oferte de preț nominale, reprezintă o pondere de...% din valoarea totală a materialelor rezultate din extrasul de resurse, prin care viabilitatea ofertei este dovedită. Respingerea pentru restul de...% (materiale mărunte) este o măsură disproporționată.

Arată că autoritatea contractantă a respins oferta pentru că nu s-au prezentat oferte de preț pentru materiale precum șuruburi, indicatoare, vopsea, cuie, sârmă, etc. în valoare totală de....

Societatea sa a prezentat documente justificative (oferte de preț, contracte) pentru o pondere de...% din valoarea totală a materialelor (... ,justificați dintr-un total de...).

Materialele pentru care autoritatea contractantă reclamă lipsa ofertelor (șaibe, cuie, vopsea, indicatoare, sârmă) reprezintă, conform propriului calcul al autorității contractante, suma de..., adică doar... % din total.

Prin... de a declara oferta neconformă pentru lipsa justificării unui procent infim de...% (constând în consumabile și materiale auxiliare), consideră că autoritatea contractantă încalcă flagrant principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. Măsura excluderii este excesivă în raport cu scopul urmărit (verificarea seriozității prețului), în condițiile în care, viabilitatea economică a ofertei a fost probată indubitabil prin justificarea a peste 96% din costurile materiale.

Solicitarea de a justifica prețul/modul de prezentare a propunerii financiare se referă la elementele esențiale (documentele justificative) care determină prețul ofertei. A solicita oferte comerciale pentru consumabile minore (ex. „bumbac de șters”, „șaibe”, „cuie”, „vaselină”) este o cerință excesivă, care nu are relevanță asupra viabilității economice a ofertei globale. Prețurile elementelor majore (agregate, asfalt, beton) au fost justificate prin prezentarea ofertelor de la furnizori.

Cu privire la tuburile din beton D4... (oferta...)

Arată că autoritatea contractantă a reținut ca neconformitate faptul că în oferta prezentată la clarificări (...) apare reperul „Tub cu talpă”, în timp ce în oferta financiară inițială era menționat „Tub fără talpă”.

Subliniază faptul că produsul prezentat în susținerea prețului - respectiv tuburile cu talpă, cu cep și buză din beton simplu - reprezintă o variantă constructivă superioară din punct de vedere calitativ și funcțional față de cele fără talpă.

Aceste tuburi sunt special destinate realizării rețelelor de canalizare pentru preluarea apelor uzate (sub presiune redusă sau curgere liberă). Diferența specifică constă în prezența tălpii de așezare, care conferă o stabilitate superioară conductei pe fundul de șanț, asigurând o rezistență mai bună în timp și o montare mai precisă.

Prezentarea unui document justificativ pentru un produs care îndeplinește integral cerințele caietului de sarcini, dar care oferă în plus un avantaj tehnic (talpa de susținere), nu reprezintă o modificare nepermisă a ofertei, ci, confirmarea faptului că prețul ofertat acoperă procurarea unor materiale de calitate superioară. Respingerea ofertei pe motiv că s-a ofertat un produs „mai bun” decât cel descris sumar în lista de cantități denotă un formalism excesiv, în detrimentul calității lucrării publice.

e) Cu privire la analiza utilajelor (Consum și Putere).

Arată că autoritatea contractantă critică utilizarea unui coeficient mediu de consum de... kg/kWh pentru toate utilajele, comparând această valoare cu fișele tehnice ale producătorilor. Această abordare a autorității denotă o confuzie între consumul specific teoretic și consumul mediu normat (de șantier).

Autoritatea contractantă critică consumul mediu de... kg/kWh aplicat uniform și diferențele de putere între utilajele din analiza de preț și cele din propunerea tehnică.

Contestatorul precizează că, în realitatea operațională a unui șantier de drumuri, un utilaj nu funcționează constant la sarcină maximă. Există timpi de așteptare (ex: basculanta la încărcare/descărcare), timpi de poziționare sau manevre cu sarcină redusă. Coeficientul de... kg/kWh ofertat de societatea sa este un consum mediu statistic (normat), rezultat din monitorizarea flotei proprii de peste 3... de utilaje. Acesta reflectă media ponderată a consumului pe durata unei zile de lucru (8-10 ore), incluzând momentele de „idle” (ralanti) și variațiile de sarcină (Low/Medium/...). Utilizarea unui coeficient statistic este o practică standard în ofertarea marilor lucrări de infrastructură, fiind cea precisă din punct de vedere bugetar față de însumarea consumurilor maxime din broșuri.

Datele pe care se bazează sunt extrase din situațiile reale de consum, înregistrate în sistemele de telematică de pe utilajele aflate efectiv în operare. Aceste sisteme raportează consumuri care se situează în jurul mediei de... kg/kWh per utilaj, indiferent de capacitatea

cilindrică, deoarece utilajele mai mari... consumă mai mult, realizează și un volum de muncă mai mare, eficiența energetică pe unitatea de lucru tinzând să se uniformizeze.

Prin urmare, susține că coeficientul de... kg/kWh nu este o cifră arbitrară, ci, o constantă de deviz rezultată din analiza costurilor reale. Solicitarea autorității de a prezenta „fișe tehnice” pentru a justifica un consum de ofertare ignoră realitatea tehnologică a factorilor specifici unui șantier. Prețul ofertat este pe deplin sustenabil și acoperitor pentru costurile cu carburantul.

- Cu privire la Malaxorul mecanic de asphalt (asimilat cu Betonieră semiautomată).

Autoritatea contractantă consideră neconformă justificarea prețului pentru utilajul „Malaxor mecanic de asphalt... I”, deoarece, în analiza de preț a fost prezentat un utilaj asimilat (betonieră semiautomată) și susține că rolul acestuia este preluat de autogudronator.

În opinia sa, această critică este abuzivă și lipsită de logică economică, având în vedere următoarele aspecte:

În practica de ofertare, pentru justificarea tarifului orar al unor echipamente auxiliare specifice, este permisă și uzuală asimilarea cu utilaje care au parametri de cost similari (capacitate, consum, amortizare). Utilizarea unei betoniere de aceeași capacitate (... I) ca model de calcul pentru costul orar (.../oră) este o metodă corectă de estimare bugetară.

Autoritatea susține că „rolul acestuia este preluat de autogudronator”. Dacă acest lucru este adevărat din punct de vedere tehnologic, atunci, faptul că societatea sa a cotat suplimentar și acest malaxor (pe lângă autogudronator) demonstrează că a bugetat resurse în plus, nu în minus. Oferta nu poate fi respinsă pentru că ofertantul a alocat fonduri suplimentare pentru siguranța execuției.

Arată că, pentru acest utilaj, costul total aferent, rezultat din rețeta articolului DB16H1 - îmbrăcămintă beton asphaltic, este infim:..., 02 ore funcționare x.../oră=.... Raportat la valoarea totală a utilajelor oferite de societatea sa, care este de..., acest cost reprezintă o pondere de doar...%.

A descalifica o ofertă complexă pentru o neconcordanță teoretică asupra unui echipament auxiliar care reprezintă...% din valoarea utilajelor (și care în cel mai rău caz, reprezintă o sumă bugetată în plus de ofertant) este o încălcare flagrantă a principiului proporționalității. Consideră că... este excesivă și vizează aspecte pur formale, ignorând realitatea economică a ofertei.

Cu privire la Maiul mecanic de... kgf (pretinsă lipsă a deserventului).

Autoritatea contractantă susține că analiza de preț este incorectă, deoarece, nu au fost evidențiate cheltuieli separate cu mecanicul/deserventul pentru echipamentul „Mai mecanic”, invocând o discrepanță

minoră între orele de manoperă și orele de utilaj din rețeta articolului de deviz.

Consideră că această critică este vădit abuzivă și disproporționată, ignorând realitatea tehnologică și impactul economic născut asupra ofertei:

Maiul mecanic (compactor) este un echipament de mică mecanizare, operat manual („la mână”) de către muncitorii care execută lucrările de terasamente. Costul cu forța de muncă a acestor muncitori este deja cuprins integral și explicit în secțiunea „Manoperă” a devizelor (așa cum recunoaște chiar autoritatea citând articolul TSD05A1). Nu există, pe piața..., funcția de „mecanic de mai mecanic” plătit distinct la ora de utilaj; operarea este realizată de muncitorii din echipă.

Conform centralizatorului de utilaje din ofertă, consumul total de resurse pentru acest echipament la nivelul întregului contract este de doar... ore de funcționare. Raportat la totalul orelor de funcționare ale tuturor utilajelor ofertate, care însumează..., 57 ore, ponderea maiului mecanic este de...%.

A pretinde că oferta este neconformă pentru că nu s-a alocat un cost suplimentar de manoperă pentru 10 ore de lucru (ceea ce ar reprezenta o sumă infimă, de ordinul a câtorva sute de lei), în contextul unui contract de lucrări complexe, reprezintă o încălcare gravă a principiului proporționalității. Consideră că autoritatea contractantă transformă o chestiune tehnică minoră (și discutabilă) într-un motiv de excludere, ignorând faptul că prețul ofertei acoperă în mod evident aceste costuri derizorii prin manopera generală sau cheltuielile indirecte.

În considerarea tuturor argumentelor expuse mai sus, solicită Consiliului să constate că motivele reținute de autoritatea contractantă pentru descalificarea ofertei sale sunt neîntemeiate, să admită contestația și să dispună: (1) anularea adresei autorității contractante.... privind descalificarea ofertei PORR; (2) anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în procedură); (3) reluarea procedurii de atribuire cu consecința evaluării ofertei sale și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile;

În drept: invocă dispozițiile relevante din Legea nr. 101/2016, și articolele relevante din Legea nr. 98/2016 și HG 395/2016.

În probatoriu: solicită încuviințarea administrării probei cu înscrisuri, dosarul procedurii de atribuire, etc.

Prin adresa....., înregistrată la... sub.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În fapt, la data de... autoritatea contractantă susține că a inițiat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție

publica denumit: Execuție lucrări pentru investiția: „ASFALTARE DRUMURI DE INTERES LOCAL IN...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat....

Autoritatea precizează că după punerea în aplicare a..... din... și analizarea propunerilor financiare ale ofertanților admisibili tehnic (inclusiv răspunsurilor la solicitările de clarificări), întocmirii raportului procedurii și transmiterea comunicărilor privind rezultatul acesteia, împotriva modalității în care a fost evaluată oferta sa... a formulat contestație pe rolul Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, solicitând Consiliului să anuleze adresa....., precum și a tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în procedura).

De asemenea, se solicita reluarea procedurii de atribuire cu consecința evaluării ofertei sale și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

I. Cu privire la excepția lipsei de interes.

În cadrul capătului.... de cerere, contestatorul solicita Consiliului să dispună „anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese - verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în Procedura)”.

În acord cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. f), art. 26 alin. (2), alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, prevederile art. 33 C.proc.civ., autoritatea contractantă apreciază ca este întemeiata excepția lipsei de interes cu privire la capătul de cerere...., în partea ce privește anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente adresate celorlalți participanți în procedură.

II. Cu privire la fondul cauzei.

Referitor la prima critică - lit. a) din contestație:

În ceea ce privește critica contestatorului vizând oferta de preț a furnizorului..., prezentată la... 41 din răspunsul contestatorului.... înregistrat la sediul autorității sub...., precizează următoarele aspecte:

- înscrisul denumit Oferta de preț, datat 17-dec-..., nu este înregistrat la primirea acestuia, de către beneficiar, precum este cazul, spre exemplu a înscrisului intitulat Oferta de preț din data de..., ce a fost înregistrat de către beneficiar sub.... din....

- contestatorul la aliniatul (49) din cerere, încearcă să combată nelegalitatea documentului prezentat (ofertei datate 17-dec.-24). În acest sens la aliniatul (50) considerând o simplă eroare materială de dactilografiere a furnizorului, dar invocând la aliniatul (...) că în fapt eroarea constă doar în dactilografierea anului... în loc de anul 2025 nefăcând nicio referire la luna și ziua întocmirii înscrisului respectiv. Cu alte cuvinte doar anul este cel pus în discuție în

accepțiunea contestatorului, nu și ziua și luna în care a fost emis înscrisul.

Autoritatea arată că în cuprinsul înscrisului intitulat Oferta de preț, datat 17-dec-..., se regăsește o rubrică privind valabilitatea ofertei, fiind menționat faptul că, „Oferta este valabila până la data de...”.

Prin urmare, chiar dacă ar accepta în mod ipotetic faptul că ar fi existat o eroare materială cu privire la anul indicat, respectiv 2025 în loc de..., tot nu ar putea aprecia ca fiind concludent și temeinic documentul produs în justificarea modului de formare a prețului ofertant și implicit a conformității propunerii financiare cu propunerea tehnică, în condițiile în care data emiterii ar fi ulterioară data limită de valabilitate a ofertei.

Este binecunoscut faptul ca ofertantul suporta riscul depunerii ofertei, în acord cu prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016 si ale mențiunilor înscrise la pct. IV..... Modul de prezentare al ofertei din cuprinsul Instrucțiunii către ofertanți - Fișa de Date sens în care, acesta avea îndatorirea de a se asigura de corectitudinea și acuratețea tuturor datelor înscrise în documentele depuse în susținerea ofertei, inclusiv a celor depuse ca anexa la răspunsul.....

În acest sens, însăși contestatorul recunoaște în cuprinsul dezvoltării motivelor contestației, paragraful (55) faptul că ofertantul (...) este cel care își asuma riscul.

Depunerea în cuprinsul Anexei.... la contestația formulată a corespondentei e-mail purtate cu furnizorul... în opinia sa completează în mod nepermis oferta, din moment ce aceasta corespondență nu a fost atașată răspunsului la solicitarea de clarificări....., conținutul acesteia din urmă a fost clar sub aspectul necesității de a prezenta toate documentele justificative.

Referitor la corespondența purtata prin e-mail cu furnizorul..., susține că este important de arătat următoarele:

1. În data de... ora 16: 36 se solicita oferta de preț pentru participare la licitație (conform tabel). E-mail-ul este transmis de către... către....

2. În data de..., ora 12: 22, furnizorul prin... transmite răspuns fără atașament (așa cum se distinge din documentele aflate în analiza), de aici, demonstrația ca documentul datat și fabricat... de către contestator (oferta datata 17-dec.-24) nu este înregistrat la beneficiar (...)/ nu a ajuns la aceasta din urma odată cu acest răspuns din... (lipsa atașament din e-mail).

3. În data de..., ora 13: 39, furnizorul prin... transmite răspuns fără atașament (așa cum se distinge din documentele aflate în analiză), de aici, demonstrația că documentul datat și fabricat... de către autoarea contestației (oferta datata 17-dec.-24) nu este înregistrat la beneficiar (...)/ nu a ajuns la aceasta din urma odată cu acest răspuns din... (lipsa atașament din e-mail).

4. În data de... ora 15: 15, se transmite un e-mail intern de către... către..., în lipsa atașamentului și a subiectului conversației, poate aprecia că este vorba despre solicitarea de clarificare transmisă de autoritate, adresa.....

5. În data de... ora 18: 17 se transmite de la... către... un e-mail prin care se solicită retransmiterea ofertei cu defalcarea prețului pe material și transport, aspect care conduce la inexistența ofertei din partea furnizorului la data depunerii ofertei (...) sau existența unei oferte de preț cu prețuri nedefalcate pe material și transport. În ambele scenarii, contestatorul nu face dovada/nu poate să justifice includerea prețului transportului în prețul materialului. De aici se naște dilema de ce contestatorul nu a prezentat și oferta transmisă de furnizor (oferta/ele din 25 și...) și transmite doar oferta datată 17-dec.-24 (de la... 41 a răspunsului....).

6. În data de... ora 15: 25 furnizorul prin... transmite către... (... - Cristina și cc...), o ofertă care consideră că este de fapt unica pe care petenta o deține în legătură cu prețurile la materialele în cauză, adică oferta datată 17-dec.-24 (de la... 41 a răspunsului invocat mai sus).

Solicită Consiliului să observe că doar în unul din cele șase e-mail-uri prezentate ca documente justificative, ce au fost anexate în mod exclusiv contestației de către contestator, se regăsește rubrica cu atașament, deci, posibilitatea existenței vreunui document transmis.

- pentru balast 0-63mm, contestatorul calculează în felul următor: [.../tona (preț material) +.../tona (transport)] x... tone/mc (greutate specifică balast propusă)=.../mc (preț din oferta). În realitate balastul are o greutate specifică dată de programul de întocmire a devizelor de... tone/mc, astfel prețul pentru calculația de mai sus este de.../mc (...) față de justificarea prezentată anterior de...:

- pentru nisip sortat 0-4mm, contestatorul calculează în felul următor: [.../tona (preț material) +.../tona (transport)] x... tone/mc (greutate specifică nisip propusă)=.../mc (preț din oferta). În realitate nisipul are o greutate specifică dată de programul de întocmire a devizelor de 1... tone/mc, astfel prețul pentru calculația de mai sus este de.../mc (...) față de justificarea prezentată anterior de....

- pentru piatra spartă 0-63mm, autoarea contestației calculează în felul următor: [.../tona (preț material) +.../tona (transport)] x... tone/mc (greutate specifică piatra spartă propusă)=.../mc (preț din oferta), calculație corectă, numai că autoarea, la întocmirea listelor de cantități de lucrări pentru articolul DA12B1 -... P SPARTA PT DRUM CU ASTERNERE MECANIZĂ EXEC..., în rețeta normei utilizează o cantitate de... mc... 0-63, față de rețeta din listele de cantități puse la dispoziție, în care este impus... mc piatra spartă pt drumuri r.magmatice 15-25mm și... mc piatra spartă pt drumuri r.magmatice 40- 63mm. În acest sens nu se prezintă un preț diferențiat pentru granulometria impusă prin documentația de atribuire.

Cu alte cuvinte, contestatorul nu respectă prezentarea listelor de cantități de lucrări, așa, cum autoritatea contractantă le-a pus la dispoziție.

Mai mult decât atât, arată că în cuprinsul ofertei de preț din data de..., aflat la... 28, transportul produselor este realizat de furnizor pentru un preț de.../tonă fără TVA în timp ce în cuprinsul ofertei de preț datata 17-dec-24, aflata la... 41, transportul este prezentat diferențiat, aspect ce permite contestatorului să poată demonstra în mod „corespunzător” prețurile din cadrul ofertei financiare depuse.

Cu privire la obligația resolicitării din partea autorității a unei noi clarificări privind inadvertența datei din documentul despre care face vorbire, consideră că, astfel cum a menționat și anterior, riscul întocmirii ofertei aparține ofertantului, sens în care acesta, în calitate de profesionist, avea îndatorirea de a manifesta diligențe sporite la momentul primirii unui document/oferta de preț din partea furnizorului, în vederea observării și corectării eventualei erori, anterior depunerii răspunsului la solicitarea de clarificări.

Daca ar fi procedat la emiterea către contestator a unei noi solicitări prin care să îi solicite clarificări suplimentare în vederea confirmării sau infirmării datei „reale” a emiterii documentului în discuție, acest demers ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 2 litera b) din Legea nr. 98/2016 - tratamentul egal.

Autoritatea susține că nu a putut asimila această inadvertență nici dispozițiilor art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile stipulate de aceste prevederi normative.

În concluzie, critica contestatorului sub acest aspect apare ca fiind neîntemeiată, sens în care, solicită Consiliului să o respingă ca atare.

Referitor la cea de-a doua critica - lit. b) din contestație:

În ceea ce privește critica secundă din cuprinsul contestației, ce vizează oferta de preț a furnizorului..., prezentata la... din răspunsul contestatorului.... înregistrat la sediul său sub..., precizează Consiliului următoarele aspecte:

- în oferta de preț prezentata, se regăsește cotate o cantitate mult prea mică față de necesarul execuției lucrărilor și, de asemenea, mult prea mică față de capacitatea de transport a furnizorului. Un transport de 1 to nu este economic, de notorietate fiind faptul că transportul emulsiei bituminoase se face cu autocisterne încălzite cu capacitatea de 24 to.

- din oferta de preț prezentata reiese, în mod clar, că aceasta nu este angajanta pentru părți, conform sintagmei: derularea livrării se va face numai după semnarea de către părți a unui contract comercial/nota de comanda pe e-mail.

- nicăieri în cadrul ofertei depuse, dar, nici în răspunsul la solicitările de clarificare, contestatorul nu clarifică în vreun fel, în cadrul modului de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru

- depozitarea și stocarea emulsiei de la momentul primirii acesteia de la furnizor și până la punerea în operă. Este..., important de menționat faptul că, documentul prezentat la pag. 43 din răspunsul..., nu se face referire la faptul că primirea cantității necesare de emulsie se va realiza exact la data punerii în operă a materialului, sens în care, aceasta ipoteza nu a fost avută în vedere de către autoritatea contractantă, fiind necesară probarea sa de către ofertant.

Așadar, atunci când menționează existența unor practici standard în cazul valabilității ofertelor primite din partea diferiților furnizori, ofertantul are îndatorirea de a dovedi aceste afirmații. Cu titlu informativ, din cuprinsul contractului de furnizare agregate... din... nu rezultă existența unei durate standard a ofertelor ce urmează să fie transmise de către furnizor, iar în plus, în cadrul ofertei de preț din data de..., durata acesteia este de 90 de zile (...). Prin urmare, mențiunile contestatorului privind o anumită practică standard nu se verifică prin raportare la oferta depusă și la răspunsul....

În concluzie, critica contestatorului sub acest aspect apare ca fiind neîntemeiată, sens în care solicită Consiliului să o respingă, ca atare.

Referitor la cea de-a treia critica - lit. c) din contestație:

Referitor la critica privind analiza de preț a mixturilor asfaltice (cheltuielile de producție), prezentata la paginile 6 - 8 din răspunsul contestatorului.... înregistrat la sediul său sub..., precizează Consiliului următoarele aspecte:

Referitor la cheltuielile de producție, acestea se regăsesc în oferta de preț sub sintagma: „CONSTANTA”, fără, însă, a se transmite explicații și documente justificative privind cheltuielile de producție, precum: combustibil tehnic lichid, motorina pentru încălzire, încărcător frontal, cheltuieli cu întreținerea lunară, manoperă directă și indirectă, cheltuieli cu energia electrică, amortizare utilaje, cheltuieli cu piesele de uzura etc.

În ceea ce privește solicitarea sa de prezentare a analizei de preț pentru reperele produse de... (mixturi asfaltice), a reținut, ca și concludente, cheltuielile cu materia primă necesară producției mixturilor asfaltice pentru care se regăsesc documente justificative, însă, pentru CONSTANTA nu au fost prezentate elemente de cost componente, precum și cuantumul valoric al fiecărui component în parte.

Precizează că, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a verifica, potrivit dispozițiilor art. 1... alin. (1) lit. h) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta depusa din punct de vedere al aspectelor financiare pe care aceasta le implică.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la valoarea diferita a constantei, precizează că nu reprezintă adevărul scontat întrucât spre exemplificare, prezintă următoarea stare de fapt: dacă o stație de mixturi asfaltice produce... to asfalt/lună, din care: 1... to BA8; 150 to BA16; 2... to BAD...; 125 to BAPC...; 425 to BADPC..., în accepțiunea alin. (58) și (59) din contestație, valoarea constantei reprezintă

rezultatul unui cost bazat pe producția efectivă pentru cantitatea de... to. În baza datelor prezentate de către contestator, nu se pot stabili cheltuielile de producție individuală pentru fiecare tip de mixtură asfaltică produsă, obținându-se doar o medie a cheltuielilor de producție pentru perioada respectivă la care s-a raportat. Astfel, valoarea CONSTANTEI este identică pentru toate mixturile de asfalt; timpii de malaxare, temperaturile de preparare diferite invocate în contestație nu pot fi cuantificate în realitate, așa cum greșit perorează contestatorul. Conform principiului economic elementar, invocat în contestație, conform căruia costul unitar fix variază în funcție de volumul producției, ar însemna că acest cost există, dar nu a fost justificat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare.

-Este important de arătat și faptul că, la... 30 din răspunsul.... transmis de contestator, se regăsește oferta de preț din partea... pentru agregate de balastieră și carieră în care se regăsesc: nisip 0-4 natural livrat la prețul de.../tona către..., locația stației de asfalt.

Totodată, în cuprinsul paginilor paginile 7 și 8 din același răspuns, se regăsește analiza de preț pentru mixturi asfaltice, unde într-adevăr se regăsește cota prețului de la furnizorul amintit mai sus. Oferta de preț amintită este întocmită în baza Contractului de furnizare HOLF2...8, document regăsit la pag. 32 - 40 din răspuns, înscris întocmit/încheiat pentru proiectul PROIECTARE ȘI EXECUȚIE AUTOSTRADA SIBIU - PITEȘTI, SECȚIUNEA 4; TIGVENI - CURTE DE ARGEȘ KM 81 +9... - KM 91 +761, contract încheiat în anul... fără a fi prezentate eventuale acte adiționale ale acestuia ori corespondența privind prelungirea/confirmarea prelungirii, în raport de prevederile înscrise în cuprinsul clauzei.... din acest acord. În lipsa acestor dovezi, autoritatea contractantă nu era în măsură să constate dacă acordul de voință a fost prelungit ori și-a încetat efectele.

Prin urmare, la data ofertării, contestatorul nu a avut o ofertă de preț pentru lucrarea a cărei ofertă era în pregătire.

În concluzie, critica contestatorului sub acest aspect apare ca fiind neîntemeiată, sens în care solicită Consiliului să o respingă ca atare.

Referitor la cea de-a patra critică - lit. d) din contestație:

În ceea ce privește cea de-a patra critică, ce vizează lipsa documentelor justificative pentru 74 de materiale, precizează Consiliului următoarele aspecte:

Prin solicitarea de clarificări.... adresată contestatorului, în cuprinsul pct. 1, s-a solicitat acestuia să transmită documente justificative pentru prețurile aferente tuturor materialelor oferite care urmează să intre în execuția lucrărilor.

În respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, solicitarea autorității contractante a fost suficient de clară și explicită, sens în care dacă dorea să solicite clarificări și/sau documente

justificative doar pentru o parte a materialelor oferate, atunci ar fi solicitat acest lucru.

..., contestatorul încearcă să creeze aparența faptului că, nerespectarea sa privește în mod exclusiv materiale „mărunte”, cu o pondere redusă, aspect ce nu ar fi putut conduce la respingerea ofertei sale deoarece prin această măsură s-ar încălca principiul proporționalității, totuși este important de observat faptul că printre „sârme, șaibe, șuruburi și cuie”, mai există și materiale care sunt necesare realizării lucrărilor de semnalizare a circulației și marcaje rutiere, fără de care nu se poate face recepția lucrărilor.

Relativ la critica contestatorului, privind tuburile din beton D4... (Oferta...).

Autoritatea contractantă înțelege să precizeze Consiliului, următoarele:

În cuprinsul PTh pus la dispoziție prin documentația de atribuire acceptată de ofertant prin depunerea ofertei, pentru realizarea podețelor tubulare, sunt prevăzute tuburi de D4... fără talpă, așa cum însăși contestatorul a prezentat atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară. Cu toate acestea, documentul prezentat în susținerea prețului materialelor, nu a putut fi acceptat la acest moment, întrucât, contestatorul avea obligația să se asigure că materialul din oferta furnizorului... respectă, întocmai, specificațiile impuse în PTh.

O eventuală schimbare a oricărui material necesar a fi pus în operă, chiar dacă acesta este superior celor din PTh, se poate face abia după semnarea contractului, în urma unei note de constatare, memoriu justificativ și dispoziție de șantier.

Nici ofertarea la acest moment a unui reper superior față de cel din PTh nu poate fi luată în considerare, întrucât, nu sunt prezentate documente din care să reiasă potențialul caracter superior al acestuia, astfel cum susține contestatorul. Simpla perorare că ar fi mai bun fără suport tehnic, nu poate fi acceptată pentru neîndeplinirea cerințelor impuse de documentația de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul are îndatorirea de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, sens în care, se impunea respectarea prevederilor înscrise la pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare, pct. 4, din cuprinsul Instrucțiunii către ofertanți - Fișa de Date,

potrivit cărora „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică”.

Ofertantul suportă riscul depunerii ofertei, în acord cu prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016 și ale mențiunilor înscrise la pct. IV..... Modul de prezentare al ofertei din cuprinsul Instrucțiunii către ofertanți

- Fișa de Date, sens în care acesta avea îndatorirea de a se asigura de corectitudinea și acuratețea tuturor datelor înscrise în documentele depuse în susținerea ofertei, inclusiv a celor depuse ca anexă la răspunsul.....

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestator, acesta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 1... alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. Nefiind contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, acestea și-au consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

În concluzie, consideră că critica contestatorului sub aceste aspecte apare ca fiind neîntemeiată, sens în care solicită Consiliului să o respingă, ca atare.

Referitor la cea de-a cincea critica - lit. e) din contestație:

Relativ la critica contestatorului vizând analiza utilajelor (Consum și Putere), precizează Consiliului următoarele aspecte:

Prin solicitarea de clarificări.... adresată contestatorului, în cuprinsul pct. 1, s-a solicitat acestuia să transmită documente justificative pentru analiza de preț pentru tariful orar ofertat pentru utilajele de construcții utilizate în execuția lucrărilor.

În opinia sa, un prim aspect ce trebuie sesizat este faptul că, contestatorul nu aduce niciun fel de argument față de constatările realizate de autoritate cu privire la diferențele de putere existente între utilajele de construcții prezentate în propunerea tehnică și cele menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări, mai exact, nu contesta în niciun mod aceste neconcordanțe descoperite de către comisia de evaluare în îndeplinirea sarcinilor prevăzute de lege.

În cadrul raportului procedurii, dar și al comunicării rezultatului acesteia pentru contestator, adresa....., i s-a adus la cunoștință faptul că a modificat intenționat puterile utilajelor prezentate în propunerea tehnică pentru încadrare în tarifele ofertate în propunerea financiară, aspect cu care autoarea petiției este de acord, necontestând/necriticând, în niciun mod, aceste considerații.

Procedând în acest mod, contestatorul a înțeles în esență să își modifice oferta, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Arată că întreaga critica a contestatorului privește mențiunea realizată de către autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului.... referitoare la consumul de carburant declarat de ofertant, respectiv de... kg/KWh, care este identic pentru toate utilajele ce sunt propuse a fi utilizate pentru execuția lucrărilor.

În acest sens, se arată de către contestator, faptul că consumul de... kg/KWh reprezintă un coeficient mediu de consum pentru toate utilajele, fiind „[...] un consum mediu statistic (normat), rezultat din monitorizarea flotei proprii de peste 3... de utilaje.”. În continuare, se menționează faptul că, „[...] Acesta reflectă media ponderată a consumului pe durata unei zile de lucru (8-10 ore), incluzând momentele de „idle” (ralanti) și variațiile de sarcina (Low/Medium/...) [...]”. În plus, se menționează faptul că, „Datele pe care ne bazăm sunt extrase din situațiile reale de consum înregistrate în sistemele de telematică de pe utilajele aflate efectiv în operare.”

Ceea ce omite contestatorul să evidențieze este faptul că alături de aceste afirmații, ar fi trebuit să prezinte documente justificative, precum fișe tehnice, foi de activități zilnice însoțite de bonuri de consum, extrase din sistemele telematica de pe utilajele aflate în operare sau orice alt înscris care să demonstreze acest consum declarat.

Consumul de carburant declarat de contestatoare, respectiv... kg/kWh este identic pentru toate utilajele ce urmează a fi utilizate la execuția lucrărilor... acesta este diferențiat funcție de capacitatea cilindrică, cuplul și puterea fiecărui tip de motor.

În lipsa furnizării unor documente justificative, astfel cum s-a solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă, analiza de preț transmisă de contestator nu era aptă să justifice prețul oferat.

Arată că, la paragraful (77) din contestația transmisă, în mod eronat, se invoca faptul că autoritatea ar fi solicitat prezentarea de fișe tehnice pentru utilaje, aceasta este consecința rezultatului din evaluarea răspunsului transmis către contestatoare, în sensul că autoritatea a specificat ce fel de documente ar fi putut prezenta acesta pentru a putea justifica atât CONSTANTA cât și puterile motoarelor.

Față de cele prezentate mai sus, precizează Consiliului faptul că în documentul prezentat în răspunsul transmis.... (la pag. 52 - Analiza de preț pentru tarife utilaje), în tabelul prezentat, în coloana a cincea (chirie interna incl. amortizare, reparații etc lei/luna), sunt prezentate valori arbitrare fără a fi prezentate documente suport, în acest sens, contestatorul având obligația să prezinte alte documente din care să reiasă valorile respective, cum ar fi:... mijloacelor fixe, lista cu cheltuielile privind amortizarea, cheltuieli privind chiria internă, consumuri cu reparațiile și mentenanța și orice alt document considerat relevant.

În opinia sa, este important de menționat faptul că, autoarea contestației face o confuzie între lucrările de infrastructură mare (autostrăzi, drumuri naționale) și lucrarea curentă (Asfaltare drumuri de interes local), sens în care, în cazul lucrărilor de infrastructura mare, utilajele respectă un flux tehnologic bine stabilit fără a fi grevate și de alți factori (a se vedea: libera circulație a riveranilor; accesul riveranilor la servicii de utilitate publică; accesul la școli, magazine, dispensar etc;

accesul autospecialelor de gunoi și alte asemenea), pe când în cazul lucrări în cauza (execuția lucrărilor făcându-se pe ulițele sătești), utilajele au alte consumuri, pentru considerentele prezentate mai sus.

... invocate, utilajul are un consum identificat ca unul mediu static (normat), rezultat din monitorizarea propriei flote de peste 3... utilaje, incluzând momente relanti și variații de sarcina, pentru care nu se prezintă durată efectivă de funcționare într-o zi lucrătoare, astfel deduce că și pentru deservenții utilajelor (3...), în contabilitatea..., ar trebui să existe și o CONSTANTA pentru remunerarea acestora din urmă.

În ceea ce privește Malaxorul mecanic de asfalt asimilat cu betoniera semiautomată, autoritatea precizează că nu se pot asimila aceste utilaje nici în practica de ofertare dar nici în realitate, pentru următoarele considerente:

- în cazul malaxorului, temperatura de operare pentru realizare a produsului care trebuie pus în opera este cuprinsă între... grade Celsius, în funcție de liantul folosit; există în acest sens, o sursă de încălzire care consumă combustibil necesar atingerii acestei temperaturi și consum de energie electrică/motorină (în eventualitatea în care malaxorul are motor termic) pentru malaxarea produsului, față de o betonieră semiautomată care nu necesită cheltuieli suplimentare pentru funcționare la temperatura necesară producerii asfaltului. Nicăieri în răspunsul transmis de autoarea contestației, nu s-a demonstrat (nici tehnic și nici financiar) echivalarea celor două utilaje supuse analizei.

- nu a regăsit în răspunsul contestatoarei nici documente eliberate de OSIM privind brevetarea producerii asfaltului cu betoniera.

- cotarea în plus cu un utilaj nou care nu a fost prezentat inițial în oferta depusă, contrar celor perorate de contestator, constituie în esență o completare a ofertei, fiind pe deplin aplicabile prevederile anterior menționate.

- calculul transmis de contestator (ponderea de...%), legat de acest utilaj (betoniera semiautomată), nu trebuie luat în considerare întrucât acest utilaj nu trebuia prezentat din punct de vedere tehnic ca echivalent al malaxorului mecanic de asfalt (pentru considerentele prezentate mai sus).

- nu în ultimul rând, dacă ar accepta chiar și ipotetic raționamentul contestatorului potrivit căreia, aceasta a bugetat resurse în plus, alocând fonduri suplimentare pentru siguranța execuției, nu ar putea înțelege de ce contestatorul pentru o sarcină ce putea să fie realizată de către un singur utilaj a preferat utilizarea și pontarea financiară a două astfel de utilaje, argumentând în mod artificial prețul oferat.

Relativ la Maiul mecanic, consideră că se cuvine să precizeze Consiliului faptul că, în mod expres, contestatorul recunoaște faptul că există o serie de discrepante cu privire la oferta sa, pe care însă le cataloghează în mod arbitrar drept minore.

..., contestatorul recunoaște neprezentarea în cadrul analizei de preț a cheltuielilor cu mâna de lucru pentru deservent, în acest sens precizând că numărul de ore este de... aproximativ...% din totalul orelor de funcționare a utilajelor oferite.

Mai mult, arată că autoarea contestației susține că utilajul - Maiul mecanic este un echipament de mică mecanizare operat de către muncitorii care execută lucrările de terasamente, prezentând la pct. (...) din contestație rețeta articolului TSD05A1 unde se distinge, în mod cert, că numărul de ore alocat utilajului este mai mare decât numărul de ore alocate pentru mâna de lucru.

Dacă ar fi acceptat ca utilajul să fie deservit de muncitorii care execută lucrările de terasamente, atunci în analiza de preț trebuia cuantificată resursa umană aferentă diferenței de consum (aspect neatins/nerealizat de contestator)... ore utilaj -... ore manopera=... ore.

În acord cu dispozițiile cuprinse la pct. IV..... Modul de prezentare al propunerii financiare, pct. 12, din cuprinsul Instrucțiunii către ofertanți - Fișa de Date, „Cuantumurile cheltuielilor cu manopera vor respecta în mod obligatoriu prevederile legislației în vigoare privind salarizarea (inclusiv pe cele din Legea 53/2003 actualizată și Legea 227/2015 actualizată) [...]”.

Or, timpul de manoperă nefiind bugetat în întregime, se pune întrebarea cum va putea fi remunerat deserventul și cum vor putea fi respectate obligațiile aferente legislației muncii, precum și cele privind plata contribuțiilor sociale către bugetul de stat.

În concluzie, consideră că, critica autorului contestației sub acest aspect apare ca fiind neîntemeiată, sens în care solicită Consiliului să o respingă, ca atare.

În concluzie, solicită a dispune, cu titlu de excepție, admiterea excepției lipsei de interes cu privire la capătul de cerere..., în partea ce privește anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente, adresate „[...] inclusiv celorlalți participanți în procedură”. De asemenea, relativ la fondul cauzei, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin corespondența, înregistrată la... sub.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe CD.

Anexat contestației în original, înregistrată la Consiliu sub..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.... din data de..., emisă de..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „...”.

Înainte de proceda la analiza fondului cauzei, Consiliul apreciază oportun un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, sens în care,

va reține că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au fost formulate următoarele contestații:

- ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub.... (dosar....);
- ... a formulat contestația 1709/..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub.... (dosar....).

Urmare a soluționării contestațiilor anterior menționate, Consiliul a pronunțat..... din data..., prin care a dispus astfel:

„Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii către acesta și părțile din toate actele antercedente și subsecvente în care s-a menționat respingerea ofertei... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, verificare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă...”.

Această... a fost atacată de către... cu plângere la..., pe rolul căreia a fost constituit dosarul.....

.....4/..... a respins, ca neîntemeiată, plângerea formulată de....

Ca un prim aspect, Consiliul reține că, potrivit considerentelor..... din data..... a formulat contestația anterioară fiind nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de verificare conformității propunerilor tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, iar soluția pronunțată a fost motivată prin faptul că nu s-au confirmat motivele de conformitate ale respectivei oferte.

În vederea punerii în aplicare a măsurilor dispuse prin... anterior menționată, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal...., în care a desemnat admisibilă oferta depusă de... și a menționat că va trece la următoarea etapă de analiză a respectivei oferte (etapa de analiză a propunerii financiare).

Consiliul reține că, în etapa de analiză a propunerii financiare din oferta depusă de contestator, autoritatea contractantă i-a trimis acestuia adresa....., aflată la pag. 2 din fișierul „8. Solicitare clarificare propuneri financiare si raspunsurile ofertantilor.pdf”, prin care i-a solicitat următoarele clarificări:

„În conformitate cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, vă solicităm să clarificați următoarele aspecte:

1. Având în vedere cerința expresă din FDA privind modul de prezentare a propunerii financiare, conform prevederilor legale în vigoare, vă solicităm să transmiteți documente justificative pentru:

- *Prețurile materialelor oferite (oferte de preț la data depunerii ofertelor, situația stocurilor de materii prime și materiale însoțită de dovada înregistrării în magazine, analiză de preț pentru reperele produse de societatea dumneavoastră și orice alte documente relevante);*

- *Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;*

- *Nivel de salarizare al forței de muncă;*

- *Analiză de preț pentru tariful orar oferit pentru utilajele de construcție utilizate în execuția lucrărilor (lei/oră);*

- *Analiză de preț pentru justificarea tarifului utilizat pentru transportul materialelor (lei/tonă/km).*

2. *Vă solicităm să defalcați prețul oferit pentru toate produsele pentru care la transport ați folosit sintagma: TRANSPORT INCLUS IN COST MATERIAL referindu-ne aici la balast și piatră spartă pentru care în propunerea tehnică la pag. 407 - 410, îl prezentați ca furnizor (declarat) pe.... cu o distanță de transport de 74 km. Astfel, vă solicităm să ne prezentați:*

- *prețul pe mc de material loco beneficiar;*

- *prețul aferent transportului pe distanța de 74 km și cine execută această activitate (furnizorul dumneavoastră/terță persoană)".*

... verificării răspunsului transmis de..., autoritatea contractantă a respins oferta acestuia, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, pentru motivele precizate exhaustiv la pag. 6 - 22 din fișierul „13. Comunicari privind rezultatul procedurii.pdf”.

În soluționarea contestației, Consiliul va reține că, potrivit mențiunii de la pag. 2 din procesul verbal..., prețul oferit de... în cadrul prezentei proceduri este..., reprezentând...% din valoarea estimată a procedurii, aspect din care rezultă că oferta contestatorului nu are preț neobișnuit de scăzut, nefiind incidente prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Consiliul reține că..., autoritatea contractantă era perfect conștientă de faptul că oferta... nu are preț neobișnuit de scăzut, aspect consemnat la pag. 2 din procesul verbal.... prin sintagma „În aceste condiții, considerăm că nu *trebuie solicitate justificări ale prețului neobișnuit de scăzut (în condițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016)*”..., aceasta a transmis contestatorului adresa..... (pag. 2 din fișierul „8. Solicitare clarificare propuneri financiare si raspunsurile ofertantilor.pdf”), prin care i-a solicitat să justifice prețul oferit, astfel:

„În conformitate cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, vă solicităm să clarificați următoarele aspecte:

1. Având în vedere cerința expresă din FDA privind modul de prezentare a propunerii financiare, conform prevederilor legale în vigoare, vă solicităm să transmiteți documente justificative pentru:

- Prețurile materialelor oferite (oferte de preț la data depunerii ofertelor, situația stocurilor de materii prime și materiale însoțită de dovada înregistrării în magazine, analiză de preț pentru reperele produse de societatea dumneavoastră și orice alte documente relevante);

- Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

- Nivel de salarizare al forței de muncă;

- Analiză de preț pentru tariful orar oferit pentru utilajele de construcție utilizate în execuția lucrărilor (lei/oră);

- Analiză de preț pentru justificarea tarifului utilizat pentru transportul materialelor (lei/tonă/km).

2. Vă solicităm să defalcați prețul oferit pentru toate produsele pentru care la transport ați folosit sintagma: TRANSPORT INCLUS IN COST MATERIAL, referindu-ne aici la balast și piatră spartă pentru care în propunerea tehnică la pag. 407 - 410, îl prezentați ca furnizor (declarat) pe.... cu o distanță de transport de 74 km. Astfel, vă solicităm să ne prezentați:

- prețul pe mc de material loco beneficiar;

- prețul aferent transportului pe distanța de 74 km și cine execută această activitate (furnizorul dumneavoastră/terță persoană)".

Consiliul reține că prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, invocat de autoritatea contractantă în adresa de solicitare clarificări, stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a stabili ce clarificări sau completări formale îi sunt necesare pentru evaluarea ofertelor sau astfel spus, să formuleze și să transmită ofertanților acele solicitări de clarificare fără de care nu este posibilă evaluarea ofertei.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a constatat și consemnat în procesul verbal că „nu trebuie solicitate justificări ale prețului neobișnuit de scăzut (în condițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016)” sau, cu alte cuvinte, că nu îi este necesară nicio clarificare pentru verificarea propunerii financiare a contestatorului, Consiliul reține că adresa..... nu a avut ca scop lămurirea unor neclarități care ar fi împietat asupra evaluării respectivei oferte, ci, identificarea unor eventuale motive de respingere a acesteia.

Consiliul reține că adresa..... nu a reprezentat o adresă de solicitare clarificări, prin care autoritatea contractantă să fi dorit lămurirea unor aspecte neclare sau completarea unor chestiuni formale absente inițial din ofertă, astfel cum dispun prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 invocate în respectiva adresă, ci, a fost o reală solicitare de fundamentare a prețului oferit.

Or, astfel de solicitări cu privire la fundamentarea întregului preț ofertat se pot solicita în condițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, în cazul ofertelor care prezintă preț aparent neobișnuit de scăzut, iar, conform art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut sunt cele aflate sub 80% din valoarea estimată, situație în care nu se regăsește oferta contestatorului, care reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată.

Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii..., în cadrul prezentei proceduri a fost deja analizată propunerea financiară dintr-o altă ofertă, respectiv din oferta asocierii... (redenumit...) -....

Având în vedere că, potrivit mențiunilor din raportul procedurii menționat anterior, această ofertă se încadrează în aceeași categorie ca și cea a ofertei contestatorului, ambele situându-se peste pragul de 80% din valoarea estimată, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația (și nu doar dreptul) să evalueze cele 2 oferte în mod similar, astfel cum dispun prevederile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”*.

Consiliul reține că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă invocă, în mod repetat, considerente din Hotărârea pronunțată de către Curtea de Justiție a... în cauza C-599/10, însă, modalitatea discriminatorie în care a verificat comisia de evaluare oferta contestatorului comparativ cu oferta desemnată câștigătoare nu respectă rigorile din jurisprudența comunitară invocată chiar de autoritatea contractantă, în sensul că... în cauza respectivă, se menționează, în mod repetat (chiar și în dispozitiv), obligația de a trata ofertanții în mod egal și loial, autoritatea contractantă din prezenta speță nu a tratat oferta contestatorului cu generozitatea demonstrată în evaluarea ofertei câștigătoare, ci, a solicitat numeroase justificări ale prețului la un nivel de detaliu care nu este caracteristic ofertelor situate peste pragul de 80%, ci, ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Consiliul reține că modalitatea de evaluare a ofertei asocierii... (redenumit...) -... nu a fost contestată, motiv pentru care, nu se va pronunța asupra acesteia, însă, o va considera etalon în verificarea măsurii în care a deviat autoritatea contractantă de la respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Cu alte cuvinte, nefiind contestată în termenele prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/2016, modalitatea de evaluare a ofertei asocierii... (redenumit...) -... a devenit definitivă în sensul prevăzut în....., autoritatea contractantă nemaiputând să se întoarcă la etapa de evaluare a respectivei oferte.

Acest aspect are profunde implicații asupra evaluării ofertei contestatorului, în sensul că, autoritatea contractantă va trebui să se

alinieze, în activitatea de evaluare a ofertei contestatorului, la modul în care a evaluat oferta asocierii... (redenumit...) -..., astfel încât cele 2 oferte să fie evaluate în mod egal și loial, astfel cum dispun prevederile legale și jurisprudența comunitară reproduse anterior.

Acest tratament egal presupune că autoritatea contractantă, fie solicită ambilor ofertanți justificarea prețului, astfel cum a solicitat contestatorului, fie se limitează în cazul ambilor ofertanți la propria analiză, astfel cum a procedat cu oferta desemnată câștigătoare, conform mențiunilor de la pag. 5 din procesul verbal 10738/... (căutarea pe magazinul online www.dedeman.ro, www.rodev.ro, aprecieri de forma „Prețul lei/ore funcționare utilaje prezentat de ofertant este unul sustenabil, comparabil cu prețurile de pe piața..., așa cum reies din Formularul C8 prezentat” etc.)

Or, întrucât, autoritatea contractantă nu se mai poate întoarce la etapa de verificare a ofertei desemnată câștigătoare, rezultă că soluția de remediere a procedurii va trebui să vizeze alinierea modalității de verificare a ofertei contestatorului la cea aferentă ofertei câștigătoare, în acest fel respectându-se principiul disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul reține că prevederile Legii.... 98/... și ale HG nr. 395/2016 nu interzic autorității contractante să solicite justificarea integrală a propunerii financiare (obligația de la art. 210 referindu-se explicit la ofertele sub pragul de 80%, în cadrul căreia nu se regăsește societatea contestatoare), **însă** o astfel de verificare trebuie să respecte toate celelalte condiții prevăzute de legislația din domeniul achizițiilor publice, inclusiv principiile proporționalității, transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, care constituie punctul central în jurul căruia au fost construite toate prevederile legale incidente.

Consiliul mai reține că, în afară de solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, reglementată la art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, și care se referă la fundamentarea **integrală** a prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritățile contractante au dreptul, conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să solicite justificarea, explicarea și fundamentarea acelor elemente de preț din ofertă care sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, însă, pe de o parte, autoritatea contractantă din prezenta speță nu a produs nicio probă din care să rezulte că ar fi efectuat prealabil solicitării.... vreo comparație între elementele de cost din oferta contestatorului și buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, astfel cum prevede art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar, pe de altă parte, solicitarea.... nu se referă doar la anumite elemente de cost, ci, la întreaga propunere financiară a contestatorului, aspect reliefat cu prisosință din faptul că unul din motivele de respingere constă în faptul că societatea

contestatoare nu ar fi justificat valoarea materialelor mărunte, cum ar fi șaibe, șuruburi, cuie, sârmă, cârpe etc.

Prin urmare, scopul autorității contractante nu a fost nici pe departe să se lămurească dacă anumite elemente de cost din oferta contestatorului sunt sustenabile, astfel cum avea dreptul conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ci, a urmărit să plaseze în sarcina acestuia un efort birocratic semnificativ prin solicitarea nejustificată și discriminatorie a unui volum mare de informații privind întreaga sa propunere financiară, informații care să îi permită, eventual, identificarea unor eventuale motive de respingere, în evidentă contradicție cu modalitatea de verificare a ofertei desemnată câștigătoare, în cazul căreia, a menționat doar câteva tarife regăsite în ofertă și a reprodus numele unor magazine online.

Consiliul apreciază că nu poate fi ignorat faptul că, anterior, autoritatea contractantă a mai respins oferta contestatorului, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, situație în care, adresa de solicitare a justificării integrale a tuturor elementelor din propunerea financiară, transmisă doar contestatorului, pe modelul/tipicul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut... aceasta nu are preț neobișnuit de scăzut, confirmă intenția autorității contractante de a elimina oferta acestuia.

Consiliul reține că intenția clară de respingere a ofertei contestatorului se este evidentă și în etapa de verificare a răspunsului transmis de către acesta la solicitarea..., având în vedere faptul că..., acesta din urmă a transmis numeroase documente detaliate, autoritatea contractantă i-a respins oferta pentru aspecte formale, cum ar fi data de pe o ofertă de la furnizorul său, aspect care putea fi lămurit, în mod facil.

Consiliul reține că oferta de la... pentru balast, piatră spartă și nisip sortat, aflată la pag. 41 din fișierul „...-semnat.pdf” poartă număr de înregistrare anterior demarării procedurii însă acest aspect putea fi rezultatul unei erori materiale.

În etapa justificării prețului, oferta de la furnizor constituie un înscris probator care trebuie analizat ca atare de către autoritatea contractantă, iar, în măsura în care existau suspiciuni privind caracterul său fals, aceasta nu putea să îl înlăture prin propria apreciere, ci, avea obligația de a sesiza organele de urmărire penală competente.

Nici autoritatea contractantă și nici Consiliul nu sunt organe de cercetare penală, neavând competența de a se pronunța asupra caracterului fals al informațiilor prezentate de către ofertanți.

Pe de altă parte, Consiliul reține că prețurile din documentul anterior menționat confirmă prețurile din oferta acestuia, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu i-a respins oferta pe acest motiv, ci, doar pentru data înregistrării acestuia la emitent.

Critica cu privire la oferta pentru emulsie aflată la pag. 43 din fișierul „...-semnat.pdf” urmează a fi admisă, deoarece, toate cele 4

motive menționate de către autoritatea contractantă exced cerințelor documentației de atribuite, în sensul, că:

- durata de valabilitate de 120 de zile din documentația de atribuire nu a fost pentru ofertele de la furnizorii ofertantului cu pentru oferta pe care acesta o depune (valabilitate care, oricum, poate fi prelungită);

- faptul că ar trebui încheiat un contract înainte de livrarea efectivă a materialelor constituie o modalitate particulară de relaționare/ între cei 2 operatori economici privați;

- cantitatea ofertată, de 1 tonă mixtură nu înseamnă că restul mixturii ar fi livrată la alt preț, nefiind stabilit prin documentația de atribuire că documentele de justificare trebuie să fie elaborate pentru întreaga cantitate de material necesară conform proiectului;

iar

- prețul evident că poate oscila în funcție de cotațiile materialelor, acesta fiind efectul inerent al economiei de piață.

Situația este similară și pentru analizele de preț ale mixturilor asfaltice, motivat de faptul că documentația de atribuire nu a interzis utilizarea unor constante, astfel cum a procedat contestatorul și nici nu a impus anumite categorii de cheltuieli, cum sunt cele enumerate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin sintagma *„(...) ar fi trebuit să justificați aceste sume/valori prin prezentarea următoarelor categorii de lucrări: Combustibil tehnic lichid; Motorină pentru încălzire; Încărcător frontal; Cheltuieli cu întreținerea lunară; Manoperă directă și indirectă; Cheltuieli cu energia electrică; Amortizare utilaje (prin prezentarea listei mijloacelor fixe); Cheltuieli cu piese de uzură; Altele”*.

Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică nu pot fi asimilate unor teste de perspicacitate, astfel cum procedează autoritatea contractantă cu oferta contestatorului în prezenta procedură de atribuire, ci, trebuie să respecte rigorile documentației de atribuire și pașii/etape procedurale reglementate prin Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, inclusiv principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, dacă intenționa ca toți ofertanții să depună rețetele mixturilor cu evidențierea anumitor categorii de cheltuieli, autoritatea contractantă avea obligația să precizeze, în prealabil, aceste aspecte și nu să transmită, selectiv, solicitări cu conținut sumar, după care să respingă oferta contestatorului pentru că răspunsul acestuia nu respectă anumite pretenții sau nu are un anumit nivel de detaliere, în condițiile în care, pretențiile și nivelul de detaliere dorite nu au fost comunicate în niciun fel.

Critica cu privire la lipsa anumitor materiale urmează a fi admisă, deoarece, textul materialului nu a inclus sintagma *„toate materialele”*, situație în care lipsa ofertelor de furnizor pentru materialele mărunte (șuruburi, cuie, sârmă, cârpe etc.), în proporție de

cca....% din totalul valorii nu i se poate imputa ofertantului prin aplicarea sancțiunii extreme de respingere a ofertei, fiind rezultatul unei evidențe disproporționalități între pretinsa abatere (sesizată, oricum în răspunsul la o solicitare abuzivă) și sancțiunea aplicată.

Cu privire la tuburile din beton, Consiliul reține că oferta pentru tubul cu talpă prezentată de contestator este suficientă pentru demonstrarea sustenabilității prețului tubului fără talpă, care, cel puțin principal, are complexitate mai mică/redușă.

Critica cu privire la utilaje urmează a fi admisă, deoarece, pe de o parte, documentația de atribuire nu a inclus prevederi cu privire la rețelele tarifelor pentru utilaje (implicit nu a exclus utilizarea consumului mediu, astfel cum a procedat contestatorul) și, pe de altă parte, cerințele cu privire la utilaje au fost minimale, ofertanții având libertatea de a utiliza în executarea lucrărilor orice echipamente cel puțin la fel de puternice ca cele din ofertă, situație în care, utilizarea concretă a unor utilaje mai puternice decât cele din lista prezentată în propunerea tehnică nu poate fi considerată neconformitate, ci, avantaj în favoarea autorității contractante.

Critica privind asimilarea costului malaxorului cu cel al unei betoniere automate urmează a fi admisă, având în vedere faptul că, cel puțin principal, cele 2 echipamente au parametri de cost similari, iar, ponderea acestui utilaj (33 de ore per total investiție) este infimă, reprezentând, conform calculelor contestatorului doar...%, fiind disproporționată respingerea ofertei pentru modul în care a justificat ofertantul această cheltuială.

Critica privind maiul mecanic urmează a fi admisă, având în vedere faptul că acesta este un echipament de mică mecanizare, operat manual („la mână”) de către muncitorii care execută lucrări de terasamente, iar, costul cu mâna de lucru este deja cuprinsă în listele de cantități elaborate de proiectant (a se vedea, în acest sens, rețeta articolului de deviz TSD05A1, aflată la punctul... din devizul aferent străzilor laterale ale drumului DC81, la pag. 183 din fișierul „13. NEELIGIBIL liste.pdf” din arhiva multivolum publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, în fișierele „[SCN1164...1/...06] Parte tehnica.part1.rar.p7s” și „[SCN1164...1/...07] Parte tehnica.part2.rar.p7s”, în care sunt precizate de către proiectant orele de manoperă și utilaj, întocmai ca cele din oferta contestatorului).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu un formalism excesiv și în mod discriminator comparativ cu oferta desemnată câștigătoare și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., va anula raportul procedurii în partea aferentă evaluării ofertei depusă de... și actele subsecvente, inclusiv, adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise de către autoritatea contractantă către contestator și ofertantul desemnat câștigător și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de..., de la faza de verificare a propunerilor financiare, verificare ce se va efectua fără a ține cont de adresa..... și răspunsul aferent, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., anulează raportul procedurii în partea aferentă evaluării ofertei depusă de... și actele subsecvente inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise de către autoritatea contractantă către contestator și ofertantul desemnat câștigător și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de..., de la faza de verificare a propunerilor financiare, verificare ce se va efectua fără a ține cont de adresa..... și răspunsul aferent, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practica...

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține... (douăzecișapte) pagini