CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...., cu sediul în ..., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin Beniamin Tantas, formulată împotriva actului nr. 4134/09.08....., reprezentând comunicare respingere ofertă, emis de ...., cu sediul în comuna ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de renovare și modernizare cămin cultural în localitatea Vladimir în cadrul proiectului Renovare modernizare și dotare cămin cultural, comuna Vladimir, județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului anularea acestuia și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă din punct de vedere tehnic.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

SC ..... SRL critică adresa de comunicare a respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, emisă de .. în cadrul procedurii amintite, considerând că în mod eronat, oferta sa a fost încadrată în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În fapt, contestatoarea precizează că urmare a adresei nr. 4025/01.08....., prin care i se solicitau clarificări privind prezentarea fișei tehnice nr. 1, dispozitiv de protecție contra loviturilor de trăsnet PDA

{…}, a răspuns punctual celor solicitate de autoritatea contractantă, însă comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, respingând oferta sa.

Contrar celor susținute de comisia de evaluare, contestatoarea precizează că din conținutul acestor două fișe tehnice, se poate observa că acesta este aproape identic, diferă doar denumirea echipamentului, însă ambele denumiri înseamnă același lucru, respectiv un paratrăsnet cu dispozitiv de protecție montat pe un catarg de o anumită înălțime.

Prin urmare, se consideră de către contestatoare că nu poate fi considerat răspunsul ca fiind neconcludent, autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin aplicarea unui tratament discriminatoriu, netransparent și inegal.

Mai mult, contestatoarea apreciază că se putea solicita o simplă clarificare de îndreptare a eventualelor lipsuri sau omisiuni în conformitate cu legislația în vigoare, însă comisia de evaluare nu a aplicat-o.

De asemenea, comisia de evaluare în mod eronat a precizat în răspunsul la notificarea prealabilă că "În formularul F4 centralizator cu utilaje și echipamente sunt indicate două poziții distincte pentru echipamente specific de protective împotriva trăsnetului", așa cum reiese și din răspunsul nr. 3591/10.07..... la solicitările de clarificări ale unui posibil ofertant.

Apreciind că oferta sa satisface cerințelor caietului de sarcini, cotând financiar sistemul de paratrăsnet, SC ..... SRL solicită anularea deciziei de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă, anularea actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă din punct de vedere tehnic.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4321/....., înregistrată la CNSC sub nr. 35499/24.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, detaliind modul de desfășurare a procedurii simplificate, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării propunerii tehnice prezentate de contestatoare, i-a solicitat clarificări privind completarea documentelor propunerii tehnice cu documentul omis, respectiv fișa tehnică nr. 1.

Deși acest document a fost solicitat încă din documentația de atribuire, contestatoarea a avut posibilitatea de a completa oferta cu documentul omis, prin solicitarea de clarificări transmisă, însă a optat să nu transmită această fișă tehnică.

De altfel, așa cum a fost precizat în răspunsul la notificarea prealabilă, cât și în Formularul F4 centralizator cu utilaje și echipamente, autoritatea contractantă susține că sunt indicate două poziții distincte pentru echipamente specifice de protecție împotriva trăsnetului. Astfel, în mod corect și complet, oferta tehnică trebuia să includă 2 fișe tehnice pentru echipamente specifice de protecție împotriva trăsnetului.

Mai mult, se confirmă și de către proiectantul lucrărilor oportunitatea celor două fișe tehnice FT1 și FT50, referitoare la echipamente tehnologice paratrăsnet cu dispozitiv de amorsare montat pe catarg h=3.00 (FT50) și dispozitiv de protecție contra loviturilor de trăsnet PDA 25 μs (FT1) și că acestea au caracteristici tehnice și funcționale diferite.

De asemenea, și în răspunsul la solicitări de clarificări, nr. 3630/11.07....., la punctul 7, la întrebarea "Vă rugăm să precizați dacă dispozitivul de protecție contra loviturilor de trăsnet, se va regăsi și în lista de utilaje", s-a precizat că "Dispozitivul de protecție contra loviturilor de trăsnet se va regăsi și în lista de utilaje".

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră decizia de respingere a ofertei SC ..... SRL, ca fiind temeinică, solicitând pe această cale respingerea contestației.

În drept, se invocă de către autoritatea contractantă art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de renovare și modernizare cămin cultural în localitatea Vladimir în cadrul proiectului Renovare modernizare și dotare cămin cultural, comuna Vladimir, județul .....", .., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., din ....., precum și a documentației de atribuire.

Împotriva adresei nr. 4134/09.08....., reprezentând comunicarea respingerii ofertei sale, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând admiterea ei cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Analizând motivele de respingere comunicate SC ..... SRL, Consiliul constată următoarele: „oferta este neconformă – art. 137 alin. (3) lit. a) – nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini; oferta este inacceptabilă – art. 134 alin. (5) – răspunsul la solicitările de clarificări transmise nu sunt concludente. Detaliere motive: S-au solicitat clarificări privind prezentarea fișei tehnice nr. 1 dispozitiv de protecție contra loviturilor de trăsnet pda. În răspunsul la clarificări se precizează că fișa respectivă se regăsește în propunerea tehnică la pagina 304. Comisia de evaluare analizând răspunsul la solicitarea de clarificări a constatat că la pagina 304 din propunerea tehnică nu se regăsește fișa tehnică nr. 1 – dispozitiv de protecție contra loviturilor de trăsnet pda ci fișa tehnică – paratrăsnet cu dispozitiv de amorsare. Cele două fișe tehnice au fost solicitate prin caietul de sarcini cu caracteristici diferite. Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent".

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire s-a prevăzut și ofertarea următoarelor echipamente:

- formularul F4 - lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările – instalații electrice ce conține următorul

echipament – *Dispozitiv de protecție contra loviturilor de trăsnet și fișa tehnică nr. 1* aferentă cu specificațiile tehnice solicitate;

- formularul F4 - lista echipamente ce conține la poziția 20 următorul echipament – *Paratrăsnet cu dispozitiv de amorsare montat pe catarg și fișa tehnică nr. 50* aferentă cu specificațiile tehnice solicitate.

Totodată, Consiliul constată că acest aspect a făcut obiectul clarificărilor publicate în SEAP sub nr. 3591/10.07..... „întrebarea 2: la devizul instalații electrice în listele de cantități la art. 25 este cuprins dispozitivul de protecție contra loviturilor de trăsnet, acesta fiind cuprins și în lista de cantități la nr. 20 paratrăsnet cu dispozitiv de amorsare. În care din cele două liste liste de cantități sau liste echipamente va fi cuprins paratrăsnetul pentru întocmirea ofertei tehnico-economice? Răspuns: Dispozitivul de protecție contra loviturilor de trăsnet se va licita în listele de cantități" și sub nr. 3630/11.07..... „7 întrebare: în lista de cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări-instalații electrice-dispozitiv de protecție contra loviturilor de trăsnet FT1. Notă: valoric dispozitivul de protecție contra loviturilor de trăsnet se va regăsi în Formularul F3-lista cantităților de lucrări, vă rugăm să precizați dacă acesta se va regăsi și în lista de utilaje. Răspuns: Dispozitivul de protecție contra loviturilor de trăsnet se va regăsi și în lista de utilaje".

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 4025/01.08....., să clarifice următoarele: „1. Se solicită clarificări în sensul prezentării de (...) 2. Se solicită clarificări, prezentarea graficului detaliat din care să rezulte (...) 3. Se solicită clarificări: privind lipsa listei de cantități pentru organizarea de șantier; privind completarea fișelor tehnice prezentate cu date specifice col. 3; prezentarea fișei tehnice nr. 1 Dispozitiv de protecție contra loviturilor de trăsnet PDA 25us=1 buc (...)", iar prin adresa nr. 1090/04.08....., contestatoarea a răspuns astfel: „(...) 3.c) referitor la prezentarea fișei tehnice nr. 1 Dispozitiv de protecție contra loviturilor de trăsnet PDA, vă rugăm să constatați în propunerea tehnică transmisă, la pagina 304 regăsiți exact informațiile pe care le solicitați (...)".

În aceste condiții, Consiliul constată că trimiterile contestatoarei la pagina 304 din propunerea tehnică se referă la fișa tehnică nr. 50, și nu la fișa tehnică nr. 1, pe care autoritatea contractantă a solicitat-o.

Ulterior primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă a apelat la proiectant care i-a transmis următoarele, prin adresa nr. 406/16.08.....: „... vă precizăm că fișele tehnice FT1 și FT50 referitoare la echipamente tehnologice Paratrăsnet cu dispozitiv de amorsare montat pe catarg, h=3,00 m (FT50) și Dispozitiv de protecție contra loviturilor de trăsnet PDA 25us 9FT1-instalații electrice), au caracteristicile tehnice și funcționale diferite. Dacă ofertantul considera că au aceleași caracteristici tehnice trebuia să solicite clarificări, în caz contrar licita cele două fișe tehnice conform documentației tehnice solicitate".

Prin urmare, în vederea demonstrării conformității ofertei, operatorii economici aveau obligația, printre altele, să oferteze și să prezinte fișe tehnice atât pentru Paratrăsnetul cu dispozitiv de amorsare montat pe

catarg (FT 1) cât și pentru Dispozitivul de protecție contra loviturilor de trăsnet (FT 50). Or, așa cum rezultă din oferta contestatoarei cât și din cuprinsul contestației, aceasta a ofertat și a prezentat doar fișa tehnică nr. 50 aferentă *Paratrăsnetului cu dispozitiv de protecție montat pe un catarg de o anumită înălțime,* nu și fișa tehnică nr. 1 aferentă *Dispozitivului de protecție contra loviturilor de trăsnet PDA.*

Totodată, Consiliul are în vedere că este corectă decizia de respingere a ofertei ca neconformă, atâta timp cât aceste aspecte/lipsuri, din oferta contestatoarei, au făcut obiectul clarificărilor conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, care prevăd solicitări/completări ale documentelor în cadrul procesului de evaluare, respectiv: „(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, ştiindu-se că orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Prin urmare, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a prezentat nici în cadrul ofertei și nici ca urmare a solicitărilor de clarificări fișa tehnică nr. 1 aferentă *Dispozitivului de protecție contra loviturilor de trăsnet PDA*, ceea ce justifică respingerea ofertei sale.

În sprijinul celor reținute de Consiliu sunt următoarele prevederi legale ale Legii nr. 98/2016:

- art. 75: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei (...)";

- art. 154: „Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire";

și respectiv ale HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): „(2) Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (10) Caietul de

sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante”;

- art. 123 alin. (1): „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”;

- art. 127 alin. (1) lit. f): „Comisia de evaluare are următoare atribuţii: f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini”;

- art. 133 alin. (1) și (2): „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 137 alin. (3): „În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini (...)”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA VLADIMIR.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **..**

...