

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată 82408/... (transmisă prin e-mail, la data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., cu sediul în....., nr....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin..., . .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în .., str...., nr...., ap....., împotriva raportului procedurii publicat în SEAP la data de..., emis de către..., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare si execuție lucrări pentru obiectivul: Instalare panouri fotovoltaice pentru producerea energiei din surse regenerabile pentru autoconsum, la..., jud.... ” cod..., s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii din... si a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, prin care autoritatea contractantă a respins, în mod nelegal, oferta depusă de..., oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de...;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de... și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare, precum si cu principiile consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers, conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, ulterior verificării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la tipul de panou fotovoltaic propus, întrucât, fișa tehnică anexată în oferta tehnică inițială menționează tehnologia PERC, iar în Studiul de Fezabilitate se specifică necesitatea utilizării de panouri N-Type.

Menționează că, în răspunsul la clarificări, a arătat faptul că este vorba de o simplă eroare materială, subliniind că, în cadrul propunerii tehnice a declarat, în mod explicit, utilizarea panourilor N-Type; fișa tehnică de panou PERC inclusă în ofertă provine dintr-un set anterior de documente utilizat în proceduri similare, fiind atașată din eroare.

De asemenea, menționează că a atașat răspunsului la clarificări fișa corectă, respectiv, fișa tehnică V... -EN.

Arată că ulterior, în raportul procedurii din..., oferta S.A.a fost respinsă, întrucât: „Propunerea tehnica nu satisface in mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice. În temeiul art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016 oferta este declarata neconforma, iar in temeiul art. 134, alin. (6) si alin 9. lit. e) din HG nr. 395/2016 oferta este declarata inacceptabilă. În temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, comisia de evaluare respinge oferta depusa de...”.

Contestatorul precizează că, în răspunsul la clarificări, a precizat faptul că la pagina 1 a..., la secțiunea „Date tehnice ale investiției”, a declarat în mod explicit „Panouri fotovoltaice monocristaline, bifaciale, celulă N-Type, putere minimă 550 Wp”, făcând, totodată, trimitere și la pag. 74 din propunerea tehnică, precum și pag. 4 din propunerea financiară, secțiunea: „Deviz lucrări”.

Subliniază că, fișa tehnică de panou PERC inclusă inițial în ofertă a fost atașată din eroare, provenind dintr-un set anterior de documente utilizat în proceduri similare. Ulterior, fișa a fost înlocuită prin răspunsul la clarificări cu fișa tehnică V... -EN (LONGi LR5- 72HBD... M) atașată acestuia, sens în care, nu este afectată substanța ofertei, conținutul acesteia nu se modifică.

Susține că modelul propus - LONGi Solar LR5- 72HBD... M G2 & G3 (TOPCon N-Type, bifacial) - este în deplină concordanță cu această cerință, atât ca tip de celulă, cât și ca performanță, motiv pentru care, apreciază că oferta S.A.este conformă, contrar celor reținute de autoritatea contractantă.

Pentru claritate, prezintă tehnologia N-Type TOPCon propusă, conform standardelor... și....

Totodată, susține că fișa tehnică LONGi LR5-72HBD... M (V... -EN) certifică:

- Tehnologie TOPCon N-Type, bifacială, eficiență panou până la... %;
- Testare conform standardelor IEC..., IEC..., UL..., ISO..., ISO..., ISO...;
- Garanție de performanță: minim 30 ani durată de viață și putere liniară >... % după 30 ani.

Pe de altă parte, precizează că nu se află în ipoteza unei modificări a ofertei, cum, în mod greșit, a apreciat autoritatea contractantă,

susținând că, situația de față se pliază perfect pe dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind vorba de o modificare permisă, ce poate fi încadrată în categoria viciilor de formă.

Consideră că înlocuirea fișei atașate eronat nu este de natură să modifice oferta în sine, fiind evident o chestiune de formă, iar nu de fond, ușor corectabilă.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea, ca nefondată, a acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare procesului verbal intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr...., comisia de evaluare a constatat că, în oferta depusa de..., exista aspecte ce necesita clarificări raportat la modalitatea de prezentare solicitată prin documentația de atribuire, referitor la cerința „Lista echipamente fără valori însoțita de Fișele tehnice ale echipamentelor tehnologice” în conformitate cu cerințele Studiului de Fezabilitate. Ofertantul a prezentat Lista de echipamente fără valori, însoțita și de Fișele tehnice de la producători, însă Fișa tehnică pentru panourile fotovoltaice indica un produs monocristalin, bifacial, tehnologie PERC, față de tehnologia N-Type solicitată prin caietul de sarcini.

Astfel, precizează că, prin adresa nr..... a solicitat ofertantului clarificări cu privire la caracteristicile tehnice inferioare ale panourilor oferite față de cele minime solicitate prin caietul de sarcini și Studiu de Fezabilitate; ofertantul a răspuns prin intermediul secțiunii „Întrebări” din SEAP în data de..., ora 15: 49 prin adresa nr....., prin care invoca eroarea materială de atașare a unei fișe tehnice ce prezintă caracteristici inferioare (panouri tip PERC) față de cele minime solicitate prin CS (panouri N-Type).

Autoritatea contractantă susține că, într-adevăr, noua fișă tehnică transmisă, ce o înlocuiește pe cea inițială, îndeplinește cerințele tehnice minime solicitate, însă, prin răspunsul transmis ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice. De asemenea, modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus, în mod clar, posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, oferta inițială nefiind în conformitate cu aceste cerințe.

Arată că, în contestația formulată... face trimitere doar la indicatorii tehnici ai soluției proiectului în ansamblu din Caietul de Sarcini, însă cerința la care acesta trebuia să răspundă era cu privire la Fișele tehnice ale echipamentelor tehnologice în conformitate cu cerințele Studiului de Fezabilitate, în speță referitor strict la panourile fotovoltaice, la pag 45 - 47 din Studiul de Fezabilitate, parte a documentației de atribuire, unde este descrisă atât tehnologia N-Type aleasă cât și caracteristicile tehnice ale acestora.

De asemenea, arată că ofertantul a menționat în propunerea tehnică că va livra panouri fotovoltaice cu tehnologie N-Type, la care a atașat o fișă tehnică de produs cu tehnologie PERC. Fișa tehnică de produs cu tehnologie PERC, însă, nu îndeplinea caracteristicile tehnice minime solicitate și, niciunde, în propunerea tehnică nu au mai fost detaliate aceste caracteristicile tehnice.

Drept urmare, autoritatea contractantă arată că modificarea operată de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări nu se refera doar la tehnologia N-Type față de PERC, cât și la caracteristicile tehnice ce reies doar din Fișele tehnice de produs de la producător.

Autoritatea contractantă a considerat că ofertantul, prin răspunsul transmis, a modificat conținutul propunerii tehnice prezentate inițial, modificare ce nu poate fi încadrată ca și abatere tehnică minora sau viciu de formă, întrucât, revizuirea realizată de ofertant nu era susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații prezentate inițial.

Prin corespondența înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe format memory stick.

Prin corespondența înregistrată la... sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de...:..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul: Instalare panouri fotovoltaice pentru producerea energiei din surse regenerabile pentru autoconsum, la..., jud.... ” cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este... fără TVA. Conform cap. II.... din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul reține că... a formulat prezenta contestație, nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca neconformă, astfel cum rezultă din Raportul procedurii încheiat în data de..., rezultat comunicat prin adresa nr.....

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul le va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„... de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire a contractului de prestare a serviciilor de elaborare proiect faza PAC, PTE,

documentatii avize/ acorduri, asigurarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe toata perioada de executie a lucrarilor si de executie lucrari. Scopul caietului de sarcini este de acela de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractul și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare operator economic interesat de prezenta procedura, va elabora oferta.

Cerințele impuse în caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale, operatorul economic interesat de prezenta procedură, urmând S.A.elaboreze propunerea tehnică detaliat, conform precizărilor din caietul de sarcini. Orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care oferta presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini (...) Din cele 2 scenarii analizate în cadrul SF, s-a ales solutia tehnica Centrală electrică fotovoltaică cu panouri bifaciale monocristaline cu celulă N-Type și structură fixă, cu urmatorii indicatori tehnici:

Puterea instalată a...: 210... kW

Nr. panouri: 382 buc.;

Tip panou: monocristaline, bifaciale, P_i /panou: minim... kWp;

Puterea maximă debitată de panouri:... kWp;

Tip invertoare: on grid, $P_i = 2 \times 100 \text{ kW}$, 10kW;

P_i nominal inverter(c.a.): 2 buc $\times 1 \dots \text{ kW}$, 1 buc 10kW;

Nr. invertoare: 3 buc.;

Puterea maximă debitată de invertoare:... kW;

Un inverter(c.a.): 400V;

P_i servicii interne: 2kW;

$P_{\text{max.S.A.}}$, servicii interne: 2kW.(...)

Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va include cel puțin următoarele informații(...) 8. Lista echipamente fara valori insotita de Fisele tehnice ale echipamentelor tehnologice in conformitate cu cerintele Studiului de Fezabilitate".

Totodată, se reține faptul că, la secțiunea „IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP sub identificatorul [SCN.... /... ..] FisaDate_DF.....pdf, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat: „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, studiul de fezabilitate și va include cel puțin următoarele informații: (...)

8. Lista echipamente fără valori însoțita de Fisele tehnice ale echipamentelor tehnologice in conformitate cu cerințele Studiului de Fezabilitate. (...)".

Din economia celor mai sus redată rezultă, în mod clar, că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, inclusiv, Fisele tehnice ale echipamentelor tehnologice care să demonstreze îndeplinirea caracteristicilor tehnice solicitate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține ca fiind relevante, următoarele dispoziții legale:

- art. 123 din HG nr. 395/2016: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire,*
- art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016: *z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;*
- art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016: *specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;*
- Anexa la Ordinul președintelui... pentru... nr.... privind aprobarea structurii și conținutului Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, din....: (...)Caietul de sarcini face parte integrantă din *documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele formulate în caietul de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să depună, în cadrul propunerii tehnice, Fisele tehnice ale echipamentelor tehnologice, care să demonstreze îndeplinirea caracteristicilor tehnice solicitate.

Cerințele caietului de sarcini cu privire la documentele relevante care să demonstreze îndeplinirea caracteristicilor tehnice solicitate, cele din fișa de date a achiziției, cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea conformității produselor oferite cu specificațiile din caietul de sarcini, prin urmare și-au însușit atât obligația de a demonstra conformitatea echipamentului oferit, inclusiv, prin depunerea Fiselor tehnice ale echipamentelor tehnologice care să demonstreze îndeplinirea caracteristicilor tehnice solicitate, cât și riscul respingerii ofertei, în cazul lipsei acestor înscrisuri.

Analizând propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul reține că acesta a depus, pentru demonstrarea conformității produselor

ofertate cu specificațiile din caietul de sarcini, fișa tehnică a produsului HiKu6... 535 W ~ 560 W CS6W-535|... |545|550|555|560MS, producător..., Ltd.

Consiliul reține că, pe perioada de evaluare a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă, prin adresa nr....., a solicitat ofertantului... clarificări cu privire la caracteristicile tehnice inferioare ale panourilor ofertate față de cele minime solicitate prin Caietul de Sarcini și Studiul de Fezabilitate.

Contestatorul a răspuns solicitării comisiei de evaluare, prin adresa nr....., prin care invocă eroarea materială de atașare a unei fișe tehnice ce prezintă caracteristici diferite (panouri tip PERC) față de cele solicitate prin caietul de sarcini (panouri N-Type), prin răspunsul la solicitarea de clarificări atașând fișa tehnică pentru produsul Hi Mo5 LR5-72HBD... M (V... -EN), produs de LONGI.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că, în lipsa indicării exprese a tipului/modelului de panou fotovoltaic oferat, oferta inițială a contestatorului nu conține, practic, angajamentul furnizării și montării unui anume tip/model de panou fotovoltaic.

În al doilea rând, autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică să fie elaborată în mod coerent, prin atașarea Fiselor tehnice ale echipamentelor tehnologice, prin care ofertantul să demonstreze că toate caracteristicile completate în fișele tehnice corespund realității.

Or, câtă vreme nu a completat propunerea tehnică cu informații concrete vizând tipul/modelul de echipament oferat, se poate considera că autorului contestației îi lipsește din ofertă partea referitoare la echipamentele care urmează a fi montate sau mai simplu spus, nu a depus o parte din ofertă; cu atât mai mult cu cât, în oferta inițială, contestatorul a depus o fișă tehnică pentru produsul HiKu6... 535 W ~ 560 W CS6W-535|... |545|550|555|560MS, producător..., Ltd, echipament ale cărui specificații tehnice nu corespund cerințelor caietului de sarcini, cel puțin, în ceea ce privește celula n-Type a panourilor fotovoltaice ce urmează a fi achiziționate în cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că înlocuirea fișei tehnice inițiale, cu o alta, aparținând altui produs, cu producător diferit, cu specificații tehnice diferite - Hi Mo5 LR5-72HBD... M (V... -EN), produs de LONGI - nu poate fi considerat viciu de formă, care să fie îndreptat printr-o eventuală solicitare de clarificări, deoarece, în cazul panourilor fotovoltaice care fac obiectul procedurii în analiză, nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca eventuala corectare să fi fost susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, cum ar fi fost, de exemplu, situația în care contestatorul ar fi precizat, în propunerea tehnică depusă, inițial, tipul/modelul panourilor fotovoltaice ofertate, situație în care,

eventuala solicitare de înlocuire a fișei tehnice neconforme, cu o fișă tehnică completată corespunzător ar fi de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini (fișa tehnică aferentă fiind, practic, parte integrantă din caietul de sarcini) într-o ofertă conformă și, eventual, câștigătoare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea S.A.nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă **nu poate solicita lămuriri** unui ofertant a cărui **ofertă** apreciază că este **imprecisă** sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie..... și alții, C 599/10, punctele 36 și 37)”.*

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul fișei de date a achiziției, al caietului de sarcini, proiectului tehnic și studiului de fezabilitate, motiv pentru care, avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar, potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Din analiza ofertei depusă de către contestator nu rezultă că acest ofertant a demonstrat că și-a asumat, altfel decât formal, responsabilitatea de a furniza panourile fotovoltaice descrise prin fișele din proiectul tehnic cu toate caracteristicile stabilite de către autoritatea contractantă; contestatorul a menționat, generic, în propunerea tehnică, ca va livra panouri fotovoltaice cu tehnologie N-Type, la care a atașat o fișa tehnică de produs cu o altă tehnologie (PERC), care nu îndeplinea caracteristicile tehnice minime solicitate, iar, nicăieri în altă parte a propunerii tehnice nu au mai fost detaliate aceste caracteristicile tehnice.

În contextul arătat, Consiliul constată că, prin înlocuirea fișei tehnice depuse inițial, pe calea răspunsului la clarificări, contestatorul și-a modificat propunerea tehnică, nefiind incidente, în speță, prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În

sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, comisia de evaluare, respingând, în mod corect, oferta contestatorului, ca fiind neconformă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în ceea ce privește oferta depusă de..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei proprii nu este întemeiată, contestația urmând să fie respinsă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu...

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE

...

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9(nouă) pagini