

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1311 / C9 /1268, 1274

Data: 12.06.2023

Prin contestația nr. 49/ADM/12.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25745/12.05.2023, depusă de SA, cu sediul în, județul, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, director general, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Servicii de proiectare faza PAC (DTAC) + P.T. + D.D.E. + C.S și execuție lucrări, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pe durata de execuție a lucrărilor, pentru obiectivul de investiții CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE ȘI A GESTIONĂRII INTELIGENTE A ENERGIEI ÎN INFRASTRUCTURA DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIULUI", finanțat prin A.F.M. și bugetul local, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, ...

Prin contestația nr. 104/12.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 25810/15.05.2023, depusă de SRL, cu sediul în, județul, având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, administrator, și convențional de Avocat, cu sediul în, sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind aceeași procedură simplificată organizată de, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire și eliminării cerințelor restrictive, precum și la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1268/2023 și 1274/2023, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin Încheierea nr. 1398/C9/1268,1274 din 16.05.2023, au fost respinse, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de SA și SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SA și SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea SA susține că în cadrul documentației a identificat anumite cerințe care încalcă normele legale, prezentând punctual criticile sale, astfel:

- Punctul I, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la:

1) eliminarea solicitării prezentării unui certificat pentru standardul EPRS003:2018, care este o cerință strictă a certificării și reprezintă o aplicare a standardului EN 62722-2-1:2016;

2) eliminarea cerințelor restrictive prevăzute în Fișele tehnice menționate privind demonstrarea cerinței exclusiv prin prezentare de certificate ENEC /ENEC+, concomitent cu înlocuirea lor cu cerințele din caietul de sarcini și permiterea demonstrării cerinței inclusiv prin prezentarea de rapoarte de testare.

- Punctul II, pentru a avea un mod unitar de abordare la toate fișele tehnice (având în vedere că prin fișa tehnică nr. 2.2 autoritatea menționează explicit că acestea "sunt impuse"), contestatoarea solicită eliminarea cerințelor privind:

a) dimensiunea aparatului de iluminat (LxIxH)

b) forma acestuia (numărul de fațete).

- Punctul III, prin raportare la cerințele prevăzute prin Ghidul AFM, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor privind gradul de protecție menționate în fișele tehnice conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, adică în intervalul IP65-IP66.

- Punctul IV, prin raportare la cerințele prevăzute prin Ghidul AFM (art. 11 lit. (1), lit. f)), contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor privind gradul de protecție menționate în fișele tehnice conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, adică în intervalul IK8-IK10.

- Punctul V, referitor la cerințele caietului de sarcini. Cap. V, Resurse tehnice (pag. 5-6), la punctul „mijloace de transport”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței propulsiei electrice a autospecialei cu platformă ridicătoare.

- Punctul VI, referitor la neconcordanțele cerințelor caietului de sarcini vs. Fișe tehnice, cu privire la cerința "temperatura de culoare", contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor privind temperatura de culoare menționate în fișele tehnice conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, adică în intervalul 2700 – 5000 K.

- Punctul VII, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței din fișele tehnice pentru curentul de ieșire maxim aferent driverului de alimentare fiind restrictivă.

- Punctul VIII, cu privire la pct. 6.2., Evaluare energetică din caietul de sarcini, Scenariile de dimming pentru calculul consumului de energie, având în vedere că 50% din punctajul pentru criteriul de atribuire este consumul de energie al aparatelor de iluminat, raportat la 4150 ore, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea, în mod explicit, care sunt:

a) scenariile de dimming propuse pentru comparare echitabilă a consumului de energie,

b) care este procentul la care se dimează aparatele

c) și pe ce interval orar are loc dimarea.

Altfel poate exista situația în care unul sau mai mulți ofertanți să dimneze aparatele la 1% din puterea nominală pe un anumit număr de ore (ex. 2000 ore), dar în această situație, practic, nu există iluminat public.

- Punctul IX, referitor la problematica indicării unor cerințe contradictorii și restrictive cu privire la "Protocoalele de comunicare telegestiune", prevăzută în Fișa tehnică 1 și Fișa tehnică 2.2, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței în sensul de a permite ca aparatele să poată comunica și cu alte protocoale de comunicare, permise de modulul de telegestiune, adică și prin protocoalele DALI, DALI 2. 1-10V.

- Punctul X, referitor la cerințele Fișei tehnice nr. 3 (Sistem telegestiune) pct. 1.13, respectiv Fișei tehnice nr. 2.1 (Fișa tehnică nr. 2, AIL - Aparat de iluminat stradal cu LED), pct. 1.13, respectiv cerința ca modulele sistemului de telegestiune să comunice prin tehnologia de tip Mesh, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să accepte și soluții care folosesc tehnologii de comunicare LPWAN (LoRA MESH, NB-IoT, LTE-M) dacă sunt îndeplinite cerințele de funcționalitate ale sistemului.

Prin adresa nr. 60775/23.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 27786/23.05.2023, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SA, solicitând respingerea ei, ca nefondată, considerând că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea prevederilor normelor aplicabile în materie pentru toate cerințele care au fost criticate prin contestație, acceptând și dispunând,

totodată, măsuri de clarificare și remediere cu privire la unele dintre cerințele criticate.

Autoritatea contractantă susține că SA a enumerat o serie de cerințe solicitate prin documentația de atribuire, pentru care a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere prin eliminarea/modificarea cerințelor restrictive și nelegale, fără însă a solicita clarificări suplimentare cu privire la aceste cerințe și, în același context, fără a susține temeinic motivele pentru care sunt restrictive și nelegale.

De asemenea, invocând și citând prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că modul în care potențialul ofertant utilizează dreptul de a contesta are un caracter abuziv și duce la înregistrarea de pierderi.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctul său de vedere cu privire la măsurile de remediere și motivele pentru care documentația de atribuire nu impune cerințe restrictive sau nelegale.

Referitor la punctul I, 1) *Cerințele privind prezentarea unui certificat pentru standardul EPRS003:2018*, autoritatea contractantă susține că se renunță la cerința privind prezentarea conformității cu standardul EPRS003:2018, iar în ceea ce privește *punctul 2) Cerințele privind prezentarea certificărilor ENEC și ENEC+*, se păstrează cerința privind prezentarea certificărilor ENEC și ENEC+, sau echivalent pentru aparatele de iluminat oferate.

Referitor la punctul II - *Cerințele privind dimensiunea aparatului de iluminat și a formei acestuia*, autoritatea contractantă precizează că se dorește înlocuirea aparatelor de iluminat existente de tip ornamental clasic de pe străzile din zona istorică a Cetății , cu aparate de iluminat cu construcție similară echipate cu surse LED pentru păstrarea valorii arhitecturale existente și, pentru a evita riscul de a nu obține toate avizele necesare autorizației de construire, se păstrează cerința privind forma aparatului de iluminat, respectiv numărul de 4 fațete. Având în vedere că aparatele de iluminat se vor monta pe stâlpii existenți, se acceptă ca dimensiunile din fișa tehnică LxLxH: 450mm/450mm/750mm (+2%) să fie dimensiuni maxime.

Referitor la punctul III - *Cerințele privind gradul de protecție menționate în fișele tehnice și caietul de sarcini*, autoritatea contractantă arată că gradul de protecție pentru aparatele de iluminat a fost stabilit la nivelul documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, parte a documentației de atribuire, aprobat, atât de Consiliul Local, cât și de Administrația Fondului de Mediu.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că stabilirea gradului de protecție IP66 pentru aparatele de iluminat (etanșe la praf și cu protecție împotriva jeturilor puternice de apă) este justificată prin faptul că acest tip de aparate au o durată de viață mai mare, cu costuri mai mici de întreținere, drept pentru care se păstrează cerința privind gradul de protecție IP65-IP66 pentru aparatele de iluminat.

Referitor la punctul IV - *Cerințele privind gradul de protecție menționate în fișele tehnice și caietul de sarcini, adică în intervalul IK8 - IK10*, autoritatea contractantă susține că se acceptă cerința privind stabilirea gradului de protecție la impact pentru aparatele descrise în Fișa tehnică nr. 2.2 la minim IK08.

Referitor la punctul V - *Cerința privind propulsia electrică a autospecialei cu platformă ridicătoare, având în vedere că o parte din lucrări se vor executa în interiorul zonei istorice a Cetății , zona de interes turistic, cu străzi preponderent pietonale*, autoritatea contractantă menționează că a stabilit necesitatea utilizării unui utilaj propulsat electric pentru reducerea poluării. De asemenea, precizează că renunță la impunerea autonomiei și a numărului de operațiuni cu condiția asumării de către ofertant a faptului că utilajul poate susține lucrările de instalare conform graficului de execuție. Cerința privind autospeciala cu platforma ridicătoare cu propulsie electrică nu este restrictivă, având în vedere că nu se impune ca ofertantul să dețină utilajul, având posibilitatea prezentării de documente de închiriere sau punere la dispoziție.

Referitor la punctul VI - *Cerințele privind temperatura de culoare menționate în fișele tehnice și caietul de sarcini, adică în intervalul 2200K - 3000K*, autoritatea contractantă precizează că, la nivelul DALI a fost stabilită necesitatea aparatelor cu surse LED cu lumină caldă, cu temperatura de culoare în intervalul 2200K - 3000K, arătând că se acceptă orice aparat care se încadrează în acest interval, dar nu se acceptă aparate de iluminat cu temperatură de culoare > 3000K.

Referitor la punctul VII - *Cerința privind curentul de ieșire maxim aferent driverului de alimentare*, autoritatea contractantă susține că stabilirea valorii maxime de ieșire a curentului din driver la max. 1000mA a fost făcută din necesitatea de a asigura o durată de funcționare de minim 100.000 ore pentru sursele LED cu care sunt echipate aparatele de iluminat. De asemenea, se arată că se acceptă aparate de iluminat cu o valoare mai mare de 1000mA a curentului din driver cu condiția prezentării de rapoarte de testare privind durata de viață nominală de minimum 100.000 ore, L80B10 la curentul de ieșire ofertat.

Referitor la punctul VIII - *Cerința privind scenariile de dimming pentru calculul consumului de energie*, autoritatea contractantă menționează că, consumul de energie al aparatelor de iluminat se va calcula pentru funcționare la 100% pentru 4.150 ore anual pentru aparatele de iluminat conform anexa "Situație proiectată" din DALI.

Referitor la punctul IX - *Cerințe privind Protocoalele de comunicare telegestiune*, autoritatea contractantă precizează că la nivelul Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, parte a documentației de atribuire, a fost stabilită necesitatea utilizării de aparate de iluminat echipate cu drivere de ultimă generație care permit

comunicarea prin protocol standardizat deschis D4I, drivere care asigură o serie de funcționalități, cum ar fi:

- Posibilitatea de a strânge informații de la alte echipamente D4I (ex. senzori externi);

- Posibilitatea de a prezenta date privind monitorizarea performanțelor, consum de energie și diagnostic;

- Informații de mentenanță preventivă;

- Asigură comunicația bidirecțională cu sistemul centralizat de control.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu este restrictivă cerința, având în vedere că toți producătorii consacrați de drivere dețin această certificare.

Totodată, având în vedere că protocolul D4I este un protocol DALI, cerința se păstrează.

Referitor la punctul X - Cerința privind tehnologiile de comunicare, autoritatea contractantă arată că soluția privind sistemul de telegestiune stabilită la nivelul Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, parte a documentației de atribuire, a ținut cont de sistemele de telegestiune deja implementate la nivelul Municipiului în alte contracte de investiții. Soluțiile stabilite la nivelul fișelor tehnice au ținut cont de necesitatea integrării sistemului oferit cu sistemul existent. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că se dorește implementarea unui sistem de telegestiune robust și fiabil care să folosească protocoale de comunicație deschise, care să asigure o reducere a costurilor de instalare și exploatare.

Asigurarea comunicării radio MESH între elementele de telegestiune, va asigura o cale de redundanță de comunicare cu sistemul centralizat de control. Astfel, în cazul în care unui modul de telegestiune i se va întrerupe comunicația directă cu serverul cloud, un al modul va prelua datele acestuia prin rețeaua de comunicație pe orizontală și le va transmite prin propria rețea de comunicație GSM către aplicația de telegestiune, iar defecțiunea va fi vizibilă în timp real în interfața utilizator.

Nu se dorește utilizarea unui mediu intermediar de comunicație precum concentrator de date sau stație de bază, pentru că un potențial defect al acestor echipamente poate cauza întreruperea comunicației cu un grup mare de aparate de iluminat (cca. 200 - 250 aparate) cu care acesta comunică în mod direct prin rețea radio.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, având în vedere că a acceptat și dispus măsuri de clarificare și remediere cu privire la unele din cerințele solicitate de contestatoare.

Prin adresa nr. 53/ADM/26.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 28704/26.05.2023, ... SA a transmis Note scrise prin care răspunde punctului de vedere al autorității contractante.

Astfel, contestatoarea susține că renunță la criticile sale de la punctele I.1, III, IV, VI, VII, VIII, IX și își menține criticile de la punctele I.2, II, V și X.

În aceeași procedură a fost depusă și contestația nr. 104/12.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 25810/15.05.2023, formulată de SRL împotriva unor cerințe din documentația de atribuire.

Astfel, ... SRL susține că, așa cum se indică la punctul 3.7 din Fișele tehnice, autoritatea contractantă a impus ca deschiderea compartimentului accesorii electrice să se facă în partea de jos, cerință pe care o consideră ca fiind restrictivă, drept pentru care solicită eliminarea ei, sens în care se invoca Decizia Consiliului nr. 2440/C6/2265, 2268 din 03.11.2021.

Cu referire la forma și dimensiuni impuse AIL1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, respectiv cerințele de la punctul 1.5 și 1.6 din Fișele tehnice, ... SRL arată că autoritatea contractantă a impus forma (felinar cu patru fațete) și dimensiuni precise (LxLxH: 450mm/450mm/750 (+/-2%)), restricționând, în mod artificial, concurența. Ori, în lipsa unei justificări de natură tehnică, funcțională sau ambientală (reguli de urbanism), nu se poate exclude propunerea unor elemente similare, sens în care invocă Decizia Consiliului nr. 915/C3/630 din 05.05.2021.

..... SRL critică cerințele caietului de sarcini de la secțiunea "Resurse tehnice - Mijloace de transport" unde se indică toate caracteristicile tehnice ale mijlocului de transport "autospecială cu platformă ridicătoare, înălțime de lucru H minim 8 m, propulsată electric cu drept de circulație pe drumurile publice și autonomie 150km/30 operațiuni", cerința referitoare la autonomie, 150km/30 operațiuni fiind considerată restrictivă, sens în care solicită eliminarea ei.

Cu referire la cerințele tehnice impuse în cuprinsul Fișei tehnice nr. 3 - Sistemul de telegestiune, ... SRL menționează că înțelege că totalitatea specificațiilor tehnice din această fișă tehnică indică o anumită origine, sursă, producție și sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de sistem și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor sisteme și aceste specificații pot fi considerate ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent». Pe cale de consecință, pentru respectarea principiului transparenței se impune ca autoritatea contractantă să confirme că participarea la procedură cu sisteme de telegestiune și gateway-uri ce utilizează tipuri de comunicație și moduri de transmisie echivalente conduce la concluzia că funcționalitățile descrise în fișa tehnică sunt respectate.

În consecință, ... SRL solicită ca participarea la procedură să fie posibilă pentru cât mai mulți operatori economici ce oferă soluții echivalente ce utilizează tipuri de comunicație și modalități de transmisie

a datelor diferite - cu mențiunea că funcționalitățile sistemului rămân neafectate.

Cu referire la cerințele stipulate la punctele 3.3 și 3.4, aplicația trebuie să permită gestionarea camerelor de vedere și afișarea imaginilor în timp real, fără a fi specificate alte detalii tehnice sau cheltuieli aferente în devizul general.

..... SRL susține că nu este clar cum această cerință poate fi demonstrată și implementată fără a produce ambiguități sau confuzii. În cazul în care camerele și senzorii necesari pentru demonstrarea acestei cerințe fac deja parte din rețeaua în care va fi implementat sistemul, ar putea fi necesară o integrare specială. Este nevoie de o integrare anume? Pentru a demonstra o astfel de cerință este nevoie de cunoașterea detaliilor tehnice ale echipamentelor menționate, pe care autoritatea contractantă are obligația să le indice.

Faptul că nu există cheltuieli menționate pentru astfel de echipamente (camere, senzori) sau integrări în devizul general poate sugera că această cerință nu a fost bine analizată sau că ar putea fi considerată o cerință opțională.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, este necesară o analiză atentă a detaliilor tehnice ale echipamentelor și a rețelelor existente, astfel încât să se poată stabili dacă este necesară o integrare suplimentară și cine va fi responsabil pentru aceasta. De asemenea, trebuie să se planifice costurile asociate cu această integrare și să se stabilească cine va susține aceste costuri.

În lumina acestor probleme, contestatoarea susține că este important să se decidă, fie eliminarea acestei cerințe din proiect, fie furnizarea de documentație tehnică adecvată pentru a ajuta la demonstrarea cerinței în cadrul probei practice solicitate - cu toate detaliile necesare.

De asemenea, contestatoarea arată că aceeași chestiune apare în caietul de sarcini al proiectului. Nu se menționează ce date și cum anume vor fi furnizate către software-uri terțe. Sunt deja software-uri terțe? Va fi nevoie de integrare? În cazul în care va fi nevoie de integrare cine se va ocupa și va suporta costurile necesare.

În plus, nu se menționează tipul de interfețe și/sau mecanisme pentru interacțiunea cu senzori sau alte platforme. Va fi nevoie de integrare?

În aceste condiții SRL solicită eliminarea acestor cerințe sau să fie furnizate informații tehnice adecvate pentru a ajuta la demonstrarea cerinței în cadrul probei practice solicitate - cu toate detaliile necesare.

Concluzionând, în considerarea faptului că asigurarea neîngrădită a accesului operatorilor la achiziție trebuie să prevaleze condiționalităților de ordin tehnic impuse de autoritate în documentația de atribuire, care nu se sprijină pe necesități insurmontabile, precum și în vederea

respectării principiului tratamentului egal, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive.

Prin adresa nr. 60777/23.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 27783/23.05.2023, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă punctul său de vedere în referire la măsurile de remediere adoptate și motivele pentru care documentația de atribuire nu impune cerințe restrictive.

Astfel, cu referire la cerința indicată în Fișele tehnice - *Deschiderea în partea de jos - AIL2 - Aparat de iluminat stradal cu LED*, autoritatea contractantă este de acord cu renunțarea la cerința privind deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos.

Cu referire la forma și dimensiuni impuse AIL1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, autoritatea contractantă arată că dorește înlocuirea aparatelor de iluminat existente, de tip ornamental clasic, de pe străzile din zona istorică a Cetății , cu aparate de iluminat cu construcție similară, echipate cu surse LED pentru păstrarea valorii arhitecturale existente.

Pentru a evita riscul de a nu obține toate avizele necesare autorizației de construire, autoritatea contractantă precizează că se păstrează cerința privind forma aparatului de iluminat, respectiv numărul de 4 fațete și, având în vedere că aparatele de iluminat se vor monta pe stâlpii existenți, se accepta ca dimensiunile din fișa tehnică, LxLxH: 450mm/450mm/750mm (+2%), să fie dimensiuni maxime.

Cu referire la caracteristicile mijlocului de transport denumit "autospecială cu platformă ridicătoare, înălțime de lucru H minim 8 m, propulsată electric cu drept de circulație pe drumurile publice și autonomie 150km/30 operațiuni", având în vedere că o parte din lucrări se vor executa în interiorul zonei istorice a Cetății , zonă de interes turistic, cu străzi preponderent pietonale, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea utilizării unui utilaj propulsat electric pentru reducerea poluării.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că este de acord cu renunțarea la impunerea autonomiei și a numărului de operațiuni pentru autospeciala cu platformă ridicătoare propulsată electric, cu condiția asumării de către ofertant a faptului că utilajul poate susține lucrările de instalare conform graficului de execuție.

Cerința privind autospeciala cu platformă ridicătoare cu propulsie electrică nu este restrictivă, având în vedere că autoritatea contractantă nu impune ca ofertantul să dețină utilajul, având posibilitatea prezentării de documente de închiriere sau punere la dispoziție.

Cu referire la cerințele tehnice impuse în cuprinsul Fișei tehnice nr. 3 - Sistemul de telegestiune, autoritatea contractantă precizează că soluția privind sistemul de telegestiune stabilită la nivelul Documentației

de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, parte a documentației de atribuire, a ținut cont de sistemele de telegestiune deja implementate la nivelul Municipiului În alte contracte de investiții. Soluțiile stabilite la nivelul fișelor tehnice au ținut cont de necesitatea integrării sistemului oferat cu sistemul existent. De asemenea, autoritatea contractantă dorește implementarea unui sistem de telegestiune robust și fiabil care să folosească protocoale de comunicație deschise, care să asigure o reducere a costurilor de instalare și exploatare. Sistemul solicitat prevede comunicație radio MESH între elementele de telegestiune care va asigura o cale redundantă de comunicare cu sistemul centralizat de control. Astfel, în cazul în care unui modul de telegestiune i se va întrerupe comunicația directă cu serverul cloud, un alt modul va prelua datele acestuia prin rețeaua de comunicație pe orizontală și le va transmite prin propria rețea de comunicație GSM către aplicația de telegestiune, iar defecțiunea va fi vizibilă în timp real în interfața utilizator.

Autoritatea contractantă menționează că nu se dorește utilizarea unui mediu intermediar de comunicație precum concentrator de date sau stație de bază, pentru că un potențial defect al acestor echipamente poate cauza întreruperea comunicației cu un grup mare de aparate de iluminat (cca. 200 - 250 aparate) cu care acesta comunică în mod direct prin rețea radio.

Referitor la cerințele de la punctele 3.3 și 3.4 privind gestionarea echipamentelor de tip senzori sau camere video, autoritatea contractantă susține că este specificat în mod clar că aceasta se va realiza prin protocoale standardizate.

Pentru integrarea echipamentelor terțe, așa cum sunt camerele video, s-a solicitat ca aplicația software de telegestiune să fie pregătită pentru integrarea imaginilor obținute de la camerele video ce se vor instala în teren și care respectă modalități standardizate de transmitere de date. Camerele video utilizate în mod uzual în toate sistemele de supraveghere video urbană folosesc protocolul de comunicație TCP/IP și transmiterea de imagini se face într-un format standardizat (....., H264, H265 etc.). Prin cerințele din fișa tehnică nu se limitează și nici nu se precizează un standard fix pentru această integrare, fiind obligația ofertantului să precizeze în mod detaliat felul în care aplicația informatică de telegestiune ofertantă este capabilă să realizeze această integrare, în orice mod consideră necesar ofertantul, fiind la libera alegere a acestuia să îndeplinească această funcție.

Precizează că nu este în sarcina ofertantului realizarea de dezvoltări ale aplicațiilor sau echipamentelor din teren, ci doar caracteristicile aplicației informatice de telegestiune a iluminatului public oferat.

Având în vedere că a acceptat și a dispus măsuri de clarificare și remediere cu privire la unele din cerințele solicitate de operatorul economic, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca

nefondată, precum și respingerea cheltuielilor de judecată invocate de către contestatoare.

Prin e-mailul înregistrat la Consiliu sub nr. 27786/23.05.2023, autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 123/12.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 31349/12.06.2023, ... SRL a transmis concluzii scrise, prezentând, în sinteză, motivele pentru care a solicitat, prin contestație, modificarea documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 126/12.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 31503/12.06.2023, ... SRL a depus dovada cheltuielilor de judecată solicitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Servicii de proiectare faza PAC (DTAC) + P.T. + D.D.E. + C.S și execuție lucrări, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pe durata de execuție a lucrărilor, pentru obiectivul de investiții CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE ȘI A GESTIONĂRII INTELIGENTE A ENERGIEI ÎN INFRASTRUCTURA DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIULUI", finanțat prin A.F.M. și bugetul local, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1124373/05.05.2023.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.111.573,93 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate - preț", iar data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial a fost pentru 29.05.2023, ora 15⁰⁰. Urmare a contestațiilor depuse și a solicitărilor de suspendare a procedurii, autoritatea contractantă a suspendat această procedură.

Nemulțumite de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SA și SRL au înaintat contestațiile în analiză, prin care au solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, iar în cazul în care nu mai este posibilă, anularea procedurii (în cazul contestației SA).

În conformitate cu prevederile art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarele au constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209149128/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 16.05.2023 (de către SA - dosar nr. 1268/2023) și recipisa de consemnare nr. 209154217/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 17.05.2023 (de către SRL - dosar nr. 1274/2023).

Din punctul de vedere ale autorității contractante față de contestația depusă de SA se reține că au fost adoptate măsuri de

remediere față de unele dintre cerințele care au făcut obiectul contestației, astfel:

- pct. I.1 – renunță la cerința în referire la prezentarea unui certificat pentru standardul EPRS003:2018;
- pct. III – se păstrează cerința privind gradul de protecție IP65 – IP66 pentru aparatele de iluminat;
- pct. IV – se acceptă cerința privind stabilirea gradului de protecție la impact pentru aparatele descrise în Fișa tehnică nr. 2.2 la minim IK08;
- pct. VI – se acceptă aparate de iluminat cu LED cu temperatura de culoare în intervalul 2200K – 3000K. Nu se acceptă aparate de iluminat cu temperatura de culoare > 3000K;
- pct. VII – se acceptă aparate de iluminat cu o valoare mai mare de 1000mA a curentului din driver cu condiția prezentării de rapoarte de testare privind durata de viață nominală de minimul 100.000 ore, L80B10 la curentul de ieșire oferat;
- pct. VIII – pentru cerința privind Scenariile de dimming pentru calculul consumului de energie, calculul de energie al aparatelor de iluminat se va realiza pentru funcționare 100% pentru 4.150 ore anual pentru aparatele de iluminat conform anexa "Situația proiectată" din DALI;
- pct. IX – cerința privind Protocoalele de comunicare telegestiune s-a menținut, având în vedere că toți producătorii consacrați de drivere dețin această certificare, iar protocolul D4I este un protocol DALI.

Având în vedere că autoritatea contractantă a pus în concordanță cerințele din caietul de sarcini cu cele din fișele tehnice, precum și explicațiile prezentate prin punctul de vedere față de contestație, societatea contestatoare a precizat prin "notele scrise" din data de 26.05.2023 că solicitările sale au fost îndeplinite, renunțând la criticile formulate.

Cu toate acestea, întrucât măsurile de remediere nu au fost publicate în SEAP, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea remedierilor aduse documentației de atribuire.

Este de reținut și faptul că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere față de contestația SRL, a precizat că este de acord cu renunțarea la cerința din fișele tehnice privind deschiderea în partea de jos – AIL2 – Aparat de iluminat stradal cu LED (pct. 3.7).

Mai mult, achizitoarea a renunțat la cerința referitoare la impunerea autonomiei și a numărului de operațiuni pentru autospeciala cu propulsie electrică și platformă ridicătoare, cu condiția asumării de către ofertant că utilajul poate susține lucrările de instalare conform graficului de execuție.

Constatând că măsurile de remediere nu au fost publicate în SEAP, pentru a fi cunoscute tuturor operatorilor economici implicați, Consiliul o va obliga pe autoritatea contractantă la publicarea și a acestora.

În aceste condiții, se va trece la soluționarea celorlalte critici din contestații, legate de cerințe asupra cărora autoritatea contractantă nu a considerat necesară adoptarea de măsuri de remediere, astfel că acestea au fost menținute.

O primă critică privește cerința din cuprinsul fișelor tehnice, prin care s-a solicitat certificat ENEC (Fișele tehnice nr. 1 și 2.2), în condițiile în care, prin caietul de sarcini, cap. 5 Modul de prezentare a propunerii tehnice – Cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect (conform ghidului), s-au precizat următoarele: "... k) vor avea aplicat marcaj CE în conformitate cu directivele europene în vigoare; **l) vor avea certificare ENEC și ENEC + pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene care să demonstreze aceste performanțe**".

Față de aspectul în discuție, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat următoarele: "Se păstrează cerința privind prezentarea certificărilor ENEC și ENEC+, sau echivalent pentru aparatele de iluminat oferite.

Prin echivalent se înțelege orice marca similară certificării ENEC, ce reprezintă o certificare de terță parte care demonstrează conformitatea echipamentelor cu standardele și directivele europene privind siguranța în funcționare și care demonstrează că procesul de certificare este similar cu cel al ENEC și anume:

- Testări și certificări ale produselor de către organisme de certificare independente membre ale schemei de certificare;
- Inspecții anuale în fabrica de producție a echipamentelor supuse certificării;
- Monitorizare continuă a produselor și a proceselor de producție;
- Obligatorietatea marcării produselor cu logo-ul mărcii echivalente;
- Monitorizarea permanentă a piețelor de desfacere.

De asemenea laboratoarele pentru certificare, se supun unor reguli stricte, respectiv:

- Certificare inițială, în baza atingerii unor criterii precise;
- Program intensiv, periodic, de reevaluare a operațiunilor de testare;
- Întâlniri regulate cu experții;
- Programe de testare comparative.

De asemenea certificările echivalente vor confirma respectarea următoarelor standarde: IEC62722-1:2014, IEC62722-2-1:2014, EN62722-1:2016, EN62722-2-1:2016, EN 60598-2-3:2003+A1:2011, EN 60598-1:2015+A1:2018".

Cu referire la cele precizate de achizitoare, prin notele scrise din data de 26.05.2023, societatea contestatoare a precizat următoarele: "... la acest al doilea subpunct ... care viza alinierea cerințelor tehnice din fișele tehnice privind certificarea ENEC/ENEC+ la cele având același obiect din

Caietul de sarcini, acestea din urma respectând prevederile Ghidului de finanțare elaborat de AFM, în sensul permiterii demonstrării cerinței inclusiv prin rapoarte de testare, autoritatea contractantă nu doar că respinge solicitarea noastră, dar, mai mult, introduce cerințe restrictive suplimentare mai exact conformarea cu familia de standarde IEC62722, standard care este echivalent la cerința ENEC+ (EPRS003:2018) - varianta de standard europeană:

De asemenea certificările echivalente vor confirma respectarea următoarelor: IEC62722-1:2014, IEC62722-2-1:2014. EN62722-1:2016, EN62722-2- 1:2

- extras Punct de vedere autoritate, PUNCT I, 2) pag. 4, paragraf prim

Pe de altă parte, vă rugăm să observați că cerința inițială din fisele tehnice ale produselor aveau următoarea formă (Fișa tehnică nr. 1 (Fișa tehnică nr. 3 - AIL1 - Aparat de iluminat stradal cu LED), pag. 6, pct. 8.4):

8.4	Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea minim a următoarelor standarde EN 60598-2-3:2003/A 1 2011;
-----	---

respectiv (Fișa tehnică nr. 2.2 (Fișa tehnică nr. 2 - AIL2 - Aparat de iluminat stradal cu LED), pag. 8, pct. 6.4.):

6.4	Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea minim a următoarelor standarde EN 60598-2-3:2003/A 1 2011; EN 60598-1:2015;
-----	---

Astfel, cerințele inițiale nu includeau vreo referire la standardul IEC62722:2014.

Suplimentar, va rugam sa observați că acest standard a fost revizuit în cursul anului 2022, având o nouă versiune care "anulează și înlocuiește prima ediție publicată în 2014" conform prezentării de pe site-ul organismului de certificare:

"IEC 62722-1:2022 covers specific performance and environmental requirements for luminaires, incorporating electric light sources for operation from supply voltages up to 1000 V. Unless otherwise detailed, performance data covered under the scope of this document are for the luminaires in a condition representative of new manufacture, with any specified initial ageing procedures completed. This second edition cancels and replaces the first edition published in 2014. This edition constitutes a technical revision."

Consideram că modul în care autoritatea contractantă insistă cu menținerea unei cerințe privind prezentarea unui anumit tip de certificat, emis în temeiul unor versiuni de standarde deja înlocuite nu poate decât să ne întărească convingerea privind caracterul restrictiv al cerinței. Interesul autorității ar fi trebuit să fie acela de a achiziționa produse de calitate, de a permite furnizorilor a demonstra acest aspect "prin orice mijloace adecvate" conform dispozițiilor legislației achizițiilor publice, nu a solicita prezentarea unui anumit tip de certificat.

Cerința din Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public derulat de Administrația Fondului pentru Mediu, aprobat prin Ordinul MMAP nr. 1866/2021, are următoarea formulare: "vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe".

Cu alte cuvinte, scopul urmărit de legiuitor prin introducerea acestei cerințe constă în demonstrarea performanțelor în timp, iar autoritatea are obligația de a nu restricționa potențialii ofertanți, permițând acestora a o demonstra "prin orice mijloace adecvate". Ori, prin raportare la cerințele Ghidului AFM, aceste "**mijloace adecvate**" sunt "**rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe**", **FĂRĂ IMPUNEREA UNOR CERINȚE SUPLIMENTARE CU PRIVIRE LA ACESTEA**.

În concluzie, ne menținem solicitarea astfel cum a fost formulată prin contestația noastră, respectiv eliminarea cerințelor suplimentare introduse de autoritate prin răspunsul sau la contestația subscrisei, privind respectarea familiei de standarde 62722."

Raportat la cele mai sus reținute, se constată, pe de o parte, că în caietul de sarcini, în acord cu prevederile Ghidului de finanțare elaborat de AFM și aprobat prin Ordinul nr. 1866/2021, autoritatea contractantă a prevăzut condițiile pentru demonstrarea performanțelor în timp, respectiv certificare ENEC și ENEC+ sau rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene care să demonstreze aceste performanțe.

Prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea nu a pus în concordanță cerințele caietului de sarcini cu cele din fișele tehnice, ci a indicat pentru cerința în analiză prezentarea certificărilor ENEC și ENEC+ sau echivalent pentru aparatele de iluminat oferite, fără nicio referire la rapoartele de testare emise de laboratoarele acreditate, de organisme de certificare europene care să demonstreze performanțele în timp.

Având în vedere că, pentru a realiza concordanța cerințelor din documentația de atribuire (caietul de sarcini) cu cele din fișele tehnice este necesară impunerea cerinței în următoarea formă "**... certificare ENEC și ENEC + pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene care să demonstreze aceste performanțe**", se consideră necesară corectarea în consecință a acestei cerințe.

Față de cerințele ghidului se constată că, în punctul de vedere autoritatea contractantă face referire la certificările ENEC și ENEC+, sau echivalent și anumite standarde (IEC62722, EN 60598-2), însă aceasta trebuie să preia cerința din ghid, fără impunerea altor cerințe suplimentare.

Pentru aceste motive, critica contestatoarei sub acest aspect se consideră întemeiată, achizitoarea având obligația de a publica în SEAP cerința în forma adaptată ghidului, respectiv caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica contestatoarei, de la pct. II din contestație, cu referire la cerințele de formă și dimensiune ale aparatului, impuse în Fișa tehnică nr. 1 (Fișa tehnică nr. 3 – AIL1 – Aparat de iluminat stradal cu LED), "1.5 Formă tip felinar cu patru fațete; 1.6 Dimensiuni aparat de iluminat: LxLxH: 450mm/450 mm/750 (+/- 2%)", precum și în Fișa tehnică nr. 2.2 (Fișa tehnică nr. 2 – AIL2 – Aparat de iluminat stradal cu LED), "Dimensiuni aparat de iluminat: LxLxH: 450mm/450mm/750 (+/- 2%)", este de reținut că, prin punctul de vedere, achizitoarea a justificat alegerea acestor specificații.

Astfel, achizitoarea a precizat următoarele: "Referitor la punctul II - Cerințele privind dimensiunea aparatului de iluminat și a formei acestuia.

Autoritatea contractantă dorește înlocuirea aparatelor de iluminat existente de tip ornamental clasic de pe străzile din zona istorică a Cetății, cu aparate de iluminat cu construcție similară echipate cu surse LED pentru păstrarea valorii arhitecturale existente. Pentru a evita riscul de a nu obține toate avizele necesare autorizației de construire se păstrează cerința privind forma aparatului de iluminat, respectiv numărul de 4 fațete. Având în vedere ca aparatele de iluminat se vor monta pe stâlpii existenți, se acceptă ca dimensiunile din fișa tehnică LxLxH: 450mm/450mm/750mm (+2%) să fie dimensiuni maxime".

Prin notele scrise din data de 26.05.2023, contestatoarea a susținut în această privință că "In respingerea solicitării noastre sub aspectul dimensiunii respectiv a formei extrem de precise a aparatului de iluminat, autoritatea invoca un potențial risc de "a nu obține toate avizele necesare autorizației de construire".

Autoritatea nu indica temeiul legal, prevederile incidente, avizele necesare, respectiv cerințele obținerii autorizației de construire. Mai mult, de regulă, modernizarea unui sistem de iluminat se efectuează FĂRĂ A FI NECESARĂ AUTORIZAȚIE DE CONSTRUIRE. Ori, obiectul procedurii este cel de modernizare sistem iluminat public.

În condițiile în care autoritatea nu a justificat includerea cerinței în documentație, rezumându-se a prezenta câteva aspecte generale, considerăm că aceasta încalcă dispozițiile legislației achizițiilor publice: "Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici".

In concluzie, ne menținem solicitarea din contestație."

Se constată astfel, pe de o parte, că achizitoarea a acceptat pentru dimensiunile din Fișele tehnice nr. 1 și 2.2 LxLxH: 450mm/450mm/750mm (+2%) să fie dimensiuni maxime.

Cât privește forma de tip felinar cu patru fațete, impusă în Fișa tehnică nr. 1, sunt acceptate explicațiile autorității contractante, cu referire la faptul că urmărește înlocuirea aparatelor de iluminat existente

de tip ornamental clasic de pe străzile din zona istorică a Cetății , cu aparate de iluminat cu construcție similară echipate cu surse LED pentru păstrarea valorii arhitecturale existente.

Astfel că, din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră nefondată.

Cu referire la dimensiunea acceptată, maximum LxLxH: 450mm/450mm/750mm (+2%) constatând că nu a fost publicată în SEAP, se va obliga autoritatea contractantă în acest sens.

Cu referire la critica contestatoarei de la pct. V din contestație, cu referire la cerința privind propulsia electrică a autospecialei cu platformă ridicătoare, se reține că, la pct. 5 Modul de prezentare a propunerii tehnice - Resurse tehnice, din caietul de sarcini, s-a solicitat "Ofertantul are obligația de a face dovada deținerii în proprietate și/sau chirie a următoarelor mijloace fixe ce sunt minim necesare în vederea realizării în bune condiții a lucrării: Mijloace de transport:

- Autospecială cu platformă ridicătoare – 1 buc;
- Autospecială cu platformă ridicătoare, înălțime de lucru H minim 8 m, propulsată electric cu drept de circulație pe drumurile publice și autonomie 150 km / 30 operațiuni ...".

Contestatoarea a solicitat eliminarea cerinței propulsiei electrice a autospecialei cu platformă ridicătoare, față de care achizițioarea a precizat prin punctul de vedere următoarele: "Având în vedere ca o parte din lucrări se vor executa în interiorul zonei istorice a Cetății , zonă de interes turistic, cu străzi preponderent pietonale, Autoritatea Contractanta a stabilit necesitatea utilizării unui utilaj propulsat electric pentru reducerea poluării. Se renunță la impunerea autonomiei și a numărului de operațiuni cu condiția asumării de către ofertant a faptului ca utilajul poate susține lucrările de instalare conform graficului de execuție. Cerința privind autospeciala cu platformă ridicătoare cu propulsie electrică nu este restrictivă, având în vedere că autoritatea contractantă nu impune ca ofertantul să dețină utilajul, având posibilitatea prezentării de documente de închiriere sau punere la dispoziție."

Prin notele scrise, contestatoarea a adus următoarele precizări: "Deși, prin răspunsul său, autoritatea renunță la cerințele restrictive ale autospecialei cu propulsie electrică, apreciem că justificarea menținerii cerinței privind prezentarea de către ofertanți a unor documente de punere la dispoziție a acestui tip de autospecială nu este concludentă, introducând o cerință disproporționată, de natură a crea o barieră unor potențiali ofertanți.

Prin raportare la justificarea autorității, această cerință ar fi fost legală dacă ar fi existat o restricție de acest gen aplicabilă oricărui tip de autovehicul în incinta Cetății În condițiile în care autoritatea nu interzice altor autoturisme sau autospeciale (de ex. de aprovizionare localuri din incinta Cetății) să dețină acest tip de propulsie, această solicitare este restrictivă. Un restaurant din incinta Cetății este aprovizionat zilnic de mai multe autoutilitare cu propulsie convențională, astfel încât scopul declarat

de autoritate prin impunerea acestei cerințe, de reducere a poluării, apare ca fiind disproporționat, introducând o cerință de restricție a participării la procedura.

Suplimentar, la momentul actual, în dotarea firmelor din România există foarte puține autospeciale cu platforme ridicătoare cu propulsie electrică, pentru lucru la exterior și ele nu sunt disponibile pentru închiriere, la prețuri rezonabile, în perioadele solicitate.

În concluzie, ne menținem solicitarea formulată prin contestație”.

Se reține, pe de o parte, că autoritatea contractantă a renunțat la impunerea pentru autospecială a autonomiei și a numărului de operațiuni cu condiția asumării de către ofertant a faptului ca utilajul poate susține lucrările de instalare conform graficului de execuție, motiv pentru care această modificare trebuie publicată în SEAP.

Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței propulsiei electrice a autospecialei cu platformă ridicătoare, sunt reținute explicațiile achizitoarei și argumentele aduse de contestatoare, considerând că, în condițiile în care autoutilitarele care aprovizionează zona Cetății sunt în marea lor majoritate cu propulsie convențională, impunerea unei autospeciale cu propulsie electrică ar fi disproporționată și restrictivă pentru participarea operatorilor economici în procedură.

Critica contestatoarei sub acest aspect se consideră întemeiată, sens în care se va obliga achizitoarea la eliminarea cerinței privind impunerea autospecialei cu propulsie electrică, această măsură urmând a fi publicată și în SEAP.

Cât privește critica contestatoarei în referire la cerința ca modulele sistemului de telegestiune să comunice prin tehnologia de tip Mesh, cuprinsă în Fișa tehnică nr. 3 Sistem de telegestiune, pct. 1.13 și Fișa tehnică nr. 2.1 Aparat de iluminat stradal AIL1, pct. 1.13, se constată temeinicia acesteia.

Este de reținut că, la pct. 1.13 din cele două Fișe tehnice s-a precizat "Modulele vor avea posibilitatea de a forma prin comunicație RF o rețea locală de tip Mesh", considerată de contestatoare restrictivă.

Prin punctul de vedere, față de această cerință, achizitoarea a precizat următoarele: "Soluția privind sistemul de telegestiune stabilită la nivelul Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, parte a documentației de atribuire, a ținut cont de sistemele de telegestiune deja implementate la nivelul Municipiului în alte contracte de investiții. Soluțiile stabilite la nivelul fișelor tehnice au ținut cont de necesitatea integrării sistemului ofertat cu sistemul existent. De asemenea Autoritatea Contractantă dorește implementarea unui sistem de telegestiune robust și fiabil care să folosească protocoale de comunicație deschise, care să asigure o reducere a costurilor de instalare și exploatare. Asigurarea comunicării radio MESH între elementele de telegestiune, va asigura o cale de redundanță de comunicare cu sistemul

centralizat de control. Astfel în cazul în care unui modul de telegestiune i se va întrerupe comunicația directă cu serverul cloud, un al modul va prelua datele acestuia prin rețeaua de comunicație pe orizontală și le va transmite prin propria rețea de comunicație GSM către aplicația de telegestiune, iar defecțiunea va fi vizibilă în timp real în interfața utilizator.

Nu se dorește utilizarea unui mediu intermediar de comunicație precum concentrator de date sau stație de bază, pentru ca un potențial defect al acestor echipamente poate cauza întreruperea comunicației cu un grup mare de aparate de iluminat (cca. 200 - 250 aparate) cu care acesta comunică în mod direct prin rețea radio.

Referitor la cele expuse mai sus, având în vedere ca toate cerințele considerate de contestator ca fiind restrictive și nelegale sunt de natură tehnică, fiind cuprinse la nivelul Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție aprobat atât de Consiliul Local cât și de Administrația Fondului de Mediu și care este parte integrantă a documentației de atribuire, consideram că ar fi fost mai oportun folosirea celui mai simplu instrument, și anume, transmiterea unei solicitări de clarificări în termenul legal, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. 1 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare *(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar în cazul în care Autoritatea Contractantă nu s-ar fi conformat solicitării, să înainteze o contestație către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor.*

În acest sens, ... consideră Contestația înaintată o încercare de tergiversare artificială a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea prevederilor normelor aplicabile în materie pentru toate cerințele prezentate în prezenta contestație.

Onorat Consiliu, ca urmare al prezentării punctului de vedere al Autorității Contractante, pe baza documentelor prezentate, va solicitam în mod respectuos respingerea contestației ca fiind nefondată, având în vedere că autoritatea contractantă a acceptat și a dispus măsuri de clarificare și remediere cu privire la unele din cerințele solicitate de către operatorul economic."

Prin notele scrise, față de acest aspect, contestatoarea a precizat următoarele: "Răspunsul autorității cu privire la acest punct îl considerăm ca fiind neîntemeiat.

Cu privire la aspectul "integrării sistemului ofertat cu cel existent", autoritatea ar fi putut indica acest aspect ca și condiție. În general, partea de soft a oricărui tip de sistem modern de telegestiune poate asigura integrarea (nu dorim să exemplificăm, dar societatea noastră are experiență pe o astfel de integrare, chiar la nivelul unui municipiu). Este obligația ofertantului să vină cu o soluție care să permită această condiție, autoritatea nu are dreptul legal de a restrânge participarea unor ofertanți, pentru acest motiv. În concluzie, sub acest aspect, apreciem justificarea autorității ca fiind neconcludentă.

Cu privire la aspectul redundanței căii de comunicare a soluției de tip MESH (singura acceptată de autoritate), dorim să menționăm că alte soluții pot asigura un număr superior de căi redundante soluției de tip MESH. Exemplificarea dată de autoritate privind neacceptarea unei soluții cu concentrator de date (despre care susține că un potențial defect duce la întreruperea comunicației cu un grup mare de aparate) este neîntemeiată în situația în care soluția propusă are cel puțin o cale de redundanță, inclusiv pentru acest tip de soluție.

Cerința de la comunicarea Mesh ce asigură o cale redunantă de comunicare pentru sistemul de telegestiune, este o cerință deplasată deoarece există sisteme de telegestiune cu mai multe opțiuni de backup pentru comunicare, astfel aceste module, prin modul de comunicare - cu roaming (ex., ..., ...) pot accesa mai multe rețele de telecomunicații, în funcție de puterea semnalului. Astfel, dacă dispăre semnalul pe (5G), se comută pe 4G (LTE sau NB1), dacă nu este semnal pe 4G se comută pe GSM. Dacă nici pe acesta nu are semnal se comută pe altă rețea disponibilă și reia procesul de comunicare. Cu alte cuvinte mai multe căi de redundanță: 5G, 4G (LTE și NB1) și GSM, toate acestea fiind disponibile în mai multe rețele de operare (....., RDS, ...).

Mai mult, explicația dată de Primărie (privind avantajele unei soluții de tip MESH) cu privire la faptul că, dacă unui modul de telegestiune (A) i se întrerupe comunicația directă cu serverul cloud (pe verticală - "GSM") un alt modul (B) va prelua datele prin rețeaua MESH (pe orizontală) le va transmite prin propria rețea de comunicație GSM (pe verticală), către aplicația de telegestiune defectuoasă în timp real, este mai puțin stabilă respectiv sigură dacă există situația în care modulele de telegestiune comunică GSM cu un singur operator de telefonie (și nu este în roaming), iar semnalul pe acest operator a picat în acea zonă în comparație cu un sistem de telegestiune care comunică prin roaming, prin intermediul mai multor rețele.

Cu alte cuvinte, autoritatea ar fi trebuit să solicite să existe o cale de redundanță, nicidecum să obstrucționeze accesul la ofertare.

În concluzie, ne menținem solicitarea din contestație.

În mod nedrept și neîntemeiat autoritatea contractantă susține "o încercare de tergiversare artificială a procedurii de atribuire" cu referire la societatea noastră, încercând să insinueze că interesul nostru nu este acela de participare la licitație ci doar de contestare a procedurii, în condițiile în care totuși recunoaște că, în urma contestației noastre a "acceptat și dispus măsuri de clarificare și remediere cu privire la unele cerințe solicitate de care operatorul economic".

Mai mult, trei dintre punctele contestației noastre fac obiectul contestației formulate de alt potențial ofertant, aspect de natură a demonstra justetea acțiunii noastre."

Se constată față de cele reținute că, de interes pentru autoritatea contractantă trebuie să fie realizarea nevoii sale în cadrul procedurii și nu soluția care trebuie aplicată și care trebuie lăsată în seama ofertanților.

Autoritatea contractantă are obligația de a descrie în mod corespunzător ceea ce urmărește să obțină, soluția urmând a fi prezentată de ofertanți.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată, achizitoarea având obligația de a dispune măsuri de remediere în consecință, inclusiv publicarea acestora în SEAP.

Constatând că pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire, procedura de atribuire fiind suspendată, se va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii.

Trecând la soluționarea criticilor formulate de SRL, în referire la impunerea de către autoritatea contractantă în Fișa tehnică nr. 2.1 AIL1 – Aparat de iluminat stradal cu LED, a formei și dimensiunilor pentru corpurile de iluminat se resping ca nefondate pentru motivele care au fost reținute în acest sens la soluționarea contestației formulate de SA.

Cu referire la critica privind sistemul de telegestiune din Fișa tehnică nr. 3, critica se consideră întemeiată, fiind valabile cele reținute în acest sens la soluționarea contestației formulate de SA.

În ceea ce privește cerințele de la pct. 3.3 și 3.4 din Fișa tehnică nr. 2.1 AIL1 – Aparat de iluminat stradal cu LED, privind gestionarea echipamentelor de tip senzori sau camere video, contestatoarea a susținut următoarele: "51. Cu referire la cerințele stipulate la punctele 3.3 și 3.4 - conform cerințelor menționate, aplicația trebuie să permită gestionarea camerelor de vedere și afișarea imaginilor în timp real, fără a fi specificate alte detalii tehnice sau cheltuieli aferente în devizul general.

52. Nu este clar cum această cerință poate fi demonstrată și implementată fără a produce ambiguități sau confuzii. În cazul în care camerele și senzorii necesari pentru demonstrarea acestei cerințe fac deja parte din rețeaua în care va fi implementat sistemul, ar putea fi necesară o integrare specială. Este nevoie de o integrare anume? Pentru a demonstra o astfel de cerință este nevoie de cunoașterea detaliilor tehnice ale echipamentelor menționate, pe care autoritatea contractantă are obligația să le indice.

53. Faptul că nu există cheltuieli menționate pentru astfel de echipamente (camere, senzori) sau integrări în devizul general poate sugera că această cerință nu a fost bine analizată sau că ar putea fi considerată o cerință opțională.

54. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, este necesară o analiză atentă a detaliilor tehnice ale echipamentelor și a rețelelor existente, astfel încât să se poată stabili dacă este necesară o integrare suplimentară și cine va fi responsabil pentru aceasta. De asemenea, trebuie să se planifice costurile asociate cu această integrare și să se stabilească cine va susține aceste costuri.

55. În lumina acestor probleme, este important să se decidă fie eliminarea acestei cerințe din proiect, fie furnizarea de documentație tehnică adecvată pentru a ajuta la demonstrarea cerinței în cadrul probei practice solicitate - cu toate detaliile necesare.

Identificat GPS și o medie a orelor de funcționare pentru tot proiectul;

f) să colecteze date de la controlerile de puncte de lumină și să le furnizeze utilizatorului sau către software-uri terțe, cum ar fi sistemele de gestionare a activelor (AMS), sistemele de informații geografice (GIS);

g) sa furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumina pentru a oferi informații care sa contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței.

56. Aceeași chestiune apare in caietul de sarcini al proiectului. Nu se menționează ce date si cum anume vor fi furnizate către software-uri terțe? Sunt deja software-uri terțe? Va fi nevoie de integrare? In cazul in care va fi nevoie de integrare cine se va ocupa si va suporta costurile necesare.

57. In plus Nu se menționează tipul de interfețe si/sau mecanisme pentru interacțiunea cu senzori sau alte platforme. Va fi nevoie de integrare?

58. Solicitam sa fie eliminate aceste cerințe, fie sa fie furnizate informații tehnice adecvate pentru a ajuta la demonstrarea cerinței in cadrul probei practice solicitate - cu toate detaliile necesare."

Prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect, achizitoarea a precizat următoarele: "Referitor la cerințele de la punctele 3.3 si 3.4 privind gestionarea echipamentelor de tip senzori sau camere video, este specificat în mod clar ca aceasta se va realiza prin protocoale standardizate.

Pentru integrarea echipamentelor terțe, așa cum sunt camerele video, s-a solicitat ca aplicația software de telegestiune sa fie pregătită pentru integrarea imaginilor obținute de la camerele video ce se vor instala în teren si care respecta modalități standardizate de transmitere de date. Camerele video utilizate în mod uzual în toate sistemele de supraveghere video urbană folosesc protocolul de comunicație TCP/IP si transmiterea de imagini se face într-un format standardizat (....., H264, H265, etc). Prin cerințele din fișa tehnica nu se limitează și nici nu se precizează un standard fix pentru aceasta integrare, fiind obligația ofertantului sa precizeze în mod detaliat felul în care aplicația informatică de telegestiune ofertantă este capabilă să realizeze această integrare, în orice mod consideră necesar ofertantul, fiind la libera alege a acestuia să îndeplinească această funcție.

Vă facem precizarea că nu este în sarcina ofertantului realizarea de dezvoltări ale aplicațiilor sau echipamentelor din teren, ci doar caracteristicile aplicației informatice de telegestiune a iluminatului public ofertat."

Se reține totodată că cerințele criticate, incluse în Fișa tehnică nr. 2.1 *AIL1 – Aparat de iluminat stradal cu LED*, cuprind următoarele elemente:

- Aplicația permite gestionarea a minim următoarelor elemente: aparat de iluminat; puncte de aprindere; puncte de măsură; camere de supraveghere; senzori crepusculari; senzori binari; senzori de uz general. Se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată (pct. 3.3);
- Aplicația permite prin protocoale standardizate folosite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video, informațiilor de la punctele de aprindere etc. Se va prezenta captura de ecran din aplicație pentru demonstrarea cerinței și se va regăsi ca funcțiune în contul demo furnizat (pct. 3.4).

Totodată, se reține că, în caietul de sarcini, la pct. Probă practică - Sistemul de telegestiune, s-au precizat următoarele: "în vederea demonstrării posibilităților de aplicare practică a sistemului de

telemangement descris de ofertant în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă va organiza o probă practică. Amplasamentul va fi pus la dispoziție de către Autoritatea Contractantă și va consta în stâlpi de iluminat metalici, alimentare cu energie electrică, precum și condițiile de acces la amplasament.

În cadrul probei practice se vor utiliza doar echipamentele și aparatele de iluminat care au fost prezentate în propunerea tehnică. Nu se accepta prezentarea unor aparate și a unui sistem de telemangement diferite.

Proba practică constă în demonstrarea capacității de dezvoltare a sistemului de telemangement, prin realizarea unui sistem complet funcțional care să poată simula funcționalitatea sistemului pentru minim 3 aparate de iluminat instalate în locații diferite.

Sistemul implementat va trebui să dovedească corespondența cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, să includă echipamentele și materialele declarate cantitativ în ofertă și calitativ în fișele tehnice anexate ofertei tehnice.

În vederea implementării sistemului demonstrativ de telemangement, ofertantul va executa lucrările necesare în conformitate cu reglementările în vigoare, cu personal specializat realizând de asemenea toate măsurile de siguranță necesare.

După finalizarea execuției sistemului demonstrativ vor fi verificate următoarele:

- transmiterea de comenzi individuale aparatelor de iluminat;
- detectarea unui defect individual cu emiteri de alarme;
- posibilitatea de variere liniară a fluxului luminos și respectiv a puterii consumate;
- demonstrarea capacității de a comanda sistemul implementat prin intermediul unui computer și software dedicat la locul probei practice;
- capacitatea de a prezenta amplasarea aparatelor de iluminat comandate pe o hartă electronică publică (ex. Google maps sau similar) și de a vizualiza starea fiecărui aparat de iluminat pe harta respectivă. Poate fi utilizată orice tip de hartă în format electronic.

Adresarea individuală a aparatelor de iluminat va fi probată prin varierea fluxului luminos diferențiat, aprindere stingere, etc.

La solicitarea Comisiei de evaluare, fiecare ofertant va măsura iluminarea în cele două situații (100% și variat) cu propriul aparat în punctul de proiecție a aparatului de iluminat pe carosabil. Este obligatorie prezentarea buletinului metrologic al aparatului de măsură în termen de valabilitate la momentul efectuării măsurătorii”.

Se constată față de cele reținute, că cerințele de la pct. 3.3 și 3.4 incluse în Fișa tehnică nr. 2.1 *AIL1 – Aparat de iluminat stradal cu LED*, sunt pentru integrarea echipamentelor terțe, așa cum sunt camerele video, motiv pentru care **”s-a solicitat ca aplicația software de telegestiune să fie pregătită pentru integrarea imaginilor obținute de la camerele video ce se vor instala în teren și care respecta modalități standardizate de transmitere de date.** Camerele video utilizate în mod uzual în toate sistemele de supraveghere video urbană folosesc protocolul de comunicație TCP/IP și transmiterea de imagini se face într-un format

standardizat (....., H264, H265, etc). **Prin cerințele din fișa tehnică nu se limitează și nici nu se precizează un standard fix pentru această integrare, fiind obligația ofertantului să precizeze în mod detaliat felul în care aplicația informatică de telegestiune ofertantă este capabilă să realizeze această integrare, în orice mod consideră necesar ofertantul, fiind la libera alege a acestuia să îndeplinească această funcție.**

Vă facem precizarea că nu este în sarcina ofertantului realizarea de dezvoltări ale aplicațiilor sau echipamentelor din teren, ci doar caracteristicile aplicației informatice de telegestiune a iluminatului public ofertat”, după cum a arătat și achizitoarea în punctul de vedere.

Mai mult, se constată că integrarea imaginilor obținute de la camerele video ce urmează a se instala în teren se va realiza pe baza aplicației software de telegestiune pe baza unor protocoale standardizate lăsate pentru a fi alese la dispoziția ofertanților.

Având în vedere că a indicat explicit ce anume urmărește să obțină și a lăsat la dispoziția ofertanților modalitatea standardizată de realizare, nu este necesară eliminarea cerinței.

Pe de altă parte, pentru a fi înlăturate confuziile la care face referire contestatoarea, este necesar să se explice operatorilor economici dacă este sau nu necesară o integrare specială, să li se pună la dispoziție detaliile tehnice ale echipamentelor și, de asemenea, dacă este necesară includerea în ofertă a cheltuielilor cu echipamentele (camere, senzori).

În considerarea celor constatate, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de SA și SRL, în contradictoriu cu și va dispune remedierea documentației de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea SRL de acordare a cheltuielilor de judecată, se reține că, la dosarul cauzei a fost depusă factura 20220113/07.06.2023, în valoare de 4.165 lei, reprezentând onorariu avocat în dosarul nr. 1274/2023, precum și dovada efectuării acestei plăți.

Având în vedere complexitatea cauzei, documentele întocmite, precum și faptul că autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere pentru două dintre cerințele criticate de contestatoare prin contestația care face obiectul dosarului nr. 1274/2023, Consiliul va reduce proporțional suma solicitată și va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prin Încheierea nr. 1398/C9/1268,1274 din 16.05.2023, au fost respinse, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de SA și SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestațiile formulate de SA și SRL, în contradictoriu cu și dispune remedierea documentației de atribuire, având în vedere cele constatate. Obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a remediilor constatate a fi necesare, inclusiv a celor adoptate de autoritatea contractantă, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. În cadrul aceluiași termen se va stabili un nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

Respinge solicitarea SA de anulare a procedurii de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite solicitarea SRL și obligă la plata către SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....