

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2566/C1/2628

Data: 01.09.2025

Prin contestația nr. 1097/11.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 47334/14.07.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizare echipamente TIC în cadrul proiectului - Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ din” - LOT 5 - Echipamente TIC pentru Școala Gimnazială „.....”, cod CPV: 30000000-9, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 13737/02.07.2025;
- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 13744/02.07.2025;
- obligarea autorității contractante de a reevalua oferta sa.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL formulează contestație împotriva rezultatului raportului procedurii nr. 13737/02.07.2025, publicat în sistemul electronic SEAP la data de 07.07.2025, întocmit cu privire la anunțul de participare nr. CN1075951/03.12.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 13744/02.07.2025, solicitând anularea acestora și obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertei sale.

Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri, apreciind că întrunește condițiile de participare, respectiv criteriile de calificare și selecție prezentate de autoritatea contractantă în fișa de date a procedurii, oferta sa fiind declarată acceptabilă pe întreg procesul de evaluare efectuat de către comisia de evaluare a ofertelor.

Menționează că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 814/07.04.2025, comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificări după cum urmează:

„Pentru pct. 1. Laborator de informatică sunt necesare 24 buc. Laptop

Comisia de evaluare a identificat în Formularul tehnic depus, că pentru produsul Laptop ați ofertat cantitatea de 1 buc. Vă rugăm clarificați.”

Totodată, menționează că, prin adresa nr. 1049/15.04.2025, a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări după cum urmează:

„Ca urmare a solicitării transmise de către dumneavoastră, cu privire la cantitatea aferentă produsului Laptop din cadrul Laboratorului de informatică, vă comunicăm faptul că dint-o eroare, în cuprinsul Formularului de propunere tehnică, am ofertat cantitatea de 1 bucată în locul celei de 24 de bucăți.

Astfel, vă retransmitem Formularul de propunere tehnică revizuit.”

Acesta menționează că, ulterior, comisia de evaluare a finalizat etapa de evaluare a propunerilor tehnice, etapă în care oferta sa a fost admisă, inserând în acest sens captură de ecran.

De asemenea, contestatorul precizează că, în etapa de evaluare a ofertelor financiare, comisia de evaluare a trimis o singură solicitare de clarificări, cu privire la prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, transmisă prin adresa nr. 11856/02.06.2025, iar prin adresa nr. 13744/02.07.2025, publicată în sistemul electronic SEAP la data de 02.07.2025, comisia de evaluare a comunicat rezultatul procedurii, aducându-i la cunoștință că oferta sa este respinsă ca fiind neconformă invocând dispozițiile art. 215 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În susținere inserează în continuare extras din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, de unde rezultă argumentele sale privind respingerea ofertei depuse de SRL, în susținere inserând și print screen raportului procedurii nr. 343/07.02.2025, de unde rezultă cum a motivat respingerea acestei oferte comisia de evaluare.

Ca urmare, contestatorul subliniază că, deși comisia de evaluare a admis oferta sa în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, acesta totuși menționează în raportul procedurii că modificarea cantităților ofertate reprezintă o modificare esențială a propunerii tehnice.

În continuare, ... SRL prezintă care sunt motivele care stau la baza solicitării de anulare a raportului procedurii, a adresei cu privire la rezultatul procedurii și a reevaluării ofertei sale:

- În cuprinsul raportului procedurii 343/07.02.2025, în cadrul rubricii cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, comisia de evaluare a invocat dispozițiile art. 134 alin. (9) din HG nr. 394/2016 potrivit căruia aceasta menționează faptul că modificarea

cantităților ofertate reprezintă o modificare esențială a propunerii tehnice care nu poate fi acceptată prin intermediul solicitărilor de clarificări.

Menționează că, în același timp, comisia de evaluare ia în considerare răspunsul său la solicitarea de clarificări cu privire la cantitatea ofertată, răspuns transmis prin adresa nr. 1049/15.04.2025.

- De asemenea, subliniază că, tot în cuprinsul raportului procedurii nr. 343/07.02.2025, în cadrul rubricii cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, comisia de evaluare, prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 menționează faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unei ofertant. Prin urmare, consideră că prin corectarea cantităților sau a prețurilor unitare în urma clarificărilor, conduce la modificarea ofertei inițiale ceea ce este interzis.

- În ceea ce privește adresa de comunicare cu privire la rezultatul procedurii, comisia de evaluare invocă același motiv și anume faptul că corectarea cantităților sau a prețurilor unitare în urma clarificărilor ar duce la modificarea ofertei, deși reamintim faptul că aceasta a acceptat modificarea cantității în cadrul propunerii tehnice, tot prin clarificare.

- În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare invocă dispozițiile art. 215 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) și (3), lit. a) din HG 395, conform cărora oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul apreciază că, în acest context, oferta sa îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, iar produsele ofertate respectă toate cerințele tehnice. Eroarea legată de cantitate nu se încadrează în cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Susține că, deși cantitatea produselor este solicitată în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini al procedurii, acest aspect poate fi corectat prin solicitări de clarificări care să confirme faptul că oferta depusă de societatea noastră a fost afectată de o eroare de natură umană, care ar fi putut fi remediată în conformitate cu legislația în vigoare, după cum vom detalia în cele ce urmează.

Contrar celor susținute de către comisia de evaluare a ofertelor în cuprinsul raportului procedurii și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul menționează următoarele:

- În cazul ofertei sale, în concret a cantității aferente produsului Laptop din cadrul Laborator de informatică s-a produs o eroare umană.

Mai exact, eroarea a intervenit la completarea cantității unui produs (Laptop), fiind trecută eronat o cantitate de 1 bucată în loc de 24 bucăți, fără a afecta însă prețul unitar al produsului sau caracteristicile tehnice ale ofertei. Prin răspunsul la clarificare am modificat cantitatea în cadrul formularului de propunere tehnică, aferentă produsului Laptop. Faptul că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări în acest sens, nu este

de natură să ne creeze un avantaj în cadrul propunerii tehnice și nu ar fi creat un avantaj nici în cazul unei clarificări în ceea ce privește oferta financiară.

- Prin raportare la dispozițiile art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, în etapa de evaluare a ofertelor financiare, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări cu privire la cantitatea produsului Laptop.

De asemenea, susține că, în cadrul propunerii financiare ar fi avut posibilitatea să corecteze cantitatea produsului, fapt care ar fi condus la modificarea prețului total al ofertei, nicidecum al prețului unitar al produsului.

- Prin urmare, în opinia sa, corectarea cantității aferente produsului laptop nu reprezintă modificarea ofertei, fapt care reiese și din Îndrumarea ANAP cu privire la modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor în cuprinsul căruia este menționat faptul că: „Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare. Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art.134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).”

- În același timp, subliniază că, potrivit art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta vă fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea să financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

În concluzie, corectarea cantității aferente produsului Laptop, nu reprezintă modificare de ofertă și nu conduce la crearea unui avantaj în fața celorlalți ofertanți deoarece prețul unitar rămâne neschimbat,

singurul care se schimbă fiind prețul total al ofertei. După cum este specificat și în cuprinsul Îndrumării ANAP anterior menționată, corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art.134 alin. (9) din HG 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din HG 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale). Corectarea este permisă și conform dispozițiilor art. 134, alin. (10) din HG nr. 395/2016 care arată în mod evident că elementele propunerii financiare pot fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

..... SRL susține că, în cazul ofertei sale, răspunsul la clarificare are rol de a corecta un aspect care era de la sine înțeles și anume faptul că dorește să ofere cantitatea de 24 de laptopuri, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă și nu o bucată, astfel cum dintr-o eroare, a fost menționat în oferta depusă. În opinia sa, eroarea materială nu a avut un impact semnificativ asupra comparabilității ofertei sale cu celelalte oferte depuse și nu ar fi afecta rezultatul final al procedurii. Corectarea cantității nu ar fi condus la schimbarea prețului unitar aferent produsului Laptop, ci la modificarea valorii totale a ofertei, aspect care nu era de natură să ne creeze un avantaj, ci din contră, valoarea totală ar fi fost mai mare, fapt care ne afecta în ceea ce privește punctajul obținut în cadrul evaluării propunerii financiare. Așadar, nu se pune problema creării unui avantaj și nicidecum a încălcării principiilor.

În consecință, pornind de la argumentele redate, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa nr. 14678/14.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 47749/15.07.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în data de 03.12.2024 a publicat anunțul de participare CN1075951 și documentația de atribuire pentru procedura de atribuire a contractului achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente TIC în cadrul proiectului ”Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ din, ...” - LOT 5 - Echipamente TIC pentru Școala Gimnazială ”.....” - anunț de participare CN1075951/03.12.2024, iar în urma evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ofertantul MIDA SOFT BUSINESS SRL ca admisibilă și câștigătoare.

Analizând capetele de cerere din contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente împotriva acestora și împotriva motivelor de fapt și de drept prezentate în contestația depusă:

Cu privire la prima solicitare, respectiv anularea raportului procedurii nr. 13737/02.07.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de anulare a raportului, pentru următoarele motive:

În cadrul etapei de evaluare tehnică, comisia de evaluare a sesizat că în formularul tehnic depus de SRL, pentru Laborator de informatică, la poziția Laptop, a fost indicată o cantitate de 1 bucată, în loc de 24 bucăți, conform cerințelor din documentația de atribuire, în consecință, au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 814/07.04.2025. Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 1049/15.04.2025. unde a comunicat că dintr-o eroare. În cuprinsul formularului de propunere tehnică, pentru produsul Laptop din cadrul Laboratorului de informatică, a fost oferită cantitatea de 1 bucată în locul celei de 24 de bucăți. Tocmai pentru că comisia de evaluare a apreciat eroarea ca fiind una umană, a declarat răspunsul ca fiind unul concludent. Prin urmare, aceasta menționează că oferta contestatorului a fost declarată ca fiind admisibilă în etapa tehnică.

În etapa de evaluare financiară, însă, s-a constatat că ofertantul SRL, în centralizatorul financiar transmis, la Laborator de informatică, pentru produsul Laptop a fost indicată 1 bucată, deși în specificațiile tehnice era solicitată o cantitate de 24 bucăți. Prin urmare, consideră că prețul total calculat indicat în oferta financiară reflectă prețul total pentru o singură bucată, ceea ce determină un total semnificativ mai mic decât valoarea totală reală a ofertei.

Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind concludent în etapa de evaluare tehnică, întrucât eroarea privind cantitatea menționată putea fi interpretată ca un caz izolat, specific doar formularului tehnic. Evidențiază că, la acel moment, comisia de evaluare nu avea posibilitatea de a intui că aceeași eroare se regăsește și în centralizatorul financiar, dat fiind faptul că deschiderea ofertelor financiare este permisă exclusiv ulterior finalizării procesului de evaluare tehnică. Subliniază că, în cadrul platformei SEAP, prețul ofertei este criptat și devine accesibilă autorității contractante doar după admiterea ofertei tehnice. Precizează că, în aceste condiții, autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea de a cunoaște sau anticipa conținutul propunerii financiare transmise de operatorul economic, respectând în mod riguros dispozițiile legale incidente. Faptul că operatorul economic a fost declarat admis în cadrul evaluării tehnice, în urma solicitării de clarificări, demonstrează imparțialitatea și obiectivitatea comisiei de evaluare.

Subliniază că, la momentul evaluării financiare, s-a apreciat că solicitarea de clarificări în sensul revizuirii centralizatorului financiar, care conținea prețul total aferent unei unități de laptop în cadrul Laboratorului de informatică, ar fi implicat recalcularea valorii totale a ofertei, pe baza aceluși preț unitar. O astfel de modificare ar fi influențat direct

propunerea financiară, afectând comparabilitatea cu celelalte oferte și încălcând principiile tratamentului egal și transparenței.

În susținere, face trimitere la prevederile HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (9): „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerate o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Totodată, subliniază că, deoarece prețul total a fost calculat pentru o cantitate eronată, oferta nu mai respectă cerințele din documentația de atribuire, făcând trimitere la dispozițiile HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3), care prevăd că: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

De asemenea, evidențiază că, potrivit Legii nr. 98/2016, art. 215 alin. (5): „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, o solicitare de clarificări privind revizuirea formularului și centralizatorului financiar, ar oferi oportunitatea operatorului economic să își corecteze oferta financiară (cantitatea și valoarea totală), ceea ce ar determina încălcarea principiile tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Totodată, o solicitare de clarificări în acest sens, i-ar fi oferit contestatorului un avantaj nejustificat față de ceilalți ofertanți care au respectat cerințele din documentația de atribuire. Oferta este una neconformă, deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire (cantitatea solicitată), prețul total este calculat pentru o cantitate eronată, lipsa corelării între cantitatea cerută și cea ofertată afectează substanțial conținutul propunerii financiare. Conform HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (1): „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”

Prin urmare, evidențiază că, evaluare ofertei depusă de SRL, s-a realizat exclusiv pe baza criteriilor stabilite în documentația de atribuire și fișa de date a achiziției, precum și în concordanță cu prevederile legale.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul evaluării tehnice a formulat o solicitare de clarificări în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, urmărind asigurarea unei analize complete și corecte a ofertei, în spiritul principiilor de legalitate și echitate aplicabile procedurilor de achiziție publică.

În opinia sa, principiul transparenței presupune asigurarea unui proces clar, deschis și accesibil pentru toți ofertanții, astfel încât fiecare etapă a procedurii să poată fi verificată și înțeleasă. Toate clarificările au fost formulate în termen și comunicate simultan tuturor operatorilor economici prin intermediul platformei SEAP. Autoritatea contractată consideră că a respectat art. 49 din Legea nr. 98/2016, conform căruia are obligația de a acorda operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

În aprecierea acesteia, orice presupusă omisiune de a corela eroarea din formularul tehnic cu propunerea financiară este în mod evident lipsită de temei.

Mai mult, subliniază că, eroarea semnalată în propunerea financiară — respectiv indicarea unei singure unități de laptop în locul celor 24 solicitate — nu poate fi considerată o abatere minoră, ci constituie o eroare esențială, ce afectează direct conformitatea și validitatea economică a ofertei. Prețul total calculat pentru o singură bucată denaturează valoarea reală a ofertei și compromite comparabilitatea acesteia cu celelalte propuneri financiare depuse, încălcând astfel principiile de tratament egal și transparență.

Aceasta consideră că acceptarea unei astfel de oferte sau permiterea corectării prin clarificări a valorii financiare totale, în sensul ajustării cantității și recalculării corespunzătoare, ar echivala cu o modificare substanțială a propunerii financiare. Or, astfel de modificări sunt interzise în mod expres și nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore. În plus, acordarea posibilității de corectare ar plasa operatorul economic într-o poziție de avantaj procedural față de ceilalți ofertanți, ceea ce contravine principiului nediscriminării.

Totodată, autoritatea contractantă susține că are obligația legală de a asigura o utilizare eficientă și responsabilă a fondurilor publice. Acceptarea unei oferte care nu corespunde cantitativ și valoric cerințelor din documentația de atribuire ar putea constitui o abatere gravă de la acest principiu și ar atrage riscuri legale și bugetare. În consecință, susține că, respingerea ofertei ca fiind neconformă este nu doar justificată, ci și necesară pentru protejarea interesului public.

Cu privire la cea de-a doua solicitare - anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 13744/02.07.2025 - autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de anulare a adresei privind comunicarea rezultatului ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive:

Comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. 13744/02.07.2025 a fost realizată în mod legal. În conformitate cu prevederile normelor legale în materia achizițiilor publice, reflectând rezultatul evaluării desfășurate cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității. Actul contestat este un act subsecvent raportului procedurii, emis în temeiul acestuia, iar legalitatea

lui depinde exclusiv de legalitatea raportului de atribuire, care, după cum s-a arătat mai sus, este întemeiat.

De asemenea, aceasta apreciază că trebuie subliniat că, pe parcursul întregii proceduri, fiecare etapă și decizie au fost documentate corespunzător, astfel încât orice parte interesată să poată verifica modul în care s-au aplicat prevederile legale. Accesul la informații și transparența comunicării au constituit elemente esențiale pentru asigurarea competitivității procesului și protejarea intereselor tuturor operatorilor economici. În plus, autoritatea contractantă a acordat atenție deosebită respectării principiului proporționalității, evitând adoptarea unor măsuri excesive care ar fi putut prejudicia drepturile participanților sau ar fi generat dezechilibre nejustificate în raport cu obiectivele procedurii.

Cu privire la cea de-a treia solicitare, referitoare la obligarea autorității contractante de a reevalua oferta contestatorului SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de reevaluare ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive:

Oferta depusă de SRL a fost admisă în etapele de evaluare DUAЕ și tehnică, răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări fiind considerate concludente. Cu toate acestea, în etapa de evaluare financiară, oferta a fost declarată neconformă și respinsă, întrucât a fost identificată o abatere de la cerințele documentației de atribuire (prețul total a fost calculat pentru o cantitate incorectă 1 bucată Laptop în loc de 24 bucăți), care a condus la imposibilitatea menținerii ofertei în cadrul procedurii.

În opinia sa, din conținutul celei de-a treia solicitări rezultă că se urmărește reevaluarea întregii oferte depuse de SRL. Menționează însă că neconformitatea a fost constatată exclusiv etapa de evaluare financiară. În timp ce în etapele anterioare (DUAЕ și tehnic) oferta a fost declarată admisă, neexistând un temei legal care să justifice reluarea acestora.

În plus, susține că, o eventuală reevaluare a componentei financiare, în sensul corectării unor informații esențiale care nu reprezintă simple erori materiale, ci ar conduce la modificarea substanțială a conținutului ofertei financiare inițiale, ceea ce ar dezechilibra concurența și ar oferi un avantaj nejustificat contestatorului.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, o astfel de intervenție ar încălca principiile tratamentului egal și transparenței, consacrate de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

În acest context, consideră că este esențial de subliniat că deciziile luate de autoritatea contractantă au urmărit să respecte atât litera, cât și spiritul legislației privind achizițiile publice, menținând echilibrul între transparență, egalitate de tratament și protejarea interesului public. De altfel, orice soluție contrară ar fi putut genera o stare de incertitudine

procedurală și ar fi permis alterarea criteriilor de evaluare stabilite inițial, cu posibile consecințe asupra echității procesului competitiv.

Susține că deciziile comisiei de evaluare au fost fundamentate pe datele și documentele prezentate de ofertanți, fără a se permite rectificări care ar fi depășit sfera unor erori materiale banale. Acest demers consolidează încrederea în sistemul de achiziții publice și garantează faptul că procedura se desfășoară în condiții de obiectivitate și predictibilitate pentru toate părțile implicate.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că a procedat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, fără a aduce atingere principiului tratamentului egal aplicabil operatorilor economici participanți la procedură. Totodată, comisia de evaluare a analizat ofertele în deplină conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

..... consideră că nu avea temei legal pentru a solicita clarificări privind revizuirea numărului de bucăți aferente produsului „laptop” din cadrul Laboratorului de informatică, întrucât o astfel de solicitare nu s-ar fi limitat la o simplă corectare materială, ci ar fi echivalat cu o modificare a valorii financiare a ofertei. Această intervenție ar fi condus la afectarea comparabilității ofertelor și la încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Susține că din acest motiv, oferta a fost declarată neconformă și respinsă.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 15831/04.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 54334/07.08.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 48075/16.07.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211484969/1 din 15.07.2025 în cuantum de 13.059,72 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizare echipamente TIC în cadrul proiectului ”Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ din, ...” - LOT 5 - Echipamente TIC pentru Școala Gimnazială ”.....”, cod CPV: 30000000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1075951/03.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 652.986,16 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând contestația formulată de SRL, se reține că acesta critică adresa de comunicare rezultat nr. 13744/02.07.2025, de

respingere a ofertei ca neconformă deoarece nu ar fi respectat în cadrul Centralizatorului financiar la „Laborator de informatică”, cantitatea de laptopuri solicitate , respectiv s-a ofertat 1 buc în loc de 24 buc, oferta financiară fiind calculată raportat la această cantitate, motiv pentru care, Consiliul îl va analiza, prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, se reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că, ofertantul SRL deși a menționat în cadrul Centralizatorului financiar pentru „Laborator de informatică”, aferent produsului „Laptop” un preț unitar de 2.331,00 lei, acesta nu a indicat cantitatea corectă solicitată respectiv de 24 bucăți (fiind indicat 1 buc) apreciind că, corectarea cantităților și a valorii totale ar constitui o modificare a ofertei inițiale și ar crea un avantaj evident în favoarea acestuia.

Or, Consiliul reține că, în situația concretă dedusă soluționării, astfel cum a fost analizată, solicitarea / acceptarea explicațiilor din partea ofertantului în cauză nu ar fi de natură a determina apariția vreunui avantaj în favoarea acestuia câtă vreme prețul ofertei unitare nu este modificat prin corectarea erorii materiale din răspunsul la solicitarea de clarificări. Prin urmare, corectarea doar a cantității din 1 buc în 24 buc laptopuri (cu păstrarea prețurilor unitare), nu poate fi încadrat ca o modificare a ofertei și cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare fiind susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altei informații, existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, reglementate de art. 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) - În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, este *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit o singură excepție, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv *„Prin excepție*

de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice, adică erori materiale survenite fie la înmulțirea cantităților ofertate cu prețurile unitare, fie la adunarea valorilor, iar, modalitatea de remediere a erorii în speța de față este refacerea calculelor împreună cu valoarea ofertei prin corectarea cantității de laptopuri ofertate.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Or, în cazul contestatorului, corectarea numărului de laptopuri, stabilită de autoritatea contractantă, este o modalitate particulară de corectare mecanică a unei erori materiale vădite, astfel cum este cea din jurisprudența comunitară reprodusă anterior.

Cu alte cuvinte, constatând că eroarea constă doar în omisiunea includerii numărului de 24 bucăți laptopuri, autoritatea ar fi trebuit ca, în etapa de evaluare a propunerii financiare, să permită ofertantului ajustarea valorii totale prin refacerea calculelor, în mod corespunzător și să nu dea dovada de formalism excesiv în considerarea neconformității ofertei pe motivul modificării propunerii financiare.

Mai mult nu este lipsit de relevanță că însăși autoritatea contractantă, dintr-o eroare, a indicat în cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP, respectiv Formularul 10.1 – Centralizatorul de prețuri, la produsul „Laptop”, rubrica cantități – 1 buc, (în loc de 24 buc) iar la produsul „Sistem sunet”, rubrica cantități 24 buc. (în loc de 1 buc).

Este de interes a se reține și faptul că, întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces au, ca prim scop, asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv, între ceea ce se face și cum se sancționează.

Altfel spus, aprecierea concludenței răspunsurilor la clarificări nu trebuie să fie una discreționară, verdictul neconcludenței poate fi aplicat doar în situația unui răspuns inutilizabil, ceea ce nu este cazul în situația nemodificării tariful unitar ofertat/laptop; principiul proporționalității impune ca oferta să fie evaluată prin raportare la scopul achiziției, respectiv, semnarea contractului de achiziție publică și nu la interpretări excesiv de formaliste.

Este de nepermis ca o autoritate contractantă să își creeze premisele evaluării și respingerii discreționare a ofertelor printr-o interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații pe care tot aceasta le formulează.

Or, în speța de față, îndreptarea/corectarea erorii aritmetice putea fi clarificată, în mod simplu și remediat, ca măsură de rezolvare facilă a unei neclarități, autoritatea contractantă având obligația de a lua o decizie conformă cu legea și principiul proporționalității măsurilor adoptate, care impune analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Raționamentul anterior se regăsește și în **Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București:**

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)”.

Cauza T-195/08 Antwerpse BouM'werken NV c. Comisia, are relevanță în prezenta cauză pentru că se referă la posibilitatea completării ofertei financiare de către un ofertant. În acest caz, Comisia a acceptat corectarea erorii, iar, Tribunalul a hotărât că principiul egalității de tratament și al bunei administrări dă naștere unei obligații a autorității contractante de a solicita clarificări, atunci când este probabil ca inadvertența ofertei să poată fi explicată, în mod simplu.

În cadrul acestei hotărâri s-a reținut că „principiul proporționalității” impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar, inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale, în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60).

Acest principiu impune entităților contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar, o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică, în același mod, precum, respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56, punctul 43).

Față de considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în partea care privește oferta SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia, de la etapa de evaluare a propunerilor financiare în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit considerentelor din prezenta decizie, a documentației de atribuire și dispozițiilor legii în materie.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în partea care privește oferta SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia, de la etapa de evaluare a propunerilor financiare în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit considerentelor din prezenta decizie, a documentației de atribuire și dispozițiilor legii în materie.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15(cincisprezece) pagini.