



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2314/C5/2329

Data: 23.12.2019

Prin contestația nr. 180/31.10.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 44042/31.10.2019, respectiv sub nr. 44258/01.11.2019, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator special, a contestat adresa nr. 8231/29.10.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii și Raportul procedurii nr. 8189/28.10.2019, documente emise în procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare combustibil termic lichid (CTL)”, cod CPV 09211800-9 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„1. anularea comunicării nr. 8231/29.10.2019 prin care ni se aduce la cunoștință că oferta noastră a fost considerată neconformă și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

2. anularea comunicării nr. 8231/29.10.2019 prin care oferta tehnică a subscrisei a fost declarată neconformă și a fost respinsă;

3. anularea raportului procedurii nr. 8189/28.10.2019 prin care ni se aduce la cunoștință că oferta noastră a fost considerată neconformă și a fost respinsă;

4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității acesteia (...).”

... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, reprezentată convențional de av. ... a formulat „cererea de intervenție voluntară în

interes propriu" nr. 1499/07.11.2019, transmisă, de două ori, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 45358/08.11.2019, respectiv sub nr. 45494/08.11.2019, în cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat Consiliului „să respingă contestația ca lipsită de interes (excepție) ori ca nefondată (fond), menținând ca legală și temeinică decizia A.C.”

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a arătat că ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluare a acestora, autoritatea contractantă i-a trimis solicitarea de clarificări fn/10.10.2019.

... SRL arată că a răspuns solicitării de clarificări, însă autoritatea contractantă a refuzat să ia act de cele precizate prin intermediul adresei nr. 99/10.10.2019 și a decis descalificarea ofertei sale.

Având în vedere cele consemnate în Raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a precizat faptul că producția combustibililor în cadrul antrepozitelor fiscale de producție produse energetice se face în baza unor încadrări tarifare de produse eliberate de Autoritatea Națională a Vămii și care au la bază documentații tehnice acreditate, rețetare de fabricație, produse care intră în producție, materii prime și auxiliare, procesul tehnologic de obținere a produselor precum și dotările tehnice existente în cadrul antrepozitului autorizat de producție produse energetice, „lucruri neluate în calcul de autoritatea contractantă voit sau în neștiință de cauză”.

Mai mult decât atât, ... SRL a precizat că, așa cum reiese din documentele depuse în cadrul procedurii, se evidențiază, în mod categoric, modalitatea de obținere a produsului, precum și componentele acestuia. Din niciun document nu reiese că societatea să utilizează deșeuri în procesul de fabricare, pentru că rețetarul de fabricație nu prevede astfel de produse, ci doar produse obținute prin instalația de distilare și produse rafinate.

În finalul contestației sale, ... SRL a concluzionat că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei nu se bazează pe un temei legal, iar factorii învederați de contractant au fost tratați superficial și cu atenție scăzută în ceea ce privește oferta societății sale.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 109/07.11.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 45312/07.11.2019, ... SRL a precizat datele de identificare ale societății sale. Totodată, autoarea contestației a precizat că autoritatea contractantă nu respectă principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și, mai mult decât atât, „oferta noastră a fost tratată în mod inegal ceea ce contravine legii (...)”. Totodată, ... SRL a precizat că, în propunerea sa tehnică, se precizează, în mod concret, modalitatea de obținere a

produsului, precum și materiile prime folosite respectându-se în totalitate cerințele documentației de atribuire.

... SRL a anexat adresei nr. 109/07.11.2019 copia recipisei de consemnare a cauțiunii.

Prin corespondența expediată prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 45562/08.11.2019, ... SRL a remis, în original, Recipisa de consemnare nr. 205857183/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, la data de 06.11.2019, în sumă de 5.120,00 RON.

Prin adresa nr. 46509/2329 C5/14.11.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 8855/19.11.2019, înregistrat de Consiliu sub nr. 48139/25.11.2019, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a precizat că așa cum a reținut comisia de evaluare, produsul oferat de ... SRL, nu întrunește toate specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, nefiind determinată caracteristica carbon rezidual și nefiind respectată cerința prevăzută la pct. 6 alin. (3) din caietul de sarcini, respectiv ca produsul să nu fie recuperat din reziduuri petroliere. Potrivit Autorizației de antrepozit fiscal depusă de ... SRL, acesta este autorizat pentru activități legate de „produse realizate din prelucrarea reziduurilor minerale, iar în cuprinsul fișei tehnice de securitate a combustibilului oferat „termoeco lichid” (proponerea tehnică, pct. 2.2) se prevede: „Denumirea sau descrierea naturii chimice a componentelor (ingredientelor) periculoși ai preparatului: Păcura reziduală - combustibil lichid (amestec de hidrocarburi ce distilă între 180-400 C)”.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că documentele analizate au fost solicitate prin caietul de sarcini (pct. 6), iar ... SRL nu a formulat nicio cerere de clarificare a documentației de atribuire anterior datei limită de depunere a ofertelor și nu a contestat documentația, fiind așadar tardivă orice critică la adresa documentației formulată la acest moment procesual, raportat la termenul de 5 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat de la data la care a fost publicat anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă fiind ținută la a adopta deciziile în baza cerințelor și documentelor specificate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că a avut în vedere următoarele înscrisuri depuse de ... SRL în cadrul propunerii tehnice:

a) Autorizația de antrepozit fiscal nr. R000065929PP01 din 22.11.2018 - solicitată la pct. 6 alin. (6), liniuța 3 din caietul de sarcini, prin care ofertantul este autorizat de către Ministerul Finanțelor Publice ca antrepozit fiscal „pentru desfășurarea activităților de produse realizate din prelucrarea reziduurilor minerale”, „produse finite E470 – Păcură”, fapt ce contravine, în mod evident, cu cerința de la pct. 6 alin. (2) din caietul de sarcini.

În pofida faptului că această cerință din caietul de sarcini nu a fost contestată de către ... SRL în termenul prevăzut de lege și nu s-a

formulat nicio cerere de clarificări, în chiar adresa sa nr. 99/10.10.2019, de răspuns la cererea de clarificări a autorității contractante, ofertantul face trimitere la Autorizație, ca fiind un document relevant și pe deplin edificator în sensul îndeplinirii cerințelor tehnice: „vă amintim că societatea noastră este autorizată de către ANAF - Direcția Regională a Vămile în calitate de Antrepozit fiscal de produse energetice”, astfel încât autoritatea contractantă face referire la temeiul legal în baza căruia Autorizația de antrepozit fiscal este un document relevant pentru produsul ofertat. Astfel, față de acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să aibă în vedere art. 362 alin. (1) din Legea nr. 227/2015, care dispune faptul că „producția, transformarea și deținerea produselor accizabile, atunci când accizele nu au fost percepute, este permisă numai într-un antrepozit fiscal, cu excepțiile prevăzute de prezentul capitol”, produsul combustibil lichid pentru centrala termică ce face obiectul procedurii nefiind cuprins în produsele exceptate, enumerate la alin. (2) al aceluiași articol. Antrepozitele fiscale sunt supuse unei proceduri de autorizare, în conformitate cu prevederile art. 363 și urm. din Codul fiscal, în urma căreia se eliberează autorizația de antrepozit fiscal.

De asemenea, autoritatea contractantă a învederat faptul că potrivit art. 362 alin. (8) din Codul fiscal, „este interzisă producerea sau transformarea de produse accizabile în afara antrepozitului fiscal, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol”, precum și faptul că autorizația de antrepozit fiscal nu are ca scop „livrarea în regim suspensiv de accize”, ci are ca scop atestarea îndeplinirii condițiilor legale de către un antrepozit fiscal, în care se pot desfășura activități de producție, transformare și deținere a produselor accizabile, atunci când acciza nu a fost percepută.

Mai mult, în chiar conținutul Autorizației de antrepozit fiscal a ofertantului ... SRL, având nr. R000065929PP01 din 22.11.2018, este precizat faptul că „antrepozitul fiscal de producție este situat la adresa: jud. Prahova, com. Blejoi str. Inului nr. 276 cod poștal 107070”, iar potrivit propunerii tehnice a acestuia, combustibilul ofertat „termoeco lichid”, este fabricat de către ... SRL. Așadar, activitatea de producție (în speță a combustibilului TERMOECO LICHID) intră sub incidența art. 362 alin. (1) din Codul fiscal, cu excepția situației în care producătorul ar fi plătit accizele aferente combustibilului produs - situație care, pe lângă neverosimilă, nu a fost nici afirmată, nici probată de către ofertantul-contestator și poate fi realizată numai în condițiile cuprinse în autorizația de antrepozit fiscal, în speță, din prelucrarea reziduurilor petroliere.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că Autorizația de antrepozit fiscal nr. R000065929PP01 din 22.11.2018, a fost depusă de către contestatoare în susținerea faptului că produsul ofertat întrunește specificațiile tehnice solicitate.

b) Fișa tehnică de securitate pentru combustibilul „termoeco lichid”, depusă în cadrul propunerii tehnice, solicitată la pct. 6, alin. (6) liniuța 1 din caietul de sarcini și care îndeplinește cerințele de formă specificate, respectiv este ștampilată de furnizorul produsului și are datele de

identificare ale producătorului (... SRL) înscrise pe ea, prevede la pct. 2.2: *„Denumirea sau descrierea naturii chimice a componentelor (ingredientelor) periculoși ai preparatului: Păcură reziduală - combustibil lichid (amestec de hidrocarburi ce distilă între 180-400 C)”*.

Autoritatea contractantă a precizat că nici cerința referitoare la acest document nu a fost contestată de către ... SRL iar documentul a fost depus în susținerea faptului că produsul oferat întrunește specificațiile tehnice solicitate.

Referitor la neîndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că, în contradicție cu cele susținute de contestatoare, față de dispozițiile legale care guvernează desfășurarea unei proceduri de atribuire și pentru a adopta această decizie, a avut în vedere specificațiile tehnice cuprinse în fișa tehnică a produsului oferat, respectiv valorile determinate cuprinse în buletinul de determinări, documente necontestate de către ofertant.

Astfel, se poate observa faptul că nu este determinată caracteristica: carbon rezidual, pct. 6. Referitor la punctul de curgere (congelare) valoarea determinată de -38°C (-15°C în fișa tehnică), față de specificația prevăzută la pct. 14 din fișa tehnică de securitate - Prevederi speciale de transport unde se menționează că *„Produsul se va transporta la temperaturi mai mari de 15 grade C în autocisterne cu sisteme de menținere a temperaturii de încărcare a produsului”*, reprezintă o contradicție între documentele prezentate în cadrul procedurii, acest produs se furnizează cu precădere în sezonul rece, la temperaturi sub 15° , condiția specială de transport contravine cu punctul de curgere, respectiv depozitarea în rezervor se încadrează sub 15° .

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a concluzionat că în procedură s-au respectat prevederile legale în domeniu, dar și cu privire la elaborarea raportului procedurii nr. 8189/28.10.2019 și al transmiterii comunicării rezultatului procedurii nr. 8231/29.10.2019, drept care, ... consideră că reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL este inutilă, întrucât respingerea ofertei ca neconformă s-a făcut pe baza unor documente oficiale prezentate de contestatoare din care rezultă foarte clar că acestea nu îndeplinesc cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție nr. 1499/07.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 45358/08.11.2019, ... SRL a precizat că, în opinia societății sale, *„în cauză contestatorul este lipsit de interes, contestația urmând a fi respinsă în baza acestei excepții”*.

... SRL a învederat că din raportul procedurii rezultă că oferta necâștigătoare nu a satisfăcut cerințele autorității contractante, în sensul că nu a făcut dovada faptului că produsul este de o calitate neîndoielnică, respectiv să fie fabricat din rafinare/distilare fracționate de țiței, iar compoziția produsului nu este reprezentată de motorină grea și distilate ușoare.

... SRL consideră că ofertantul ... SRL avea posibilitatea să conteste caietul de sarcini, ori să solicite eventual o clarificare, dar nu a întreprins nici un demers în apărarea intereselor sale, însușindu-și, prin

participarea la procedură, toate prevederile caietului de sarcini, astfel încât, acesta nu mai poate face dovada interesului.

Față de aspectele prezentate în contestație, ... SRL a invocat incidența, în speță, a prevederilor art. 362 din Codul Fiscal și a subliniat faptul că aspectul esențial se referă la faptul că activitatea de producție constă strict doar în ceea ce/pentru ce antrepozitul a fost autorizat.

Întrucât obiectul procedurii este un produs energetic accizabil, a cărui producție și circulație se realizează conform unor proceduri fiscale stricte, singurul document legal de funcționare al unui operator care desfășoare activități de producție, așa cum este contestatoarea, este Autorizația de antrepozit fiscal. Astfel, din Autorizația nr. Ro0065929PP01/21.11.2019, rezultă că acesta este autorizat pentru produse realizate din prelucrarea reziduurilor minerale.

... SRL a învederat, de asemenea faptul că ... SRL nu deține instalații de distilare fracționate autorizate fiscal, așa cum reiese din autorizația depusă.

... SRL a precizat că ... SRL, într-o altă procedură organizată de CNAIR SA, în încercarea de a demonstra că marfa sa provine din rafinare de țiței, a falsificat autorizația de antrepozit, iar în prezent există o anchetă penală în desfășurare.

De asemenea, ... SRL a precizat că pentru celeritatea soluționării cauzei, societatea sa a efectuat demersuri către ANAF - Direcția Regională Prahova, sens în care a depus la dosarul cauzei, adresa societății sale având nr. 1466/04.11.2019 și adresa nr. 12903/07.11.2019, reprezentând răspunsul DRV PLOIEȘTI, în care se precizează faptul că ... SRL este autorizat doar pentru producția de mărfuri realizate din reziduuri minerale și doar pentru două tipuri de produse, respectiv: „CLU tip 3” și „Combustibil lichid greu tip păcură”.

Prin adresele nr. 46520/2329 C5/14.11.2019 și nr. 46515/2329 C5/14.11.2019, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea susținerilor referitoare la cererea de intervenție, ci doar a confirmat primirea corespondenței Consiliului, prin remiterea acesteia având numărul de înregistrare 8743/14.11.2019, așa cum reiese din corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 46607/14.11.2019.

Contestatoarea ... SRL, a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 112/14.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 46598/14.11.2019, prin care a subliniat faptul că a contestat rezultatul procedurii din cauza faptului că oferta societății sale a fost considerată inacceptabilă din punct de vedere tehnic, ceea ce contravine documentației depuse.

Caietul de sarcini, într-adevăr precizează că produsul să nu fie obținut din reziduuri petroliere, ceea ce societatea sa și-a însușit de la începutul derulării procedurii. Mai mult decât atât, autoarea contestației a precizat că prin toată documentația depusă a demonstrat că produsul

provine strict din distilare și din țitei brut, aspect care nu a fost luat în calcul, solicitările de clarificări la caietul de sarcini devenind astfel inutile.

... SRL consideră că sunt eronate criticile ... SRL referitoare la tardivitatea criticilor aduse documentației de atribuire, întrucât, în prezent nu a contestat documentația de atribuire.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis Consiliului corespondența nr. 8756/15.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 46687/ 15.11.2019, prin care a considerat întemeiate motivele invocate de către ... și faptul că susține cererea de intervenție.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 62 din Legea nr. 134/2010 și ale „Procedurii nr. 130/2016”, autoritatea contractantă a solicitat „admiterea cererii de intervenție voluntară în interes propriu”, deoarece se întrunesc condițiile impuse de lege, respectiv forma cererii, justificarea interesului, conexitatea dintre cererea de intervenție și cererea principală, competența instanței de a reține spre rezolvare cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 1593/21.11.2019 intervenienta a invocat practica CNSC.

La data de 06.12.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. 50271/06.12.2019, respectiv sub nr. 50269/06.12.2019, la care a atașat un set de documente necesare soluționării cauzei, respectiv Strategia de contractare și ofertele depuse în cadrul procedurii de ... SRL și ... SRL.

La data de 13.12.2019, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 51362/13.12.2019, prin care a precizat faptul că, în data de 19.11.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat punctul de vedere, astfel că își menține „punctele de vedere menționate în contestația depusă”.

Prin adresa nr. 51523/2329 C5/13.12.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită eventuale susțineri față de conținutul punctului de vedere nr. 885/19.11.2019 exprimat de autoritatea contractantă, cu privire la contestație.

La data de 17.12.2019, Consiliul a înregistrat sub nr. 51829, corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) de ... SRL, reprezentând dovada de primire a adresei nr. 51523/2329 C5/13.12.2019 și precizarea faptului că autoarea contestației își menține cele indicate în contestație, iar „alte susțineri nefiind oportune întrucât ar trebui să repetăm cele precizate”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare combustibil termic lichid (CTL)”, cod CPV 09211800-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1053450/18.09.2019, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 27.09.2019 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 32.000 și 256.000 RON, fără TVA.

Potrivit Procesului-verbal nr. 7342/27.09.2019 al ședinței de vizualizare a ofertelor, au depus oferte un număr de 2 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, toate aceste aspecte fiind consemnate în raportul procedurii nr. 8189/28.10.2019.

Ulterior evaluării ofertelor depuse și comunicării rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 205857183/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, la data de 06.11.2019, în sumă de 5.120,00 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”]*.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), în data de 07.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 45358/08.11.2019, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul*

prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 01.11.2019, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 11.11.2019. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției lipsei de interes în formularea contestației de către ... S.R.L., invocată de către intervenientul ... S.R.L.

Referitor la excepția lipsei de interes, Consiliul are în vedere susținerile intervenientului ... S.R.L. cu privire la lipsa interesului contestatorului ... S.R.L., motivat de faptul că acesta *„nu a întreprins niciun demers în apărarea intereselor sale, însușindu-și prin participarea la procedură toate prevederile caietului de sarcini. În aceste condiții, acesta nu mai poate face dovada interesului”*, nu vor fi reținute de către Consiliu, ca fiind relevante, din considerentele mai jos prezentate.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în condițiile precizate la art. 2 alin. (1), coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f din Legea nr. 101/2016, operatorul economic ce se consideră vătămat poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu (chiar viitor):

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale

administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

(...)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 din Legea nr. 101/2016, ale art. 26 din aceeași lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, acestea fiind de natură să justifice admisibilitatea acesteia.

În aceste condiții, raportat la prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și la doctrina juridică, care a statuat că prin „interes” se înțelege „folosul practic, imediat, pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare”, constatând că ... S.R.L. a contestat rezultatul procedurii, interesul acestuia fiind legitim, născut și actual, personal și direct, astfel încât contestația sa îndeplinește prevederile evocate, acesta având calitatea de ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire și suferind un prejudiciu ca urmare a respingerii ofertei sale, susținerile intervenientului ... S.R.L. sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, Consiliul respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației ... S.R.L., invocată de intervenientul ... S.R.L.

Pe fondul cauzei, analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta.

Potrivit raportului procedurii, rezultatul evaluării tehnice se regăsește în procesul verbal nr. 7936/17.10.2019, ce conține motivele de respingere a ofertei contestatorului, respectiv:

«În ceea ce privește oferta tehnică depusă de către SC ... SRL, comisia de evaluare a ofertelor constată că produsul ofertat nu întrunește toate specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini (nu este determinată caracteristica carbon rezidual) iar valorile pentru distilare, viscozitate și punct de curgere (congelare) nu se încadrează în limitele prevăzute în caietul de sarcini); de asemenea, se constată că nu este respectată

cerința prevăzută la pct. 6, al. 3 din caietul de sarcini ca produsul să nu fie recuperat din reziduuri petroliere (potrivit Autorizației de antrepozit fiscal depusă de ofertant, acesta este autorizat pentru activități legate de „produse realizate din prelucrarea reziduurilor minerale”, iar în cuprinsul Fișei tehnice de securitate a combustibilului ofertat TERMOECO LICHID depusă de ofertant în cuprinsul propunerii tehnice, la pct. 2.2 se prevede: „Denumirea sau descrierea naturii chimice a componentelor (ingredientelor) periculoși ai preparatului: Păcura reziduală - combustibil lichid (amestec de hidrocarburi ce distilă între 180-400 C”).

Comisia de evaluare consemnează faptul că nu este îndeplinită cerința prevăzută la pct. 6, al. 2 din Caietul de sarcini (Cerințe de calitate): „sunt acceptate oferte de la furnizori ale căror produse sunt obținute prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut și reprezintă o fracțiune în acest produs. Nu sunt acceptate produse obținute prin alte metode (ex. recuperate din reziduuri petroliere)”.

S-au avut în vedere următoarele înscrisuri depuse de ofertant în cadrul propunerii tehnice:

- Autorizație de antrepozit fiscal nr RO00065929PP01 din 22.11.2018, solicitată la pct. 6, al. 5, liniuța 3 din caietul de sarcini, prin care ofertantul este autorizat de către Ministerul Finanțelor Publice ca antrepozit fiscal „pentru desfășurarea activităților de Produse realizate din prelucrarea reziduurilor minerale”, „produse finite „E470 – Păcura” - fapt ce contravine în mod evident cu cerința de la pct. 6 din Caietul de sarcini. În chiar conținutul Autorizației de antrepozit fiscal a ofertantului nr. RO00065929PP01 din 22.11.2018 este precizat: „antrepozitul fiscal de producție este situat la adresa: jud. Prahova, com. Blejoi str. Inului nr. 276 cod poștal 107070”, iar potrivit propunerii tehnice a ofertantului, combustibilul TERMOECO LICHID ofertat este fabricat de către SC ... SRL.

- Fișa tehnică de securitate pentru combustibilul TERMOECO LICHID (depusă în sistem în cadrul propunerii tehnice), solicitată la pct. 6, al 5, liniuța 2 din caietul de sarcini și care îndeplinește cerințele de formă specificate, respectiv este șampilată de furnizorul produsului și are datele de identificare ale producătorului (SC ... SRL) înscrise pe ea, prevede la pct. 2.2: „Denumirea sau descrierea naturii chimice a componentelor (ingredientelor) periculoși ai preparatului: Păcura reziduală - combustibil lichid (amestec de hidrocarburi ce distilă între 180-400 C”.

- Referitor la punctul de curgere (congelare) valoarea determinată de -38 grade C (-15 grade C în fișa tehnică) față de specificația prevăzută la pct. 14 din Fișa tehnică de Securitate, Prevederi speciale de transport unde se menționează că "Produsul se va transporta la temperaturi mai mari de 15 grade C în autocisterne cu sisteme de menținere a temperaturii de încărcare a produsului" reprezintă o contradicție între documentele prezentate în cadrul procedurii, acest produs se furnizează cu precădere în sezonul rece, la temperaturi sub 15 grade, condiția specială de transport contravine cu punctul de curgere, respectiv depozitarea în rezervor se invadează sub 15 grade.

În condițiile menționate, comisia de evaluare a ofertelor constată că nu sunt îndeplinite specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și declară oferta depusă de către SC ... SRL NECONFORMĂ».

Aceste motive de respingere a ofertei contestatorului au fost preluate în punctul de vedere al autorității contractante, document transmis contestatorului. Astfel, acesta a luat cunoștință de motivele respingerii ofertei sale.

Prin adresa nr. 51523/2329 C5/13.12.2019, Consiliul a solicitat contestatorului susțineri față de conținutul punctului de vedere al autorității contractante.

... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), la data de 17.12.2019, dovada de primire a adresei nr. 51523/2329 C5/13.12.2019, precizând faptul că își menține cele indicate în contestație.

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini. (...). Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să asigure corespondență cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât aceasta să respecte, în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini. (...) Oferta tehnică va cuprinde: (...)

- Fișa tehnică a produsului ofertat și Fișa cu date de securitate a produsului, FDS (în limba română), ultima revizie. FDS trebuie să fie ștampilată de furnizorul produsului sau să aibă datele de identificare a producătorului înscrise în aceasta;

*- copia Autorizației de antrepozit din care să rezulte rafinarea din petrol **brut** precum și copia încadrării tarifare emisă de ANAF din care să rezulte parametrii și conținutul materiilor prime folosite.”.*

În caietul de sarcini, la punctul 2. Obiectul acordului cadru, se precizează că „Scopul acordului cadru îl reprezintă stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de furnizare combustibil, ce urmează a fi atribuite în temeiul și pe durata derulării acordului.”

Totodată, se are în vedere faptul că în caietul de sarcini, în Anexa „Specificații tehnice” au fost menționate în mod expres o serie de caracteristici tehnice minime obligatorii, printre acestea fiind și cele referitoare la „distilare la 250 gr. C %(v/v): maxim 35”, „vâscozitatea la 20 grd. C (UM cSt): maxim 7,5” și „punctul de curgere (congelare): maxim 5”.

La pct. 6. Cerințe de calitate, din caietul de sarcini, se precizează: „Sunt acceptate oferte de la furnizori ale căror produse sunt obținute prin rafinare (**distilare fracționată**) din petrol brut și reprezintă o fracțiune în acest produs, (...). **Nu sunt acceptate produse obținute prin alte metode** (ex. recuperate din reziduuri petroliere)”.

În acest context, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând, în mod clar, obligația ofertanților de a prezenta produse obținute prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut, cu anumite caracteristici tehnice **obligatorii** și că nu sunt acceptate produse obținute prin alte metode (ex. recuperate din reziduuri petroliere).

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire, anterior citate, nu au făcut obiectul vreunei contestații, aspect punctat de altfel și de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 8855/19.11.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 48139/25.11.2019, astfel că prevederile acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat oferta prezentată de ... S.R.L., Consiliul constată că aspectele criticate de contestator în prezenta cauză au făcut obiectul unor solicitări de clarificări, iar răspunsurile formulate de ofertantul în cauză au fost analizate și verificate, în mod corect, de către comisia de evaluare, în soluționare urmând a fi redate aspecte relevante din înscrisurile existente la dosarul achiziției publice, care relevă evaluarea efectuată.

În acest sens, se reține că în etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 7687 din 10.10.2019, comisia de evaluare a formulat următoarea solicitare de clarificări:

«Față de prevederile art. 133 alin. (2) din HG 395/2016 „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv», și coroborat cu pct.6 din caietul de sarcini „Produsul solicitat trebuie să îndeplinească condițiile de calitate conform specificațiilor tehnice. Sunt acceptate oferte de la furnizori ale căror produse sunt obținute prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut și reprezintă o fracțiune în acest produs, respectiv produsul este obținut din amestecul din distilarea ușoară (petrol) prin cracare catalitică și motorină grea de distilare atmosferică (petrol). Nu sunt acceptate produse obținute prin alte metode (ex. recuperate din reziduuri petroliere)”.

Solicitare: vă rugăm să justificați ca produsul ofertat este obținut prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut și reprezintă o fracțiune în acest produs.»

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 99/10.10.2019, precizând: *„În conformitate cu solicitarea vă înaintăm următoarele documentele după cum urmează:*

- decizie ANAF privind încadrarea tarifară a produsului Referitor la solicitarea privind obținerea produsului răspunsul se regăsește în propunerea tehnică atașată în SEAP în cadrul procedurii, respectiv în Declarația de conformitate nr. 55 și fișa tehnică a produsului, unde regăsiți detaliată metoda obținerii produsului în conformitate cu precizările din caietul de sarcini, produs obținut prin metoda distilării în vid a țițeiului.

De asemenea, printre produsele ce se regăsesc în manualul de fabricație al produsului ofertat enumerăm: țiței brut, color economic, combustibili lichizi, uleiuri minerale, păcură ușoară, condensat de gaz natural. Produsele menționate sunt achiziționate direct de la producătorii de materii prime în cazul țițeiului și al condensatului de gaz natural, celelalte produse fiind achiziționate direct din rafinăriile autohtone.

Produsul este strict realizat prin distilare și amestec de produse finite obținute de altfel prin metoda distilării fracționate din petrol brut.

Pentru celeritate vă anexăm documente oficiale privind importul de materii prime, respectiv Țiței brut.”

La acest răspuns, contestatorul a anexat următoarele documente:

- decizie ANAF nr. 022 din 10.07.2019;
- Declarația de conformitate nr. 55 din 27.09.2019;
- factura (document electronic de import) din care reiese achiziționarea de țiței brut.

Din primele 2 documente, prezentate și în propunerea tehnică, nu rezultă faptul că produsul nu este obținut din reziduuri petroliere, iar din factura depusă nu rezultă decât faptul că a fost achiziționată o anumită cantitate de țiței brut.

Cu privire la răspunsul formulat de ... S.R.L., comisia de evaluare a consemnat în cuprinsul procesului verbal nr. 7936/17.10.2019, motivele de respingere a ofertei contestatorului.

Luând în considerare cele consemnate anterior, prin raportare la cerințele minime obligatorii impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și ținând seama de modalitatea în care ... S.R.L. a înțeles să-și întocmească oferta, prin propunerea unui produs care nu a îndeplinit condițiile impuse de către ... nici sub aspectul metodei de obținere a produsului, respectiv prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut, în condițiile în care în documentația de atribuire, însoțită fără obiecțiuni de către ... S.R.L., s-a menționat în mod expres că *nu sunt acceptate produse obținute prin alte metode (ex. recuperate din **reziduuri** petroliere)* și nici sub aspectul îndeplinirii tuturor caracteristicilor tehnice minime obligatorii, în condițiile în care produsul propus de către ... S.R.L. nu a îndeplinit cerințele privind „distilarea la 250 gr. C %(v/V): maxim 35”, „vâscozitatea la 20 grd. C (UM cSt): maxim 7,5” și „punctul de curgere (congelare): maxim 5”, Consiliul determină că membrii comisiei de evaluare au analizat cu rigurozitate conținutul ofertei și răspunsul furnizat de ofertantul în discuție la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată, iar decizia de respingere, ca neconformă, a fost una corectă și legală, motiv pentru care o va menține ca atare.

Așadar, în ceea ce privește aspectul legat de metoda de obținere a produsului, respectiv prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut, astfel cum s-a reținut anterior în considerente, Consiliul constată că era fără dubiu ce tip de produs a intenționat să achiziționeze autoritatea contractantă, aspectul în cauză nefiind modificat anterior datei limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care nerespectarea cerinței în discuție atrăgea respingerea ofertei, ca neconformă, cum de altfel, în mod corect, s-a și procedat.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului ... S.R.L., Consiliul constată că acesta a propus produsul „TERMOECO LICHID”, în cuprinsul Fișei tehnice de securitate a combustibilului ofertat, la pct. 2.2, fiind prevăzut: „Denumirea sau descrierea naturii chimice a componentelor (ingredientelor) periculoși ai preparatului: **Păcura reziduală** - combustibil lichid (amestec de hidrocarburi ce distilă între 180-400 C)”.

Or, raportat la mențiunea expresă din documentația de atribuire conform căreia „Sunt acceptate oferte de la furnizori ale căror produse sunt obținute prin rafinare (distilare fracționată) din **petrol brut** și reprezintă o fracțiune în acest produs. Nu sunt acceptate produse obținute prin alte metode (ex. recuperate din reziduuri petroliere)”, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către ... S.R.L., motivat de faptul că din documentele depuse de ofertant, reiese că produsul ofertat de acesta, denumit TERMOECO LICHID, este un produs obținut din prelucrarea reziduurilor minerale, fiind încadrat el însuși în categoria reziduurilor petroliere, este întemeiată.

Având în vedere cele de mai sus, produsul oferat nu întrunește cerințele prevăzute în caietul de sarcini, oferta fiind declarată neconformă potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), decizie legală și justificată.

În acest sens, sunt relevante și susținerile ... care, în punctul de vedere nr. 8855/19.11.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 48139/25.11.2019, subliniază faptul că cerințele/condițiile minime obligatorii au fost solicitate prin documentația de atribuire, caietul de sarcini (pct. 6 alin. 5), iar ... S.R.L. nu a formulat nicio cerere de clarificare a documentației de atribuire anterior datei-limită de depunere a ofertelor și nu a contestat documentația, fiind așadar *tardivă* orice critică la adresa documentației formulată la acest moment procesual, raportat la termenul de 5 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat de la data de 18.09.2019 la care a fost publicat anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă fiind ținută la a adopta deciziile în baza cerințelor și documentelor specificate în caietul de sarcini.

Așadar, în condițiile ofertării unui produs care nu a respectat metoda impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, riscul respingerii ofertei a fost unul exclusiv asumat de către ofertantul ... S.R.L., reținerea acestui motiv de neconformitate fiind un demers legal și justificat în condițiile în care, verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că informațiile relevante asupra metodei de obținere a produsului oferat reies din Autorizația de antrepozit fiscal nr. RO00065929PP01 din 22.11.2018, unde se menționează că ofertantul contestator este autorizat de către Ministerul Finanțelor Publice ca antrepozit fiscal pentru desfășurarea activităților de „Produse realizate din prelucrarea reziduurilor minerale”, „produse finite E470 – Păcură”, fapt ce a condus la concluzia corectă a autorității contractante că nu este îndeplinită cerința din documentația de atribuire, pct. 6 alin. (2) din caietul de sarcini, legată de metoda de obținere a produselor, și anume ca acestea să fie *„obținute prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut și reprezintă o fracțiune în acest produs, nefiind acceptate produse obținute prin alte metode (ex. recuperate din reziduuri petroliere)”*.

Concluzionând, sub aspectul neconformității sesizate de autoritatea contractantă în referire la metoda de obținere a produsului oferat de ... S.R.L., Consiliul determină că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei în discuție a fost una legală, fiind relevant și suficient acest motiv de neconformitate sesizat.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, în evaluarea efectuată, comisia de evaluare a mai reținut și alte neconformități legate de neîndeplinirea de către produsul oferat de ... S.R.L. a anumitor caracteristici tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv în ceea ce privește specificațiile tehnice „- carbon rezidual” (pct. 6 din Anexa „Specificații tehnice”), „- distilarea la 250 gr. C %(v/V): maxim 35”, „-

vâscozitatea la 20 grd. C (UM cSt): maxim 7,5" și „- punctul de curgere (congelare): maxim 5".

Astfel, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

- Punct de curgere – „max. 5°C”;
- Distilare la **250°C** – „max. **35%** (v/v)”;
- Carbon rezidual – „max. 5 % m/m”;
- Vâscozitate la 20°C – „max. 7,5 cSt”.

Relevant în acest sens este, spre exemplu, faptul că din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare rezultă că, în ceea ce privește cerința referitoare la specificația tehnică - „Distilare la 250°C”, se regăsesc următoarele informații:

- în Fișa tehnică a produsului oferat se menționează următoarele: caracteristica „distilare **până la 300°C** distilă **până la 350°C** distilă” – valori: „**≥50% vol; ≥80% vol**”;

- în declarația de conformitate nr. 55/27.09.2019, buletin de analiză nr. 121, caracteristica „distilat **250°**” – valoarea determinată „**15% vol**”,

în condițiile în care, în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat valoarea „**max. 35%**”.

De altfel, și în ceea ce privește cerința care vizează specificația tehnică „vâscozitate”, Consiliul constată neconformități, după cum urmează:

- în Fișa tehnică a produsului oferat se menționează următoarele: caracteristica „vâscozitate cinematică la 20°C” – valori: „**4,5-6 cSt**”;

- în declarația de conformitate nr. 55/27.09.2019, buletin de analiză nr. 121, caracteristica „vâscozitate cinematică la 20°C” – valoarea determinată „**3,2 cSt**”,

în condițiile în care, în documentația de atribuire s-a solicitat „max. **7,5 cSt**”.

De asemenea, în ceea ce privește specificația tehnică - „Punct de curgere – „max. 5°C”, Consiliul constată, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, următoarele:

- în Fișa tehnică a produsului oferat se menționează următoarele: caracteristica „punct de congelare” – valoare „**-15°C**”;

- în declarația de conformitate nr. 55/27.09.2019, buletin de analiză nr. 121, caracteristica „punct de congelare” – valoarea determinată „**max.-38°C**”,

în condițiile în care, în documentația de atribuire s-a solicitat „max. **5°C**”.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... S.R.L., invocată de către intervenientul ... S.R.L.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.