CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliuliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., …, având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului …, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ...., cu sediul în ....., …. județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare reactivi, loturile 7, 47 și 48, cod CPV 33696500-0 Reactivi de laborator (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea procesului-verbal de evaluare a documentelor de calificare DUAE nr. 24905/19.06.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică procesul-verbal de evaluare a documentelor de calificare DUAE nr. 24905/19.06....., prin care societatea sa a fost descalificată din punct de vedere al documentului DUAE, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă. Învederează în motivare faptul că, în urma primirii adresei nr. 27051/29.06....., prin care i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale ca neconformă, a realizat faptul că, dintr-o eroare, a fost comunicat de două ori în oferta depusă documentul „Declarație privind conflictul de interese” conform art. 58-63, în locul documentului DUAE.

Astfel, contestatoarea a considerat de cuviință să atașeze documentul DUAE notificării prealabile transmisă către autoritatea

contractantă, solicitând în același timp reexaminarea ofertei sale din punct de vedere al documentelor de calificare.

În subsidiar, contestatoarea a invocat dispozițiilor art. 134 alin. (2) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. h) din HG nr. 395/2016, din care reiese că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei, trebuie să solicite clarificări și, după caz, „completări” ale documentelor prezentate inițial de ofertant.

Față de cele prezentate, SC ..... SRL solicită reexaminarea modului de calificare a ofertei societății sale din punct de vedere al documentului DUAE.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 28572/...../...../13.07....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, documentul de calificare DUAE depus de contestatoare, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea cu privire la documentele solicitate, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 31792/26.07....., înregistrată la CNSC cu nr. 30970/27.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

.... solicită respingerea contestației pentru următoarele motive:

În fapt, susține că solicitarea contestatoarei este inadmisibilă întrucât decizia autorității contractante a respectat prevederile Legii nr. 98/2016 și anume art. 71, art. 144 alin. (2), precizând, totodată, că:

- operatorii economici au luat la cunoștință despre documentația de atribuire aferentă procedurii în data de 02.05....., având termenul de depunere ofertelor data de 06.06.....;
- operatorii economici au luat la cunoștință despre cerința obligatorie de depunere a DUAE în cadrul ofertei;
- în urma etapei de evaluare DUAE și a procesului-verbal de evaluare DUAE nr. 24905/19.06....., în momentul decriptării ofertei contestatoarei pentru loturile 7, 47 și 48, autoritatea contractantă a regăsit un atașament cu denumirea DUAE din al cărui conținut s-a evidențiat Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 56-63;
- ținând cont de lipsa documentului DUAE pentru loturile 7, 47 și 48, autoritatea contractantă a considerat că oferta contestatoarei este neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Ținând cont că operatorii economici invitați au avut la dispoziție un număr de zile suficient de depunere a ofertelor, până la data de 06.06....., și fără a mai putea interveni asupra ofertei depuse, din moment ce în documentele atașate nu a regăsit DUAE, autoritatea

contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca fiind inadmisibilă și constatarea faptului că a respectat prevederile Legii nr. 98/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare reactivi, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.06....., ora 1600. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 97.331.735,05 lei, fără TVA, pentru loturile contestate nr. 7, 47 și 48, valoarea estimată fiind 14.436.806,60, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a finalizării evaluării documentelor DUAE depuse de ofertanți, a fost întocmit procesul-verbal nr. 24905/19.06.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului evaluării și nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, SC ..... SRL a depus contestaţia în analiză, solicitând anularea procesului-verbal de evaluare a documentelor de calificare DUAE nr. 24905/19.06.....

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că este nefondată, SC ..... SRL depunând ofertă în procedură. Faptul că a fost nemulțumită de rezultatul stabilit de autoritatea contractantă îi dă dreptul acesteia să conteste rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 27051/29.06.2016, în condițiile stabilite de dispozițiile art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, dispoziții care au fost respectate.

La analiza pe fond a criticilor aduse de contestatoare împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivul de respingere a ofertei contestatoarei, astfel cum a fost acesta comunicat acesteia de către achizitoare prin adresa nr. 27051/29.06.2016, respectiv lipsa documentului DUAE, fapt recunoscut și de contestatoare.

Consiliul consideră că nu sunt aplicabile într-o astfel de situație dispozițiile art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (2): *Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/subcontractant/ terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege*.

Lipsa documentului DUAE nu poate fi suplinită prin solicitarea de clarificări, contrar susținerilor contestatoarei, tocmai pentru rolul pe care îl are acesta în cadrul procedurii de atribuire astfel cum este acesta definit la art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *(1) Autoritatea*

contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii:

a) nu se află în niciuna din situaţiile de excludere menţionate la art. 164, 165 şi 167;

b) îndeplineşte criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplineşte criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

DUAE fiind, în fapt, o declarație pe propria răspundere că sunt îndeplinite cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, lipsa unui astfel de document nu poate fi suplinită ulterior. Legiuitorul a venit în sprijinul ofertanților și autorităților contractante prin introducerea unui astfel de document, tocmai pentru a facilita întreg procesul de demonstrare a îndeplinirii cerințelor de calificare și evaluare a modului de îndeplinire a acestora. Lipsa unui astfel de document este echivalentă cu lipsa propunerii tehnice sau a celei financiare, documente care nu pot fi depuse ulterior fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a întregii legislații în materie.

Devine astfel evident faptul că, dacă ar fi solicitat completarea documentelor depuse în SEAP ulterior datei limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă ar fi încălcat și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*, legiuitorul interzicând producerea de către achizitoarea a unui avantaj în favoarea unui ofertant.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc expres obligațiile ofertanților în privința DUAE: ***Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare***, fiind evident faptul că, dacă DUAE nu a fost depus până la data limită de depunere a ofertelor, această lipsă nu mai poate fi suplinită ulterior.

Pentru aceste motive, luând în considerare cele mai sus menţionate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……..	**….**	**….**

Redactată în 4 exemplare, conţine 5 pagini.