

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1159/17.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59150/18.09.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ... și adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/ ... SRL împotriva rezultatului procedurii "simplificată" de achiziție publică, desfășurată online, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: ..., cod CPV 45215200-9 Construcție de clădiri pentru servicii sociale (Rev.2), anunț de participare nr. .../17.04.2024 s-au solicitat următoarele: „1) *anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora; 2) obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016; 3) permiterea accesului contestatoarei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care contestatoarea urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul; 4) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1159/17.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59150/18.09.2024, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de achiziție publică antementionată, solicitând Consiliului cele precizate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și precizează că are interes în depunerea contestației deoarece oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, iar în ipoteza admiterii acesteia s-ar deschide posibilitatea atribuirii contractului.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în procedura de atribuire în cauză au depus oferte: ASOCIEREA ... SRL (lider)/... SRL, cu subcontractanții ... SRL și ... SRL și ASOCIEREA ... SRL (lider)/... SRL/... SRL cu subcontractanții ... SRL și ... SRL.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2875/28.08.2024 și a raportului procedurii nr. 2874/28.08.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei că oferta sa „a fost considerată *NECONFORMĂ, în conformitate art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) din HG 395/2016 actualizata (...) oferta declarată CÂȘTIGĂTOARE este cea depusă de SC ... SRL (lider de asociere), clasându-se pe locul 1 în clasamentul intermediar, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentatia de atribuire cel mai bun raport calitate preț, cu un punctaj total de 100 pct*”.

De asemenea, societatea contestatoare arată că prin adresa nr. 1133/11.09.2024, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, a solicitat autorității contractante acces la dosarul achizitiei și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta, cu mențiunea că în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare „(...) *simpla declarare drept confidențială a ofertei nu este suficientă dacă nu este însoțită de dovezi concludente*”.

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3017/12.09.2024, astfel: (...) *Nu va da curs solicitării „(...) Conform declarației și motivelor expuse de ceilalți ofertanți, ofertele acestora au fost declarate cu caracter confidențial, autoritatea contractanta neputand sa va ofere accesul neigradit la aceasta decât după ce dosarul achiziției capata caracter de document public conform prevederilor HG 395/2016. Rolul dvs. în aceasta procedura este cel de ofertant. Conform prevederilor legale, dvs. nu aveți atribuții în legătură cu evaluarea ofertelor, acestea revenind comisiei de evaluare în conformitate cu prevederile art. 126 alin.1), art. 127 din HG 395/2016. Tototdata, conform aceluiași act normativ, art. 129 alin. 1)” (1) Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra*

oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți în procedura de atribuire." În aceste condiții, dvs, în calitate de ofertant nu aveți nici o calitate în evaluarea ofertelor, iar, din moment ce procedura încă nu este finalizată prin semnarea contractului de achiziției publice, informațiile prezentate de alți ofertanți în afara de dvs. au caracter confidențial pt. dvs., în calitate de ofertant".

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare afirmă că oferta sa este conformă iar comunicarea rezultatului procedurii nr. 2875/28.08.2024 nu îndeplinește exigențele impuse de prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, deoarece nu i-au fost transmise motivele care au condus la respingerea ofertei ca neconformă, limitându-i-se dreptul la apărare deoarece este în imposibilitatea de a prezenta argumente concrete.

Prin urmare, susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective, iar în conformitate cu prevederile alin. (2) ale aceluiași articol, În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”,* pe motiv că în cuprinsul documentului criticat autoritatea contractantă s-a marginit la a menționa faptul că oferta în cauză *„a fost considerată NECONFORMA, în conformitate art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) din HG 395/2016 actualizată: (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".* În opinia contestatoarei, invocarea *ad litteram* a unei prevederi legale nu este de natură să respecte prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare solicită accesul la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință, susținând că autoritatea contractantă avea obligația de a-i permite accesul la dosarul achiziției, în susținere invocând jurisprudența C.N.S.C. și a instanțelor de apel naționale și europene.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ASOCIEREA ... SRL/...SRL/... SRL cu subcontractanții ... SRL și ... SRL,

contestatoarea susține că trebuie respinsă în temeiul prevederilor art 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece prin renunțarea la asociatul ... SRL s-a modificat în mod nepermis conținutul propunerii tehnice și financiare a acesteia. Prin raportare la prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun ofertant, motiv pentru care ofertanții trebuiau să urmeze cu strictete prescripțiile acesteia. În susținere, invocă jurisprudență națională și europeană.

De asemenea, în opinia contestatoarei, afirmațiile societății ... SRL potrivit cărora societatea ... SRL „asociatul declarat inițial nu are nici un rol în această procedură, fiind vorba despre o înțelegere cu acesta nefinalizată, însă a rămas în grupul creat inițial” sunt contrazise de faptul conținutul procesului-verbal nr. 2060/07.06.2024:

- Ofertant Elementele principale ale «Terței și lista documentelor depuse	SC ... SRL (lider de asociere)
Garanția de participare la procedura de atribuire	Ofertantul SC ... SRL (lider de asociere), a depus în SEAP Garanția de participare (polița asigurare) seria ax nr. 140974 emisa de ...SA , în cuantum de 49.000,00 lei cu valabilitate de la 07.05.202407.05.2025 având semnătură electronică extinsă. Garanția depusa este depusa in numele asocierii, este conforma ca forma si continui.
Acord de asociere (dacă este cazul)	M
Acord de subcontractare (dacă este cazul)	DA
Angajament de susținere (dacă este cazul)	Nu este cazul

„În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertantul SC ... SRL (lider de asociere) în termenul solicitat semnate cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, ofertantul a precizat faptul că asociatul declarat inițial nu are nici un rol în această procedură, fiind vorba despre o înțelegere cu acesta nefinalizată, însă a rămas în grupul creat inițial. Ofertantul transmite în acest sens DUAE revizuit, în cadrul căruia acest operator economic nu are nici o calitate. Totodată, ofertantul solicită în baza art. 174 din Legea nr. 98/2016 înlocuirea subcontractantului SC ... SRL cu un alt subcontractant, motivat de faptul că din motive neimputabile ofertantului, subcontractantul nu a mai putut fi contactat și nu mai poate pune la dispoziție documente. Autoritatea contractantă a analizat răspunsul ofertantului cu privire la solicitarea inițială, și raportat la informațiile prezentate, consideră că acesta este concludent, iar ofertantul asociat declarat inițial nu are nici un rol în prezenta procedura. Analizând solicitarea ofertantului cu privire la înlocuirea subcontractantului inițial declarat, autoritatea contractantă a decis să dea curs solicitării, transmițând astfel ofertantului solicitarea de clarificare nr. 1790/17.05.2024 prin care se solicită să prezinte pentru noul subcontractant toate documentele de calificare solicitate inițial, inclusiv DUAE”.

Or, susține contestatoarea, acceptarea de către autoritatea contractantă a răspunsului transmis de către ofertantul desemnat câștigător avantajează nelegal ofertantul respectiv, deși autoritatea contractantă ar fi trebuit să depună diligențe în vederea stabilirii conformității ofertei. În concluzie, susține contestatoarea, prin adoptarea acestei conduite, autoritatea contractantă a avantajat în mod nelegal asocierea desemnată câștigătoare, cu nerespectarea principiului tratamentului egal, contrar dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Directiva nr. 24/2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE potrivit căreia *„autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată”*. În susținere, invocă jurisprudența europeană.

De asemenea, contestatoarea afirmă că un alt motiv de respingere a ofertei desemnate câștigătoare este faptul că garanția de participare nu este emisă în numele asocierii „finale”, în cuprinsul acesteia fiind menționat și operatorul economic ... SRL, contrare cerinței de la cap. III.1.6.a) *Garantie de participare din fișa de date a achiziției, care stabilește că „Ofertantul va constitui garanția de participare în cuantum de 49.000 lei, stabilită în conformitate cu art. 154 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Echivalența în valută a valorii exprimate în lei se va determina corespunzător cursului stabilit de BNR la data publicării invitației de participare în SEAP. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei (12 luni). Instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora - limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici. Garanția de participare emisă în altă limbă decât română va fi însoțită de traducerea autorizată în limba română”*.

Totodată, contestatoarea invocă și art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia *„operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, iar*

in conformitate cu lit. gg) a aceluiași articol, ofertant - orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire".

În aceste condiții, afirmă contestatoarea, având în vedere prevederile art. 35 alin. 1) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire",* rezultă că în lipsa asociatului ... SRL, asocierea desemnată câștigătoare *„nu are nici un rol în această procedură, fiind vorba despre o înțelegere cu acesta nefinalizată, însă a rămas în grupul creat inițial".*

Prin urmare, susține contestatoarea, în urma renunțării la asociatul ... SRL, „noua" asociere avea obligația depunerii unei noi polițe de asigurare pentru garanția de participare, iar în vederea îndeplinirii cerinței din cuprinsul fișei de date a achiziției avea obligația de a indica exclusiv membrii asocierii". În susținere, invocă jurisprudență națională, cu mențiunea că, în opinia sa, *„ar exista anumite înțelegeri între ofertantul declarat câștigător și autoritatea contractantă".*

În drept, invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 60087/.../20.09.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și completarea contestației cu actele atacate.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210586332/1 din 19.09.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Satu Mare, în sumă de 88.000,00 lei, înregistrată la Consiliu sub nr. 60251/23.09.2024.

Prin adresa nr. 60928/.../25.09.2024, C.N.S.C. solicită autorității contractante comunicarea punctului de vedere referitor la contestația în cauză și dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 3102/23.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60960/25.09.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația în cauză solicitând respingerea acesteia ca nefondată față de toate capetele de cerere și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate raportat la prevederile legislație în vigoare, precum și la cerințele documentației de atribuire. În opinia sa, contestatoarea face confuzii cu privire la obligativitatea cerințelor impuse și ceea ce reprezintă o documentație de atribuire în general, prin raportare la art. 3 alin. 1) lit. z) din Legea 98/2016, conform căruia *„documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura*

operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile", art. 20 alin (1) și (2) din HG HG395/2016, potrivit căruia „Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați; caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare; proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii; formulare și modele de documente”, respectiv art. 147 alin. 1 lit. a) și b) din același act normativ, care precizează următoarele: „Contractul de achiziție publică/acordul-cadru are cel puțin următoarele anexe, ca parte integrantă: caietul de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare; oferta, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare”.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că a refuzat contestatoarei această solicitare, deoarece ofertantul ... SRL a depus declarația de confidențialitate cu privire la întreaga ofertă depusă, declarația fiind dată de toți membrii grupului. Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, dacă ar fi admis cererea contestatoarei la accesul la întreg dosarul achiziției, ar fi încălcat principiile achizițiilor publice, cu privire la tratamentul egal al ofertanților. În susținere, invocă jurisprudență europeană și prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în baza cărora consideră că a avut dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că unul dintre motivele pentru care oferta depusă de contestatoare a fost respinsă, au fost cele cu privire la «Personalul de specialitate», respectiv la cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și din caietul de Sarcini, pag. 27, prin care s-au solicitat ofertanților accesul la un minim de specialiști necesari în vederea organizării și execuției lucrărilor, după cum urmează: „„Motivat de faptul ca tipul procedurii este de execuție lucrări, ofertantul va pune la dispoziție cel puțin următorul personal cheie astfel: Pentru Execuție - o echipă cu minimul de specialiști: 1 (un) Manager de proiect COD COR 242101, cu experiența de minim 5 ani ca manager de proiect sau superior în domeniul execuției lucrărilor de geniu civil și dovada participării pe o poziție similară la minim 1 contract de lucrări similare (construcții civile), dovedită prin recomandare sau adeverința nominală

din partea beneficiarului din care să rezulte perioada în care a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului; 1 (un) Manager al sistemelor de management al calității, Cod COR 242114, cu experiența de minim 5 ani ca manager al sistemelor de management al calității în domeniul execuției lucrărilor de geniu civil și dovada participării pe o poziție similară la minim 1 contract de lucrări similare (construcții civile), dovedită prin recomandare sau adeverința nominală din partea beneficiarului din care să rezulte perioada în care a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului; 1 (un) Șef șantier, inginer cu specializarea CCIA - cu experiența de minim 5 ani ca șef șantier sau superior în domeniul execuției lucrărilor de geniu civil și dovada participării pe o poziție similară la minim 1 contract de lucrări de construcții civile, dovedită prin recomandare sau adeverință nominală din partea beneficiarului din care să rezulte perioada în care a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului; Inginer/ingineri autorizat/autorizați RTE pentru domeniile: 1.1,6.1, 6.2, 9.1; 1 (un) responsabil de mediu; 1 (un) responsabil în domeniul calității (CQ) COD COR 214129; 1 (un) responsabil privind managementul deșeurilor, Cod COR 325713; 1 (un) Coordonator SSM Cod COR 325723. La toți cei din echipa se vor depune în mod obligatoriu: CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea "conform cu originalul", declarație de disponibilitate pentru realizarea prezentului contract, diplome, autorizații, atestate, documente justificative privind experiența deținută (unde este cazul). În cazul în care ofertantul nu prezintă/nu face dovada personalului autorizat (așa cum se solicită în prezentul caiet de sarcini), oferta va fi considerată NECONFORMĂ".

Față de cerința de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare, deși a prezentat specialiștii respectivi și documentele aferente la pag. 129 - 181 din cadrul propunerii tehnice, aceasta nu a fost însoțită de un opis, conform solicitării, paginația menționată fiind efectiv cea a fișierului pdf., încărcat în SEAP.

De asemenea, precizează că pentru specialiștii propuși a constatat următoarele:

1. pentru funcția de - Manager de proiect COD COR 242101 este propus dl. ..., având declarația de disponibilitate la pag. 132 și certificatul de atestare la pag. 142 din oferta tehnică, însă nu au fost identificate CV și dovada privind experiența deținută ca manager de proiect, cerința fiind astfel neîndeplinită.

2. pentru funcția de - Manager al sistemelor de management al calității, Cod COR 242114 este propus dl. ..., care are prezentată declarația de disponibilitate la pag. 134, certificatul de atestare ca manager de proiect la pag. 166, CV la pag. 167-168, însă nu este semnat și datat de titular conform cerinței; nu au fost identificate dovezi privind experiența deținută ca manager al sistemelor de management al calității, cerința fiind astfel neîndeplinită.

3. pentru funcția de - Șef șantier, inginer cu specializarea CCIA este propus dl. ..., care are declarația de disponibilitate la pag. 135, diploma de studii la pag. 142, și CV nedatat și nesemnat de titular la pag. 147-151; nu au fost identificate dovezi privind experiența deținută ca șef de șantier, cerința fiind astfel neîndeplinită.

4. pentru funcția de - Responsabil de mediu COD COR 325710 , este propus dl ..., care are declarația de disponibilitate la pag. 132, diploma de subinginer la pag. 171, dar nu se regăsește atestarea ca responsabil de mediu, conform cod COR 325710 și CV, cerința nefiind astfel îndeplinită.

5. pentru funcția de - Specialist în domeniul calității CQ COD COR 214129 este propus dl. ..., care are declarația de disponibilitate la pag. 130, dar nu sunt prezentate CV, atestat profesional ca specialist în domeniul calității COD COR 214129, cerința nefiind astfel îndeplinită.

6. pentru funcția de - Responsabil privind managementul deșeurilor, Cod COR 213310 este propusă dna. ..., care are declarația de disponibilitate la pag. 134 și atestatul profesional la pag. 165, însă nu este prezentat un CV, cerința nefiind astfel îndeplinită.

7. pentru funcția de - Coordonator SSM nivel superior Cod COR 325723 este propus dl. ... care are declarația de disponibilitate prezentată la pag. 129 pentru funcția de coordonator SSM, atestat profesional la pag.164 și CV prezentat la pag. 161-163, care nu este datat și semnat olograf de titular, cerința nefiind astfel îndeplinită.

Referitor la «Infrastructura propusă», autoritate contractantă redă cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și caietul de sarcini, pag. 24, prin s-au solicitat următoarele: *„Se va prezenta o declarație prin care ofertantul se angajează să păstreze toate utilajele necesare și personalul necesar pe șantier pe perioada derulării contractului astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor. Se va prezenta infrastructura pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul Contractului și modalitatea concreta de acces la aceasta. Se vor include aici informații despre echipamente, utilaje în cazul în care este aplicabil, care se utilizează efectiv în execuția lucrărilor incluse în documentația tehnică (Proiectul tehnic), precum și modalitatea concreta de acces la aceste utilaje /echipamente. Pentru toate echipamentele, utilajele, instalațiile și mijloacele de execuție și de transport propuse, ofertantul va prezenta obligatoriu acte doveditoare privind deținerea/închirierea sau/și disponibilitatea utilajelor, sculelor, echipamentelor și dispozitivelor pe care operatorul economic și/sau asociații și/sau subcontractanții declarați, se angajează să le utilizeze/pună la dispoziție pentru realizarea lucrărilor. În situația în care ofertantul (asociații) și/sau subcontractanții declarați, nu deține (nu dețin) în proprietate utilajele/instalațiile/echipamentele solicitate (prin prezentarea de dovezi: lista mijloacelor fixe, contracte și facturi de achiziție, etc), acesta/aceștia*

va/vor prezenta contracte/precontracte de închiriere de la terți/ contract sau precontract de furnizare de servicii sau angajamentul acestora privind punerea la dispoziție a utilajelor/ echipamentelor solicitate alături de dovezi de deținere ale acestora; Se consideră dovezi, prezentarea următoarelor documente, după caz: Copia facturii în temeiul căruia a fost achiziționat echipamentul, sau/și Copia contractului de leasing, în temeiul căruia a fost achiziționat echipamentul, din care sa rezulte faptul ca, ofertantul are drept de folosință asupra utilajelor și echipamentelor, cel puțin pana la data limita de depunere a ofertelor de execuție a contractului de execuție (propusa de către ofertant), sau/și Copia contractului/precontractului de închiriere, din care sa rezulte ca, ofertantul are drept de folosință asupra echipamentelor, cel puțin pana la data limita de depunere a ofertelor (propusa de către ofertant), sau/și copia contractului sau precontractului de furnizare de servicii. În cazul în care vor fi prezentate astfel contracte/precontracte se vor prezenta dovezi de deținere a utilajelor/instalațiilor de cel care închiriază. Lista mijloacelor fixe/ obiectelor de inventar, cu anexe, aferente lunii anterioare depunerii ofertei, în care vor fi marcate echipamentele și utilajele minimale solicitate și declarate ca fiind puse la dispoziție”.

Prin raportare la cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a prezentat declarația respectivă, pag. 428 și un registru de inventar la luna august - 2023, fără a menționa concret infrastructura pe care o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților din cadrul contractului și modalitatea concretă de acces la aceasta și nici un fel de informații despre acestea, raportat la cerințele proiectului tehnic și la extrasul de utilaje aferent listelor de cantități, motiv pentru care a considerat că cerința nu a fost îndeplinită.

În ceea ce privește un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv «Fise tehnice», autoritatea contractantă redă cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și caietul de sarcini, pag. 26, unde s-au solicitat următoarele: „16. Centralizatoarele investiției, listele cu cantități de lucrări, fișele tehnice și extrasele de resurse fără prețuri. Se vor prezenta formularele F1, F2, F3, F4,F5, C6- C9, fără prețuri. Se vor respecta în totalitate listele de cantități aferente proiectului tehnic puse la dispoziție în SEAP. În mod obligatoriu, formularele F5 vor fi însoțite de fisele tehnice de la furnizori, și vor fi completate cu specificațiile tehnice prezentate în fișele tehnice ale furnizorilor”.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice a contestatoarei, a identificat formulare F5 (fișe tehnice) la pag.618-648, însă acestea nu sunt însoțite de fișele tehnice de la furnizori, conform cerinței exprese din cadrul documentației de atribuire, cerința nefiind astfel îndeplinită. De altfel, la secțiunea producător din cadrul fișelor tehnice prezentate, contestatoarea nu este în măsură să precizeze concret care este

furnizorul/producătorul echipamentului, deși fișele tehnice, în coloana 3, ar fi trebuit completate conform anexei la HG 907/2016, cu specificațiile concrete ale echipamentului.

În ceea ce privește motivul de respingere «Strategia anti-corupție, strategia privind prevenirea conflictului de interese», autoritatea contractantă redă cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și caietul de sarcini, pag. 25, prin care a solicitat ofertanților următoarele: „11. Se va prezenta strategia utilizată de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire. Se vor include aici informații despre strategia implementată pentru obținerea asigurării că în Contractul ce rezultă din această procedură apariția și materializarea conflictului de interese este prevenit. 12. Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției : se vor include aici informații despre strategia implementată pentru obținerea asigurării că în Contractul ce rezultă din această procedură se stabilește un flux al informațiilor și a plăților primite de Contractant pentru evitarea potențialelor situații privind corupția. Nu includeți aici politica, procedurile sau sistemul de management pentru anticorupție la nivel de operator economic ci precizați expres cum este obținută asigurarea că strategia anticorupție pentru și în legătură cu Contractul ce rezultă din această procedură este implementată”.

Față de cerința de mai sus, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a prezentat două declarații simple, pag. 476 și 477 din propunerea tehnică, fără să prezinte absolut nicio informație suplimentară cu privire la îndeplinirea cerinței, motiv pentru care considerat-o ca fiind neîndeplinită.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, raportat la cerințele și specificațiile concrete din documentația de atribuire, a rezultat că oferta depusă de contestatoare nu respectă cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care nu au putut fi aplicate dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, deoarece nu ar fi respectat principiul tratamentului egal în condițiile în care ceilalți operatori economici si-au îndeplinit obligațiile impuse prin documentația de atribuire, și au depus toate documentele și informațiile. În acest sens amintește că regulile de participare, condițiile de formă sau de fond, documentele sau solicitările nu sunt stabilite de operatorii economici, ci de autoritățile contractante în funcție de obiectivele urmărite.

În concluzie, solicită respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL.

Prin adresa nr. 1206/02.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62892/02.10.2024, în urma luării la cunoștință a punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă, societatea contestatoare

transmite „concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În susținere, contestatoarea arată că autoritatea contractantă persista în conduita sa nelegală, deoarece aceasta din urmă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi incumbă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu referire la motivele care au condus la respingerea ofertei sale, impunându-se „sanționarea fără rezerve” a autorității contractante.

De asemenea, arată că deși în contestație a formulat critici referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei desemnate câștigătoare, nicăieri în cuprinsul punctului sau de vedere autoritatea contractantă nu a formulat o opinie cu privire la aspectele semnalate, lucru care, în opinia sa, nu face altceva decât să confirme faptul că acestea sunt întemeiate.

Totodată, contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă i-a limitat, în mod nelegal, accesul la dosarul achiziției publice și nici nu i-a comunicat motivele din cauza cărora oferta sa a fost respinsă, în această privință având anumite informații tocmai în data de 25.09.2024, când a primit punctul de vedere emis de autoritatea contractantă.

În această situație, contestatoarea susține că nu se aplică art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, ci art. 186 alin. (1) din Codul de Procedura Civilă, conform căruia *„Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate”*. În cazul de față, motivele justificate fiind reprezentate de refuzul nelegal al autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, respectiv la necomunicarea motivelor concrete care au condus la respingerea ofertei sale.

În opinia contestatoarei, „admiterea contrariului ar lipsi de efect instituția repunerii în termen și ar permite comportamente abuzive din partea autorităților contractante, care, după bunul lor plac și cu încălcarea tuturor regulilor, ar limita în mod nelegal accesul ofertanților incomozi la ofertele favorite ale autorităților contractante”. În susținere, invocă jurisprudența instanțelor de apel.

Referitor la motivele de respingere a ofertei, invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, societatea contestatoare susține că pe aspectele în cauză, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări deoarece se încadra în ipoteza clarificărilor, iar legislația națională conține prevederi explicite care reglementează completarea sau confirmarea documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport în scopul înlăturării viciilor de formă definite potrivit prevederilor art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, în situația în care erorile

sau omisiunile din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că înlăturarea viciilor de formă în discuție nu ar fi fost susceptibilă sub nicio formă de a-i produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, inclusiv deoarece s-ar fi încadrat și în categoria abaterilor tehnice minore, adică *acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*, care, potrivit art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, sunt acceptate și nu conduc la respingerea ofertei ca neconformă potrivit prevederilor alin. (7) al aceluiași articol.

De asemenea, afirmă că nici corectarea acestora nu ar fi determinat, contrar alegațiilor autorității contractante din punctul de vedere, încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant și/sau nu ar fi condus la depunerea unei noi oferte, deoarece în situația în care s-ar admite raționamentul autorității contractante, atunci niciodată nu ar mai fi permisă corectarea viciilor de formă/abaterilor tehnice minore, ceea ce ar lipsi de conținut legislația aferentă. Conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a acordat autorității contractante un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, însă acest lucru nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, în condițiile în care orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă oferta contestatoarei respectă întocmai cerințele de atribuire, iar dreptul ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

Totodată, contestatoarea reamintește faptul că deși art. 209 din Legea nr. 98/2016 statuează dreptul autorității contractante de a solicita oricând clarificări ofertanților pe parcursul analizării și verificării documentelor, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) și i) și 133 din HG nr. 395/2016, rezultă și obligația autorității contractante de a solicita clarificări, o astfel de interpretare fiind în concordanță cu principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din Legea nr.

98/2016, sens în care redă din ghidul orientativ pentru responsabili cu achizițiile publice privind evitarea celor mai obișnuite erori în proiectele finanțate de fondurile structurale și de investiții europene, pag. 51, unde se menționează următoarele: *„În anumite circumstanțe, există o obligație pentru AC de a solicita ofertantului să clarifice sau să completeze documentele prezentate. Această obligație se aplică în cazul în care textul ofertei este vag sau neclar și circumstanțele de care are cunoștință autoritatea contractantă sugerează că această ambiguitate poate fi explicată cu ușurință sau eliminată. În acest caz, continuarea procedurii de către AC ar duce la excluderea ofertantului fără solicitarea prealabilă de clarificări sau de depunere de documente suplimentare, ceea ce ar contraveni principiului bune guvernante”. În susținere, invocă jurisprudență comunitară.*

Drept urmare, afirmă contestatoarea, numai după analizarea temeinică a răspunsului, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei sale, prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, mai ales că potrivit jurisprudenței C.N.S.C., orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente. În acest sens, contestatoarea precizează că sancționarea unei oferte cu respingerea ca neconformă raportat la prevederile art. 137 (3) lit. a) din actul normativ mai sus invocat, nu reprezintă o sancțiune ce intervine automat, ci trebuie interpretat în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare, din conținutul ofertei ar lipsi informațiile solicitate, astfel cum prevede și art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, respectiv că numai *„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*. Contestatoarea citează și art. art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Referitor la motivul de respingere a ofertei «Infrastructura propusă», contestatoarea susține că autoritatea contractantă omite în punctul de vedere faptul că la pag. 438-442 din cadrul ofertei se regăsește contractul de închiriere nr. 445/28.12.2023, încheiat între contestatoare și societatea ... SRL, având ca obiect închirierea de utilaje de terasamente și construcții. În susținere, invocă Ordinul nr. 1568/15.10.2002 *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investițiile realizate din fonduri publice”* indicativ P91/1-02 *„Executanții (ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu*

respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în Caietul de sarcini, și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Stabilirea rețetelor (eficientizarea/optimizarea consumurilor specifice) sunt atributul exclusiv al ofertanților care se bazează în primul rând pe experiența similară și pot avea reper diferitele rețete furnizate de indicatoarele de norme de deviz orientative sau propriile normări efectuate în cadrul producției, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul Tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor". Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

Prin urmare, în situația în care autoritatea contractantă aprecia că nu a dovedit îndeplinirea cerinței, prin raportare la faptul că în cadrul ofertei au fost depuse declarația, registrul de inventar și contractul de închiriere, aceasta din urmă avea obligația de a-i solicita clarificări, nu de a da dovada de un formalism excesiv, măsura fiind în mod vădit excesivă și disproporționată.

Cu privire la «Fișele tehnice», contestatoarea învederează faptul că piața materiilor prime și a utilităților la nivel global se confruntă în continuare cu schimbări majore, context în care furnizorii care ofertează echipamentele sunt nevoiți să se alinieze tendințelor pieței existente și prin urmare ofertele de preț sunt valabile maxim 30 de zile. Prin urmare nu este sigur că în momentul execuției lucrărilor echipamentele vor fi achiziționate de la același furnizor care a fost propus în momentul licitației, motiv pentru care a menționat - *sau similar* în dreptul furnizorilor/producătorilor din fișele tehnice. Și pe acest aspect, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări.

Privitor la strategia anti-corupție, strategia privind prevenirea conflictului de interese, contestatoarea arată că a depus la pag. 476-477 două declarații în vederea îndeplinirii cerințelor referitoare la strategia anti-corupție și strategia privind prevenirea conflictului de interese. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a stabilit prin documentația de atribuire nivelul de detalieri, respectiv nu a identificat punctual anumite informații, cerințe de care ofertanții erau obligați să țină cont, nu are dreptul de a utiliza acest motiv pentru a respinge oferta, consideră că și pe acest aspect ar fi trebuit să i se solicite clarificări.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 66725/.../17.10.2024, C.N.S.C. revine asupra solicitării anterioare adresate autorității contractante privind comunicarea dosarului achiziției publice, precum și a ofertelor contestatoarei și a asocierii desemnate câștigătoare.

Prin adresa nr. 3235/08.10.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 66737/17.10.2024. autoritatea contractantă înaintea pe suport magnetic dosarul complet al achiziției publice.

Prin adresa nr. 67689/.../23.10.2024, în considerarea prevederilor art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2021, prin raportare la prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, C.N.S.C. a solicitat ASOCIERII ... SRL/... SRL, să transmită dovezi care să probeze caracterul confidențial al propunerii tehnice și propunerii financiare din cadrul ofertei acesteia, cu termen de răspuns în data de 24.10.2024.

Prin adresa nr. 69946/.../31.10.2024, C.N.S.C. a invitat contestatoarea pentru a studia dosarul cauzei, în data de 04.11.2024, cu posibilitatea depunerii de eventuale concluzii scrise până în data de 06.11.2024. În data de 04.11.2024, contestatoarea s-a prezentat la sediul C.N.S.C. prin împuternicit, unde a studiat dosarul cauzei, a primit copiile solicitate și dosarul achiziției publice în format electronic, în integralitate. Până la momentul soluționării prezentei contestații, societatea contestatoare nu a mai transmis concluziile scrise.

Prin adresa nr. 1328/07.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71945/08.11.2024, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată, contestatoarea înaintea următoarele documente: factura seria PDV-024B nr. 54/17.09.2024 reprezentând onorariu conform contract de asistență juridică nr. 3794253/2; contract de asistență juridică nr. 3794253/2024; ordin de plată emis de Banca Transilvania nr. 1108/19.09.2024, în valoare de 11.900,00 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „simplificată”, derulată online, în vederea atribuirii contractului de execuție de lucrări având ca obiect „..., cod CPV 45215200-9 Construcție de clădiri pentru servicii sociale (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../17.04.2024.

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 4.989.022,57 lei, fără T.V.A.. La pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț s-a menționat că se va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: „*prețul ofertei – 40%; gradul de adecvare al graficului general de realizare a investițiilor publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor – 30%; demonstrarea*

unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați – 30%”.

Conform procesului – verbal nr. 1623/08.05.2024, de vizualizare a documentelor depuse, pag. 1 – 6, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: „ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL (subcontractanți declarați: SC ... SRL și SC ... SRL); ASOCIEREA ... SRL/... SRL (subcontractanți declarați SC ... SRL și SC ... SRL)”.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 2874/28.08.2024, pag. 1 – 9, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL a fost respinsă ca „neconformă, în conformitate art. 215 alin. 5) din Legea 98/2016 «(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută», coroborate cu prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din HG 395/2016 actualizată «(3) În condițiile art. 215 alin. 5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini» (...) oferta clasată pe primul loc aparține ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL (...)”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII ... SRL/... SRL prin adresa nr. 2875/28.08.2024, pag. 1, emisă de către autoritatea contractantă, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, asocierea respectivă a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în quantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, în aplicarea cărora, prin adresa nr. 69946/.../31.10.2024 a invitat societatea contestatoare să studieze dosarul cauzei.

Conform probelor existente la dosarul cauzei, contestatoarea s-a prezentat la sediul C.N.S.C. în data de 04.11.2024, unde a studiat dosarul cauzei și a primit copiile solicitate, data limită de transmitere a

concluziilor scrise fiind 06.11.2024. Până la data soluționării dosarului cauzei, contestatoare nu a transmis concluziile scrise.

Preliminar analizării aspectelor sesizate mai sus, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2875/28.08.2024, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei că oferta sa a fost respinsă pentru următoarele motive: *„(...) în urma aprobării raportului procedurii de către conducătorul unității, în urma finalizării procesului de evaluare și conform concluziilor furnizate în raportul procedurii, oferta dvs. a fost considerată: Neconformă, în conformitate art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 «(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respect cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută», coroborate cu prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din HG 395/2016 actualizată «(3) În condițiile art. 215 alin. 5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»”, mențiunea în cauză fiind preluată din conținutul raportului procedurii nr. 2874/28.08.2024.*

De asemenea, în conținutul raportului procedurii nr. 2874/28.08.2024, autoritatea contractantă mai precizează și următoarele: *„(...) 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice: Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 2646/13.08.2024, întocmit conform anexa 3 la ORDIN ANAP 1171/2021, care este parte a dosarului achiziției”*.

Conform procesul verbal nr. 2646/13.08.2024 – Evaluare ofertă tehnică, pag. 1 – 41, motivele care au condus la respingerea propunerii tehnice a contestatoarei au fost următoarele: *„3. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor – cerință parțial îndeplinită (...) 4. Planul de management al calității aplicat la lucrare –*

factor de evaluare – cerință parțial îndeplinită (...) 8. Se va prezenta o declarație prin care ofertantul se angajează să păstreze toate utilajele necesare și personalul necesar pe șantier pe perioada derulării contractului astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor – cerință neîndeplinită (...) 10. Descrierea gestionării deșeurilor – cerință minimă neîndeplinită (...) 11. Se va prezenta strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese – cerință minimă neîndeplinită (...) 12. Prezentarea strategiei anti – corupție ce va fi implementată de ofertant pentru prevenirea corupției – cerință minimă neîndeplinită (...) 16. Centralizatoarele investiției, listele cu cantități de lucrări, fișele tehnice și extrasele de resurse fără prețuri – cerință parțial îndeplinită (...) Constatăm că propunerea tehnică nu conține toate documentele/informațiile solicitate, iar în urma analizei conținutului documentației se constată faptul că ofertantul nu îndeplinește în totalitate cerințele de formă și de fond a documentației de atribuire. Considerăm faptul că oferta depusă de SC ... SRL – lider de asociere este Neconformă (...) și Inacceptabilă (...)".

Prin urmare, chiar dacă în conținutul adresei nr. 2875/28.08.2024, nu au fost menționate motivele concrete de respingere a ofertei contestatoarei, aceasta din urmă a avut acces și a cunoscut conținutul documentului anterior redat, la momentul în care reprezentantul acesteia, dna. Pastramagiu Diana-Camelia, a studiat la sediul C.N.S.C., în data de 06.11.2024, dosarul cauzei.

Mai mult, Consiliul are în vedere că ulterior studiului dosarului achiziției la C.N.S.C., societatea contestatoare nu a formulat concluzii scrise, prin care să combată argumentele care au condus la respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă, limitându-se numai la informațiile precizate în punctul de vedere nr. 3102/23.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 60960/25.09.2024, emis de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitările contestatoarei ... SRL de „*repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care subscrisa urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului cauzei, cu privire la care autoritatea contractantă ne-a refuzat în mod legal nelegal accesul*”.

Referitor la conținutul ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul apreciază că se cuvine a fi punctat faptul că dispozițiile procedurale ale art. 19 din legea remediilor nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentele dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă sau respinsă, în tot sau în parte, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare. De asemenea, părțile nu pot abuza de dispozițiile precitate pentru a forța Consiliul să se antepună asupra contestației prin

permiterea accesului chiar la documentele al căror caracter confidențial face obiectul disputei litigioase.

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII (Marea Cameră) din 7

septembrie 2021- cauza C-927/19 Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie

2008, Varec - C 450/06, iar recent, Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 noiembrie 2022 din cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia instanța europeană a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, în niciun caz, neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că *„obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora”*. În aceste sens reiterează că se impune ca atât instanțele de judecată, respectiv Consiliul, precum și entitățile contractante nu trebuie să divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, *fie în cadrul unor proceduri ulterioare*. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților motiv pentru care procedura de soluționare a contestațiilor care se derulează în fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor, după cum se arată în Decizia Curții Constituționale nr. 610/30.09.2021. Altfel spus, divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. *Mutatis mutandis* în privința ofertanților, *„un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice”* – Decizia Curții

Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragraful 60.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei de acces la dosarul cauzei.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează să analizeze, pe fond, motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, astfel cum au fost acestea precizate în conținutul procesului verbal nr. 2646/13.08.2024, despre al cărei conținut societatea contestatoare a luat la cunoștință în data de 06.11.2024, conform probelor anexate dosarului cauzei.

În acest sens, reține că primul dintre acestea se referă la «*Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor – Specialiști solicitați conform FDA/CS*».

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-au menționat următoarele: „*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini (...) Propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în documentația de atribuire (...) Nu se acceptă completarea/corectarea ulterioară a normativelor tehnice si a propunerii tehnice (...) Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu cerințele de mai jos si detaliate în caietul de sarcini, și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini incluzând minim cel puțin următoarele secțiuni: (...) 3. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor (...) Nota 1: Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică (...) Nota 2: Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în Documentația de Atribuire poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă. Nu se vor solicita și nu se vor accepta completări ulterioare ale propunerii tehnice (...) ofertantul va pune la dispoziție cel puțin următorul personal cheie astfel: Pentru Executie - o echipa cu minimul de specialisti: 1 (un) Manager de proiect (...) cu experiență de minim 5 ani ca manager de proiect sau superior în domeniul execuției lucrărilor de geniu civil și dovada participării pe o poziție similară la minim 1 contract de lucrări similar (...); 1 (un) Manager al sistemelor de management al calitatii (...) cu experiență de minim 5 ani ca manager al sistemelor de management al calității în domeniul execuției lucrărilor de geniu civil (...); 1 (un) Șef șantier, inginer cu specializarea CCIA, cu experiență de minim 5 ani ca șef șantier sau superior in domeniul executiei lucrărilor de geniu civil (...); Inginer/ingineri autorizat/autorizați RTE (...); 1(un) responsabil de mediu; 1 (un) responsabil în domeniul calității (CQ); 1 (un) responsabil privind managementul deseurilor (...) 1 (un) Coordonator SSM (...) La*

toți cei din echipă se vor depune în mod obligatoriu: CV actualizat și semnat olograf, scanat color, cu mențiunea - conform cu originalul, declarație de disponibilitate pentru realizarea prezentului contract, diplome, autorizații, atestate, documente justificative privind experiența deținută (unde este cazul). În cazul în care ofertantul nu prezintă/nu face dovada personalului autorizat (așa cum se solicita în prezentul caiet de sarcini), oferta va fi considerată NECONFORMĂ"

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că la pct. 3 Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, pag. 101, se regăsește numai lista cu specialiștii nominalizați, respectiv: *Manager proiect – ...; Șef de șantier – ...; Rresponsabil tehnic cu controlul calității – ...; Rsponsabil SSM – ...; Coordonator SSM – ...; Responsabil de mediu – ...; Manager al sistemelor de management al calității – ...; Responsabil privind managementul deșeurilor – ...*, lipsind „Organigrama proiectului, care va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”, astfel cum se solicita prin caietul de sarcini.

De asemenea, verificând documentele prezentate pentru specialiștii de mai sus, Consiliul constată că pentru specialiștii ..., ..., ..., ... și ..., nu au fost prezentate CV – urile, din conținutul cărora ar fi trebuit să rezulte experiența minimă solicitată prin documentația de atribuire.

Or, în această situație, Consiliu va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei din adresa nr. 1206/02.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 62892/02.10.2024, potrivit cărora „consideră că CV-ul și experiența deținută se încadrează la completări pentru care considerăm că trebuiau să fie solicitate clarificări”, în măsura în care situația de față nu se încadrează în limitele prevăzute la art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Prin urmare, solicitarea de clarificări, de către autoritatea contractantă, pe aspectul în cauză, ar fi condus la nerespectarea prevederilor art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat” și la nerespectarea principiului tratamentului egal față de ofertanții care au depus toate documentele solicitate.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că în situația în care societatea contestatoare a ales să depună ofertă, aceasta a acceptat și

însușit cerințele în cauză, urmând a se conforma acestora, cu respectarea dispozițiilor imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Or, în situația în care societatea contestatoare nu a prezentat pentru specialiștii în cauză CV – urile respective, în mod evident, aceasta nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 citate anterior, fapt ce atrage incidența art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...)”*.

De asemenea, în conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, în privința specialiștilor propuși, din verificarea acesteia, Consiliul constată și alte neconformități, cum ar fi faptul că CV-urile prezentate de către ... și ... nu sunt datate și semnate, în timp ce CV-ul aparținând lui ... nu este actualizat, în timp ce pentru specialiștii ... și ... nu au fost prezentate atestatele profesionale în domeniu.

Prin urmare, este evident că existența atâtor aspecte neconforme nu poate impune autorității contractante să solicite clarificări motivat de faptul că ar fi condus la avantajarea contestatoarei, contrar conduitei prescrise la art. 209 alin 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Un alt motiv de respingere a propunerii tehnice a contestatoarei se referă la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, pag. 24, conform căreia *„Se va prezenta infrastructura pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul Contractului și modalitatea concretă de acces la aceasta. Se vor include aici informații despre echipamente, utilaje în cazul în care este aplicabil, care se utilizează efectiv în execuția lucrărilor incluse în documentația tehnică (Proiectul tehnic), precum și modalitatea concretă de acces la aceste utilaje/echipamente. Pentru toate echipamentele, utilajele, instalațiile și mijloacele de execuție și de transport propuse, ofertantul va prezenta obligatoriu acte doveditoare privind deținerea/închirierea sau/și disponibilitatea utilajelor, sculelor, echipamentelor și dispozitivelor pe care operatorul economic și/sau asociații și/sau subcontractanții declarați, se angajează să le utilizeze/puna la dispoziție pentru realizarea lucrărilor”*.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta prezintă numai un document intitulat «Registru inventar august», pag. 1 – 9, emis în data de 21.09.2023, adică cu aproximativ 8 (opt) luni înainte de date limită de depunere a ofertelor, 07.05.2024, în care este redat întreg inventarul societății, începând cu licențe programe

calculator, magazine confecții, terenuri, motocultoare sau vitrine frigorifice și de vinuri, articole care nu sunt în concordanță cu cerința de mai sus.

Pe acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiate nici alegațiile contestatoarei din adresa nr. 1206/02.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 62892/02.10.2024, potrivit căroră *„autoritatea contractantă omite faptul că la pag. 438 – 442 din cadrul ofertei subscrisei se regăsește contractul de închiriere nr. 445/28.12.2023 încheiat între subscrisa și ROȘU COMPANY SRL”*, în măsura în care și conținutul documentului în cauză este unul generic, la art. 4 Obiectul principal al acestuia menționându-se numai că *„Prestatorul se obligă să închirieze beneficiarului utilaje de terasamente și construcții (...)”*, acesta nefiind însoțit de eventuale anexe care să demonstreze existența utilajelor aferente.

O altă cerință neîndeplinită de către propunerea tehnică a contestatoarei și reținută în procesul – verbal nr. 2646/13.08.2024, este cea conform căreia ofertanții trebuiau să prezinte *„formularele F5 (...) formularele F5 vor fi însoțite de fișele tehnice de la furnizori, și vor fi completate cu specificațiile tehnice prezentate în fișele tehnice ale furnizorilor”*.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că fișele tehnice prezentate pentru: pompă de căldură aer-apă, ventiloconvector de tavan fals tip 1, ventiloconvector de tavan fals tip 2, ventiloconvector de pardoseală tip 1, ventiloconvector de pardoseală tip 2, recuperator de căldură, baterie preîncălzire electrică, pompă de recirculare P1, pompă de recirculare P2, pompă de recirculare P3, pompă de recirculare P4, boiler apă caldă cu serpentină mărită, stație dedurizare apă, separator hidrocarburi, separator grăsimi, bazin vidanjabil, schimbător de căldură în plăci, distribuitor colector, vas de expansiune, vas de acumulare, nu este însoțit de fișe tehnice emise de furnizor. Or, simpla prezentare a fișelor tehnice întocmite doar de către societatea contestatoare și neconfirmate de către producător nu pot fi luate în considerare de către autoritatea contractantă.

De asemenea, în dreptul rubricii producător, contestatoarea a precizat și sintagma *„similar”*, pe motiv că *„piața materiilor prime și a utilităților la nivel global se confruntă în continuare cu schimbări majore (...) nu este sigur că în momentul execuției lucrărilor echipamentele vor fi achiziționate de la același furnizor care a fost propus în momentul licitației”*, după cum este menționat în adresa nr. 1206/02.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 62892/02.10.2024.

Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile de mai sus ale contestatoarei, referitoare la producători, întrucât dacă aceasta avea cunoștință de *„schimbările majore la nivel global”*, referitor la cerința în cauză, fie ar fi trebuit să solicite clarificări, în baza art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„Orice*

operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)", sau s[depun[contestație, în termenul prescris la art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a depus ofertă, se prezumă că societatea contestatoare a acceptat și însușit cerința în cauză, aceasta trebuia să respecte dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, citate mai sus.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește respingerea propunerii tehnice a contestatoarei, pe motiv că nu a prezentat strategia pentru prevenirea conflictului de interese, respectiv strategia anticorupție, Consiliul are în vedere următoarele cerințe ale caietului de sarcini, pag. 25, care stipulează următoarele: „11. Se va prezenta strategia utilizata de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire. Se vor include aici informații despre strategia implementată pentru obținerea asigurării că în Contractul ce rezultă din această procedură apariția și materializarea conflictului de interese este prevenit; 12. Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției: se vor include aici informații despre strategia implementată pentru obținerea asigurării că în Contractul ce rezultă din această procedură se stabilește un flux al informațiilor și a plăților primite de Contractant pentru evitarea potențialelor situații privind corupția. Nu includeți aici politica, procedurile sau sistemul de management pentru anticorupție la nivel de operator economic ci precizați expres cum este obținută asigurarea că strategia anticorupție pentru și în legătură cu Contractul ce rezultă din această procedură este implementată”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a prezentat documentele intitulate «*Strategia utilizata de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese*», pag. 477 și «*Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției*», pag. 478, în conținutul cărora contestatoarea precizează, în mod generic, următoarele: „*nu avem în cadrul autorității contractante sau în cadrul comisiei de evaluare persoane cu funcție de decizie cu care să existe o relație ca cea prevăzută în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016; se prezintă declarația privind evitarea conflictului de interese în cadrul documentelor de calificare; se verifică certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv; în cazul în care apar modificări pe parcurs se informează din timp beneficiarul, astfel încât, să nu existe o implicare în prezentul proiect (...) nu ne facem vinovați de acte de corupție nici în prezent nici în viitor; se verifică cazierile judiciare ale administratorului sau organului de conducere și al societății; consolidarea mecanismelor de identificare și gestionare a riscurilor, amenințărilor și vulnerabilităților*

circumscrise acestui fenomen, în vederea garantării profesionalismului și eficienței; promovarea integrității organizaționale; transparență”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate susținerile contestatoarei din adresa nr. 1206/02.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 62892/02.10.2024, potrivit căroră „*autoritatea contractantă nu a stabilit, prin documentația de atribuire nivelul de detaliere, respectiv nu a identificat punctual anumite informații, cerințe de care ofertanții erau obligați să țină cont*”, deoarece în cerința aferentă se precizează, în mod clar, că strategiile respective trebuiau să demonstreze că „*pentru obținerea asigurării că în Contractul ce rezultă din această procedură se stabilește un flux al informațiilor și a plăților primite de Contractant pentru evitarea potențialelor situații privind corupția*”, aspect care lipsește din documentele prezentate de contestatoare.

În concluzie, Consiliul stabilește că față de propunerea tehnică a contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă, în mod corect, a procedat la respingerea acesteia ca neconformă, astfel cum rezultă din raportul procedurii 2874/28.08.2024, respectiv adresa nr. 2875/28.08.2024.

Prin urmare, având în vedere că oferta societății contestatoare este neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile acesteia privind oferta desemnată câștigătoare.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit căroră „*(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să risce să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că solicitarea de reevaluare a ofertei clasată pe primul loc nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei asocierii al cărei lider este chiar societatea contestatoarea și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte. În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016; Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023 etc.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile privind evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei;
- ca lipsite de interes, criticile referitoare la ofertantul desemnat câștigător,
- ca rămasă fără obiect, solicitarea de repunere în termen.

Pe cale de consecință, va respinge cererea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- ca nefondate, criticile privind evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei;
- ca lipsite de interes, criticile referitoare la ofertantul desemnat câștigător,
- ca rămasă fără obiect, solicitarea de repunere în termen.

Pe cale de consecință, respinge cererea contestatoarei de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată*”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...