

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3632/C1/4071

Data: 20.12.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 75352/22.11.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, împotriva documentației de atribuire întocmită de către, cu sediul în municipiul, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI NEUTRALIZARE/ELIMINARE A DEȘEURILOR MEDICALE PERICULOASE/INFECȚIOASE PRIN INCINERARE”, - cod CPV: 90524400-0, s-a solicitat:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la, constând în modificarea/completarea, în parte, a documentației de atribuire publicate în SEAP la data de 11.11.2024, conform anunțului de participare CN1075175/11.11.2024;
- obligarea autorității contractante la eliminarea criteriilor și cerințelor restrictive din cadrul documentației de atribuire și necesare restabilirii legalității;
- în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr.101/2016 coroborat cu art. 452-453 Cod de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL, formulează contestație împotriva documentației de atribuire întocmită de către, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Pentru justificarea interesului său în formularea contestației, ... SRL precizează că aceasta se referă la documentația de atribuire publicată de către autoritatea contractantă în SEAP potrivit anunțului de participare CN1075175/11.11.2024, întrucât după analizarea cerințelor

documentației de atribuire publicate de către autoritatea contractantă prin anunțul mai sus menționat, a constatat că există o serie de aspecte, aceasta încălcând atât legislația specifică domeniului în care activează, cât și principiile care stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că interesul său este legitim, fiind prevăzut atât de art. 2 din Legea nr. 101/2016, cât și de art. 32-33 Cod procedură civilă și vizează anularea, în parte, a actului vătămător reprezentat de documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 11.11.2024, iar în ceea ce privește condiția existenței interesului, consideră că această condiție este îndeplinită, raportat la faptul că actul vătămător al autorității contractante are asupra sa consecințe de ordin financiar.

În opinia sa, întrucât este o societate al cărei obiect principal de activitate este codul CAEN 3822 - Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase (conform Certificat constatator anexat) și intenționează să participe în calitate de ofertant la procedura de atribuire organizată de către autoritatea contractantă, există și este dovedit interesul său în formularea prezentei contestații, făcând trimitere la prevederile art. 33 Cod de procedură civilă, considerând că această condiție este îndeplinită, raportat la faptul că actul vătămător al autorității contractante creează o situație care poate avea consecințe de ordin financiar față de societatea sa, în calitate de ofertant participant la procedura de atribuire, invocând dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că deschiderea ofertelor urmează să aibă loc la data de 10.12.2024, ora 15:00, în SEAP, obiectul achiziției este semnarea unui acord-cadru având pentru SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI NEUTRALIZARE/ ELIMINARE A DEȘEURILOR MEDICALE PERICULOASE/INFECȚIOASE PRIN INCINERARE, locul principal de executare este la sediul autorității contractante situat în, str., nr, cu o durată de 48 luni și o valoare totală estimată între: 49.970 și 2.384.120 LEI, fără TVA, criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

Consideră că documentația de atribuire a fost întocmită cu nesocotirea unor obligații legale și cu impunerea unor cerințe restrictive, care să împiedice în mod nejustificat participarea ofertanților la prezenta procedură de atribuire.

Prezintă, în continuare, motivele de nelegalitate a documentației de atribuire:

Motivul nr.1 - autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date la II.1.1 Titlu: SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI NEUTRALIZARE/ ELIMINARE A DEȘEURILOR MEDICALE PERICULOASE/INFECȚIOASE PRIN INCINERARE, precum și în cuprinsul caietului de sarcini la fila 4 la secțiunea privind eliminarea deșeurilor care fac obiectul acordului cadru.

Având în vedere faptul că în cadrul procedurii sunt coduri de deșeu care se supun sterilizării/ decontaminării termice la temperaturi scăzute,

solicită obligarea autorității contractante să adauge în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini ca și metodă de eliminare folosită de ofertant (prestator), pe lângă cea de incinerare și sterilizarea/decontaminarea termică la temperaturi scăzute, conform art. 45 din Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1226/2012, pe care-l detaliază în continuare.

Menționează că toate reziduurile rezultate din procesul de tratare prin decontaminare termică și eliminarea finală prin incinerare a deșeurilor medicale periculoase trebuie să poată fi evacuate în mediul înconjurător fără a necesita aplicarea unui tratament special, adică să fie neutre din punct de vedere microbiologic pentru a putea fi depozitate în depozitul de deșeuri (groapa de gunoi), fără a prezenta vreun risc pentru sănătatea populației sau mediului înconjurător, motiv pentru care consideră că se impune modificarea documentației de atribuire.

Motivul nr. 2 – inserând print screen cu extras din fila 2 a caietului de sarcini, unde se regăsesc ambalajele solicitate de autoritatea contractantă să fie puse la dispoziție de ofertanți (prestatori), solicită obligarea autorității contractante la modificarea, în parte, a caietului de sarcini, în sensul de a accepta și furnizarea de saci galbeni de 40 L în locul pungilor galbene de 35 L, acceptarea și furnizarea de recipient polipropilenă de 2 L sau 3 L în locul celor de 2300 ml, acceptarea și furnizarea de Recipient polipropilenă de 0,4L sau 0,7L în locul celor de 500 ml.

Sușține că face solicitarea în contextul în care, unele dintre ambalajele solicitate, având o anumită capacitate, sunt produse/livrate doar de anumiți furnizori de ambalaje, or acceptarea unor ambalaje cu capacitate apropiată celei solicitate de achizițoare ar permite prezentarea de către mai mulți ofertanți a acestor tipuri de ambalaje și prin urmare, o competiție reală între ofertanți.

Consideră că pentru asigurarea unei concurențe reale și efective, autoritatea contractantă trebuie să permită accesul tuturor ofertanților interesați să participe la procedura de achiziție publică, prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să asigure un tratament egal al tuturor ofertanților și să împiedice orice discriminare sau favorizare a unui anumit ofertant.

Astfel, invocând dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și la cele ale art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, menționează că solicitările sale sunt în sensul de a nu îngreuna nejustificat participarea unor ofertați care nu dispun strict de ambalajele cu capacitățile indicate în caietul de sarcini.

Motivul nr. 3 - Solicită obligarea autorității contractante la modificarea Caietului de sarcini fila 3, în sensul de a înlocui sintagma „Cantitățile de recipiente pentru colectarea deșeurilor sunt estimative, acestea putând varia în funcție de necesități, ofertantul fiind obligat să pună la dispoziție cantitățile de recipiente solicitate lunar”, cu următoarea cerință, mai adecvată pentru ofertanți: „Cantitățile de

recipiente pentru colectarea deșeurilor sunt estimative, acestea putând varia în funcție de necesități, ofertantul fiind obligat să pună la dispoziție cantitățile de recipiente care vor fi corelate cu cantitatea de deșeuri colectată”.

Motivul nr. 4 - în cuprinsul caietului de sarcini, fila 3, autoritatea contractantă face referire la „Transportul extern (în afara unității sanitare) al deșeurilor medicale periculoase se va face în conformitate cu reglementările în vigoare, elaborate de Ministerul Apelor și protecției Mediului, Ministerul Lucrărilor Publice, Transportului și Locuinței și Ministerului Sănătății Publice”, contestatorul solicitând obligarea autorității contractante la înlocuirea acestei cerințe cu următoarea sintagmă: „Transportul extern (în afara unității sanitare) al deșeurilor medicale periculoase se va face în conformitate cu reglementările HG 1061/2008 și OMS 2829/2022”, întrucât HG nr. 1061/2008 și OMS nr. 2829/2022, sunt dispozițiile legale actuale care reglementează transportul deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase.

Motivul nr. 5 - în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă face referire și stabilește cerințe tehnice pentru „prestator”, în contradicție cu fișa de date a achiziției care conține cerințele obligatorii de îndeplinit de ofertanții/candidații la procedură.

Având în vedere că operatorul economic participant la procedură dobândește calitatea de prestator ca urmare a semnării unui contract de atribuire, apreciază că termenul de prestator trebuie înlocuit în tot cuprinsul caietului de sarcini cu cel de ofertant și pus în acord cu fișa de date a achiziției, acolo unde se impune această modificare a terminologiei, solicitând astfel obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, în sensul celor mai sus menționate.

Pentru aceste motive și în corelare cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice, „autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea sau modificarea cerințelor impuse ofertanților, așa cum a menționat anterior.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea, în parte, a documentației de atribuire, respectiv completarea/eliminarea cerințelor impuse prin fișa de date și caietul de sarcini, astfel încât să existe o concurență reală și efectivă între ofertanți la procedura de atribuire, precum și obligarea la plata cheltuielilor de soluționare, conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 452-453 C.p.c.

Își întemeiază formularea contestației având în vedere dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Codul de

procedură civilă, Ordinul M.S. nr. 1226/2012, HG nr. 1061/2008, alte acte incidente amintite în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 11390/29.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 77370/02.12.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, împreună cu punctul de său de vedere față de contestația formulată de SRL, prin care precizează că a adoptat măsuri de remediere asupra specificațiilor din caietul de sarcini și solicită respingerea contestației ca fiind:

- lipsită de obiect pentru solicitările la care autoritatea contractantă a răspuns și a modificat conform celor solicitate, menționând că va posta aceste răspunsuri ca și măsuri de remediere;
- ca neîntemeiata, pentru solicitările la care autoritatea contractantă și-a menținut cerințele din caietul sarcini, având în vedere că specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante;
- ca nefondată, având în vedere că procedura de atribuire a fost suspendată în 27.11.2024.

Face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că urmare a anunțului de participare, până la termenul limită pentru primirea ofertelor: 10.12.2024, a fost depusă o solicitare de clarificări de către contestator, în termenul prevăzut în fișa de date, respectiv cu 22 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, pentru care autoritatea contractantă a pregătit pentru postare răspunsul la clarificare.

Precizează că, având în vedere ca a fost depusă contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă a decis suspendarea procedurii de atribuire pentru a putea elabora un răspuns în ceea ce privește cele solicitate prin contestație, coroborat cu cele solicitate prin solicitarea de clarificări, ținând cont că din studiul contestației depuse reiese că aspectele contestate sunt de fapt clarificări la documentația de atribuire.

În opinia sa, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatorul avea dreptul legal de a aștepta răspunsul la solicitarea de clarificare, dar a ales să conteste procedura, chiar dacă elementele contestației reprezintă solicitări de clarificări la documentația de atribuire.

Susține că nu a încălcat principiul nediscriminării și al tratamentului egal la definirea specificațiilor aferente procedurii, formulând specificații tehnice justificate în raport cu necesitățile sale obiective.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual la solicitările contestatorului:

Cu privire la Motivul nr. 1, precizează că având în vedere prevederile art. 45 din anexa 1 - Norme tehnice din OMS nr 1226/2012 și urmărind dispozițiile art. 45 alin. (1) lit. c), depozitarea în depozitul de

deșeuri este permisă numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit. Consideră că, în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice, conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate.

Menționează că potrivit legislației specifice, categoriile de deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală care pot fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, sunt, fără excepție, următoarele categorii:

a) deșeuri a căror colectare și eliminare face obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor - codul 18 01 03* și 18 01 01.

b) obiecte ascuțite dacă au intrat în contact cu material potențial infecțios, inclusiv recipientele care au conținut vaccinuri 18 01 01/18 01 03*.

Ținând cont de aceste aspecte și de specificul spitalului, decontaminarea termică la temperaturi scăzute este aplicabilă doar pentru două categorii de deșeuri medicale periculoase, iar pentru celelalte categorii de deșeuri medicale periculoase (anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice) se aplică metoda incinerării. În opinia sa, deșeurile medicale se pot procesa prin metoda incinerării (toate) și metoda decontaminării termice la temperaturi scăzute (doar două categorii, prevăzute clar de legislație, la care se adaugă și categoria deșeurilor nepericuloase). Incinerarea poate substitui total decontaminarea termică, în timp ce viceversa este valabilă doar parțial, menționând că acesta este motivul pentru care a lansat procedura de achiziție „Colectare, transport și eliminare finală prin incinerare deșeuri medicale” a deșeurilor periculoase și ca metodă de eliminare finală a acestora - incinerarea, fără ca acesta solicitare să fie înțeleasă a fi limitativă, cu atât mai mult cu cât în România, conform datelor statistice exista 16 companii care dețin instalații autorizate de decontaminare termică și, respectiv, de incinerare a deșeurilor medicale, din care 4 operatori dețin ambele categorii de instalații pentru procesarea deșeurilor medicale: instalații de decontaminare termică și instalații de incinerare.

Evidențiază faptul că nu se acceptă metoda eliminarea prin decontaminare termică a deșeurilor permise.

În ceea ce privește Motivul nr. 2, precizează că solicitarea sa vine în contextul în care, unele dintre ambalajele solicitate, având o anumită capacitate sunt produse/livrate doar de anumiți furnizori de ambalaje, or acceptarea unor ambalaje cu capacitate apropiată celei solicitate de achizițoare ar permite prezentarea de către mai mulți ofertanți a acestor tipuri de ambalaje și prin urmare, o competiție reală între ofertanți.

Precizează că, referitor la solicitarea contestatorului:

- se acceptă și furnizarea de saci galbeni de 40 L și cerința din caietul de sarcini devine: pungi galbene 35L/Saci galbeni 40 L - 2.500 bucăți;
- se acceptă și furnizarea de recipiente polipropilenă de 2L sau 3L și cerința din caietul de sarcini devine: recipient polipropilenă 2300 ml/2 L / 3 L - 100 bucăți;
- se acceptă și furnizarea de recipiente polipropilenă de 0.4L sau 0.7L și cerința din caietul de sarcini devine: recipient polipropilenă 500 ml - 50 bucăți.

În ceea ce privește Motivul nr. 3, referitor la solicitarea contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere prevederile Ordinului nr. 1226/2012, în care, la art. 34., punctul 4 din norme, este menționat: „art. 34 alin. (4) Durata pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase nu trebuie să depășească 24 de ore.”

Ținând cont de faptul că deșeurile nu pot să depășească 24 de ore în locul de generare (pe secție), menționează că, în opinia sa, există posibilitate să fie transportate cutiile către locul de colectare chiar dacă nu sunt pline, astfel neputând fi corelată cantitatea de deșeuri predate cu capacitatea de colectare a cutiilor.

În ceea ce privește Motivul nr. 4, autoritatea contractantă menționează că, referitor la solicitarea contestatorului, se acceptă formularea cu privire la cerința din caietul de sarcini și devine: „Transportul extern (în afara unității sanitare) al deșeurilor medicale periculoase se va face în conformitate cu reglementările HG nr. 1061/2008 și OMS nr. 2829/2022”.

În ceea ce privește Motivul nr. 5, referitor la solicitarea contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere formularea eronată din caietul de sarcini cu privire la cerințele tehnice pentru „prestator”, în loc de formularea de „ofertanți/candidați”, precizează: „La cerințele tehnice din caietul de sarcini pentru „prestator” se va citi „ofertanți/candidați”.

Precizează că, potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, actualizată, a comunicat și contestatorului un exemplar al punctului de vedere.

Totodată, menționează că procedura este suspendată de drept până la data soluționării contestației de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 78081/04.12.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere formulat față de criticile contestatorului, solicitând admiterea contestației și obligarea autorității contractante la, constând în modificarea/completarea, în parte, a documentației de atribuire publicate în SEAP la data de 11.11.2024, conform anunțului participare CN1075175/ 11.11.2024, doar în ceea ce privește critica nr.1.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă intimată nu respectă prevederile art. 45 din OMS nr. 1226/2012, deoarece în cuprinsul punctului de vedere (fila 2) transmis la CNSC, cu privire la critica nr. 1, arată că „Nu se acceptă metoda eliminare prin decontaminare termică a deșeurilor permise (...)”.

Contrar alegațiilor intimatei, potrivit cărora se pot incinera toate deșeurile rezultate din activitatea medicală și două coduri deșeu se elimină prin decontaminare termică, în opinia sa, aceasta impune ca metodă de eliminare finală exclusiv incinerarea.

Apreciază argumentele achizitoarei ca fiind total eronate și, cu titlu de exemplu, menționează faptul că deșeurile cu codul 18 01 01 - Obiecte ascuțite - Deșeurile înțepătoare-tăietoare: ace, ace cu fir, catetere, seringi cu ac, branule, lame de bisturiu, pipete, sticlărie de laborator ori altă sticlărie spartă sau nu etc. de unică folosință, neîntrebuințată sau cu termen de expirare depășit, care nu a intrat în contact cu material potențial infecțios, nu se pot incinera pentru simplu motiv că fiind obiecte metalice se topesc și distrug instalația de incinerare.

Solicită obligarea autorității contractante să adauge în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini ca și metodă de eliminare folosită de ofertant (prestator), pe lângă cea de incinerare și sterilizarea/decontaminarea termică la temperaturi scăzute, conform art. 45 din OMS nr. 1226/2012 și ale Instrucțiunii nr. 6226/2024.

Invocând prevederile art. 7 alin. 1 lit. e), art. 48 alin. (1), alin. (2), alin. (3) și alin. (4) din OMS nr. 1226/2012, contestatorul apreciază că astfel se prevede modul de tratare a deșeurilor, posibilitățile existente, respectiv una sau alta din cele două metode de decontaminare, arătându-se expres în finalul textului că, în cazul în care nu există posibilitatea tratării acestora prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și mărunțite, se poate accepta pentru perioade determinate incinerarea în instalații autorizate cu respectarea prevederilor legale.

De asemenea, în opinia sa, având în vedere dispozițiile art. 45 și art. 48 din OMS nr. 1226/2012, prezintă importanță faptul că în materia eliminării deșeurilor medicale periculoase există două proceduri de eliminare: decontaminarea termică, care este urmată, în mod obligatoriu, de depozitarea în cadrul depozitului de deșeuri; incinerarea.

Subliniază că cele două proceduri trebuie să coexiste prin raportare la tipul de deșeu medical periculos după cum rezultă chiar din documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă.

Concluzionează că o cerință precum cea impusă de autoritatea contractantă, ca eliminarea deșeurilor să se facă doar prin metoda incinerării, în contradicție cu cele prevăzute de art. 45 și 48 din Ordinul nr. 1226/2012, este în vădită contradicție cu prevederile legale și se impune modificarea documentației de atribuire în acord cu legea, motiv pentru care solicităm admiterea criticii nr. 1 din cuprinsul contestației.

Precizează că, în ceea ce privește motivele nr. 2, 3, 4, 5 din contestație, înțelege să renunțe la aceste critici, ca urmare a adoptării măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă intimată, la care achiesează.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 80488/13.12.2024, contestatorul transmite dovada cheltuielilor de soluționare în dosarul nr. 4071/C1/2024 - factura fiscală SCA 4035/2024 și extras de cont din data de 12.12.2024, în cuantum de 2957,13 lei.

Prin adresa nr. 1119/26.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76493/27.11.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210794118/1, din 22.11.2024, în cuantum de 23.841,20 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI NEUTRALIZARE/ELIMINARE A DEȘEURILOR MEDICALE PERICULOASE/ INFECȚIOASE PRIN INCINERARE”, - cod CPV: 90524400-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1075175/11.11.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.384.120,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că, nemulțumit fiind de documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, aferentă procedurii menționate mai sus, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând modificarea acesteia, potrivit celor precizate în partea introductivă a deciziei.

Procedând la analiza criticilor din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a achiesat la parte din criticile contestatorului, menționând următoarele aspecte:

«(...)2. a.) se accepta și furnizarea de saci galbeni de 40 l și cerința din caietul de sarcini devine:

- Pungi galbene 35L / Saci galbeni 40 L - 2.500 BUCĂȚI

b.) - se accepta și furnizarea de recipiente polipropilenă de 2L sau 3L și cerința din caietul de sarcini devine:

- Recipient polipropilenă 2300ml / 2 L / 3 L - 100 BUCĂȚI

c.) se accepta și furnizarea de recipiente polipropilenă de 0.4L sau 0.7L ;(...)

4. Se accepta formularea cu privire la cerința din caietul de sarcini și devine :

Transportul extern (în afara unității sanitare) a deșeurilor medicale periculoase se va face în conformitate cu reglementările HG 1061/2008 și OMS 2829/2022 „.

5. Având în vedere formularea eronată în Caietul de sarcini cu privire la cerințele tehnice pentru „prestator” în loc de formularea de „oferanți/candidați, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- La cerințele tehnice din Caietul de sarcini pentru „prestator” se va citi „oferanți/candidați”».

Față de aceste aspecte, se constată că autoritatea contractantă a achiesat la o parte din criticile contestatorului, motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a cerințelor asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

În consecință, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind cerințele caietului de sarcini care au făcut obiectul achiesării și să oblige autoritatea contractantă la publicarea acestora în SEAP.

Critica de la punctul 1, va fi respinsă, ca neîntemeiată, Consiliul reținând, în soluționare, pe de-o parte, obiectul procedurii, respectiv, *«Servicii de colectare, transport și neutralizare/eliminare a deșeurilor medicale periculoase/infecțioase prin incinerare»*, dar și argumentele autorității contractante din punctul de vedere transmis, respectiv, *„Incinerarea poate substitui total decontaminarea termică, în timp ce viceversa este valabilă doar parțial, motiv pentru care autoritatea contractantă a lansat procedura de achiziție „Colectare, transport și eliminare finală prin incinerare deșeurilor medicale” a deșeurilor periculoase și ca metoda de eliminare finală a acestora - incinerarea, fără ca acesta solicitare să fie înțeleasă a fi limitativă”*. Consiliul reține și faptul că autorul contestației se limitează la critici generale, din conținutul acestora ne-reieșind care este vătămarea adusă contestatorului prin neincluderea sterilizării/ decontaminării termice la temperaturi scăzute, ca și metodă de eliminare a deșeurilor medicale periculoase/infecțioase și care este motivul pentru care o astfel de dotare este abuzivă și nejustificată

Critica privind modificarea Caietului de sarcini fila 3, în sensul de a înlocui sintagma *„Cantitățile de recipiente pentru colectarea deșeurilor sunt estimative, acestea putând varia în funcție de necesități, ofertantul fiind obligat să pună la dispoziție cantitățile de recipiente solicitate lunar”* cu o altă cerință, considerată de către contestator a fi mai adecvată pentru ofertanți, respectiv: *„Cantitățile de recipiente pentru colectarea deșeurilor sunt estimative, acestea putând varia în funcție de necesități, ofertantul fiind obligat să pună la dispoziție cantitățile de recipiente care vor fi corelate cu cantitatea de deșeurii colectată”*, va fi respinsă, ca neîntemeiată, din criticile contestatorului reieșind că respectiva cerință este „mai adecvată pentru ofertanți”, dar nu și pentru autoritatea contractantă, fără a se regăsi motivul pentru care o astfel de dotare este abuzivă și nejustificată.

Consiliul va reține, în soluționare, argumentele autorității contractante din punctul de vedere transmis, respectiv: «Având în vedere prevederile ORDINULUI nr. 1226 din 3 decembrie 2012, pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale, la art. 34, punct. 4 din norme, unde este menționat:

„ART. 34

(4) Durata pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase nu trebuie să depășească 24 de ore.”

Ținând cont de faptul că deșeurile nu pot să depășească 24 de ore în locul de generare (pe secție), există posibilitate ca cutiile să fie transportate către locul de colectare chiar dacă nu sunt pline, astfel neputând fi corelată cantitatea de deșeuri predate cu capacitatea de colectare a cutiilor».

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECTIOASE ȘI PNEUMOTIZIOLOGIE „Dr.” și va dispune modificarea documentației de atribuire, potrivit celor consemnate în considerentele prezentei și legislației în materia achizițiilor publice, și publicarea, în SEAP, a modificărilor efectuate, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului numerotate 1 și 3 din contestația formulată.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate au fost dovedite de contestator cu factura seria factura nr. 4035/29.11.2024 în valoare de 2.957,15 lei și ordinul de plată nr. 25538 din data 12.12.2024.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) Cpc, conform cărora „când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1.500 lei către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECTIOASE ȘI PNEUMOFIZIOLOGIE „Dr.” și dispune modificarea documentației de atribuire, potrivit celor consemnate în considerentele prezentei și legislației în materia achizițiilor publice, și publicarea în SEAP a modificărilor efectuate în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile numerotate 1 și 3 din contestație.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către SRL, a sumei de 1.500 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.