



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 530/19.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare RO ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții «...”, cod CPV – 713322000-1, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2271/14.02.2020 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a raportului procedurii nr. 2267/14.02.2020;
- constatarea ofertei câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ... SRL, drept neconformă;
- constatarea ofertei clasată pe locul II, depusă de SC SRL, drept neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa analizării ofertelor tehnice și finalizarea procedurii de achiziție publică cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, SC SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant la procedura în cauză, în temeiul art. 61 alin. 3, art. 63, art. 65 și art. 67 din Cod. Proc. Civ. coroborate cu art. 2, art. 17 și art. 68 din Legea

nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat admiterea parțială a contestației și pe cale de consecință:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2269/14.02.2020 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- constatarea ofertei câștigătoare drept neconformă;
- anularea raportului procedurii nr. 2267/14.02.2020 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea primei oferte clasate și respingerea parțială a capătului 4 din contestație, respectiv autoritatea contractantă să nu fie obligată la reevaluarea ofertei SC SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2271/14.02.2020 și raportul procedurii nr. 2267/14.02.2020, considerându-le nelegale.

În fapt, contestatorul arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2271/14.02.2020 i s-a adus la cunoștință faptul că oferta societății sale, deși admisibilă, s-a clasat pe locul III, întrucât nu a obținut punctajul cel mai mare dintre ofertele admisibile.

În continuare, contestatorul prezintă în mod argumentat, motivele pentru care ofertele depuse atât de ofertantul declarat câștigător, cât și de ofertantul clasat pe locul II, nu sunt conforme, întrucât nu îndeplinesc integral cerințele caietului de sarcini, fiind astfel incidente prevederile articolului 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016: *„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

De asemenea, contestatorul precizează faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul de contract de servicii, nu a fost contestată de nici un operator economic, astfel că toate prevederile ei și-au însușit forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la procedură, inclusiv pentru SC ... SRL și SC SRL.

Mai mult, documentația acceptată, implicit și de ofertanții participanți la procedură, le impunea ofertanților să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și articolul 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, modificată și completată, care prevede: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]”*. Astfel, contestatorul arată că, prin depunerea ofertei la prezenta procedură, se presupune că respectivul operator economic și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Corelativ, contestatorul susține că documentația de atribuire este obligatorie și pentru autoritatea contractantă, aceasta având obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, după cum prevede articolul 127 alin. 1 lit. f) din HG 395/2016: *„(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

I. Motivele de neconformitate ale ofertei declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ... SRL

1. Contestatorul susține că SC ... SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, prevăzută la punctul 3.4 *“Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate”*, unde se precizează că proiectantul sistemului de supraveghere trebuie să fie autorizat MAI, *„[...] proiectantul sistemului de supraveghere video va fi autorizat M.A.I. conform HG 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare”*.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 333/2003 *„Societățile specializate de pază și protecție și cele care desfășoară activități de proiectare, producere, instalare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției, înființate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, precum și dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare, înființate până la aceeași dată, sunt obligate ca, până la data de 10 septembrie 2005, să obțină licențele și avizele de funcționare, completându-și, după caz, regulamentele de organizare și funcționare cu activitățile prevăzute de lege”*.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că Lista Societăților specializate în sisteme de alarmare licențiate până la data de 31.01.2020 se regăsește pe site-ul Poliției Române, prin accesarea link-ului <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-naționale>, Secțiunea "Evidenta SC Paza Licentiate".

Astfel, contestatorul precizează, la o simplă interogare în lista cu firmele autorizate IGSU pentru proiectarea sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor, se constată că societatea declarată câștigătoare, SC ... SRL, nu deține o astfel de autorizație, nefiind astfel îndeplinită cerința din caietul de sarcini referitoare la *„[...] proiectantul sistemului de supraveghere video va fi autorizat M.A.I. conform HG 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare”*.

Prin urmare, contestatorul susține că cerința din caietul de sarcini referitoare la faptul că proiectantul sistemului de supraveghere trebuie să fie autorizat MAI nu este îndeplinită de către SC ... SRL, astfel fiind incidente prevederile articolului 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. De asemenea, contestatorul susține că SC ... SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, prevăzută la punctul 3.4 *„Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate”*, unde se precizează că ofertantul trebuie să fie autorizat pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare,

alarmare și alertare în caz de incendiu și pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor: „[...] Proiectantul sistemelor de securitate va fi persoană juridică sau persoană fizică autorizată pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, conform Ordinului MAI nr. 87/2010 (actualizat) pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor”.

De asemenea, contestatorul învederează că, potrivit celor precizate în caietul de sarcini, ofertanții participanți la procedură trebuie să dovedească faptul că sunt autorizați, atât pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu conform prevederilor art. 1 alin. 2 lit. a) din Ordinul emis de MAI nr. 87/2010, pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, cât și pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor conform prevederilor art. 1 alin. 2 lit. c) din Ordinul emis de MAI nr. 87/2010, pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor – “(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; (...) c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; (...)”.

Contestatorul arată că LISTA cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, la data de 31 ianuarie 2020 și LISTA cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu, la data de 15 februarie 2020, se regăsesc pe site-ul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, prin accesarea link-ului https://www.igsu.ro/index.php?pagina=aa_liste.

Astfel, contestatorul menționează că din interogarea celor două liste antemenționate, disponibile pe site-ul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, se constată că SC ... SRL nu deține autorizații emise de IGSU care să ateste autorizarea acestuia în următoarele domenii prevăzute în art. 1 alin. (2) lit. a) și c) din ordinul nr. 87/2010:

- proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Prin urmare, contestatorul consideră că cerința din caietul de sarcini referitoare la faptul că proiectantul trebuie să dețină autorizații emise de IGSU care să ateste autorizarea acestuia în următoarele domenii prevăzute în art. 1 alin. (2) lit. a) și c) din ordinul nr. 87/2010, nu este îndeplinită de către SC ... SRL, fiind astfel incidente prevederile articolului 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

3. Totodată, contestatorul susține că SC ... SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, punctul 3.4 "Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate", unde se precizează că „[...] Toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare [...]”.

Contestatorul menționează că realizarea serviciilor de proiectare la faza proiect tehnic pentru obiectivul de investiții „Extindere Unitate de Primiri Urgențe” implică și proiectarea instalațiilor electrice.

Astfel, Ordinul nr. 45 din 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, stabilește în mod explicit în Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, la art. 1 alin. (1), că: „Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare”.

Având în vedere obligația autorității contractante de a verifica respectarea de către participanți a prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, contestatorul precizează că este necesar ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să proiecteze instalații electrice indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere, terț susținător, etc.).

Contestatorul arată că Lista persoanelor juridice atestate pentru proiectarea instalațiilor electrice se regăsește pe site-ul ANRE, accesând link-ul: <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>. Conform listei atestate agenți energie, SC ... SRL nu deține atestat ANRE pentru proiectarea de instalații electrice exterioare/interioare.

Prin urmare, contestatorul consideră că cerința din caietul de sarcini referitoare la faptul că „[...] Toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare [...]”, nu este îndeplinită de către SC ... SRL, întrucât nu deține atestat ANRE pentru proiectarea de instalații electrice exterioare/interioare, fiind astfel incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatorul precizează că nimic nu împiedică ofertantul de a proceda la subcontractarea serviciilor de proiectare ce implică deținerea de ateste/autorizații, sau să se asocieze cu operator economic/operatori economici care dețineau astfel de atestate/autorizații, relevante în acest sens fiind atât prevederile art. 53 din Legea nr. 98/2016, modificată și completată, "Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, în condițiile prevăzute de prezenta lege", precum și prevederile din Ordinul nr. 45/2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, care prevede la art. 5 alin. (2) că „Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a

subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări".

De asemenea, contestatorul arată că legiuitorul a menționat că, în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

II. Motivele de neconformitate ale ofertei clasate pe locul II, respectiv cea depusă de SC SRL

În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, contestatorul prezintă aceleași critici pe care le-a adus ofertei SC ... SRL la pct. I.

Concluzionând, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a declara conforme și admisibile ofertele depuse de SC ... SRL și SC SRL nu este corectă și nici legală în raport cu cerințele din caietul de sarcini și prevederile legislative în materie de achiziții publice, drept pentru care se impune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și constatarea faptului că oferta depusă de SC SRL se clasează pe primul loc, având în vedere motivele de neconformitate ale celorlalți doi ofertanți.

III. Îndeplinirea de către SC SRL a cerințelor din caietul de sarcini pe care ceilalți doi ofertanți nu le îndeplinesc, a căror oferte se impun a fi declarate neconforme.

1. Referitor la cerința din caietul de sarcini, punctul 3.4 "*Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate*", unde se precizează că *proiectantul sistemului de supraveghere trebuie să fie autorizat MAI: „[...] proiectantul sistemului de supraveghere video va fi autorizat M.A.I.. conform HG 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare.*", contestatorul arată că îndeplinește cerința prin intermediul subcontractantului declarat ..., care a prezentat în propunerea tehnică la pagina 109 Licența de funcționare nr. 5050/T din 26.06.2019, emisă de IGSU, pentru efectuarea următoarelor activități "*proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției*".

2. În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, punctul 3.4 "*Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate*", unde se precizează că

ofertantul trebuie să fie autorizat pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor: „[...] Proiectantul sistemelor de securitate va fi persoană juridică sau persoană fizică autorizată pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor. conform Ordinului MAI nr. 87/2010 (*actualizat*) pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor”, contestatorul susține că îndeplinește cerința, întrucât a prezentat în propunerea tehnică la paginile 103-104, următoarele:

- Autorizație nr. 9257 din 23.08.2019, emisă de IGSU, prin care SC SRL este autorizată pentru efectuarea lucrărilor de "proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor";

- Autorizație nr. 9258 din 23.08.2019, emisă de IGSU, prin care SC SRL este autorizată pentru efectuarea lucrărilor de "proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu".

3. Cu privire la cerința din caietul de sarcini, punctul 3.4 "Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate", unde se precizează că „[...] Toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare [...]”, contestatorul susține că îndeplinește cerința, întrucât a prezentat în propunerea tehnică, la paginile 101-....., Atestatul nr. 14688/27.05.2019, emis de ANRE, de tip Bp pentru "proiectare de instalații electrice exterioare/ interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV".

Prin urmare, contestatorul solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2271/14.02.2020 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a raportul procedurii nr. 2267/14.02.2020;

- constatarea ofertei câștigătoare, respectiv cea depusa de SC ... SRL, drept neconformă;

- constatarea ofertei clasată pe locul II, depusă de SC SRL, drept neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa analizării ofertelor tehnice și finalizarea procedurii de achiziție publică cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie.

În susținerea celor precizate, contestatorul anexează:

- comunicarea rezultatului procedurii nr. 2271/14.02.2020;

- raportul procedurii nr. 2267/14.02.2020;

- caietul de sarcini nr. 18210 din 18.11.2019;

- Lista SOCIETĂȚILOR SPECIALIZATE ÎN SISTEME DE ALARMARE LICENȚIATE PÂNĂ LA DATA DE 31.01.2020;

- LISTA cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, la data de 31 ianuarie 2020;

- LISTA cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu, la data de 15 februarie 2020;
- Atestatul și autorizațiile prezentate de SC SRL în propunerea tehnică.

Prin adresa nr. 2694/21.02.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 7449/26.02.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Referitor la aspectele contestate, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Obiectul contractului îl constituie prestarea serviciilor pentru:
 - Elaborare Proiect pentru Autorizarea executării lucrărilor de Construire (P.A.C.), inclusiv obținerea Autorizației de construire;
 - elaborare Proiect Tehnic de execuție (P.T.);
 - asistență pe perioada derulării procedurii de atribuire a contractului de lucrări;
 - asigurarea Asistenței Tehnice (A.T.) pe perioada de execuție a lucrărilor, participarea la recepții și la elaborarea Cărții tehnice a construcției, întocmirea documentațiilor pentru obținerea autorizațiilor necesare funcționării obiectivului de investiție (ISU, DSP, protecție civilă, etc).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini au fost solicitate următoarele:

"Toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare, aplicabile specificului obiectivului de investiții, detaliate în cele ce urmează, dar fără a se limita la: (...)

- *Analiza de risc la efracție va fi întocmită de experți înscriși în Registrul Național al evaluatorilor de risc la securitatea fizică (RNERSF), iar proiectantul sistemului de supraveghere video va fi autorizat M.A.I., conform HG 301/2012; (...)*

- *Proiectantul sistemelor de securitate va fi persoană juridică sau persoană fizică autorizată pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, conform Ordinului MAI nr. 87/2010 (*actualizat*); (...)*

Asigurarea cu personal de specialitate

Pentru realizarea activităților în cadrul Contractului, Autoritatea Contractantă anticipează că sunt necesare anumite domenii de expertiză și/sau următoarele categorii de profesii: arhitectură, topometrie, geotehnică, construcții civile, instalații sanitare, electrice, termoventilații, climatizare, gaze naturale, fluide medicale, proiectare sisteme de securitate, supraveghere video, auditor energetic, expert tehnic, evaluator analiză de risc la securitatea fizică.

Contractantul (prestatorul serviciilor de proiectare) are obligația de a asigura personalul de specialitate pentru prestarea tuturor serviciilor

descrie în caietul de sarcini, funcție de volumul și complexitatea acestora. (...)

Contractantul trebuie să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente".

Autoritatea contractantă menționează faptul că în documentația de atribuire a contractului (fișa de date, anunțul de participare simplificat) nu au fost formulate cerințe de calificare care să privească prezentarea de către ofertanți a unor certificări specifice, emise de un organism abilitat conform prevederilor legale, privind desfășurarea activității în anumite domenii.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, având în vedere ponderea serviciilor de proiectare din cadrul contractului pentru care legislația din domeniu prevede existența unor certificări specifice, nu au fost solicitate în mod expres documente justificative privind certificările specifice emise de organisme abilitate, pe care trebuie să le dețină personalul de specialitate care va presta aceste servicii de proiectare, ci doar prezentarea modului în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Referitor la oferta depusa de SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat modul de acces la personalul de specialitate necesar îndeplinirii în bune condiții a contractului, inclusiv la personalul care va presta serviciile de proiectare pentru analiza de risc la efracție, proiectarea sistemului de supraveghere video, proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, depunând în același timp, în copie, deși nu au fost solicitate, documente prin care se probează faptul că aceștia sunt certificați de organisme abilitate să presteze acest gen de servicii, după cum urmează:

- Analiza de risc la efracție va fi elaborată de PFA. ... înscrisă în RNERSF la poziția cu nr. 114; s-a depus Declarația de disponibilitate;

- Instalațiile electrice vor fi proiectate de PFA. ..., electrician autorizat ANRE, gradul II A și IIB, legitimație nr. 36700/2015;

- Proiectarea sistemului de supraveghere video, Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor va fi realizată de PFA. ..., Certificat de absolvire - proiectant sisteme de securitate, Serie I, nr. 00302463, Autorizație Serie A nr. 5053 din 06.08.2015 pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor și Autorizație Seria A, nr. 5013 din 06.08.2015 pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Pentru dl. ... s-a depus Declarația de disponibilitate.

Referitor la oferta depusa de SC SRL, autoritatea contractantă arată că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat modul de acces la personalul de specialitate necesar îndeplinirii în bune condiții a contractului, inclusiv la personalul care va presta serviciile de proiectare pentru analiza de risc la efracție, proiectarea sistemului de supraveghere video, proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, depunând în același timp, în copie, deși nu au fost solicitate, documente prin care se probează faptul că aceștia sunt certificați de organisme abilitate să presteze acest gen de servicii, după cum urmează:

- Analiza de risc la efracție va fi elaborată de subcontractantul ..., depunând adresa IGP, prin care se face cunoscut că dna. ... este înscrisă în RNERSF la poziția cu nr. 2284, extras din RNERFS din care rezultă că dl. ... din cadrul ... este înscris în registru la poziția 856.

S-a depus acordul de subcontractare nr. 2/12.12.2019.

- Instalațiile electrice, sistemului de supraveghere video, sistemul și instalațiile de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și sistemele și instalațiile de limitare și stingere a incendiilor vor fi proiectate de subcontractantul SC ... SRL, atestat ANRE cu nr. 13420/25.06.2018 de tip B, autorizat IGSU, Seria A, nr. 0712 din 03.03.2011 pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, autorizație IGSU Seria A, nr. 0713 din 03.03.2011 pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, licența de funcționare emisă de IGP pentru proiectarea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției. S-a depus acordul de subcontractare nr.1/12.12.2019.

Față de cele prezentate anterior și având în vedere faptul că prin documentația de atribuire a contractului nu au fost solicitate în mod expres documente prin care să se probeze faptul că ofertanții sunt certificați de organisme abilitate să presteze anumite servicii de proiectare care fac obiectul acestui contract, ci doar să prezinte modul din care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată și lipsită de interes.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., SC SRL, în calitate de ofertant la procedura în cauză, în temeiul art. 61 alin. 3, art. 63, art. 65 și art. 67 din Cod. Proc. Civ. coroborate cu art. 2, art. 17 și art. 68 din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat admiterea parțială a contestației și pe cale de consecință:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2269/14.02.2020 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- constatarea ofertei câștigătoare drept neconformă;

- anularea raportului procedurii nr. 2267/14.02.2020 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea primei oferte clasate și respingerea parțială a capătului 4 din contestație, respectiv autoritatea contractantă să nu fie obligată la reevaluarea ofertei SC SRL.

I. Preliminar, SC SRL arată că, în data de 14.02.2020, urmare a finalizării evaluării ofertelor, i-a fost comunicată decizia de desemnare a ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare (adresa nr. 2269/14.02.2020), iar la data de 20.02.2020 a primit din partea SEAP o notificare prin care i s-a adus la cunoștință faptul că ofertantul S.C. SRL a contestat rezultatul procedurii de atribuire.

II. Cu privire la reevaluarea ofertei clasate pe locul I și declararea acesteia ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza alin. (2) al aceluiași articol

Având în vedere documentația de atribuire, intervenientul precizează că atât ofertanții cât și autoritatea contractantă au devenit debitorii obligației de a respecta conținutul și cerințele acesteia.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă nu a procedat corect la evaluarea ofertei clasate pe locul I, ceea ce reprezintă încălcarea interesului său legitim în prezentul contract.

În consecință, intervenientul învederează faptul că societatea declarată câștigătoare, nefiind autorizată în prestarea serviciilor de proiectare menționate în caietul de sarcini, nu a prezentat subcontractanți.

În condițiile în care SC ... SRL a declarat că activitățile vor fi prestate de terți, intervenientul consideră că devin aplicabile prevederile legale cu privire la nedeclararea unor subcontractanți în cadrul ofertei.

Intervenientul precizează că un simplu terț nu poate presta aceste servicii, deoarece legislația, respectiv Legea nr. 98/2016, este foarte clară în ceea ce privește definirea subcontractantului: „51. yy) *subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*”.

Intervenientul arată că în urma accesării informațiilor publice de pe site-ul Inspectoratului General pentru Situații de urgență ([www.igsu.ro/documente/CNSIPC/persoane atestate autorizate](http://www.igsu.ro/documente/CNSIPC/persoane_atestate_autorizate)) care publică Lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și pe lista Societăților specializate în sisteme de alarmare cu licențe radiate până la data de 31.01.2020 de pe site-ul IGPR (<https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale->) la data actuală, nu a regăsit că ofertantul clasat pe locul I, respectiv SC ... SRL, să fie autorizat în aceste domenii.

Astfel, intervenientul consideră că oferta SC ... SRL a fost evaluată incorect, deoarece în procesul de evaluare nu s-a ținut cont de toate cerințele solicitate în documentele procedurii. De asemenea, în opinia intervenientului, comisia de evaluare a creat un avantaj incorect în

favoarea ofertantului clasat pe locul I, prin nesolicitarea de clarificări și reclarificarea tuturor aspectelor necesare.

III. Cu privire la motivele invocate de contestator și care justifică respingerea capătului 3 formulat.

Intervenientul precizează că în cuprinsul contestației nu există niciun element, nicio motivare legată de temeinicia declarării ofertei sale ca neconformă. Prin urmare, atâta timp cât societatea sa a prezentat subcontractanți pe categoriile de servicii ce necesită autorizare, nu există motive și dovezi în baza cărora să se constate că cele menționate de contestator ar fi temeinice și legale.

De asemenea, intervenientul arată că potrivit art. 10 lit. f) și g) din Legea 101/2016, contestația formulată trebuie să cuprindă, printre altele, motivarea în fapt și drept și mijloacele de probă pe care se întemeiază.

Prin contestația formulată, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente prin declararea ofertei SC SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă și nu cere comisiei de evaluare să procedeze la declararea ofertei contestatorului ca și câștigătoare, fapt ce demonstrează lipsa interesului legitim al contestatorului.

De asemenea, intervenientul susține că societatea contestatoare nu invocă niciun fel de motiv de fapt sau de drept care să impună măsurile solicitate, ci se rezumă la a enumera cerințele impuse prin documentația de atribuire, fără să arate care dintre acele cerințe impuse nu le-ar fi îndeplinit oferta SC SRL. Totodată, nu a arătat ce anume a încălcat autoritatea contractantă în procesul de evaluare și nu a cuprins niciun motiv de nelegalitate a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei SC SRL.

În opinia intervenientului, prin criticile formulate raportat la evaluarea ofertei SC SRL, contestatorul demonstrează clar faptul că se află într-o gravă eroare.

1. În primul rând, intervenientul precizează faptul că o ofertă poate fi respinsă ca fiind neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) doar în situația în care, așa cum precizează legiuitorul, aceasta „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Intervenientul susține că oferta sa îndeplinește în totalitate cerințele din fișa de date a achiziției, prezentând subcontractanți pentru cele solicitate, respectiv pentru servicii de proiectare în domeniul instalațiilor electrice, termice, sanitare, a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, a sistemelor de supraveghere video, a instalațiilor de fluide medicale pe subcontractantul SC ... SRL (autorizat pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor conform Autorizației IGSU seria A nr. 0712/03.03.2011, pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare alarmare și alertare în caz de incendiu conform Autorizației IGSU seria A nr. 0713/03.03.2011, atestat tip ... nr. 13420/25.06.2018, precum și detonator de licența IGPR nr. 4755/T din 07.09.2018), iar pentru servicii specifice de elaborare a studiului de risc la securitatea fizică, elaborate de evaluator de risc, pe subcontractantul înscris în Registrul Național al Evaluatoarelor de Risc la

Securitatea Fizică, respectiv ... SRL, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, fapt constatat și de comisia de evaluare prin rezultatul/raportul procedurii.

2. În al doilea rând, intervenientul precizează că activitatea profesională a societății sale are ca bază experiența sa în România, prin multitudinea de proiecte similare finalizate cu succes, ceea ce garantează Beneficiarului realizarea proiectului în conformitate cu documentația de atribuire și oferta depusă.

3. Pe această cale, intervenientul subliniază lipsa de interes a contestatorului având în vedere că acesta are o ofertă admisă, însă necâștigătoare, motivul fiind prețul mai mare ofertat de acesta sau locul în clasament.

Astfel, intervenientul susține că societatea contestatoare nu îndeplinește condiția de admisibilitate a calității de persoană vătămată, așa cum este definită de Legea 101/2016, nejustificând interesul, așa cum s-a menționat anterior.

Cum regula este aceea ca oricine face o cerere spre a fi judecată trebuie să o dovedească, intervenientul apreciază cererea contestatorului ca fiind nedovedită.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată;

- admiterea excepției lipsei de interes a SC SRL în susținerea contestației și respingerea capetelor de cerere formulate împotriva SC SRL.

Prin adresa nr. 653/05.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 8925/05.03.2020, contestatorul formulează completare la contestație având în vedere punctul de vedere înregistrat cu nr. 2694 din data de 21.02.2020 precum și informațiile obținute ca urmare a studierii dosarului de achiziție publică din data de 03.03.2020.

I. Contestatorul arată că din analiza punctului de vedere nr. 2694 din 21.02.2020, emis de autoritatea contractantă, se constată următoarele aspecte definitorii care completează susținerile din contestație referitoare la neconformitatea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC SRL:

a) Referitor la afirmația autorității contractante cum că "(...) în documentația de atribuire a contractului (Fișa de date, Anunțul de participare simplificat) nu au fost formulate cerințe de calificare care să privească prezentarea de către ofertanți, a unor certificări specifice, emise de un organism abilitate conform prevederilor legale, privind desfășurarea activității în anumite domenii", contestatorul precizează că aceasta este nefondată, întrucât documentația de atribuire este alcătuită nu doar din fișa de date sau anunțul de participare simplificat, ci și din caietul de sarcini, conform prevederilor art. 20 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 modificată și completată "ART. 20(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: a) DUAЕ și instrucțiunile către ofertanți/candidați; b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare; c) proiectul de contract

conținând clauzele contractuale obligatorii; d) formulare și modele de documente".

Astfel, atât timp cât documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic până în prezent, toate prevederile ei și-au însușit forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la procedură.

Documentația acceptată, le impunea ofertanților să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și articolul 123 alin. (1) din HG 395/2016 modificată și completată *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]".* Prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Corelativ, documentația de atribuire este obligatorie și pentru autoritatea contractantă, aceasta efectuând verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, după cum prevede art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 modificată și completată *"(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini".*

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă se află într-o eroare de interpretare a prevederilor legislative din domeniul achizițiilor publice, atunci când afirmă că nu a prevăzut în documentația de atribuire cerințe privind prezentarea de certificări/atestare privind desfășurarea activității în anumite domenii, având în vedere conținutul caietului de sarcini în care se precizează în mod dar astfel de cerințe:

- pagina 18 - *"[...] proiectantul sistemului de supraveghere video va fi autorizat M.A.I., conform HG 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare";*

- pagina 18 - *"[...] Proiectantul sistemelor de securitate va fi persoană juridică sau persoană fizică autorizată pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, conform Ordinului MAI nr. 87/2010 (*actualizat*) pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor".*

- pagina 17 - *"[...] Toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare [...]".*

Mai mult, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se precizează *"(...) Cerințele din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii. Operatorii economici vor prezenta informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Neîncadrarea oricărei cerințe din documentația de atribuire, constituie motiv pentru*

respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv neconformă. Propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu prevederile caietului de sarcini".

Din coroborarea celor precizate în caietul de sarcini și fișa de date, reiese în mod clar că prin documentația de atribuire au fost solicitate cerințe clare referitoare la atestarea/certificarea ofertanților astfel încât serviciile prestate să se realizeze în conformitate cu prevederile legislative în vigoare.

b) Referitor la afirmația autorității contractante cum că a fost solicitat "(...) doar prezentarea modului în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, fie prin externalizarea situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)", contestatorul arată că în caietul de sarcini adiacent solicitării ce vizează modalitatea de acces la personalul de specialitate se solicită și: "Autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să includă în cadrul propunerii tehnice o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea prestatorilor conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, prin care se va demonstra îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile (în domeniul din care face parte obiectul contractului)". (pag. 29)

Astfel, autoritatea contractantă ignoră cu bună știință cerințe exprese din caietul de sarcini în acțiunea de a identifica false motive care să justifice realizarea unei analize superficiale ale propunerilor tehnice depuse de SC SRL și SC ... SRL.

c) Contestatorul menționează că din analiza precizărilor autorității contractante referitoare la motivele de neconformitate identificate în contestație pentru oferta depusă de SC ... SRL, se constată următoarele:

- Pentru motivul 1 de neconformitate conform căruia SC ... SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, punctul 3.4 "Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate", unde se precizează că proiectantul sistemului de supraveghere trebuie să fie autorizat MAI: „[...] proiectantul sistemului de supraveghere video va fi autorizat M.A.I., conform HG 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare", contestatorul arată că autoritatea contractantă a precizat că proiectarea sistemului de supraveghere video se va realiza de PFA

Contestatorul precizează că Lista societăților specializate în sisteme de alarmare licențiate până la data de 31.01.2020 se regăsește pe site-ul Poliției Române, prin accesarea link-ului <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, secțiunea "Evidenta SC Paza Licențiate".

Astfel, la o simplă interogare în această listă cu firmele autorizate IGSU pentru proiectarea sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor, se constată că PFA ... nu deține o astfel de autorizație, nefiind astfel

îndeplinită cerința din caietul de sarcini referitoare la „(...) proiectantul sistemului de supraveghere video va fi autorizat M.A.I., conform HG 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare”.

Contestatorul arată că, raportat la speța analizată, se constată și incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Noul Cod civil: Art. 3: „(1) *Dispozițiile prezentului cod se aplică și raporturilor dintre profesioniști, precum și raporturilor dintre aceștia și orice alte subiecte de drept civil. (2) Sunt considerați profesioniști toți cei care exploatează o întreprindere. (3) Constituie exploatarea unei întreprinderi exercitarea sistematică, de către una sau mai multe persoane, a unei activități organizate ce constă în producerea, administrarea ori înstrăinarea de bunuri sau în prestarea de servicii, indiferent dacă are sau nu un scop lucrativ*”;

- Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil:

Art. 6: „(1) *În cuprinsul actelor normative aplicabile la data intrării în vigoare a Codului civil, referirile la comercianți se consideră a fi făcute la persoanele fizice sau, după caz, la persoanele juridice supuse înregistrării în registrul comerțului, potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege*”;

Art. 8: „(1) *Noțiunea «profesionist» prevăzută la art. 3 din Codul civil include categoriile de comerciant, întreprinzător, operator economic, precum și orice alte persoane autorizate să desfășoare activități economice sau profesionale, astfel cum aceste noțiuni sunt prevăzute de lege, la data intrării în vigoare a Codului civil*”.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă reține că legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 98/2016 modificată și completată, incidentă în speță, definește subcontractantul ca fiind „subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”. De asemenea, Noul cod civil stipulează la art. 1.851 alin. (1) următoarele: „Prin contractul de antrepriză, antreprenorul se obligă ca, pe riscul său, să execute o anumită lucrare, materială ori intelectuală, sau să presteze un anumit serviciu pentru beneficiar, în schimbul unui preț”, iar art. 1852 alin. (1) prevede că: „Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părți ori elemente ale lucrării sau serviciilor, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale”.

Totodată, contestatorul precizează că prin prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă intenționează să atribuiască un contract de achiziție publică ce are ca obiect și proiectarea unui sistem de supraveghere video.

În raport de documentele analizate și legislația incidentă în materie, se constată că ..., prestează părți din serviciile de proiectare corespunzătoare obiectivului supus achiziției.

Astfel, se constată identitatea unei părți a obiectului prezentului contract de achiziție publică cu activitățile ce urmează a fi realizate de PFA ..., prin urmare incidența dispozițiilor art. 1852 alin. (1) din Noul cod civil care prevede că: *„Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părți ori elemente ale lucrării sau serviciilor, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale”*.

În fapt, activitățile ce urmează să fie îndeplinite ... reprezintă părți ale obiectului prezentului contract. În consecință, față de cele anterior menționate, se apreciază că, în speță, ... ar fi trebuit declarat subcontractant și, în consecință, depus DUAE. Ori, așa cum rezultă din conținutul DUAE-ului depus în procedura de atribuire, SC ... SRL nu l-a nominalizat pe ... ca fiind subcontractant. În acest caz sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă (...)”* coroborat cu prevederile Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile desfășurate exclusiv prin mijloace electronice, din data de 08.04.2019: *“(...) pentru cazurile în care ofertantul este o asocierie de operatori economici sau pentru cazurile în care ofertantul are subcontractanți sau terți susținători, fiecare operator economic se va autentifica în sistem și va accesa procedura de atribuire de interes în vederea completării DUAE în calitate în care a fost inclus în respectiva procedură (asociat, subcontractant, terț susținător) (...)”*.

- Pentru motivul 2 de neconformitate conform căruia SC ... SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, punctul 3.4 *“Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate”*, unde se precizează că ofertantul trebuie să fie autorizat pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor „[...] Proiectantul sistemelor de securitate va fi persoană juridică sau persoană fizică autorizată pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, conform Ordinului MAI nr. 87/2010 (*actualizat*) pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor”, contestatorul arată că autoritatea contractantă a precizat că proiectarea sistemelor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu precum și proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor se va realiza de

Ca urmare a interogării LISTEI cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și

instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, la data de 31 ianuarie 2020 și LISTA cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu, la data de 15 februarie 2020 se regăsesc pe site-ul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, prin accesarea link-ului https://www.igsu.ro/index.php?pagina=aa_liste, se constată că ... este autorizat, însă acesta nu a fost declarat ca fiind subcontractant al SC ... SRL așa cum s-ar fi impus în acord cu prevederile legislative invocate la motivul 1 de neconformitate și prevederile caietului de sarcini "Autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să includă în cadrul propunerii tehnice o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea /atestarea /autorizarea prestatorilor conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, prin care se va demonstra îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile (în domeniul din care face parte obiectul contractului)".

- Pentru motivul 3 de neconformitate conform căruia "SC ... SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, punctul 3.4 "Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate", unde se precizează că „[...] Toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare (...)", respectiv nu deține atestat ANRE pentru proiectarea de instalații electrice exterioare/interioare, contestatorul arată că autoritatea contractantă a precizat că proiectarea instalațiilor electrice se va realiza de

Din interogarea Listei persoanelor juridice atestate pentru proiectarea instalațiilor electrice ce se regăsește pe site-ul ANRE, accesând link-ul <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, ... nu deține atestat ANRE pentru proiectarea de instalații electrice exterioare/interioare, fiind incidente și aspectele menționate la motivul 1 de neconformitate referitoare la obligativitatea declarării acestuia ca subcontractant.

d) Contestatorul menționează că din analiza precizărilor autorității contractante referitoare la motivele de neconformitate identificate în contestație pentru oferta depusă de SC SRL, se constată următoarele:

- Pentru cele 3 motive de neconformitate referitoare la lipsa autorizației emisă de MAI pentru proiectarea sistemului de supraveghere video, autorizațiilor emise de IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor și atestatului ANRE pentru proiectarea de instalații electrice exterioare/interioare, autoritatea contractantă a precizat că acestea sunt deținute de subcontractantul declarat, respectiv SC ... SRL, informații confirmate de listele de autorizațiile/atestatele disponibile on line.

- Ca urmare a studierii dosarului de achiziție în data de 03.03.2020, au fost identificate nereguli în procesul de evaluare a ofertei depusă de SC SRL referitoare la acordarea punctajului pe factorii

de evaluare de ordin tehnic, respectiv pentru "Posturile cheie solicitate: a. arhitect - 1 persoana; b. inginer proiectant structuri - 1 persoana".

Astfel, pentru postul cheie de "arhitect" a fost nominalizat domnul Conform prevederilor caietului de sarcini, punctul 13. Prezentarea ofertei, punctul 1.3 Prezentarea propunerii tehnice la punctul i) se precizează *"În vederea cuantificării Factorilor de evaluare care privesc experiența experților- cheie, ofertanții vor depune: - CV-urile persoanelor desemnate cu semnătură; - Copie "Conform cu originalul" de pe diploma/diplomele de studii; - Documente relevante/recomandări/referințe emise de beneficiari/angajatori pentru fiecare contract prezentat din care să rezulte în mod clar experiența experților-cheie propuși, în vederea acordării punctajului. (...)"*

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul SC SRL a prezentat pentru expertul cheie - arhitect în persoana domnului ...următoarele documente în vederea acordării punctajului:

- CV-ul;
- Recomandare FN din partea ... pentru proiectul "Demolare construcții existente și construire internat elevi, cantină și sală de mese, împrejmuire și brânzamente";
- Recomandare FN din partea Comunei ..., județul ... pentru proiectul "Construire centru filantropic sat ...")
- Recomandare FN din partea comunei ..., județul ... pentru proiectul "Reabilitare, modernizare și dotare Școală Generală ...")
- Recomandare FN din partea ... SRL pentru proiectul "Construire incubator de afaceri ... Start-up - faza Studiu de fezabilitate, amplasat în comuna ..., județul")
- Recomandare FN din partea ... SRL pentru proiectul "Construire și dotare cămin cultural, în satul ..., județul".

Având în vedere prevederile caietului de sarcini în care se menționează că acordarea punctajului se realizează pe bază de documente relevante/recomandări/referințe emise de beneficiari/angajatori pentru fiecare contract prezentat, coroborat cu faptul că din CV-ul prezentat nu reiese că domnul ... a fost angajat la ..., rezultă că punctajul ce trebuia acordat domnului arhitect este reflectat de cele 3 recomandări emise de beneficiarii proiectelor, respectiv Algoritmul de calcul precizat în documentația de atribuire pentru experiența arhitectului este următorul:

"Evaluare experiența - arhitect

- *arhitectul demonstrează implicarea în poziții similare în 2-3 proiecte i se vor acorda 1 punct;*
- *arhitectul demonstrează implicarea în poziții similare în 4-5 proiecte i se vor acorda 3 puncte;*
- *arhitectul demonstrează implicarea în poziții similare în peste 5 proiecte i se vor acorda 5puncte."*

Concluzionând, contestatorul precizează că pentru cele trei recomandări emise de beneficiari, punctajul ce se impunea a fi acordat este de 1 punct și nu de 3 puncte așa cum reiese din grila de punctaj, anexă la raportul procedurii.

Prin urmare, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare au încălcat prevederile art. 127 alin. (1) lit. f din HG 395/2016 modificată și completată "(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini", în punctarea ofertei depusă de SC SRL pentru expertul cheie având funcția de arhitect, drept pentru care solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Conform prevederilor caietului de sarcini, punctul 13. Prezentarea ofertei, punctul 1.3 Prezentarea propunerii tehnice la punctul i) se precizează *"În vederea cuantificării Factorilor de evaluare care privesc experiența experților-cheie, ofertanții vor depune: - CV-urile persoanelor desemnate cu semnătură; - Copie "Conform cu originalul" de pe diploma/diplomele de studii; - Documente relevante/recomandări/referințe emise de beneficiari/angajatori pentru fiecare contract prezentat din care să rezulte în mod clar experiența experților-cheie propuși, în vederea acordării punctajului. (...)"*

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul SC SRL a nominalizat pentru expertul cheie - inginer proiectant structurist pe domnul Scutaru Ciprian Sebastian, prezentând următoarele documente în vederea acordării punctajului:

- CV-ul;
- Recomandare FN din partea SC ... SRL pentru proiectul "Eficientizarea energetică a primăriei orașului ...",
- Recomandare FN din partea SC ... SRL pentru proiectul "Înființare și dotare grădiniță cu program normal în ..., județul";
- Recomandare FN din partea SC ... SRL pentru proiectul "Modernizare și dotare cămin cultural, sat ...",
- Recomandare FN din partea SC ... SRL pentru proiectul "Reabilitare, modernizare și dotare Școala Generală ...";
- Recomandare FN din partea SC ... SRL pentru proiectul "Reabilitare, modernizare și dotare școala nouă .."
- Recomandare FN din partea SC ... SRL pentru proiectul "Demolare, înființare și dotare grădiniță în sat ...".

Având în vedere prevederile caietului de sarcini în care se menționează că acordarea punctajului se realizează pe bază de documente relevante/recomandări/referințe emise de beneficiari/angajatori pentru fiecare contract prezentat, coroborat cu faptul că din CV-ul prezentat nu reiese că domnul ... a fost angajat la SC ... SRL, rezultă că punctajul ce trebuia acordat domnului inginer proiectant structurist este reflectat de cele 2 recomandări emise de angajatorul SC ... SRL.

Contestatorul arată că algoritmul de calcul precizat în documentația de atribuire pentru experiența arhitectului este următorul:

- "Evaluare experiența - inginerul proiectant structurii*
- *inginerul proiectant structurii demonstrează implicarea în poziții similare în 2-3 proiecte i se vor acorda 1 punct;*
 - *inginerul proiectant structurii demonstrează implicarea în poziții similare în 4-5 proiecte i se vor acorda 3 puncte;*
 - *inginerul proiectant structurii demonstrează implicarea în poziții similare în peste 5 proiecte i se vor acorda 5 puncte;"*

Concluzionând, contestatorul precizează că pentru cele două recomandări emise de angajatorul SC ... SRL, punctajul ce se impunea a fi acordat este de 1 punct și nu de 5 puncte așa cum reiese din grila de punctaj, anexă la raportul procedurii. Prin urmare, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare au încălcat prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG 395/2016 modificată și completată "(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini", în punctarea ofertei depusă de SC SRL pentru expertul cheie având funcția de inginerul proiectant structuri, drept pentru care solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Prin urmare, contestatorul solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2271 din 14.02.2020 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv raportul procedurii nr. 2267 din 14.02.2020;
- constatarea ofertei câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ... SRL, drept neconformă;
- reevaluarea ofertei depusă de SC SRL din punct de vedere al punctajului acordat pentru componenta tehnică (experiența experți cheie);
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa analizării ofertelor tehnice și finalizarea procedurii de achiziție publică cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9199/09.03.2020, intervenientul formulează completare la cererea de intervenție, solicitând admiterea parțială a contestației și respingerea celor menționate în completarea contestației (înregistrată cu nr. 653/05.03.2020) ca nefondate și tardive, respectiv:

Cu privire la motivele invocate de contestator și care justifică respingerea capătului privind neconformitatea ofertei SC SRL

Intervenientul menționează că prin criticile formulate raportat la evaluarea ofertei SC SRL, contestatorul demonstrează clar faptul că se află într-o gravă eroare.

1. În primul rând, intervenientul vrea să demonstreze că cele spuse de contestator sunt nefondate și ambiguu formulate în punctul d, alin.1.

Intervenientul reiterează faptul că oferta sa îndeplinește în totalitate cerințele din fișa de date a achiziției, prezentând subcontractanți pentru cele solicitate.

Astfel, intervenientul arată că:

- pentru servicii de proiectare în domeniul instalațiilor electrice, termice, sanitare, a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, a sistemelor de supraveghere video, a instalațiilor de fluide medicale, l-a propus pe subcontractantul SC ... SRL (autorizat pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor conform Autorizației IGSU seria A nr. 0712/03.03.2011, pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare alarmare și alertare în

caz de incendiu conform Autorizației IGSU seria A nr. 0713/03.03.2011, atestat tip B -ANRE nr. 13420/25.06.2018, precum și detonator de licență IGPR nr 4755/T din 07.09.2018),

- pentru servicii specifice de elaborare a studiului de risc la securitatea fizică, elaborate de evaluator de risc, înscris în Registrul Național al Evaluatorilor de Risc la Securitatea Fizică, l-a propus pe subcontractantul SC ... SRL.

În plus, față de cele menționate anterior reiese clar intenția contestatorului de a încerca să inducă în eroare Consiliul, aducând în vedere faptul că SC ... SRL este subcontractantul autorizat IGSU, ANRE și IGPR, neprecizând nimic de subcontractantul SC ... SRL declarat și autorizat IGSU, ANRE și IGPR.

2.În ceea ce privește alegațiile contestatorului privind acordarea punctajului pe factorii de evaluare care privesc experiența experților cheie, intervenientul solicită Consiliului să respingă aceste precizări ca tardive și nejustificate.

Intervenientul arată că prin cerința din fișa de date a achiziției s-a solicitat:

"În vederea cuantificării Factorilor de evaluare care privesc experiența experților cheie, ofertanții vor depune:

- CV-ul persoanei desemnate, semnat de aceasta;
- Copie „conform cu original” de pe diploma/diplomele de studii;
- Documente relevante/recomandări/referințe emise de beneficiari/angajatori pentru fiecare contract prezentat din care să rezulte în mod clar experiența expertului cheie propus, în vederea acordării punctajului".

Intervenientul precizează că motivația contestatorului potrivit căreia pentru postul cheie de „Arhitect”, nominalizat dl Mihai Grajdeanu, și cel pentru „Inginer structurist”, prin dl ing Scutaru Ciprian, *"nu s-a întrunit punctajul, astfel încălcându-se prevederile legislative de către membrii comisiei de evaluare"* este lipsită de echivoc, având în vedere că entitățile care au beneficiat efectiv de serviciile de elaborare a documentațiilor de către cei doi experți au fost operatorii economici menționați.

Astfel, în raport de prevederile documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să depună în cadrul propunerilor tehnice, pentru experți, recomandări de la beneficiari și nu de la beneficiarii finali ai contractelor, astfel încât orice fel de recomandări emise de către o parte care a avut calitatea de beneficiar în cadrul unui contract în care expertul a lucrat pentru un alt angajator pot fi primite.

Pe cale de consecință și în lumina prevederilor legale incidente, intervenientul solicită:

- încunviințarea în principiu a completării cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată;
- respingerea capetelor de cerere formulate împotriva societății sale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV – 713322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 20697/17.12.2019, s-a consemnat depunerea a 4 oferte.

În raportul procedurii nr. 2267/14.02.2020, s-a consemnat respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare, cu o propunere financiară de 177.900,00 lei, fără TVA, cu un punctaj de 100 puncte, oferta depusă de SC SRL clasându-se pe locul II, cu un punctaj de 80,98 puncte, iar oferta contestatorului SRL clasându-se pe locul III, cu un punctaj de 76,71 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2271/14.02.2020, ... SRL a depus contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr.

În cauză, se reține că SC SRL a formulat cererea de intervenție nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de SC SRL.

Din analiza cererii de intervenție, se reține că aceasta cuprinde susțineri privind la oferta desemnată câștigătoare, depusă de SC ... SRL, dar și argumente cu privire la caracterul admisibil al propriei oferte (situată pe locul al II-lea în clasament, potrivit raportului procedurii).

Conform art. 33 din Cod procedură civilă, *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”*.

Prin urmare, Consiliul apreciază că SC SRL are interes pentru a interveni în prezenta cauză, în condițiile în care din analiza contestației de față s-ar dovedi că oferta depusă de SC ... SRL în mod eronat a fost desemnată admisibilă și câștigătoare; astfel, SC SRL are interes în apărarea caracterului admisibil al propriei sale oferte, situată pe locul al doilea.

Prin urmare, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, fiind aplicabile dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. din Cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analiza excepției lipsei de interes a SC SRL în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenientul SC SRL, urmând să o respingă ca neîntemeiată, pentru considerentele ce urmează.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, *„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Consiliul apreciază că în cauză sunt aplicabile și următoarele dispoziții legale din Cod procedură civilă:

-art. 32 alin. (1) lit. d): *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...) d) justifică un interes”.*

-art. 33: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că interesul contestatorului SC SRL este evident, ținând cont de calitatea acestuia de ofertant admisibil în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Pe de altă parte, chiar dacă oferta sa a fost situată pe locul al 3 – lea în clasament, interesul acestuia este dovedit de faptul că în cuprinsul contestației aduce critici atât cu privire la oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC ... SRL, cât și critici legate de oferta clasată pe locul al doilea, respectiv oferta depusă de SC SRL.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că SC SRL justifică un interes în depunerea prezentei contestații și va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenientul SC SRL.

Pe fondul cauzei, se reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2271/14.02.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului SC SRL că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, ofertantul câștigător fiind SC ... SRL.

Potrivit informațiilor din raportului procedurii nr. 2267/14.02.2020, oferta contestatorului SRL s-a situat pe locul al III-lea, oferta depusă de SRL pe locul al II - lea, iar oferta depusă de SC ... SRL s-a situat pe locul I.

În calitate de contestator, SC SRL aduce critici cu privire la ofertanții situați pe primele două locuri în clasamentul final, susținând că aceștia nu au îndeplinit cerințele din documentația de atribuire cu privire la deținerea de:

-autorizații MAI pentru sistemul de supraveghere video,

-autorizații IGSU care să ateste autorizarea acestuia în proiectarea sistemelor și a instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor,

-atestare ANRE pentru proiectarea de instalații electrice interioare/exterioare.

Consiliul apreciază ca fiind relevante în cauză următoarele cerințe din documentația de atribuire:

- „[...] Toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare [...]],

-la cap. 3.4 din caietul de sarcini, se prevede că: *„Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate, unde se precizează că proiectantul sistemului de supraveghere trebuie să fie autorizat MAI - extras din caietul de sarcini, „[...] proiectantul sistemului de supraveghere video va fi autorizat M.A.I. conform HG 301/2012, pentru aprobarea Normelor*

metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare,"

- de asemenea, la același capitol din caietul de sarcini s-a solicitat: „[...] Proiectantul sistemelor de securitate va fi persoană juridică sau persoană fizică autorizată pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor. conform Ordinului MAI nr. 87/2010 (*actualizat*) pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor,"

- totodată, se reține că potrivit documentației de atribuire, realizarea serviciilor de proiectare la faza proiect tehnic pentru obiectivul de investiții „Extindere Unitate de Primiri Urgențe” implică și proiectarea instalațiilor electrice, iar potrivit Ordinului nr. 45 din 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, stabilește în mod explicit în Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, la art. 1 alin. (1), că: „Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care **dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament**, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare”.

Așadar problema care se impune a fi dezbătută de Consiliu constă în obligația sau nu a atestării operatorilor economici participanți la procedură, în vederea executării contractului, care presupun proiectarea sistemelor de securitate/supraveghere, a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și proiectarea instalațiilor electrice.

Se reține că ofertantul câștigător, SC ... SRL, a precizat în cadrul propunerii tehnice faptul că analiza de risc la efracție va fi elaborată de PFA. ..., înscris în RNERSF la poziția cu nr. 114, fiind depusă pentru acesta Declarația de disponibilitate.

Instalațiile electrice vor fi proiectate de PFA. ..., electrician autorizat ANRE, gradul II A și IIB, legitimație nr. 36700/2015.

Proiectarea sistemului de supraveghere video, Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor va fi realizată de PFA. ..., Certificat de absolvire - proiectant sisteme de securitate, Serie I, nr. 00302463, Autorizație Serie A nr. 5053 din 06.08.2015 pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor și Autorizație ANRE Seria A, nr. 5013 din 06.08.2015 pentru Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Pentru dl. ... s-a depus Declarația de disponibilitate.

Consiliul are în vedere că, potrivit cap. II.1.4 din fișa de date a achiziției, „Obiectul contractului îl constituie prestarea serviciilor de elaborare a documentației tehnico-economice (Certificare performante

energetice si audit energetic cladiri, Documentatii obtinere avize/autorizatii, PAC, POE, Proiect Tehnic de executie, DDE, etc. conform prevedrilor caietului de sarcini), precum si asistenta tehnica din partea proiectantului pe parcursul executie lucrarilor pentru obiectivul de investitii "EXTINDERE UNITATE DE PRIMIRI URGENTE".

Este evident că, în situația dată, serviciile de proiectare pentru activitățile sus menționate vor fi executate de PFA Creangă Ion – Radu și de PFA Bălan Marius Costel, care nu sunt implicați sub nicio formă în oferta prezentată de SC ... SRL, nefiind subcontractanți declarați, iar declarațiile de disponibilitate depuse pentru aceștia nu sunt suficiente.

Potrivit dispozițiilor art. 55 din Legea nr. 98/2016, „(1) *Autoritatea contractantă solicită ofertantului sau candidatului să precizeze în ofertă ori solicitarea de participare partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși.*

(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire”.

Conform art. 170 din același act normativ, „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a verifica existența unei situații de excludere prevăzute la 164, 165 și art. 167 în legătură cu subcontractanții propuși”.*

Astfel, un simplu terț nu poate presta aceste servicii, deoarece legislația, respectiv Legea nr. 98/2016, este foarte clară în ceea ce privește definirea subcontractantului: art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.*

Date fiind cele expuse anterior, raportat la definiția dată de legiuitor subcontractantului, Consiliul apreciază că PFA Creangă Ion – Radu și PFA Bălan Marius Costel ar fi trebuit să dețină calitatea de subcontractanți în prezenta procedură de atribuire, având în vedere că aceștia vor executa părți semnificative din contract.

Astfel, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a apreciat că oferta depusă de SC ... SRL este admisibilă, desemnând-o câștigătoare a procedurii, [criticile contestatorului sub acest aspect fiind întemeiate.](#)

Cât privește oferta depusă de SC SRL, situată pe locul al doilea în clasament, se reține că acesta a prezentat, în vederea prestării serviciilor aferente contractului, două acorduri de subcontractare, după cum urmează:

- acordul de subcontractare nr. 2/12.12.2019 încheiat cu SC ... SRL, societate care urmează să efectueze analiza de risc la efracție, depunând adresa IGP conform căreia că dna. ... este înscrisă în RNEIS la poziția cu

nr. 2284, extras din RNERFS din care rezultă că dl. ... din cadrul SC ... SRL este înscris în registru la poziția 856,

- acordul de subcontractare nr.1/12.12.2019, încheiat cu SC ... SRL, pentru instalațiile electrice și sistemului de supraveghere video, sistemul și instalațiile de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și sistemele și instalațiile de limitare și stingere a incendiilor (fiind prezentat în acest sens atestat ANRE pentru SC ... SRL cu nr. 13420/25.06.2018 de tip B, legitimație electrician autorizat ... gradul IIA IIB, autorizație IGSU, Seria A, nr. 0712 din 03.03.2011 pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, autorizație IGSU Seria A, nr. 0713 din 03.03.2011 pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, licența de funcționare emisă de IGP pentru proiectarea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției).

Prin urmare, Consiliul apreciază că SC SRL a prezentat documentele din propunerea tehnică potrivit solicitărilor formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, precum și în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare care reglementează subcontractarea, criticile contestatorului sub acest aspect fiind neîntemeiate, deoarece autoritatea în mod corect a declarat oferta sa admisibilă; sub acest aspect, criticile contestatorului vor fi respinse ca nefondate.

Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile formulate de către contestatorul SC SRL prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 8925/05.03.2020, având în vedere că potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportul procedurii nr. 2267/14.02.2020 în partea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, precum și anularea comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile privind oferta depusă de SC SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes a SC SRL în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenientul SC SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportul procedurii nr. 2267/14.02.2020 în partea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, precum și anularea comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile privind oferta depusă de SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

....