

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 1/16.07.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 48750/18.07.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în Iași, Șoseaua Sărărie, nr. 46, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată prin licitație deschisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect: „...”, cod CPV 15800000-6 Diverse produse alimentare (Rev.2), anunț de participare nr. .../11.10.2024, în ce privește *Lotul 27 - Amestec mexican de legume congelate, Lotul 28 - Fasole păstăi congelată și Lotul 31 - Mazăre congelată*, s-au solicitat următoarele: 1) descalificarea ofertantului ... SRL, cu consecința imediată de refacere a clasamentului final al ofertanților; 2) numirea societății ... SRL, ca fiind câștigătoare conform noului clasament.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 48750/18.07.2025, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește *Lotul 27 - Amestec mexican de legume congelate, Lotul 28 - Fasole păstăi congelată și Lotul 31 - Mazăre congelată*, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației prezintă motivele care stau la baza contestației:

A. Punctarea unui ofertant în faza de evaluare tehnică cu un punctaj nemeritat;

B. Lipsa documentelor care sa demonstreze în mod clar și fără echivoc experiența similara pentru ofertantul ... SRL.

Succint, în expunerea situației de fapt, petenta amintește că procedura de atribuire în cauză a fost contestată în vederea modificării factorilor de evaluare, contestație admisă, noile criterii de evaluare fiind:

„Denumire: Produs tradițional - P 2

Descriere: Ofertantul va prezenta atestat de produs tradițional emis de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale sau alt document echivalent emis de o entitate juridică din statul de origine, pentru produsul oferat.

Ponderare (procentaj, valoare exactă): 15

Denumire: Produs ecologic - P 3

Descriere: - pentru toate produsele care dețin certificat ecologic - se acorda punctajul maxim de 30 puncte; - pentru produsele care dețin certificat ecologic între 50 - 99 % - se acorda 20 puncte - pentru produsele care dețin certificat ecologic între 20-49 %- se acorda 10 puncte Ofertele care dețin certificat ecologic sub 20 % nu vor fi punctate

Ponderare (procentaj, valoare exactă): 30

Denumire: Utilizarea de ambalaje refolosibile - P 4

Descriere: - pentru produse livrate în ambalaje secundare și/sau de transport cu conținut reciclat în proporție de peste 45% - se acordă punctajul maxim de 15 puncte - pentru produse livrate în ambalaje secundare și/sau de transport cu conținut reciclat cu conținut reciclat între 25 -45% - se acordă punctaj de 10 puncte Ofertele care pentru produse livrate în ambalaje secundare și/sau de transport cu conținut reciclat cu conținut reciclat în proporție mai mică de 25% nu vor fi punctate

Ponderare (procentaj, valoare exactă): 15.”

Admiterea contestației a avut ca efect și amânarea datei limită de depunere a ofertelor pentru data de 27.12.2024, pentru toate loturile, precizează autoarea.

În data de 08.07.2025 a fost publicat raportul final al procedurii în conținutul căruia au fost trecute punctajele finale și clasamentul ofertanților pentru fiecare lot în parte. În data de 08.07.2025, a solicitat acces la dosar, vizualizarea dosarului fiind permisă de către organizatoare în data de 10.07.2025, începând cu ora 12.

Urmare a studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea motivează contestația după cum urmează:

A. Ofertantul ... SRL a primit nemeritat 45 de puncte în faza de evaluare tehnică, după cum urmează: P3 - 30 p, P4 - 15 p.

Conform fișei de date (modificată ca urmare a contestației) factorul de evaluare P3 - Produs ecologic alocă punctaj ofertanților pentru toate produsele care dețin certificat ecologic. Ordinul ANAP nr. 1.946 din 9 august 2024, pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, Anexa 12, detaliază modalitatea de demonstrare a îndeplinirii

cerinței, respectiv „Ofertantul va prezenta Certificat de produs ecologic emis de un organism de certificare. ”

Conform informațiilor diseminate de Ministerul Agriculturii, orice operator sau grup de operatori care produce, pregătește, distribuie sau depozitează produse ecologice sau în conversie, care importă astfel de produse dintr-o țară terță sau exportă astfel de produse spre o țară terță sau care introduce astfel de produse pe piață, conform prevederilor art. 34 din Regulamentul (UE) 2018/848, are obligația să își supună activitatea sistemului de control și certificare.

În România, controlul și certificarea produselor ecologice este asigurată de organisme de control private. Acestea sunt aprobate de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în conformitate cu prevederile Ordinului 312/2021 privind organizarea sistemului de control și certificare, de aprobare a organismelor de control și de supraveghere a activității acestora în agricultura ecologică, cu modificările și completările ulterioare.

Operatorii/grupurile de operatori care realizează activități de producție agricolă, pregătire/prelucrare, distribuție/introducere pe piață, depozitare, import, export de produse ecologice sau în conversie au obligația notificării propriei activități, anual, la direcțiile pentru agricultură județene sau a municipiului București, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 45/2022 pentru aprobarea regulilor privind înregistrarea activității operatorilor/grupurilor de operatori în agricultura ecologică, cu completările și modificările ulterioare și să facă dovada acestei înregistrări la orice control efectuat de Organismul de control.

Pe durata întregului lanț de obținere a unui produs ecologic, operatorii/grupurile de operatori trebuie să respecte regulile stabilite în legislația europeană și națională.

În vederea aplicării art. 34 din Regulamentul (UE) 2018/848, OC emit certificate operatorilor și grupurilor de operatori care îndeplinesc condițiile specifice de producție ecologică în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) 2018/848 și ale Regulamentelor delegate și de punere în aplicare și ale Regulamentului (UE) 2017/625. De asemenea OC emit certificate de tranzacție în conformitate cu Ordinul MADR nr. 312/ 2021.

În ceea ce privește oferta ... SRL, aceasta a oferat, conform declarațiilor din oferta tehnică, produse ale următorilor producători:

Lot 27 - Amestec mexican de legume congelate, producător ... SA.

Lot 28 - Fasole păstăi congelate, producător ... SA.

Lot 31 - Mazăre congelată, producător ... SA.

În cadru ofertei tehnice, ... SRL a indicat faptul că produsele oferite dețin certificat de produs ecologic, menționând „a se vedea certificatul și documentele atașate” - documente care nu s-au regăsit în cadrul ofertei tehnice.

În urma solicitării de clarificări din data de 30.04.2025, ... SRL a depus, în vederea obținerii punctajului acordat produselor ecologice, eliberat de ... în data de 18.11.2024 pentru ... SRL, pentru atestarea producției ecologice și etichetarea produselor ecologice, certificat având valabilitate 31.12.2025.

Totodată, împreună cu acest certificat, ... SRL a depus și factura fiscală nr. 14146/14.04.2025 eliberată de către ... SRL pentru anumite produse în a căror denumire sunt trecute clasificări de tipul ECO/BIO, produse de tipul: *făină, amestec legume - adaos, sare* și alte alimente de bază (nicidecum produse care au similitudini cu produsele din cadrul ofertei).

Această factură a fost însoțită și de un certificat eliberat de ... în data de 05.12.2024 pentru ... SRL, pentru atestarea producției ecologice și etichetarea produselor ecologice, certificat având valabilitate 31.12.2025.

Contestatoarea învederează că niciunul dintre cele două certificate transmise de ofertantul ... SRL și în baza cărora acesta a primit punctaj în cadrul factorului de evaluare P3 nu vizează producătorul menționat în oferta tehnică - ... S.A., și respectiv niciunul din produsele care au fost oferite, iar certificatele furnizate sunt eliberate pentru ... SRL, respectiv ... SRL.

În opinia sa, societatea ... SRL nu a demonstrat punctajul pentru P3 - produs ecologic conform cerințelor fișei de date și a prevederilor Ordinului ANAP menționat și a transmis și o declarație pe proprie răspundere în care se obligă ca, în situația în care este declarată câștigătoare, va achiziționa produsele oferite de la societățile indicate.

Autoarea contestației susține că, prin modul în care a tratat ... SRL oferta tehnică, s-a încercat modificarea acesteia din etapa de ofertare până în etapa de evaluare financiară, motiv pentru solicită descalificarea acesteia din procedura în cauză.

B. Ofertantul ... SRL nu a demonstrat experiența similară pentru niciunul dintre loturile oferite.

Astfel, aceasta a depus, în vederea dovedirii experienței similare un număr foarte mare de documente, deși în cadrul fișei de date a achiziției la cap. III, pct. 1 alin. (3) lit. a) autoritatea contractantă a solicitat în mod expres pentru dovedirea experienței, prezentarea a 1-3 contracte privind furnizarea de produse similare.

Ofertanta ... SRL a furnizat o listă exagerat de lungă de acorduri cadru și contracte de furnizare, majoritatea neputând demonstra experiența similară.

Contestatoarea prezintă următoarele observații:

- invocarea unor documente având data semnării ulterioară procedurii în discuție, ceea ce le face inadecvate în demonstrarea experienței similare, întrucât ofertanta trebuia să îndeplinească condiția experienței similare la data depunerii ofertei (ca exemplu de la începutul

tabelului: ctr. de furnizare nr. 3809/03.02.2025 încheiat cu ..., ctr. nr. 01/03.01.2025 încheiat cu Grădinița cu program prelungit „Sf. Paraschiva” din Iași, ctr. nr. 299/14.04.2025 încheiat cu Grădinița cu program prelungit „Sf. Paraschiva” din Iași, acordul cadru nr. 19650/25.04.2025 încheiat cu Direcția de Asistență Socială Iași, acordul-cadru nr. 725/24.02.2025 încheiat cu Colegiul Tehnic „Ioan Ștefănescu ” Iași);

- invocarea unor documente a căror finalizare au data ulterioară procedurii în discuție, ceea ce le face inadecvate în demonstrarea experienței similare, întrucât ofertanta trebuia să îndeplinească condiția experienței similare la data depunerii ofertei (ca exemple: ctr. 2733/14.11.2024 valabil până la data de 19.02.2025, acordul cadru nr. 409/09.02.2024 valabil până la data de 08.02.2025, acordul cadru nr. 408/09.02.2024 valabil până la data de 08.02.2025);

- invocarea unor documente a căror valabilitate a expirat cu mai mult de 3 ani înainte de data depunerii ofertelor (ca exemplu: ctr. 142/ 19.02.2021 având valabilitate de 1 an, ctr. subsecvent nr. 117/02.03.2020);

- invocarea de acorduri cadru, fără furnizarea contractelor subsecvente aferente, care să demonstreze efectiv experiența similară;

- invocarea unor contracte de furnizare alimente, care nu reprezintă produse similare; în acest învederează asupra faptului că autoritatea contractantă a avut în desfășurare alte 2 proceduri privind furnizarea de alimente, procedura în discuție fiind doar pentru legume și fructe proaspete, legume congelate, conserve; ca urmare nu pot fi folosite ca experiență similară furnizarea de orice tip de alimente, dat fiind că autoritatea contractantă a înțeles să separe procedurile și tipurile de produse.

Pe lângă invocarea eronată a documentelor pentru experiența similară, ofertanta a indicat și sumele cu TVA în cadrul centralizatorului de valori, fapt ce putea fi probat cu ușurință de către autoritatea contractantă prin verificarea copiilor depuse de ofertant.

În opinia sa, Acordul cadru nr. 1025/02.09.2022 - cu Grădinița cu Program Prelungit Nr. 25 din Iași, nu numai că nu are valori/sume, ci acesta prevede că „*cumpărătorul se obligă să plătească prețurile din catalogul SICAP*”. Modul de formulare a acestui document ridică serioase semne de întrebare privind legalitatea modalității de contractare a acestei unități publice.

În cadrul documentelor furnizate de ... SRL în vederea justificării experienței similare, contestatoarea a identificat doar 3 documente relevante:

- CS nr. 3079/01.09.2022, încheiat cu Colegiul Tehnic „Mihail Sturdza” din Iași, în valoare de 715 lei, pentru legume congelate.

- CS 4684/02.12.2022 încheiat cu Colegiul Tehnic „Mihail Sturdza” din Iași, în valoare de 758 lei, pentru legume congelate.

- ctr. de furnizare 142/19.02.2021 încheiat cu Grădinița cu program prelungit nr. 12 din Iași, în valoare de 20.486,50 lei, pentru alimente.

Consideră că valoarea demonstrată de aceste documente este mult inferioară experienței similare pe care trebuia să o demonstreze.

În consecință, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. În drept, invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele legale invocate.

Prin adresa cu nr. 25303/21.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49406/21.07.2025, autoritatea contractantă înaintează „*punct de vedere*” la contestația depusă de societatea ... SRL, solicitând respingerea contestației, cu consecința menținerii raportului procedurii și a tuturor actelor ulterioare ale acestuia.

Referitor la punctul A din contestație *„punctarea unui ofertant în faza de evaluare tehnică cu un punctaj nedemonstrat”*, autoritatea afirmă că ofertantul ... SRL a primit un punctaj de 45 puncte, pentru demonstrarea punctajului tehnic, deoarece acesta a depus în urma solicitării de clarificări din data de 30.04.2025, pentru a dovedi *„Produs ecologic - P 3”*, următoarele documente care vor fi puse la dispoziția Consiliului astfel: Certificat eliberat de Ecolnspect în data de 18.11.2024 pentru ... SRL, pentru atestarea producției ecologice și etichetarea produselor ecologice, certificat având valabilitate 31.12.2025, respectiv certificat eliberat de Ecolnspect în data de 05.12.2024 pentru ... SRL, pentru atestarea producției ecologice și etichetarea produselor ecologice, certificat având valabilitate 31.12.2025.

În opinia sa, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul menționând faptul ca ofertantul ..., *„a încercat modificarea ofertei tehnice din etapa de ofertare până în etapa de evaluare financiară, motiv pentru care cerem descalificarea ofertantului din procedura curentă.”*

Prin faptul că a solicitat clarificări nu se poate deduce că se dorește modificarea propunerilor tehnice, respectiv a celor financiare. Conform Legii nr. 98/2016 actualizată și a HG nr. 395/2016 actualizată, autoritatea contractantă poate solicita clarificări.

În cadrul propunerii tehnice respective în cadrul propunerii financiare ofertantul a menționat următoarele: *„Regulamentul UE 2018/848 al Parlamentului European, OUG nr. 34/17 aprilie 2000, Ordin MADR nr.312/5 noiembrie 2024, Ordin MADR nr.29/21/2024, Ordin MADR nr.45/2500/2022, Ordin MADR nr.225/4 iunie 2024. Legislația specifică precizează faptul că sunt produse certificate din punct de vedere ecologic și nu este nevoie să mai aibă alte certificate, iar în acest sens invocăm prevederile Regulamentului 2018/848ART 34/2 care prevede: operatorii care vând produse ECO, preambalate, direct consumatorului sunt scutiți de la obligativitatea de a fi în posesia unui certificat menționat de art.35/2, cu condiția să nu fie producător. Potrivit art. 6 din OUG 34/2000 etichetele trebuie să cuprindă o siglă specifică*

produselor ECO/B10 (ceea ce se putea vedea pe pozele atașate). În cazul produselor de import, importatorii sunt obligați prin lege să verifice și să eticheteze produsele anterior distribuirii, ca urmare eticheta ECO/BIO este o justificare suficientă pentru a dovedi că produsul oferat este ECO/BIO. Dacă se solicită verificări pentru confirmarea produselor ECO/BIO este necesar a se preleva produse din lotul achiziționat, iar aceste probe trebuie depuse la un laborator specializat."

Cu privire la punctul B. „Lipsa experienței similare pentru ofertantul ... SRL”.

Autoritatea contractantă susține că ofertanta ... SRL a demonstrat experiența similară așa cum este menționat în procesul verbal de evaluare a documentelor prezentate în DUAE nr. 21648 din 19.06.2025, menționând că a luat în considerare documentele depuse către ofertantul ..., doar din prisma contractelor subsecvente și nu a acordurilor cadru, astfel:

- Contract de furnizare produse alimentare diverse nr. 3809/3 februarie 2025 ...,
- Contract unic 47(30 100% 03.02 2025- 02.03.2025,
- Contract diverse produse alimentare; legume, fructe și produse agricole nr.01/3 ianuarie 2025 Grădinița cu Program Prelungit nr.4, Iași,
- Contract unic 761.309,00 în derulare 03.01.2025- 02.01.2026 Contract furnizare produse lot 10 - produse congelate 2733/14 11.2024 Colegiul Național Pedagogic „Vasile Lupu” Iași,
- Contract unic 11625 100% 19.11.2024-19.02.2025,
- Contract de vânzare-cumpărare nr. 1025/02 septembrie 2022 Grădinița cu Program Prelungit nr. 25, Iași ,
- Contract unic 94.720 100% 02.09.2022- 31.12.2022.

Mai precizează că, în urma contestației formulate de către societatea ... SRL ce vizează loturile *Lot 27 - Amestec mexican de legume congelate, Lot 28 - Fasole păstăi congelate, Lot 31 - Mazăre congelată*, acestea vor fi suspendate în SEAP, după ce contestatoarea va face dovada constituirii cauțiunii până la soluționarea contestației de către CNSC.

Pentru motivele expuse, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 49385/.../21.07.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum, de 736,00 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Societatea ... SRL înaintează la dosar, în original, recipisa de consemnare nr. 211503538/1 din 21.07.2025, în valoare de 736,00 lei, emisă de CEC Bank, sucursala Iași, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50375/24.07.2025.

Prin adresa nr. 55361/.../11.08.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante publicarea în SEAP a contestației formulată de societatea ... SRL, precum și dovada transmiterii punctului de vedere cu nr. 25303/21.07.2025, către contestatoare.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55580/12.08.2025, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului dovada transmiterii punctului de vedere cu nr. 25303/21.07.2025, către contestatoare, la data de 21.07.2025 și a publicării contestației în SEAP la data de 12.08.2025.

Întrucât la dosarul cauzei nu s-a regăsit niciun document care să conțină punctajul defalcat pe fiecare factor de evaluare, prin adresa nr. 66498/.../23.09.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice *«procesul-verbal sau orice alt document din care să rezulte concert punctajul acordat pentru ceilalți factori de evaluare „Produs tradițional - P 2 – 15%”, „Produs ecologic - P 3 – 30%”, „Utilizarea de ambalaje refolosibile - P 4 – 15%” (în afară de cel financiar), respectiv punctajul total, în cadrul loturilor contestate»*.

Autoritatea contractantă a transmis prin e-mail adresa înregistrată la CNSC cu nr. 66625/24.9.2025, la care a anexat procesul-verbal nr. 13562/ 14.04.2025 și fișele individuale de punctaj tehnic întocmite de către fiecare membru al comisiei de evaluare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect: „...”, împărțită în 39 de loturi, cod CPV 15800000-6 Diverse produse alimentare (Rev.2), anunț de participare nr. .../11.10.2024.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 40%”, „Produs tradițional - P 2 – 15%”, „Produs ecologic - P 3 – 30%”, „Utilizarea de ambalaje refolosibile - P 4 – 15%”*, precizând totodată că valoarea estimată totală a acordului-cadru este de 1.344.171 lei, fără TVA.

Conform documentației de atribuire, contestația vizează:

- *Lotul 27 - Amestec mexican de legume congelate*, cu valoarea estimată de 144.000 lei, fără TVA;
- *Lotul 28 - Fasole păstăi congelată*, cu valoarea estimată de 192.000 lei, fără TVA și
- *Lotul 31 - Mazăre congelată*, cu valoarea estimată de 105.600 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 23849 din 08.07.2025, pentru loturile contestate în speță, în cadrul procedurii au depus ofere în termenul limită următorii operatori economici: societatea ... SRL,

societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL.

În urma aplicării criteriului de atribuire și verificării documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, clasamentul primelor 3 oferte din cadrul loturilor contestate ce urmează a semna acordul-cadru este următorul:

Lot 27 - Amestec mexican de legume congelate:

- Locul 1 – ... SRL, cu prețul ofertei de 120.000,00 lei, fără TVA, obținând 78,92 puncte;
- Locul 2 – ... SRL, cu prețul ofertei de 101.760,00 lei, fără TVA, obținând 55,00 puncte;
- Locul 3 – ... SRL, cu prețul ofertei de 105,600,00 lei, fără TVA, obținând 53,55 puncte;

Lotul 28 - Fasole păstăi congelată:

- Locul 1 – ... SRL, cu prețul ofertei de 172.800,00 lei, fără TVA, obținând 73,89 puncte;
- Locul 2 – ... SRL, cu prețul ofertei de 155.520,00 lei, fără TVA, obținând 47,10 puncte;
- Locul 3 – ... SRL, cu prețul ofertei de 162.816,00 lei, fără TVA, obținând 45,66 puncte;

Lotul 31 - Mazăre congelată:

- Locul 1 – ... SRL, cu prețul ofertei de 96.000,00 lei, fără TVA, obținând 75,20 puncte;
- Locul 2 – ... SRL, cu prețul ofertei de 79.680,00 lei, fără TVA, obținând 51,39 puncte;
- Locul 3 – ... SRL, cu prețul ofertei de 81.408,00 lei, fără TVA, obținând 50,61 puncte;

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa cu nr. 23850 din 08.07.2025 și a raportului procedurii nr. 23849 din 08.07.2025, societatea ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului în cauză, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, II.2.5 Criterii de atribuire se menționează „Cel mai bun raport calitate – preț”, cu următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei – 40%”,
- „Produs tradițional - P 2 – 15%”,
- „Produs ecologic - P 3 – 30%”,
- „Utilizarea de ambalaje refolosibile - P 4 – 15%”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei asupra lotului nr. 27, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul se va raporta, prin analogie, la dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

În stabilirea acestei excepții, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin contestația formulată, referitor la acest lot, societatea ... SRL a criticat doar oferta clasată pe locul I, depusă de către societatea ... SRL, nu și pe cea situată pe locul al doilea, care potrivit raportului procedurii nr. 23849/08.07.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23850/08.07.2025, aparține societății ... SRL, în condițiile în care, conform aceluiași raport al procedurii, în clasamentul final oferta depusă de societatea ... SRL s-a aflat pe locul 3.

În soluționarea excepției, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

(...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Prin urmare, în condițiile în care societatea ... SRL s-a limitat în a critica doar oferta clasată pe locul 1, nu și cea de pe locul 2, nu se poate face vorbire de un interes al acesteia de a câștiga competiția, în

condițiile în care, prin neatacarea ofertei ... SRL, clasată pe locul 2, nu va putea trece de acestea, neexistând, în mod evident, posibilitatea de a câștiga competiția și de a i se încredința contractul de achiziție publică în cauză, pentru lotul 27.

În concluzie, întrucât societatea ... SRL nu a dorit să înlăture din competiție și ofertantul clasat pe locul al doilea (... SRL) și nu a demonstrat care ar fi avantajele concurențiale doar prin excluderea ofertantului situat pe primul loc, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual, raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite criticile referitoare la oferta clasată pe primul loc, societatea ... SRL nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât există o ofertă clasată înaintea sa, asupra căreia nu a avut nicio nemulțumire prin actul de sesizare a Consiliului.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal), respectiv Curtea de Apel Cluj prin decizia civilă nr. 1491/2017, precum și Curtea de Apel București prin decizia nr. 1794/2017.

În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea criticilor sale, pentru lotul 27, nu există și nici nu poate fi dovedit, astfel că vor fi respinse ca atare.

Referitor la loturile 28 și 31, contestatoarea, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică punctajul de 45 de puncte pe care l-a obținut societatea ... SRL (ofertă clasată pe primul loc pentru ambele loturi). În opinia sa, punctajul pentru factorii de evaluare P3-30 puncte și P4 – 15 puncte nu a fost demonstrat.

Din verificarea documentelor comunicate de către autoritate, ca urmare a adresei CNSC nr. 66498/.../23.09.2025, chiar dacă nu a existat un centralizator care să cuprindă toate punctajele pentru cei patru factori de evaluare, Consiliul, pe baza fișelor individuale de punctaj, a identificat următoarele rezultate, în ceea ce privește oferta ... SRL, asumate de către toți membrii comisiei de evaluare:

- pentru lotul 28:

- Prețul ofertei – 28,89 puncte
- Produs tradițional - P 2 – 0 puncte,
- Produs ecologic - P 3 – 30 puncte
- Utilizarea de ambalaje refolosibile - P 4 – 15%”.

TOTAL PUNCTAJ – 73,89 puncte

- pentru lotul 31:

- Prețul ofertei – 30,20 puncte
- Produs tradițional - P 2 – 0 puncte,

- Produs ecologic - P 3 – 30 puncte
- Utilizarea de ambalaje re folosibile - P 4 – 15%”.

TOTAL PUNCTAJ – 75,20 puncte,

iar în ceea ce privește contestatoarea:

-pentru lotul 28

- Prețul ofertei – 32,10 puncte
- Produs tradițional - P 2 – 0 puncte,
- Produs ecologic - P 3 – 0 puncte
- Utilizarea de ambalaje re folosibile - P 4 – 15%”.

TOTAL PUNCTAJ – 47,10 puncte

- pentru lotul 31:

- Prețul ofertei – 36,39 puncte
- Produs tradițional - P 2 – 0 puncte,
- Produs ecologic - P 3 – 0 puncte
- Utilizarea de ambalaje re folosibile - P 4 – 15%”.

TOTAL PUNCTAJ – 51,39 puncte.

Având în vedere că observația contestatoarei vizează doar punctajul de 45 puncte aferent factorilor de evaluare P3 și P4, Consiliul va analiza doar modul de stabilirea al acestui rezultat, care este același pentru ambele loturi.

În ceea ce privește factorul de evaluare *Produs ecologic - P 3*, în fișa de date a achiziției, la capitolul menționat anterior, se regăsește următorul algoritm de calcul:

„-pentru toate produsele care dețin certificat ecologic – se acorda punctajul maxim de 30 puncte;

- pentru produsele care dețin certificat ecologic între 50 - 99 % – se acorda 20 puncte;

- pentru produsele care dețin certificat ecologic între 20 - 49 % – se acorda 10 puncte

Ofertele care dețin certificat ecologic sub 20 % nu vor fi punctate”.

Potrivit literaturii de specialitate, certificatul ecologic este document emis de organisme de inspecție și certificare acreditate de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (MADR) și de organisme naționale de acreditare precum RENAR, pe baza standardelor europene și naționale pentru agricultura ecologică. Aceste organisme, inclusiv [SRAC](#), ..., [CertRom](#) și [BioAgriCert](#), realizează controale și evaluări pentru a garanta conformitatea produselor cu cerințele ecologice

Legat de acest aspect, autoritatea, în punctul său de vedere nr. 1/16.07.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 48750/18.07.2025, precizează că «Ofertantul ... SRL, a primit un punctaj de 45 puncte, pentru demonstrarea punctajului tehnic, deoarece acesta a depus în urma solicitării de clarificari din data de 30.04.2025, pentru a dovedi „Produs ecologic- P 3,, următoarele documente care vor fi puse la dispoziția Consiliului astfel: Certificat eliberat de Ecolnspect în data de 18.11.2024 pentru ... SRL, pentru atestarea producției ecologice și etichetarea produselor ecologice, certificat având valabilitate 31.12.2025, respectiv certificat eliberat de Ecolnspect în data de 05.12.2024

pentru ... SRL, pentru atestarea producției ecologice și etichetarea produselor ecologice, certificat având valabilitate 31.12.2025”.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul reține că societatea criticată a depus certificatul nr. RO-ECO-008.642-0013282 2024 001, emis de către SC ... SRL (RO-ECO-008) pe numele ... SRL, cu valabilitate 31.12.2025 și certificatul (număr indescifrabil) emis tot de către SC ... SRL pe numele societății ... SRL, cu valabilitate 31.12.2025.

De asemenea, au mai fost depuse următoare acte:

- factura proformă nr. 14146/14.04.2025, emisă de către societatea ... SRL pentru anumite produse ECO/BIO;

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 64836/28.03.2019, încheiat între societatea ... SRL – cumpărător și societatea ... SRL – vânzător, având ca obiect vânzarea-cumpărarea produselor alimentare și nealimentare.

În conținutul propunerii tehnice (pag. 3), societatea ... SRL se regăsește Anexa la formularul de propunere tehnic, cu următoarea precizare: *„Lanțul de aprovizionare (15 puncte): produsul este produs de firma SC ... SA cu care noi avem contract direct (a se vedea contractual atașat).”*

Având în vedere faptul că producătorul pe care l-a declarat societatea criticată este societatea ... SA, iar în documentele enumerate mai sus nu se regăsește implicată această societate, Consiliul constată că există o inadvertență pe care autoritatea contractantă nu a lămurit-o.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aplice dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* astfel încât să solicite ofertantului ... SRL clarificări cu privire la acest aspect.

Edificarea acestei situații este cu atât mai necesară cu factorul de evaluare P3 este apreciat cu un punctaj considerabil, respectiv 30 puncte și contribuie substanțial la stabilirea clasamentului final.

Totodată, ținând seama că autoritatea contractantă nu a emis un document centralizator din care să reiasă, în mod concret, fiecare punctaj în parte acordat celor patru factori de evaluare, cu valoarea finală, autoritatea contractantă va fi obligată să se conformeze emiterii unui asemenea document pentru transparență și corelarea informațiilor.

De asemenea, întrucât algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare este formulat astfel: *„pentru toate produsele care detin certificat ecologic – se acorda punctajul maxim de 30 puncte; pentru produsele care dețin certificat ecologic între 50 - 99 % – se acorda 20 puncte; pentru*

produsele care dețin certificat ecologic între 20 - 49 % – se acorda 10 puncte. Ofertele care dețin certificat ecologic sub 20 % nu vor fi punctate”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să prezinte explicații/detalieri etc. care să justifice modul în care a stabilit punctajul maxim de 30 de puncte, în ceea ce privește societatea ... SRL, față de oferta contestatoarei.

Relevante, în acest sens, sunt, pe de o parte, prevederile art. 215 alin (2) lit. c) din legea nr. 98/2016, care stipulează: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”, iar pe de altă parte, principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ, pe care autoritatea este obligată să-l respecte.

De altfel, Consiliul constată că nici în punctul său de vedere autoritatea nu prezintă informații, apărări etc. care să justifice modalitatea în care a acordat, pentru societatea ... SRL, punctajele menționate mai sus, ci se limitează în a afirma că societatea criticată, în propunerea tehnică și financiară a menționat „Regulamentul UE 2018/848 al Parlamentului European, OUG nr. 34/17 aprilie 2000, Ordin MADR nr.312/5 noiembrie 2024, Ordin MADR nr.29/21/2024, Ordin MADR nr.45/2500/2022, Ordin MADR nr.225/4 iunie 2024.(...)”, nefiind concludent acest aspect, întrucât doar simpla enumerare a unor acte normative nu poate constitui o justificare a modului în care a punctat factorul de evaluare în cauză.

Față de cele evocate, Consiliul se va pronunța în mod similar și în ceea ce privește factorul de evaluare „Utilizarea de ambalaje refolosibile - P 4”, apreciat cu 15% și având algoritmul de calcul: „pentru produse livrate in ambalaje secundare si/sau de transport cu continut reciclat in proportie de peste 45% - se acorda punctajul maxim de 15 puncte; pentru produse livrate in ambalaje secundare si/sau de transport cu continut reciclat cu continut reciclat intre 25 -45% - se acorda punctaj de 10 puncte. Ofertele care pentru produse livrate in ambalaje secundare si/sau de transport cu continut reciclat cu continut reciclat in proportie mai mica de 25% nu vor fi punctate”.

Pe de altă parte, referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia societatea ... SRL ar fi încercat, ulterior solicitării de clarificări, „modificarea ofertei tehnice”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, legiuitorul, prin art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/ 2016 citat anterior, a permis autorității să solicite clarificări, în situațiile conținute de această normă legală, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, astfel că prezentarea acestor documente ulterior depunerii ofertei, la cererea autorității contractante, reprezintă o demonstrare a susținerii factorului de evaluarea P 3, și nu poate fi considerată o

completare a propunerii tehnice în cazul impus de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016): „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Următoarea critică se referă la experiența similară a societății ... SRL, societatea contestatoare susținând că aceasta nu ar fi demonstrat respectiva experiență similară „pe niciunul dintre loturi”.

Consiliu va analiza modul în care societatea criticată a îndeplinit cerința aferentă experienței similare pentru loturile 28 și 31. În aceste condiții, se va raport la fișa de date a achiziției, unde la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, se solicită:

„lista principalelor livrari de produse similare din ultimii 3 ani - din care sa rezulte ca in ultimii 3 ani calculati pana la data limita de depunere a ofertelor au fost furnizate produse similare in valoare de valoarea minima pentru fiecare lot in parte (se va depune pe loturile participante).

Modalitatea de indeplinire:

Se pot prezenta de la 1 pana la 3 contracte pentru a dovedi experienta similara. Lista va contine perioade de furnizare, beneficiari, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati. Furnizarea de produse se confirma prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de catre o autoritate contractanta ori de catre clientul beneficiar, care sa contina informatii cu privire la perioada furnizarii produselor, modul de indeplinire a obligatiilor si beneficiarii produselor”.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, enumeră mai mult de trei contracte pe care societatea ... SRL le-ar fi menționat în conținutul DUAЕ-ului, însă fără a preciza valoarea acestora, precum și produsele similare.

Or, în condițiile impuse chiar de către autoritate, prin formularea citată mai sus, aceasta din urmă era obligată să efectueze o verificare concretă a respectivelor documente, astfel încât să se asigure că societatea în discuție îndeplinește cerința aferentă experienței similare, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ofertantul fiind obligat să respecte prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, iar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este obligată să aplice prevederile art. 127 alin. (1) lit. b) din același act normativ: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați”.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză riguroasă și cu privire la acest aspect.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și

concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 23849/08.07.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, pentru loturile 28 și 31, în ceea ce privește modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare P 3 și P 4, precum și cu privire la modul de îndeplinire al experienței similare pentru oferta societății ... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei societății ... SRL, în ceea ce privește factorii de evaluare P 3 și P 4 și experiența similară, conform celor precizate în motivare, pentru loturile 28 și 31.

Va respinge ca lipsite de interes criticile cu privire la lotul 27.

Va respinge ca neîntemeiate solicitările de descalificare a ofertantului ... SRL și de desemnare a societății ... SRL ca fiind câștigătoare pentru loturile 28 și 31, deoarece, pe de o parte, procesul de evaluare nu s-a încheiat, anterior dispunându-se reanalizarea ofertei ... SRL, iar pe de altă parte, la acest moment nu se poate face vorbire de incidența art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 23849/08.07.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, pentru loturile 28 și 31, în ceea ce privește modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare P 3 și P 4, precum și cu privire la modul de îndeplinire al experienței similare pentru oferta societății ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei societății ... SRL, în ceea ce privește factorii de evaluare P 3 și P 4 și experiența similară, conform celor precizate în motivare, pentru loturile 28 și 31, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca lipsite de interes criticile cu privire la lotul 27.

Respinge ca neîntemeiate solicitările de descalificare a ofertantului ... SRL și de desemnare a societății ... SRL ca fiind câștigătoare pentru loturile 28 și 31.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,
...

Membru,
...

Membru,
...