CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 mail:office@cnsc.ro www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...../.....
Data: .....

Prin contestația cu nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., depusă de Asocierea ..... cu sediul în loc. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de ..... și convențional de ..... „.....” cu sediul profesional în municipiul ....., str. Belgrad, nr. 12, ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. . 10.11..... emisă de ..... SA, cu sediul ....., Bulevardul Dinicu Golescu, nr. 38, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod ....., s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. ..... cu privire la rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. ..... și a actelor subsecvente și/sau conexe;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și .....;
- acordarea accesului la dosarul achiziției, inclusiv la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților clasați pe locurile 1 și ..... și acordarea unui termen pentru depunerea unor precizări scrise, astfel încât să putem uza de informațiile care nu i-au fost comunicate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../15.12....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin .....,

cu sediul în ....., ..., ..., ..., sc. ....., apt. .... formulează cerere de intervenție prin care solicită:

- Respingerea contestației ca inadmisibilă în ceea ce privește criticile:
  a) referitoare la DUAE depus de SC ..... SRL, pentru subcontractantul .....
  b) propunerea tehnică a SC ..... SRL;
- pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată;
- menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ;
- continuarea procedurii de atribuirii;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul susține că, prin comunicarea nr. ....., autoritatea contractantă a informat-o că, în urma evaluării, oferta depusă fost declarată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare, deoarece după aplicarea criteriului de atribuire, aceasta s-a situat pe locul 3, obținând un punctaj de 94,02 de puncte din care 64,02 de puncte pentru componența financiară și 30 de puncte pentru componența tehnică.

Conform raportului procedurii nr. ..... pe primul loc se situează SC ..... SRL cu 100 de puncte din care 70 de puncte pentru componența financiară și 30 de puncte pentru componența tehnică, iar pe locul ..... se situează SC .....SRL cu 99,71 de puncte din care 69,71 de puncte pentru componenta financiară și 30 de puncte pentru componenta tehnică.

Contestatorul menționează că a formulat cerere de acces la dosarul achiziției nr. 3284/17.11..... (Anexa nr. 4) care a fost comunicată autorității contractante, însă autoritatea contractantă și-a dat acordul cu privire la solicitare în data de 22.11..... prin adresa nr. 91709 după data la care se sfârșea termenul prevăzut de lege pentru formularea notificării prealabile.

În urma notificării prealabile nr. 260/20.11....., autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul prevăzut de lege.

1. Contestatorul susține că adresa de comunicare nr. 87981/ 10.11....., raportul procedurii și actele subsecvente și/sau conexe sunt nelegale și netemeinice, încălcând prevederile în materia achizițiilor publice, respectiv dispozițiile art. 207 alin. (1), art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 132 alin. (1), art. 133, art. 134, art. 136 și art. 137

din HG nr. 395/2016, precum și prevederile documentației de atribuire, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 193 coroborate cu art. 209 și art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (1) și art. 134 alin. (1), art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, la evaluarea DUAE depuse de ofertanții clasați pe locurile 1 și ....., astfel că în ce privește DUAE depus de SC ..... SRL, ofertantul clasat pe locul 1, acesta a declarat în DUAE că ..... SRL are atât calitatea de terț susținător, cât și pe aceea de subcontractant. Ofertantul a declarat că ..... SRL dispune de ..... laboratoare, un laborator grad 1 și un laborator grad ..... care vor fi puse la dispoziția sa în baza angajamentului nr. 6/16.02..... și a unui acord de subcontractare. Cu toate acestea, ... SRL a depus numai DUAE prin care a declarat că are calitatea de subcontractant.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în etapa evaluării DUAE în legătură cu calitatea în care participă la procedură ..... SRL și să solicite prezentarea angajamentului terțului susținător în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, acesta declarând oferta SC ..... SRL admisibilă fără a clarifica aspecte esențiale ale ofertei. Mai mult, a trecut la evaluarea propunerilor tehnică și financiară declarând oferta SC ..... SRL drept conformă și, ulterior câștigătoare.

Abia în etapa solicitării documentelor-suport aferente DUAE, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. ..... clarificarea calității în care participă la procedură ..... SRL și transmiterea angajamentului ferm al terțului susținător, dacă este cazul.

Contestatorul susține că o astfel de verificare era obligatorie în etapa evaluării DUAE în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În plus, în ceea ce privește SC ..... SRL, autoritatea contractantă a constatat în mod greșit că ofertantul îndeplinește cerința de calificare stabilită în secțiunea lll.....3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3 lit. a) din fișa de date a achiziției (Anexa nr. 7), conform căreia ofertanții trebuie să dispună un „laborator autorizat (de minim grad II) cu profile corespunzătoare (GTF, MBM, BBABP, ANCFD, D, MD) în conformitate cu Hotărârea nr. 808/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții și Ordinul MDRT nr. 1497/2011 pentru aprobarea procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării”.

Din documentele la care a avut acces, contestatorul susține că SC ..... SRL a declarat și depus documente-suport din care reiese că dispune de ..... laboratoare, Laborator grad 1 și Laborator grad ..... deținute de ..... SRL, pe care acesta le va pune la dispoziția

sa în baza angajamentului nr. 6/16.02..... și acordului de subcontractare.

Contestatorul consideră că laboratoarele aflate la dispoziția SC ..... SRL nu îndeplinesc cerințele prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. g) din procedura din 13 mai 2011 privind evaluarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării aprobată prin Ordinul MDRT nr. 1497/2011 („Ordinul nr. 1497/2011") pentru a fi calificate drept laboratoare grad 1 și ....., respectiv nu îndeplinesc condiția esențială privind nesupunerea sa niciunei presiuni în măsură să poată influența rezultatele încercărilor - de natură comercială, financiară ori de altă natură.

Contestatorul menționează că, conform informațiilor furnizate pe site-ul ofertantului, SC ..... SRL este un concern internațional de firme (holding) din care face parte și subcontractantul.

Acest fapt este dovedit inclusiv de situațiile financiare consolidate la nivel de concern (Anexa nr. 8) care prezintă subcontractantul ca fiind 100% controlat de concern (a se vedea pagina 21 din document, la categoria România) în care sunt avute în vedere datele financiare ale celor două firme.

Conform rapoartelor de interogare nr. 1967138 și nr. 1969203 (Anexa nr. 9), reiese că ambele firme au sediul social la aceeași adresă (doar camere diferite) și au ca asociați societăți comerciale din cadrul concernului care dețin controlul absolut asupra acționariatului.

Astfel, în condițiile în care societățile din concern exercită controlul asupra subcontractantului care deține laboratoarele declarate în ofertă, nu poate fi eliminată ipoteza unor presiuni comerciale, financiare sau de altă natură asupra firmei deținătoare a laboratoarelor.

Contestatorul consideră că o astfel de constatare ar fi necesitat cel puțin solicitarea unei clarificări a situației de către SC ..... SRL pe care, însă, autoritatea contractantă nu a formulat-o, încălcând astfel prevederile legale naționale și europene (art. 56 alin. (3) din Directiva 24/2014).

Contestatorul, în susținerea celor afirmate, invocă paragrafele (42) și (43) din Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002 pronunțată în Cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva Comisiei Europene și paragrafele (56) și (57) din Hotărârea Tribunalului pronunțată în Cauza T-195/08 Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene (Anexa .....), care, deși vizează ipoteza obligației de a solicita clarificări înainte de excluderea ofertantului de la procedură,

demonstrează fără dubiu că, în toate situațiile în care există neclarități, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări.

Referitor la DUAE depus de SC .....SRL, ofertantul clasat pe locul ....., autoritatea contractantă a constatat că ofertantul menționat a depus 3 DUAE, unul în numele său, iar celelalte două în numele terților susținători SC .....și SC Secol Societa Edile.

Cu toate acestea, însumând numărul de utilaje asigurat de ofertant cu acelea de care dispune terțul susținător al capacității tehnice, constată că nu sunt îndeplinite cerințele privind asigurarea utilajelor/ echipamentelor.

Având în vedere cele constatate, comisia a respins oferta SC .....SRL ca inacceptabilă..

SC SRL a formulat contestație împotriva acestei măsuri, iar CNSC a dispus anularea raportului de evaluare DUAE și a actelor subsecvente și/sau conexe, arătând că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita înlocuirea terțului/terților susținători.

Urmare deciziei CNSC autoritatea contractantă a solicitat clarificări în sensul revizuirii DUAE întocmite de SC .....SRL, SC .....și SC ..... Edile, deoarece în loc de TVA era completat CUI și a solicitat ofertantului înlocuirea terțului/terților susținători și transmiterea pentru aceștia a DUAE și a celorlalte formulare solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare menționată în fișa de date a achiziției.

Contestatorul susține că SC SRL nu ar fi înlocuit terțul/terții susținători, ci că a transmis DUAE revizuit al acelorași terți.

Practic, acest lucru, din punctul de vedere al contestatorului este contrar prevederilor legii achizițiilor publice.

În susținerea celor afirmate, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. ..... care obligă autoritatea contractantă la solicitarea înlocuirii terțului/terților susținători (Anexa nr. 11).

În acest context, contestatorul consideră nelegalitatea și netemeinicia comunicării nr. 87981/10.11....., a raportul procedurii și actelor subsecvente și/sau conexe fiind emise cu încălcarea prevederilor art. 193 coroborate cu art. 209 și art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (1) și art. 134 alin. (1), art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, la evaluarea DUAE depuse de ofertanții clasați pe locurile 1 și .....

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 209, art. 210 alin. (1) - (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 133 alin. (1) și (3), art. 134, art. 136 alin. (1) și (.....) și art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (.....) lit. g), respectiv alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 la evaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții clasați pe locurile

1 și ....., datorită prezentării unui preț nejustificat de scăzut pe care ofertanții nu ar putea să îl justifice.

Conform secțiunii II.....1) din fișa de date a achiziției, valoarea estimată a achiziției este de .....915.969,74 lei, iar, conform raportului procedurii, SC ..... SRL a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 192.059.217,23 lei, iar SC SRL a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 192.850.410,06 lei.

Contestatorul consideră că, adresele de clarificări transmise de ofertanții clasați pe locul 1 și ....., în urma solicitărilor autorității contractante nu au fost de natură să ofere toate informațiile relevante pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, nejustificând în mod corespunzător toate prețurile unitare ofertate, ci numai prețul aferent anumitor articole de lucrări.

În acest sens, contestatorul invocă art. 209 coroborat cu art. 210 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, inclusiv Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial B02014_0599, paragrafele 6-8 de pe pagina 22 și primul paragraf de pe pagina 23 din decizie. (Anexa nr. 12).

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a stabilit în mod subiectiv articolele de lucrări asupra cărora a solicitat clarificări în scopul justificării prețurilor unitare, iar clarificările transmise de ofertanți nu sunt concludente pentru a considera că prețul ofertat este justificat. Or, potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare putea alege să solicite clarificări numai asupra anumitor elemente de preț ale unei oferte, doar dacă acestea erau aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizând-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri. În astfel de situații autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Or, dacă oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (.....) lit. g) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu a analizat în detaliu clarificările furnizate de ofertanți în special în legătură cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin

raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate și soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertanții pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor și nu a solicitat clarificări suplimentare absolut necesare pentru justificarea unui preț neobișnuit de scăzut.

Din punctul de vedere al contestatorului, necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului constituie un motiv întemeiat pentru respingerea ofertei ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatorul consideră că ofertanții, pe de o parte, au subapreciat anumite elemente importante de cost, iar, pe de altă parte, au omis să ia în calculul prețului o serie de costuri impuse prin legislație prin corelare cu cantitățile ce trebuiau avute în vedere.

Cu titlu de exemplu, contestatorul menționează următoarele nereguli constatate:

- oferta a subapreciat cantitatea necesară de umplutura de pământ, piatra naturală, piatra spartă. Necesarul de pământ suplimentar pe traseul autostrăzii este de cel puțin 800.000 mc, însemnând aproximativ 1.250.000 t, cel de piatră naturală de 86.000 mc, însemnând 141.000 to, respectiv cel de piatră spartă de 54.800 mc, însemnând 97.544 to;

- oferta a subapreciat costul transportul materialelor ce trebuie puse în operă, de la furnizor la baza de producție și la locul de punere în operă. Contestatorul susține că SC ..... SRL nu a efectuat o analiză corectă a traseelor de la surse, în conformitate cu cerințele din formularul nr. 5 din documentația de atribuire, ceea ce afectează atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică;

- ofertantul nu a cuprins toate componentele de cost aferente tuturor taxelor prevăzute de lege raportat la cantitatea de pământ suplimentar necesar, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări prin care să verifice includerea acestor cheltuieli în prețul ofertat. Un exemplu constă în taxele, redevențele și tarifele stabilite prin art. 44 și următoarele din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările ulterioare;

- încadrarea în prețurile unitare nu a fost demonstrată prin documente justificative (oferte de preț, contracte etc.) care să demonstreze că respectivele prețuri unitare sunt rezultatul liberei concurențe (în special la materiale);

- costul dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație cu o garanție de 20 de ani acordată de producător și al aparatelor de reazem ofertate împreună cu acestea sunt subapreciate și nedemonstrate;

- ofertantul nu a luat în calcul la întocmirea propunerii tehnice o descriere a metodologiei de lucru care să cuprindă toate componentele detaliate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini - care includ mai multe categorii decât cele minime menționate în cadrul formularului

nr. 5, categorii de lucrări ce descriu realizarea unor activități complexe și tehnicile specifice acestora, a căror pondere este relevantă în estimarea prețului final (ex. lucrări hidrotehnice, protecția mediului și peisagistică, utilități, relocări și protejări; siguranța circulației, etc.). Contestatorul consideră că această abordare contrară caietului de sarcini și instrucțiunilor privind modul de elaborare a propunerii financiare afectează atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 209, art. 210 alin. (1) - (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 133 alin. (1) și (.....), art. 134, art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 la evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanții clasați pe locurile 1 și ..... datorită faptului că oferta SC ..... SRL și oferta SC SRL nu sunt conforme, deoarece nu îndeplinesc cerințele de natură tehnică prevăzute în caietul de sarcini, respectiv propunerile tehnice nu respectă cerințele din formularul nr. 5 (Anexa nr. 13).

Practic, în secțiunea IV.4.1) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să întocmească propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietele de sarcini din cadrul documentației de atribuire, respectiv să completeze în mod obligatoriu secțiunile indicate în cuprinsul formularului nr. 5 *„Propunere Tehnică”* secțiuni care cuprind informații privind *„Metodologia de lucru”*, *„Programul de execuție a lucrărilor și fluxul de numerar”*, *„Programul antreprenorului de control al calității”*, *„Organizarea de șantier și surse de materiale”*, *„Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului”*, *„Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului”*, *„Lista furnizorilor de materiale”* și formularul nr. 6 *„Aspecte tehnice ofertate suplimentar față de cerințele minime ale documentației de atribuire”*.

În cuprinsul Formularului nr. 5 *„propunere tehnică”*, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea metodologiei de lucru propusă pentru execuția lucrărilor conform cerințelor din caietele de sarcini și a documentației tehnice, arătând că vor fi prezentate în principal următoarele: decapare pământ vegetal și excavații, umpluturi, execuție fundație de balast, execuție strat mixturi stabilizat, execuție sisteme de scurgere a apei, execuție consolidări, așternere mixturi asfaltice, execuție poduri, pasaje și viaducte cu detalierea activităților de forare coloane, armare, cofrare, betonare, montare grinzi prefabricate, montare tablier, execuție noduri rutiere, conexiunile cu sectoarele învecinate, ITS, iluminat, readucerea zonelor afectate de execuția lucrărilor la starea inițială.

Contestatorul susține că ofertanții clasați superior nu au prezentat o descriere a metodologiei de lucru care să cuprindă toate componentele detaliate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

O altă cerință din cuprinsul formularului nr. 5 constă în prezentarea programului de execuție a lucrărilor și a fluxului de numerar care trebuie să răspundă anumitor cerințe. Contestatorul consideră că ofertanții nu au prezentat un program specializat în cadrul propunerilor tehnice, un program general de execuție într-un program specializat în care să se evidențieze clar resursele alocate cantitativ pentru fiecare activitate în parte disimulând astfel costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertat, cerință cerută de autoritatea contractantă în cuprinsul formularului nr. 5.

Efectele prezentării unui program de execuție corect se reflectă nu doar asupra justificării necesarului de resurse umane și echipamente, dar mai ales asupra valorii lucrărilor și eșalonării unui flux de numerar corect și realist.

De asemenea, contestatorul consideră că utilajele prevăzute în propunerile tehnice nu sunt corelate cu necesarul de utilaje prezentat în formularul nr. 5 *„echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului*”, în cadrul căruia autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când vor intenționa să utilizeze aceste echipamente și să justifice propunerile ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor. Totodată, autoritatea contractantă a solicitat ca tabelul privind echipamentele/instalațiile/utilajele aflat la dispoziția ofertanților pentru execuția contractului trebuie să fie corelat cu informațiile prezentate în programul de execuție a lucrărilor.

Corelarea echipamentelor cu momentele din procesul tehnologic de execuție din graficul Gantt al lucrării se poate face numai prin intermediul prezentării grafice a resurselor.

Or, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare pentru a verifica dacă ofertanții dețin suficiente utilaje pentru a asigura corelarea dintre acest formular și necesarul de utilaje ..... din programul de execuție, conform formular nr. 5 partea a II a Programului de execuție a lucrărilor și fluxul de numerar.

Contestatorul precizează că aceste utilaje sunt suplimentar necesare, față de utilajele obligatorii cerute prin fișa de date a achiziției la punctul lll.....3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională.

Contestatorul mai susține că ofertanții clasați superior în urma evaluării nu au prezentat dovezi relevante în completare la formularul nr. 6 *„Aspecte tehnice ofertate suplimentar față de cerințele minime ale documentației de atribuire*” (Anexa nr. 14) prin care să demonstreze că pot asigura o perioadă de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație de 20 de ani.

Astfel, prin intermediul formularului nr. 6, ofertantul trebuia să furnizeze informații necesare în vederea calculării punctajului aferent celor doi factori de evaluare privind componenta tehnică, respectiv perioada de notificare a defecțiunilor acordată lucrărilor (24.00%, 24.00 p) și perioada de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație (6.00%, 6.00 p).

Contestatorul susține că ofertanții clasați pe locurile 1 și ..... nu îndeplinesc criteriul de atribuire a procedurii privind componenta tehnică II: perioada de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație, deoarece nu au prezentat dovezi concludente în sensul că pot pune la dispoziție dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație cu o garanție de 20 de ani acordată de producător pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, această dovadă trebuind a fi atașată formularului nr. 6.

Aceeași critică o aduce și în privința aparatelor de reazem ofertate împreună cu dispozitivele de acoperire a rosturilor.

În ce privește oferta SC SRL, consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a constatat că aceasta este conformă, deoarece aceasta nu demonstrează că poate executa lucrările de instalații electrice și gaze menționate în caietul de sarcini.

Conform Listelor de cantități, descriere preturi utilități și descriere de prețuri gaze medie - redusă presiune, o parte semnificativă din obiectul contractului constă în relocare rețele de utilități (rețele electrice înaltă tensiune, medie tensiune, joasă tensiune, alimentare puncte de consum, telecomunicații, telecomunicații speciale, gaze înaltă presiune), respective proiectare și execuție/dezafectare de rețele de gaze naturale în regim de medie și redusă presiune.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din Regulamentul din 7 septembrie 2016 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 45/2016 („*Ordinul nr. 45/2016*”), activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile legii.

Potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (.....) din Ordinul nr. 45/2016, antreprenorul general care nu deține un atestat acordat de ANRE, nu poate executa lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice aflate în sarcina sa decât prin subcontractarea acestora unui operator economic atestat conform legii și numai cu acordul beneficiarului. Contestatorul consideră că SC SRL nu a

demonstrat că poate executa lucrările de instalații electrice menționate în caietul de sarcini.

De asemenea, conform prevederilor art. .....1 din normele tehnice din 5 februarie 2009 pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale NTPEE - 2008 aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 5/2009, cu completările ulterioare („Ordinul nr. 5/2009”), proiectarea și/sau executarea lucrărilor în cadrul sistemelor de alimentare cu gaze naturale se face numai de către operatori economici autorizați de ANRE .

Prin urmare, consideră că SC..... SRL nu a demonstrat că poate executa lucrările de instalații gaze menționate în caietul de sarcini.

Cu privire la cererea de acordare a accesului la dosarul achiziției inclusiv la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților clasați pe locurile 1 și ..... și acordarea unui termen pentru depunerea concluziilor scrise, contestatorul consideră că accesul la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților clasați pe locurile 1 și ..... este esențial pentru detalierea argumentelor în baza cărora susține că ofertele prezintă un preț neobișnuit de scăzut pentru care nu există justificări și că nu sunt conforme.

Ca urmare a aspectelor detaliate mai sus, contestatorul solicită anularea comunicării nr. 87981/10.11..... privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și .....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...../15.02.2018, SC ..... SRL, ofertantul clasat pe locul întâi, prin cererea de intervenție înaintată Consiliului, susține decizia autorității contractante privind declararea ofertei depuse de SC ..... SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire, respectiv încheierea contractului de achiziție publică.

În urma analizării adresei, înregistrată la CNSC cu nr. ...../ 15.02.2018, depusă de SC ..... SRL, raportat la contestația depusă, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea .....1/2016.

Intervenientul consideră că scopul contestatorul este de a înlătura din procedură ofertantul declarat câștigător.

Referitor la criticile contestatorului privind DUAE depus de SC ..... SRL, pentru subcontractantul .....și propunerea tehnică a SC ..... SRL, intervenientul menționează următoarele:

În prezenta procedură, contestatorul a mai formulat două contestații soluționate prin:

1. Decizia CNSC nr. ..... / ..... / ....., ...,

.... din data de 25.05.....

Prin această contestație, contestatorul a investit Consiliul cu cererea privind anularea procesului verbal de verificare al DUAE și anularea adresei nr. ....., respectiv reevaluarea DUAE și declararea ofertei ca admisibilă.

Etapa de evaluare DUAE s-a finalizat prin încheierea Procesului verbal de evaluare a DUAE nr. ...../14/3496/11.03....., respectiv nr. 3/14/ 12B/247/29.03..... - proces verbal contestat de contestator prin contestația din dosarul nr. ...../..... și a cărui anulare a solicitat-o. Prin procesul verbal sus-menționat, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de SC ..... SRL îndeplinește cerințele minime de calificare declarând oferta acceptabilă, iar oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă.

Asupra contestației formulată de contestator, CNSC s-a pronunțat prin decizia amintită mai sus, a dispus adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește documentele DUAE.

În cazul acesta, intervenientul susține că Asocierea .....avea posibilitatea să conteste aspectele referitoare la DUAE, depuse de ofertantul câștigător, cu ocazia formulării contestației soluționată prin Decizia nr. ...../ ..... și nu după mai bine de 6 luni de la acel moment și de la declararea ca acceptabilă a ofertei SC ..... SRL.

2. Decizia CNSC nr. ..... / ..... / ....., ..., ... din data de 31.08.....

Intervenientul susține că prin contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ...../....., contestatorul a luat cunoștință de propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL.

Prin această contestație a solicitat anularea adresei 12B/4070/ 25.07..... respectiv reevaluarea propunerii tehnice depuse de Asocierea .....

Cea de-a doua contestație a fost admisă de CNSC prin Decizia nr. ...../31.08..... Astfel, contestatorul a luat cunoștință cu privire la aspectele criticate din propunerea tehnică a SC ..... SRL în cursul soluționării contestației ce a format obiectul dosarului nr. ...../...../.....

Evaluarea propunerilor tehnice prezentate de contestator și intervenient s-a realizat prin procesele verbale nr. 4, 5, 10, 13, 16, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire fila nr. 13/20.

Intervenientul consideră că Asocierea .....avea posibilitatea să conteste aspectele referitoare la propunerea tehnică a ofertantului câștigător, cu ocazia formulării contestației soluționată prin decizia nr. ...../31.08..... și nu după mai bine de 4 luni de la acel moment și de la declararea ca conformă a propunerii tehnice depusă de SC ..... SRL.

Având în vedere excepția inadmisibilității, intervenientul consideră că aceasta trebuie analizată cu prioritate în temeiul dispozițiilor prevăzute de art. 26 alin. (1) din Legea .....1/2016.

Intervenientul consideră că Asocierea .....SRL cunoștea aspectele reclamate și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a le notifica și ataca în termenul legal, raportat la dispozițiile art. 6 alin. (3) din Legea .....1/2016.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta SC ..... SRL, cu privire la evaluarea DUAE, contestatorul consideră că SC .....ar fi avut atât calitatea de subcontractant cât și pe cea de terț susținător, dar că s-ar fi depus doar DUAE pentru subcontractant.

Intervenientul consideră că Asocierea .....SRL face abstracție de prevederile cap. III .....3. a) capacitatea tehnică și/sau profesionala din fișa de date a achiziției conform căruia „în cazul în care ofertantul va subcontracta o parte din contract, ofertantul are obligația de a completa DUAE, partea II „Informații referitoare la operatorul economic", secțiunea D „Informații privind subcontractanții pe ale căror capacitați operatorul economic nu se bazează" și partea IV „Criteriile de selecție" - Secțiunea C „Capacitatea tehnică si profesională"".

De asemenea, fiecare subcontractant va completa un formular DUAE separat care sa cuprindă informațiile solicitate în:

- partea II „*Informații referitoare la operatorul economic*" - secțiunea A „*Informații privind operatorul economic*" și B „*Informații privind reprezentanții operatorului economic*", - partea III „*Motive de excludere*".

Intervenientul susține că a prezentat în oferta sa formularul DUAE al subcontractantului .....ii SRL, unde se precizează următoarele:

a) Vă rugăm să precizați rolul operatorului economic în cadrul grupului [lider, responsabil cu îndeplinirea unor sarcini specifice (...)]: a) subcontractant - responsabil cu îndeplinirea unor sarcini specifice - lucrări și servicii pentru asigurarea calității, teste de laborator, prelevarea de probe și efectuarea încercărilor pentru toate materialele.

De asemenea, s-a prezentat și un angajament de punere la dispoziție a celor ..... laboratoare deoarece, acestea au un regim juridic aparte, reglementat de Legea ...../1995 privind calitatea în construcții și Regulamentul aprobat prin HG nr. 808/2005, fiind necesar a se demonstra nu doar că ofertantul dispune prin modalitățile stabilite

de autoritatea contractantă, de un laborator autorizat de minim grad II, ci că va avea la dispoziție și întregul personal tehnic, care este autorizat să efectueze încercările de laborator.

Prin acest angajament se asigură îndeplinirea obligației prevăzută de Nota 6: utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice vor fi disponibile pentru executarea activităților specifice din cadrul contractului.

Astfel, în angajamentul dat de subcontractant se precizează în mod expres că acesta va pune la dispoziția intervenientului laboratoarele, împreună cu toată aparatura, echipamentele și personalul aferent acestuia, în vederea ducerii la îndeplinire a tuturor activităților lucrărilor și serviciilor pentru asigurarea calității, teste de laborator, prelevarea de probe și efectuarea încercărilor pentru toate materialele, în conformitate cu catalogul operațiilor standardizate, stabilite de standardele românești în vigoare și cu specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire a procedurii de achiziție având ca obiect: „*Realizarea Autostrăzii Brașov - Târgu Mureș - Cluj - Oradea, Lotul 1: Târgu Mureș - Ungheni și Drum de legătura – relicitare*”.

Având în vedere cele menționate, intervenientul susține că afirmația contestatorului privind neprezentarea unui angajament de susținere tehnică este eronată.

Analizând formularele DUAE depuse de intervenient și subcontractantul său, autoritatea contractantă a constatat că a îndeplinit cerința de calificare din fișa de date a achiziției conform căruia, *„Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor*” prin laborator autorizat (de minim gradul II) cu profile corespunzătoare (G.T.F. - Geotehnică si Teren de Fundare; M.B.M. - materiale pentru betoane și mortare; B.Ba.Bp.- A.N.C.F.D.D si N.D.) - proprietatea subcontractantului .....ii SRL.

Faptul că în perioada de evaluare a documentelor justificative DUAE (ulterior stabilirii ofertantului clasat pe locul 1), autoritate contractantă a solicitat o clarificare referitoare la calitatea ..... (subcontractant/terț), nu înseamnă că acesta a beneficiat de o evaluare mai „relaxată”, cum susține contestatorul, ci pur și simplu, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 196 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul susține că în ipoteza în care SC ..... SRL ar fi avut și calitatea de terț susținător, tot nu ar fi fost o problemă, invocând un punct de vedere al ANAP postat pe site-ul autorității: *„Atunci când ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea unei*

cerințe de calificare referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, prin invocarea susținerii acordate de unul sau mai mulți terți, în condițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016, capacitatea acestuia/acestora poate fi cumulată, după caz, cu cea a ofertantului/candidatului pentru îndeplinirea respectivei cerințe".

Prin urmare, cerința privind experiența similară, astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă, poate fi îndeplinită fie de către ofertant, fie de către ofertant prin cumul cu terțul/terții susținător/ susținători, fie de către terț/terți susținător/susținători. Totodată, conform prevederilor art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens. Astfel, având în vedere speța în cauză intervenientul consideră că se poate lua în considerare și experiența similară a subcontractantului, caz în care acesta devine și terț susținător, neavând însă obligația de a depune și angajamentul de susținere.

Referitor la apartenența SC .....la grupul ....., intervenientul menționează că acesta este un aspect de notorietate, fiind cunoscut autorității contractante, din celelalte contracte aflate în derulare, precum și din informațiile prezentate în ofertă, și chiar de CNSC.

Intervenientul susține că laboratoarele sunt acreditate în conformitate cu prevederile legale aplicabile, astfel cum rezultă din documentele depuse în ofertă, iar afirmația contestatorului, referitoare la faptul că subcontractantul nu îndeplinește condițiile prevăzute de Ordinul nr. 1497/2001 ar fi o cerință de calificare restrictivă.

Prin fișa de date s-a prevăzut posibilitatea ca laboratoarele să fie în proprietatea ofertantului, să poată fi închiriate de la un subcontractant nominalizat sau să fie în proprietatea unui terț susținător.

Laboratoarele aflate în proprietatea SC .....sunt acreditate și funcționează în condiții de legalitate, contrar afirmațiilor vădit tendențioase ale contestatoarei.

Cu privire la criticile aduse ofertantului clasat pe locul al II-lea, intervenientul consideră că acestea sunt pur speculative, scopul contestatorului fiind doar acela de a-și justifica interesul în ceea ce privește atacarea ofertei câștigătoare.

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiate criticile referitoare la DUAE, prezentate de ofertanții clasați pe primele ..... locuri în clasament.

Referitor la evaluarea propunerii financiare în primul rând, contestatorul face abstracție totală de faptul că Legea nr. 98/2016 nu mai face referire la pragul limită de 80% din valoarea estimată a

contractului, la care se făcea raportarea în vechea legislație, pentru stabilirea unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut și în al doilea rând, aceste critici sunt pur speculative *„a subapreciat cantitatea de (...) a subapreciat costul... nu a cuprins toate componentele (...) încadrarea în prețurile unitare nu a fost demonstrată prin documente justificative (...) nu a luat în calcul la întocmirea propunerii tehnice o metodologie de lucru (...)*".

Intervenientul susține că a întocmit propunerea financiară în conformitate cu listele de cantități furnizate de autoritatea contractantă și cerințele din fișa de date, menționând faptul că are o vastă experiență în domeniul construcțiilor de autostrăzi atât în România cât și pe plan european, aspecte care sunt bine-cunoscute și contestatorului.

Intervenientul afirmă că are în execuție Lotul ..... ANEXA nr. 3 - Acord contractual.

Acesta are o organizare de șantier proprie în zona unde se execută lucrările, are acces la toate resursele de materii prime și materiale, dispune de stații de betoane și de asfalt proprii (anexa nr. 4 - Extras certificat constatator emis de Registrul comerțului), ceea ce infirmă speculațiile contestatorului referitoare la prețul nejustificat.

Din certificatul constatator rezultă că intervenientul are următoarele puncte de lucru în jud. Mureș și în jud. Cluj, deci în apropierea amplasamentului unde se vor executa lucrările, ceea ce contribuie la o reducere semnificativă a costurile ofertate:

- punct de lucru Mun. Cluj Napoca, Calea Someșeni nr. 4, jud Cluj;
- punct de lucru Sat Chirileu, comuna Sânpaul, jud Mureș;
- punct de lucru comuna Sânpaul, jud Mureș;
- punct de lucru oraș Ungheni, jud. Mureș;
- punct de lucru str. Romulus Guga, jud. Mureș.

În altă ordine de idei, criticile contestatorului au la bază doar simple presupuneri, eventual prin raportare la un calcul estimativ propriu, folosit probabil pentru formularea propriei oferte, fără a putea fi susținute de documente și probe, în condițiile în care sarcina probei revine Contestatorului, conform prevederilor art. 249 Cod porc. civ.

Referitor la afirmațiile potrivit cărora ofertantul câștigător are un preț nejustificat de scăzut și că autoritatea contractantă nu ar fi verificat acest preț sau că le-ar fi verificat în mod subiectiv, criticile nu sunt întemeiate.

Autoritatea contractantă a solicitat justificări de preț cu privire la componența prețurilor ofertate conform art. 136 din HG nr. 395/2016 respectiv conform dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a solicitat intervenientului următoarele clarificări cu privire la propunerea financiară: solicitarea nr. 12B/5610/ 05.09..... respectiv solicitarea nr. 12B/4349/02.08.....

Intervenientul a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificare prin răspunsurile nr. 483/07.08..... și nr. 629/08.09.....

Prin urmare, nu pot fi reținute aprecierile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi analizat în detaliu clarificările furnizate sau că nu ar fi solicitat clarificări suplimentare absolut necesare.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă a avut în vedere și o utilizare rațională a fondurilor publice, în condițiile în care oferta contestatorului este mult mai costisitoare, respectiv 209.987.350,13 lei, fată de oferta sa în valoare de 192.059.410,06 lei, invocând în acest sens și jurisprudența CNSC.

Pentru aceste considerente, intervenientul solicită respingerea ca neîntemeiate a criticilor formulate la propunerea financiară.

Referitor la evaluarea propunerii tehnice, contestatorul prezintă un conglomerat de așa-zise motive de neconformități și inacceptabilitate, împreună cu multiple citate din caietul de sarcini, fără niciun fel de suport probator.

Asocierea .....SRL face doar simple afirmații de ordin general, nedovedite, în încercarea ca ulterior, după studierea dosarului la Consiliu, să formuleze concluzii scrise prin care să își completeze contestația cu motive noi, aspect interzis de legislația în domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a studia dosarul achiziției publice la CNSC și ulterior de a formula concluzii scrise, pentru a elimina din start orice altă interpretare, intervenientul susține că orice modificare/completare a criticilor incluse în contestație trebuie să fie respinsă ca inadmisibilă. Singura modalitate acceptată de legiuitor în vederea completării contestației este cea prevăzută expres de dispozițiile art. 20 alin. (3) din Legea .....1/.....

Intervenientul menționează că metodologia de lucru prezentată de SC ..... SRL cuprinde componentele detaliate în caietul de sarcini, respectiv 63 de categorii, nu doar cele 13 categorii de lucrări obligatorii, astfel cum s-a reținut prin decizia CNSC nr. ...../...../....., ..., ... din data de 31.08....., ca urmare a contestației formulată de același contestator, din prezenta cauză. Prin decizia de mai sus, CNSC a stabilit că doar cele 13 categorii de lucrări din formularul nr. 5 trebuie detaliate în mod obligatoriu de ofertanți însă, cu toate acestea, contestatorul învederează, deși a beneficiat pe deplin de această decizie, că intervenientul ar fi trebuit să prezinte metodologia de lucru pentru toate secțiunile din caietul de sarcini. Decizia CNSC a intrat în autoritate de

lucru judecat în ceea ce privește categoriile de lucrări obligatorii care trebuie să se regăsească în metodologia de lucru, aspect care nu mai poate fi reanalizat în prezenta speță. Astfel, Consiliul a reținut că: „ (...) Dacă autoritatea contractantă considera relevantă depunerea în mod expres a metodologiei de lucru pentru aparatele de reazem, dispozitivele antiseismice, dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație, trebuia să le enumere printre cele 13 categorii de lucrări în cadrul formularului nr. 5 (...)”. Metodologia de lucru prezentată de SC ..... SRL, mult mai completă decât cea a contestatorului și se regăsește la filele 1-762 din propunerea tehnică (Formularul F5.I).

Programul de execuție a lucrărilor, corelat cu fluxul de numerar, se găsește la filele 763-895 din propunerea tehnică (Formularul F5.II), fiind prezentat în formatul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv Microsoft Project. Programul de execuție este corelat cu fluxul de numerar. În programul de execuție sunt prezentate toate activitățile și sub activitățile, conform listelor de cantități furnizate de autoritatea contractantă. Pentru fiecare activitate sunt menționate resursele (material manopera utilaj) precum și productivitățile.

De asemenea, în propunerea tehnică SC ..... SRL a prezentat lista de materiale, lista echipamentelor și instalațiilor (filele 1092-1262 din propunere tehnică - Formularul F5.VI1), precum și toate celelalte informații solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Intervenientul consideră că afirmațiile contestatorului cu privire la pretinsa neverificare de către autoritatea contractantă a numărului de utilaje ofertat, pentru a se asigura că SC ..... SRL deține un număr suficient de utilaje pentru execuția lucrărilor, este nejustificată, având în vedere, cum a menționat mai sus că ..... execută lucrări la Lotul .....: Ungheni - Ogra km 4+500 - km 14+605, iar în propunerea tehnică a fost prezentată lista completă a tuturor utilajelor/echipamentelor și instalațiilor necesare pentru executarea lucrărilor, SC ..... SRL a prezentat Ia filele 961-964 din propunerea tehnică formularul V - echipamente, instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru desfășurarea contractului, unde au fost menționate toate utilajele ce vor fi folosite în vederea executării contractului:

- laboratorul de analize și încercări în construcții - Sânnicoara - Grad I - autorizație 2392/10.11.2011;
- laboratorul de analize și încercări în construcții Ungheni, Mureș - Grad II - Autorizație 3170/27.07.2016;
- stație de asfalt -1 buc - drept de proprietate;

- autobasculante Marca Mercedes, 25,9 t capacitate - 45 buc - drept de folosință;
- excavatoare - 6 buc - drept de proprietate;
- buldozere - 4 buc- drept de proprietate;
- autogredere - ..... buc - drept de proprietate;
- compactoare de terasamente - picior de oaie - ..... buc - drept de proprietate;
- compactoare de terasamente - 6 buc - drept de proprietate;
- cisterne de apa - ..... buc - drept de proprietate;
- stație de betoane - 1 buc - drept de proprietate;
- stație de balast stabilizat - 1 buc - drept de proprietate;
- eșaloane de asfalt - Repartizatoare asfalt ..... buc - drept de proprietate;
- eșaloane asfalt - Compactoare de asfalt - 6 buc - drept de proprietate.

Referitor la termenul de garanție de 20 de ani pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor, astfel cum rezultă și din raportul procedurii, toți ofertanții declarați admisibili au acordat același termen de garanție, conform secțiunii IV.....1) - Criterii de atribuire din fișa de date.

„Autoritatea contractantă acordă pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație un punctaj pentru ofertele care prezintă o garanție suplimentară (până la maxim 20 ani) față de garanția minim acceptată de 10 ani. Perioada de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație se va prezenta obligatoriu în număr de ani".

Practic prin depunerea ofertei și a declarațiilor care fac parte integrată din ofertă (Formularul nr. 6), SC ..... SRL și-a asumat și a ofertat o perioadă de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație de 20 de ani, în loc de 10 ani, cât prevedea cerința minimă din documentația de atribuire.

Prin acest criteriu de atribuire, autoritatea contractantă a dorit să acorde un punctaj suplimentar acelor ofertanți care se angajează să acorde o garanție suplimentară celei minime de 10 ani. Astfel cum s-a reținut în practica CNSC, criteriul de atribuire referitor la perioada de garanție are un pronunțat caracter declarativ.

Prin urmare, pe lângă garanția de 15 ani acordată de producător, ofertantul SC ..... SRL a acordat o garanție suplimentară pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor, totalizând astfel o garanție 20 de ani, ca și toți ceilalți 6 ofertanți declarați admisibili.

Ultima critică formulată de contestator se referă la „neconformitatea" ofertei SC ..... SRL, raportat la faptul că intervenientul nu ar fi demonstrat „ (...) că poate executa lucrările de instalații electrice și gaze menționate în caietul de sarcini".

În susținerea acestei critici, contestatorul redă doar anumite prevederi din Regulamentul din 7 septembrie 2016 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații

electrice aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE) nr. 45/2016 și din Normele tehnice ce reglementează proiectarea și/sau executarea lucrărilor în cadrul sistemelor de alimentare cu gaze naturale (Ordinul nr. 5/2009), critică nemotivată, contestatorul neindicând motivele care ar conduce la așa - zisa „neconformitate" a ofertei SC ..... SRL și care ar fi „greșelile" autorității contractante, în momentul declarării conformității ofertei intervenientului.

Contrar supozițiilor contestatoarei, intervenientul menționează că a prezentat următoarele atestate și autorizații acordate de ANRE:

- Atestat nr. 11269/10.08.2015 de tip Be pentru „*executarea de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 KV*" acordată societății SC .....SA prin Decizia președintelui ANRE nr. 1727/10.08.2015;
- Autorizația nr. 14674 destinată execuției obiectivelor pentru instalațiile tehnologice de suprafață aferente activității de producție și/sau de înmagazinare a gazelor naturale (stații de comprimare, stații de reglare - măsurare, racorduri și conducte din amonte), tip EP acordată societății SC .....SA;
- Autorizația nr. 14675 destinată stațiilor de comprimare și a conductelor aferente sistemelor de transport al gazelor naturale, tip ETC, acordată societății SC .....SA;
- Autorizația nr. 14676 destinată execuției racordurilor și a stațiilor de reglare - măsurare aferente sistemelor de transport al gazelor naturale, precum și a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de presiune de lucru mai mare de 6 bar, tip ETRI, acordată societății SC .....SA;
- Autorizația nr. 13918 destinată proiectării stațiilor de comprimare, a conductelor, racordurilor și stațiilor de reglare-măsurare aferente sistemelor de transport al gazelor naturale, precum și a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de presiune de lucru mai mare de 6 bar, tip PCTRI, acordată societății SC .....SA;
- Autorizația nr. 13917 destinată proiectării obiectivelor pentru instalațiile tehnologice de suprafață aferente activității de producție și/sau de înmagazinare a gazelor naturale (stații de comprimare, racorduri, stații de reglare-măsurare și conducte din amonte), tip PP, acordată societății SC .....SA;

- Autorizația nr. 15019 destinată execuției sistemelor de distribuție a gazelor naturale, tip EDS, acordată societății SC ..... SRL;
- Autorizația nr. 15021 destinată execuției, verificării și reviziei instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de presiune de lucru mai mică sau egală cu 6 bar, tip EDI, acordată societății SC ..... SRL;
- Atestatul nr. 7747/13.04.2012 de tip DI pentru „*proiectare de linii electrice aeriene cu tensiuni nominale de 110kv - 400 kv, linii electrice subterane cu tensiuni nominale de 110kv sau 220 kv*", emis prin Decizia președintelui ANRE nr. 864/13.04.2012, acordată societății SC PRELCHIM SRL;

Atestatul 827/23.03.2015:

- de tip B pentru „*proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kv*",
- de tip C1B pentru „*proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kv - 110 kv și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kv*",
- de tip C2B pentru „*executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kv - 110 kv și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kv*",
- de tip D2 pentru „*executare de linii electrice aeriene și subterane cu tensiuni nominale de 110 kv - 400 kv*;
- de tip E2 pentru „*executare de stații electrice și de lucrări la partea electrică a centralelor*",
- de tip F pentru „*executare de lucrări de vopsire a elementelor de susținere a rețelelor electrice/defrișare pentru culoarul de trecere al liniilor electrice aeriene*", emis prin Decizia președintelui ANRE nr. 666/23.03.2015, acordată societății SC PRELCHIM SRL;

Atestatul .....811/09.03.2015 de tip A pentru „încercări de echipamente și instalații electrice", emis prin Decizia președintelui ANRE nr. 523/09;03.2015, acordată societății SC ..... SRL.

Atestatul nr. 9856/24.03.2014

- de tip B pentru „*proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4kv*",
- de tip CIA pentru „*proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kv - 20 kv și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kv*",
- de tip C2A pentru „*executarea de linii electrice, aeriene sau subterane cu tensiuni nominale de 0,4 kv - 20 kv și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kv*", emis prin Decizia președintelui ANRE nr. 682/24.03.2014, acordată societății SC ..... SRL.

Intervenientul, în urma atestatelor prezentate, consideră că *„presupunerile*” contestatorului, sunt înlăturate integral iar CNSC urmează să le respingă ca nefondate.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea accesului la dosarul achiziției inclusiv la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților clasați pe locurile 1 și ..... și acordarea unui termen pentru depunerea concluziilor scrise intervenientul solicită respingerea pentru următoarele argumente:

- Referitor la temeiul juridic al încadrării ofertelor ca fiind confidențiale:

Documentele menționate în „declarația de confidențialitate” ce fac parte din propunerea tehnică și financiară a intervenientului au un caracter confidențial conform prevederilor art. 19 alin. 1 din Legea .....1/2016. teza a II a.

Intervenientul susține că oferta depusă reprezintă o operă de creație științifică, a cărui drept de proprietate aparține în exclusivitate societății SC ..... SRL și nu este de acord să fie divulgată unor terți aflați în competiție.

Propunerea tehnică reprezintă un concept integrat și interdependent, concepută special pentru acest proiect, pentru a asigura eficientizarea lucrărilor, atât ca element de timp cât și de cost în cadrul propunerii tehnice au fost incluse soluții tehnice, care sunt părți componente ale unei opere științifice, de creație intelectuala, care aparțin colectivului care a întocmit oferta.

De asemenea, listele de cantități și modul de defalcarea al prețurilor unitare, aferente fiecărui articol de deviz, reprezintă un aspect major privind confidențialitatea întrucât preturile unitare depind de materiale, forță de muncă, echipament, transport, cheltuieli indirecte și profit, motiv pentru care aceste elemente ofertate în mod diferit, conduc la un ..... diferit al prețului unitar, în funcție de politica și experiența de ofertare a fiecărui operator economic.

Metodologia de executare a lucrărilor, succesiunea și corelarea activităților și a resurselor, au impact asupra costurilor finale ale contractului. Astfel, întocmirea unui program de lucru/grafic de execuție în acord cu cerințele documentației de atribuire, dar care să diminueze costurile finale ale proiectului, nu poate fi realizat decât prin deținerea unui know-how specific societăți SC ..... SRL, bazat pe vasta experiență în domeniu. Mai mult decât atât, astfel cum rezultă din decizia CNSC nr. ..... / ..... / ....., ..., ...

din 31.08....., contestatorul a depus metodologii de lucru doar pentru 13 categorii de lucrări iar intervenientul, are în propunerea tehnică o metodologie pentru 63 de astfel de categorii.
Practic, prin accesul la oferta SC ..... SRL rezultă că, Asocierea .....SRL dorește și să obțină informații privind modalitatea de executare a lucrărilor de construcție de autostrăzi, respectiv să dobândească know-how-ul SC ..... SRL.

Intervenientul menționează că sunt confidențiale și informațiile cuprinse în contractele de subcontractare, furnizare de produse și servicii negociate de el cu diverși parteneri de afaceri în scopul realizării proiectului și prezentării ofertei.

Având în vedere argumentele sus-menționate și prevederile art. 19 alin. (3) din Legea .....1/2016, intervenientul solicită respingerea cererii constatatorului cu privire la accesul ofertei sale.

Prin adresa nr. 53030/...../12.12..... Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta operatorilor SC ..... SRL și SC SRL; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (.....) și art. 6 alin. (4) din Legea .....1/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea .....1/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 97109/11.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 52817/11.12....., respectiv adresa nr. 99889/22.12....., înregistrată la CNSC transmite documentele solicitate.

Autoritatea contractantă menționează că a înregistrat contestația cu nr. 92/94572/....., publicând-o în SEAP în data de 05.12.....

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, în cuprinsul contestației și având în vedere că ofertanții clasați pe locul 1 și ....., și-au declarat confidențiale propunerea tehnică și financiară, prin adresele 4272/...../31.01.2018 respectiv 4271/...../31.01.2018 Consiliul le solicită temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea .....1/2016.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 7185/4486-...../21.02.2018, Consiliul îi comunică acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise. Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 22.02.2018.

Prin adresa nr. 7743/26.02.2018, contestatorul depune concluzii scrise.

1. Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 193 coroborate cu art. 209 și art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (1) și art. 134 alin. (1), art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, la evaluarea DUAE depuse de ofertanții clasați pe locurile 1 și .....

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, respectiv a solicitat și acceptat revizuirea DUAE în etapa dedicată exclusiv depunerii documentelor care demonstrează cele declarate în DUAE, prin aceasta conduită, autoritatea contractantă încălcând principiile transparenței și tratamentului egal.

Contestatorul specifică că autoritatea contractantă în mod greșit a considerat că SC ..... SRL îndeplinește cerința de calificare stabilită în secțiunea lll.....3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3 lit. a) din fișa de date a achiziției, conform căreia ofertanții trebuie să dispună de un „laborator autorizat (de minim grad II) cu profile corespunzătoare (GTF, MBM, BBaBp, ANCFD, D, MD)".

În speță, laboratorul grad 1 și laboratorul grad ..... pe care le asigură SC ..... SRL pentru SC ..... SRL nu îndeplinesc cerințele prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. g) din Ordinul nr. 1497/2011, respectiv nu îndeplinesc condiția esențială privind nesupunerea sa nici unei presiuni în măsură să poată influenta rezultatele încercărilor - de natură comercială, financiară ori de altă natură. Or, SC ..... SRL este parte a unui holding din care face parte și SC ..... SRL, iar în cadrul unui holding independența decizională a fiecărei întreprinderi este limitată în raport cu una dintre unitățile componente, care are o poziție dominantă.

Contestatorul consideră că, în condițiile date, nu poate fi eliminată ipoteza unor presiuni comerciale, financiare sau de altă natură asupra firmei deținătoare a laboratoarelor, în acest sens făcând trimitere la probele atașate contestației.

Potrivit certificatului de atestare fiscală nr. 85123/.....10..... emis de DFPL - Buzău (Anexa nr. 1), SC ..... SRL deține în județul Buzău 3 puncte de lucru, nu două cum reiese din certificatul nr. 661652/ 27.09..... emis de ONRC (Anexa nr. .....). Așadar, ofertantul nu a prezentat date actuale despre societate pentru a demonstra că îndeplinește cerința de calificare stabilită în secțiunea III.....1.) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința nr. II lit. a) din fișa de date a achiziției.

Raportat la oferta depusă de SC SRL, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a constatat în conformitate cu prevederile

art. art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 că oferta este inacceptabilă, deși ofertantul nu a înlocuit terții susținători SC .....SRL și SC Secol Societa Edile Construzioni E Lavori SA, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. 12B/2515/ 12.06..... (Anexa nr. 3) ca urmare a Deciziei CNSC nr. ...../...../117/ ....., ..., ..., ..., ..., .../25.05..... Deși prin clarificarea 4 din adresa menționată, autoritatea contractantă a solicitat înlocuirea terților în conformitate cu cele dispuse de CNSC, ofertantul a transmis DUAE revizuite ale acelorași terți susținători, modificând partea IV, secțiunea C cu utilaje și echipamente pe care din propria culpă nu le menționase la data depunerii inițiale a DUAE ale terților susținători. (Anexa nr. 4).

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a constatat în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 că oferta SC SRL este inacceptabilă, deși ofertantul nu a răspuns în mod concludent la solicitarea expresă a comisiei comunicată prin adresa nr. 44310/16.06..... (Anexa nr. 5) de a prelungi valabilitatea garanției de participare, a asigurării de garanții contractuale - Polița, precum și valabilitatea ofertei. Deși autoritatea contractantă a solicitat prezentarea dovezii prelungirii valabilității garanției de participare și a asigurării de garanții contractuale - polița, respectiv confirmarea scrisă a prelungirii valabilității ofertei, SC SRL a transmis numai adresa din 26.06..... (Anexa nr. 6) prin care a declarat „în mod expres și formal" că valabilitatea garanției de participare a asigurării de garanții contractuale - polița, precum și valabilitatea ofertei este prelungită, fără a transmite un document probator în acest sens.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209, art. 210 alin. (1) - (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 133 alin. (1) și (.....), art. 134, art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 la evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanții clasați pe locurile 1 și ..... Potrivit acestuia, ofertele menționate nu sunt conforme. Propunerile tehnice nu respectă cerințele din formularelor nr. 5 și nr. 6. În acest sens, autoritatea contractantă, a considerat în mod greșit că oferta SC SRL este conformă, în condițiile în care ofertantul nu a demonstrat că a alocat personal specializat și experimentat pentru execuția contractului.

Astfel, în formularul nr. 5, din cadrul propunerii tehnice, la punctul VI, personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului, lit. A. personal cheie, ofertantul avea obligația de a prezenta în tabelul A personalul cheie disponibil și propus pentru desfășurarea contractului. Autoritatea contractantă a precizat expres în nota la formular că *„Pentru experții cheie nominalizați în tabelul A, ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu CV-urile acestora, precum și*

orice alte documente considerate relevante, precum atestate, autorizații, certificate, recomandări etc.”.

SC SRL a depus, în cadrul propunerii tehnice la pag. 20, 23, 26, 33, CV-urile experților cheie nominalizați. Aceste CV-uri se întind pe 1 pagină și nu conțin informații suficiente pentru a demonstra modalitatea de îndeplinire a cerinței, în condițiile în care din cuprinsul acestora este obligatoriu să rezulte că expertul propus are experiență pe poziția similară și că a desfășurat în mod efectiv activitatea specifică respectivei poziții. Or, coordonatorul de proiect, șeful de șantier, inginerii de drumuri și poduri, respectiv inginerul de calitate sunt pozițiile cheie cele mai importante din contract, iar autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la aceste aspecte.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a considerat greșit că oferta SC SRL este conformă, în condițiile în care ofertantul nu a prezentat modalitatea de realizare a organizării de șantier în conformitate cu prevederile cap. 11.1..... din specificațiile tehnice pentru articole generale.

Prin Formularul nr. 5, punctul IV. organizarea de șantier și surse de materiale, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ofertanților să prezinte modalitatea de realizare a organizării de șantier în conformitate cu prevederile cap. 11.1..... din specificațiile tehnice pentru articole generale, precizând cel puțin următoarele aspecte:

- Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat;
- Identificarea și prezentarea locurilor/ zonelor de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite;
- Identificarea și prezentarea spațiilor destinate instalațiilor și echipamentelor de fabricare a materialelor rutiere în cadrul organizării de șantier;
- Identificarea și prezentarea spațiilor destinate laboratoarelor și atelierelor în cadrul organizării de șantier;
- Identificarea și prezentarea spațiilor destinate staționării utilajelor și vehiculelor în cadrul organizării de șantier.
- Identificarea și prezentarea spațiilor destinate depozitării materialelor (atât din punct de vedere al suprafețelor asigurate, cât și din punct de vedere al caracteristicilor spațiilor de depozitare) conform specificațiilor de depozitare în cadrul organizării de șantier;
- Identificarea amplasamentului și prezentarea spațiilor pentru birourile destinate Inginerului, precum și alte facilități acordate acestuia.

Contestatorul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante referitoare la acordul de principiu încheiat cu dl. Cobzaru Dumitru, prezentat de SC SRL în propunerea tehnică, nu este suficient pentru a demonstra posibilitatea de utilizare a terenului afectat. Cu toate acestea, Consiliul a considerat contrariul. Dar și în aceste condiții, în care SC SRL a demonstrat că deține acordul de principiu al proprietarului de a închiria terenul pentru organizarea de șantier, un astfel de acord nu îndeplinește cerințele punctului A mai sus enunțate, ofertantul nedepunând alte documente relevante care să demonstreze efectiv modalitatea în care înțelege să realizeze organizarea de șantier în conformitate cu prevederile cap. 11.1..... din specificațiile tehnice pentru articole generale.

Mai mult, SC SRL nu a prezentat sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în mod expres prin cerința B din Formularul nr. 5.

Autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să prezinte sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor și să răspundă următoarelor cerințe:

- Identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietele de Sarcini;

- Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursă - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului;

- Identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale (bitum, agregate, materiale de umplutură pentru terasamente, ciment, fier beton).

Această cerință vizează inclusiv identificarea și prezentarea materialelor de umplutură. Cantitatea de umplutură necesară pentru realizarea tuturor lucrărilor depășește 1,..... milioane mc. Valoarea acestei cantități în prețul ofertat de SC SRL este de 4,8 milioane lei.

Analizând oferta SC SRL și clarificările din etapa de evaluare, se poate observa că ofertantul nu a demonstrat cu absolut niciun document sursa materialelor de umplutură cu pondere relevantă în estimarea prețului ofertei.

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta depusă de SC SRL are lipsă elemente esențiale solicitate expres în documentația de atribuire, cum sunt identificarea sursei materialului de umplutură, prezentarea traseelor pe baza locației sursei. În plus, dacă materialul de umplutură este prevăzut a fi folosit dintr-o groapă de împrumut, acest lucru trebuie demonstrat prin prezentarea unor documente relevante, iar dacă este achiziționat atunci trebuie prezentat furnizorul.

Din conținutul *„Listei de furnizori”* din cuprinsul formularului nr. 5 pct. VII., lista furnizorilor de materiale de construcție, depusă de SC SRL în cadrul propunerii financiare la pag. 74-78 (cerința prevedea

depunerea în cadrul propunerii tehnice ca parte a formularului nr. 5), reiese că ofertantul nu are un furnizor de material de umplutură. Mai mult, această listă de materiale nu conține informații solicitate în mod expres în formularul nr. 5 referitoare la *„Tipuri și cantități de materiale de construcție furnizate în cadrul contractului*”, cât și *„Valoarea prestațiilor furnizorului de materiale de construcție (lei fără TVA)”*.

De asemenea, autoritatea contractantă a aplicat factorii de evaluare și a declarat oferta SC ..... SRL câștigătoare, respectiv a stabilit rezultatul procedurii în condițiile în care SC ..... SRL și SC SRL nu au depus niciun document prin care să demonstreze că pot asigura o perioadă de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație de 20 de ani.

Contestatorul susține că cei doi ofertanți clasați pe locul 1 și ..... au prezentat informațiile necesare în vederea calculării punctajului aferent factorilor de evaluare, respectiv au declarat că oferă o perioadă totală de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație de 20 de ani, în cadrul propunerii tehnice formularului nr. 6, SC ..... SRL la pag. ....., iar SC SRL la pag. 992-993.

Contestatorul consideră că această garanție trebuie acordată de producător, iar demonstrarea îndeplinirii condiției se face cu un document emis de producător, nicidecum prin depunerea formularului nr. 6 *„Aspecte tehnice ofertate suplimentar față de cerințele minime ale documentației de Atribuire”* neînsoțit de anexele concludente, solicitate chiar prin textul Formularului nr. 6.

Potrivit opiniei contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele celor doi deoarece, prin formularul nr. 6, autoritatea contractantă a solicitat în mod neechivoc prezentarea unor documente ca anexă la respectivul formular care să demonstreze că ofertanții pot asigura numărul de ani de garanție pe care declară că-i vor asigura pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație. Or, nedepunerea acestora în cadrul ofertei inițiale conduce la concluzia că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Contestatorul precizează că depunerea acestora după data depunerii ofertelor (ca o completare) ar constitui o modificare a propunerilor tehnice ce nu poate fi încadrată ca viciu de formă sau ca abatere tehnică minoră, ci, dimpotrivă se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat conformă oferta SC SRL, în condițiile în care ofertantul nu demonstrează că poate executa lucrările de instalații electrice și gaze

menționate în caietul de sarcini. SC SRL nu este autorizat să execute astfel de lucrări și nu a nominalizat un subcontractor atestat în acest scop.

În al treilea rând contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209, art. 210 alin. (1) - (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 133 alin. (1) și (3), art. 134, art. 136 alin. (1) și (.....) și art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (.....) lit. g), respectiv alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 la evaluarea Propunerilor financiare depuse de ofertanții clasați pe locurile 1 și .....

Ofertele celor menționați prezintă un preț nejustificat de scăzut pe care ofertanții nu au putut să îl justifice.

Din punctul de vedere al contestatorului, autoritatea contractantă în mod greșit nu a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat pentru acest produs considerat esențial de către autoritatea contractantă, din moment ce unul dintre factorii de evaluare vizează perioada de garanție oferită pentru acest produs.

Contestatorul menționează că prețul ofertat pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație de către SC ..... SRL este de 364.828,00 lei, iar prețul ofertat de SC SRL este de 412.400,00 lei. Din punctul de vedere al contestatorului aceste sume nu pot acoperi peste 100 metri liniari de rosturi de dilatație necesari pentru toate podurile și pasajele incluse în proiect, cu atât mai mult cu cât perioada de garanție ofertată de ambii ofertanți este 20 ani.

Acesta susține că prețul ofertat de SC ..... SRL reprezintă 57% din prețul ofertat de el, iar cel ofertat de SC SRL reprezintă 65%. Acest calcul simplu ar fi condus în mod obligatoriu la solicitarea justificării prețurilor neobișnuit de scăzute la aceste produse pentru care SC ..... SRL și SC SRL doar au declarat că oferă perioadă de garanție de 20 de ani, dar nu au atașat documente concludente în acest sens.

Contestatorul consideră că aprecierea autorității contractante conform căreia a constatat că SC ..... SRL a justificat corespunzător prețul neobișnuit de scăzut în urma solicitării formulate, este greșită.

Prin urmare, primul articol de lucrări la care face referire, este art R1, frezare îmbrăcăminți asfalt pe 10 cm și înlocuire cu straturi asfaltice. Prețul ofertat de SC ..... SRL este 10,97 lei/ mp.

Analizând oferta SC ..... SRL doar prețul de așternere asfalt pe 4 cm, asfalt necesar pentru înlocuire - ofertat de ..... depășește valoarea de 24 lei pe mp. Reiese clar că cotarea acestui articol la valoarea de 10,97 lei este absurdă. (Anexa nr. 7)

Prin graficul de execuție a autostrăzii prezentat de SC ..... SRL s-a prevăzut pentru așternerea stratului de bază din mixtură asfaltică AB31.5 o durată de 14 zile cu productivitate medie 1760 t/zi.

Din defalcarea prețului pentru acest articol reiese o productivitate a unui eșalon de asfalt (compus din 3 muncitori calificați, 3 compactoare și 1 repartizator de asfalt) de 77t/h.

Rezultă că activitatea acestui eșalon este 1.760/77=23h/zi.

În graficul de execuție a autostrăzii s-a prevăzut pentru așternerea stratului de legătură din mixtură asfaltică BAD 20 o durată de 10 zile cu productivitate medie 1.455 t/zi.

Din defalcarea prețului pentru acest articol reiese o productivitate a unui eșalon de asfalt (compus din 3 muncitori calificați, 3 compactoare și 1 repartizator de asfalt) de 70t/h.

Rezultă că activitatea acestui eșalon este 1.455/70=21 h/zi.

În graficul de execuție a autostrăzii s-a prevăzut pentru așternerea stratului de uzură MAS16 o durată de 7 zile cu productivitate medie 14.285 mp/h.

Din defalcarea prețului pentru acest articol reiese o productivitate a unui eșalon de asfalt (compus din 3 muncitori calificați, 3 compactoare și 1 repartizator de asfalt) de 625mp/h.

Rezultă că activitatea acestui eșalon este 14285/625=23h/zi.

Aceeași situație se regăsește și în cazul prezentării grafice a asfaltării nodurilor rutiere, unde asfaltarea durează 34 zile cu norme de 21 h/zi și 23h/zi.

Rezultă că durata reală a asfaltării în cadrul proiectului este de aproximativ .....-3 ori mai mare decât cea prevăzută în graficul de execuție, prin urmare contestatorul consideră că SC ..... SRL nu se încadrează în termenul de execuție.

Efectele prezentării unui program de execuție corect se reflectă nu doar asupra justificării necesarului de resurse, dar mai ales asupra valorii lucrărilor și eșalonării unui flux de numerar corect și realist.

Contestatorul consideră că un alt articol al cărui preț nu a fost justificat corespunzător este MED03.01 împrejmuire din plasă de sârmă H=1,50.

Din justificarea prețului oferită de SC ..... SRL rezultă că betonul utilizat la fundații este de clasa C8/10 inferioară față de clasa C12/15 solicitată în planșa nr. 6099PT-DE- MED- ..... -07DET care face parte din documentația de atribuire (Anexa nr. 8).

Pentru articolele S.D. 01a grinzi prefabricate precomprimate cu armătură preîntinsă L=40 m, H=1,8 m, S.D. 02d predale prefabricate din beton armat clasa C35/45 (grosime min. 8 cm) și S.D. 01c grinzi prefabricate precomprimate cu armătură preîntinsă L=33 m, H=1,8 m, din justificarea prețului oferită de SC ..... SRL rezultă că ofertantul nu a justificat prețul de achiziție pentru grinzile și predalele mai sus menționate prin prezentarea unei oferte de preț pentru achiziția materialului. SC ..... SRL a prezentat doar o corespondență cu

producătorul Prebet Aiud și o analiză internă de preț care nu poate constitui o justificare corespunzătoare. (Anexa nr. 9)

Din justificarea prețului - lista de costuri utilaje, rezultă că, pentru grinzile prefabricate S.D.01a, S.D. 01b, S.D. 01c s-a avut în vedere utilizarea unei macarale de 250 to închiriată cu un preț de 453,27 lei/oră. Acesta este un preț neobișnuit de scăzut față de prețul pieței, având în vedere că o macara de 200to are preț de închiriere de 1500 euro/zi, de unde rezultă un preț de 187,5 euro/oră, rezultând aproximativ 850 lei/oră. (Anexa .....)

Pentru articolele D22.3, D22.4, D22.5, podețe din tablă zincată ondulată, prețul este justificat de un contract de atribuire de lucrare încheiat cu firma IMEVA pentru proiectul Ogra-Ungheni de unde nu reiese un preț unitar. (Anexa nr. 11)

Contestatorul subliniază că, în scopul justificării prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a solicitat SC ..... SRL justificări și documente cu privire la articolele care au cea mai mare pondere în prețul ofertat. Pentru a justifica complet prețul unui articol de lucrări, ofertantul are obligația de a prezenta documente și informații care demonstrează ofertarea unui preț corect și sustenabil pentru fiecare dintre elementele component ale prețului unui articol, respective pentru material, manoperă, echipament, cheltuieli indirecte și profit. Documentele concludente pentru demonstrarea prețului materialelor sunt ofertele de preț avute în vedere la elaborarea propunerii financiare. Acestea trebuie să confirme prețul materialelor incluse în toate categoriile de lucrări necesare pentru executarea contractului.

Contestatorul susține că o serie de oferte de preț prezentate de SC ..... SRL sunt mult antedatate perioadei de timp în care s-a pregătit această licitație și că aceste oferte de preț nu aveau cum să fie valabile la momentul depunerii ofertelor și nici nu pot justifica în mod realist prețul ofertat.

Contestatorul consideră că și prețul pentru manoperă folosit la calculul propunerii financiare este deosebit de scăzut.

SC ..... SRL a estimat forța de muncă - salariul brut orar de încadrare pentru șofer camion la 20,80 lei, pentru deservent utilaje 20,80 lei, pentru Muncitor necalificat 17.33 lei, pentru muncitor calificat 20,80 lei, respectiv pentru maistru 25,99 lei. Conform opiniei contestatorului, aceste prețuri pentru forța de muncă sunt aferente domeniului construcțiilor pentru anii 2014 - 2015, nu sunt valabile la momentul depunerii ofertelor și nici nu pot justifica în mod realist prețul ofertat.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, a constatat în mod greșit că SC SRL a justificat corespunzător prețul neobișnuit de scăzut în urma solicitării formulate cu privire la articolele care au cea mai mare pondere în prețul ofertat.

Prin răspunsul dat la solicitarea de justificare a prețului unor articole de lucrări, SC SRL nu a prezentat nicio ofertă de preț pentru vreun material ofertat.

Mai mult, prețurile la o serie de articole cu pondere relevantă în valoarea ofertei nu au fost justificate.

Primul articol la care face referire este asfaltul cu o valoare de aprox. 23 milioane lei, în cazul căruia, din documentele prezentate de ofertant, nu reiese dacă este achiziționat sau produs de SC SRL. Din corelarea informațiilor privind utilajele cu care ofertantul va executa lucrările cu materialele utilizate și prețul acestora se pot observa următoarele:

- SC SRL a ofertat D13, strat de bază din mixtură asfaltică AB2 și D12 Beton asfaltic deschis cu criblură BAD 20;

- D13, strat de bază din mixtură asfaltică AB2 și D12 Beton asfaltic deschis cu criblură BAD 20 sunt articole cotate la tonă;

- productivitatea unui eșalon de asfalt compus dintr-un repartizator +..... compactoare este de 476 to/oră;

- cu aceste utilaje, în condiții ideale nu poate fi depășită o productivitate de 150-200 to/oră.

În contextul în care SC SRL nu a demonstrat dacă asfaltul necesar lucrărilor este cumpărat sau produs cu o stație proprie și în care productivitatea este de 476 to/oră, valoarea de 23 milioane lei aferentă întregii cantități de asfalt pentru această lucrare nu poate fi justificată. (Anexa nr. 12)

Un alt articol de lucrări al cărui preț nu a fost justificat corespunzător este D26..... Sant pereat h = 0,50m.

Pentru realizarea acestui articol, SC SRL a luat în calcul o cantitate de nisip și beton pentru un metru liniar de șanț pereat mai mică față de cantitatea necesară ce reiese din planșa pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de licitație, respectiv 0,29 mc. Contestatorul precizează că pentru realizarea acestei categorii de lucrări, valoarea prevăzută în ofertă se ridică la .....,5 milioane lei și cantitatea totală de șanț pereat este de aprox. 17.000 metri liniari. Or, numai prin simpla refacere a calculului prin raportare la cantitatea corectă valoarea ar fi .....,9 - 3 milioane lei.

Mai mult, din justificarea prețului reiese că ofertantul a prevăzut că va executa aceste lucrări manual, cu o productivitate exagerată ce nu se poate realiza în fapt.

În plus, ofertantul nu a prevăzut niciun utilaj mecanizat pentru executarea șanțurilor permeate și nici a cofrajelor, deși această categorie

de lucrări, conform justificării prețului, este executată cu un buldoexcavator și o placă compactoare. (Anexa nr. 13)

Alt articol de lucrări al cărui preț nu a fost justificat corespunzător este CSD 3.3A, blocaj din piatră naturală. Valoarea lucrărilor de blocaj din piatră naturală pentru această lucrare se ridică în oferta SC SRL la aproximativ 4,5 milioane lei.

Se poate observa în justificarea prețului prezentată de SC SRL că această activitate se execută fără forță de lucru manuală, doar cu un buldoexcavator ce are o productivitate de lucru de 62,5 mc/oră. Contestatorul consideră că acest lucru este imposibil din punct de vedere obiectiv, fizic. O productivitate mai mare de 20 mc/oră în condițiile indicate de către ofertant este absurdă.

În plus subliniază că SC SRL nu a prezentat oferta de preț pentru piatră naturală, astfel încât valoarea de 4,5 milioane lei nu este justificată. (Anexa nr. 14)

Un alt articol de lucrări al cărui preț nu a fost justificat corespunzător este D3 săpătură în corpul drumului. Din justificarea prețului la acest articol reiese că ofertantul a prevăzut că întreg materialul ..... din săpătura în corpul drumului va fi transportat la o distanță de 1 km.

Contestatorul consideră că și acest lucru este imposibil, având în vedere cantitatea de 700.000 mc săpătură, acest mod fiind prevăzut doar pentru a obține un cost cât mai mic. (Anexa nr. 15)

Un alt articol de lucrări al cărui preț nu a fost justificat corespunzător este D14 Balast stabilizat cu lianți hidraulici. Din justificarea prețului reiese că SC SRL a avut în vedere executarea lucrărilor de balast stabilizat cu un reciclator și un compactor. Reciclatorul este utilajul care și pregătește balastul stabilizat. SC..... SRL a prevăzut pentru acest eșalon o productivitate de 208 mc/oră.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că cele mai performate stații de producție au această capacitate și că un reciclator împreună cu un compactor nu poate produce, așterne și compacta o cantitate de 208 mc/oră (Anexa nr. 16).

Acesta este un nou artificiu folosit de SC SRL pentru a estima peste 9 milioane de lei, valoarea aferentă balastului stabilizat necesar pentru realizarea lucrărilor.

Din toate documentele atașate se poate observa că SC SRL a prevăzut executarea tuturor lucrărilor aferente articolelor prezentate anterior numai cu doi muncitori calificați și un muncitor necalificat. Acest lucru este imposibil din punct de vedere obiectiv, fizic.

Mai mult, ofertantul a prețuit această forță de muncă pentru total cheltuieli salarizare/oră cu doar 15 lei. Contestatorul consideră că acest preț nu poate fi susținut pentru anul ....., după cum reiese din următorul calcul:

1. Muncitor necalificat, salariu brut orar 12,21, contribuții societate/oră .....,79, total cheltuieli salarizare/oră.....15.00
2. Muncitor necalificat, salariu brut orar 12,21, contribuții societate/ oră .....,79, total cheltuieli salarizare/oră.....15.00

Contestatorul consideră că și restul articolelor incluse în prețul ofertei pentru care nu s-a solicitat justificare se regăsesc în aceeași situație, respectiv că SC SRL a folosit artificii de calcul care nu au susținere, prin raportare la materialele și cantitățile de lucrări de pus în operă, utilajele folosite și forța de muncă.

Prin urmare solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

Întrucât intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 7187/...../21.02.20108, Consiliul îi comunică acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise. Intervenientul s-a prezentat în vederea studierii în data de 23.02.2018.

Prin adresa înregistrată la Consiliu, sub nr. 8413/01.03.2018, SC ..... SRL, depune concluzii scrise prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, intervenientul își menține integral toate argumentele din cererea de intervenție, în special cele referitoare la:

(i) Caracterul inadmisibil al contestației formulată de Asocierea .....SRL referitoare la:

- DUAE depus de SC ..... SRL pentru subcontractantul .....ii SRL,
- propunere tehnică a ..... SRL.

Totodată, invocă inadmisibilitatea criticilor noi formulate de contestator prin intermediul concluziilor scrise având nr. 42/ 23.02.2018 (comunicate în data de 27.02.2018), referitoare la:

- Certificat de atestare fiscală nr. 85123/02.10..... (ofertantul nu a prezentat date actuale despre societate pentru a demonstra că îndeplinește cerința de calificare stabilită în secțiunea III.....1.) situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința nr. II lit. a) din fișa de date a achiziției);
- Justificarea prețului pentru articolele de lucrări: R1, frezare îmbrăcăminte asfalt pe 10 cm și înlocuire cu straturi asfaltice, Așternere strat de mixtura asfaltica AB31.5, BAD 20, Așternerea stratului de uzură MAS 16, MED03.01 împrejmuire din plasă de sârmă H=1,50, S.D. 01a, Grinzi prefabricate precomprimate cu armătură preîntinsă L=40 m, H=1,8 m, S.D. 02d Predale prefabricate din beton armat clasa C35/45

(grosime min. 8 cm) S.D.OIc Grinzi prefabricate precomprimate cu armătură preîntinsă L=33 m, H=1,8 m, Grinzile prefabricate S.D.OIa, S.D.Olb, S.D.OIc, Articolele D22.3, D22.4, D22.5 Podețe din tablă zincată ondulată (articole inserate de contestatoare la filele 7-8 din concluziile scrise).

- Prețul pentru manoperă folosit la calculul propunerii financiare (fila 9 din concluziile scrise) care în opinia contestatorului ar fi *„deosebit de scăzut*".

Intervenientul consideră acestea ca fiind critici noi care nu au fost incluse de contestator nici în notificarea prealabilă și nici în contestația transmisă la CNSC.

Acesta consideră că întreaga contestație a avut un caracter evaziv/ generic, fără a se indica în concret motivele pentru care oferta depusă de intervenient, este considerată neconformă, invocând temeiuri de drept din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 fără o motivare corespunzătoare în fapt.

Intervenientul susține că singurele aspecte criticate în mod concret se referă la DUAE pentru subantreprenorul .....și garanția suplimentară pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație.

Acesta susține că studierea înscrisurilor de la dosarul CNSC nu poate constitui un argument în sprijinul modificării/completării contestației în condițiile în care conținutul contestației a fost unul evaziv, acesta fiind un comportament contrar legii, cât și abuziv, trebuind să fi sancționat de către CNSC. În acest sens, intervenientul invocă art. 12 din Codul de procedură civilă, și art. 8, art. 11 alin. (1), art. 21 alin. (3) din Legea .....1/2016 precum și practica Consiliului.

În opinia sa, intervenientul susține că aceste noi critici nu pot fi considerate o dezvoltare a motivelor invocate în contestație, deoarece, contestația a avut un caracter evaziv/generic.

Totodată intervenientul susține faptul că, prin concluziile scrise sunt preluate o serie de motive de neconformitate (în special cele privind DUAE, metodologia de lucru - Formularul nr. 5 cu privire la dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație) din contestațiile anterioare formulate chiar de aceasta și admise de Consiliu, motive pentru care autoritatea contractantă a respins inițial oferta contestatorului.

Intervenientul face referire la Decizia CNSC nr. ..... / ..... / ....., ..., ..., ..., ..., ... din data de 25.05..... și respectiv Decizia CNSC nr. ..... / ..... / ....., ..., ... din data de 31.08.....

Prin aceste Decizii, Consiliul a admis criticile formulate de Asocierea .....SRL referitoare la modul de întocmire al DUAE și metodologia de lucru, considerând că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta contestatorului.

Dat fiind faptul că în situația de față, contestatorul folosește aceste argumente împotriva ofertei depuse de SC ..... SRL, intervenientul considera că s-ar afla în fața unei antepronunțări a Consiliului.

Prin urmare, în ipoteza în care Consiliul respinge excepția inadmisibilității invocată de intervenient, acesta solicită respingerea contestației pentru următoarele motive:

1 - Referitor la evaluarea DUAE, intervenientul consideră că autoritatea contractantă nu a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal în faza de evaluare DUAE. În susținerea celor menționate, acesta invocă Decizia civilă nr. 1303/19.12..... pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș prin care s-au respins plângerile formulate împotriva deciziei CNSC nr. ..... / 13.11.....

Intervenientul consideră că în conformitate cu art. 196 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 209 alin. (1), autoritatea contractantă a solicitat corect prin cerințele din fișa de date „Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea autorității contractante, certificate/documente care atesta îndeplinirea cerinței, și anume: documente care să ateste că dispune de utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru executarea contractului, cât și categoria și pofilele laboratorului, tipul echipamentului/utilajului, producătorul și modelul echipamentului/ utilajului, seria și numărul echipamentului/utilajului. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței".

Prin urmare intervenientul solicită respingerea acestei critici.

Cu privire la neîndeplinirea prevederilor art. 6 alin 1 lit. g) din Ordinul nr. 1497/2001 pentru aprobarea Procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării, intervenientul invocă prevederile art. ..... respectiv art. 7 din Ordinul sus-menționat:

Intervenientul susține că subcontractorul .....deține autorizațiile emise în baza Ordinului invocat de contestator. Toate aceste condiții se verifică la emiterea autorizațiilor, iar Inspectoratului de Stat în Construcții - ISC, a considerat, în mod corect faptul că sunt îndeplinite toate cerințele legale pentru emiterea autorizațiilor de funcționare a laboratoarelor de încercări în construcții aparținând acestui operator economic.

Prin urmare, intervenientul este de părere că aspectele invocate de contestator nu au nicio legătură cu procedură de atribuire ci, eventual,

cu procedura de autorizare a laboratoarelor de încercări în construcții. Subcontractantul nominalizat de SC ..... SRL deține toate autorizațiile solicitate prin fișa de date a achiziției.

Intervenientul face o remarcă cu privire la subcontractantul declarat de contestator, respectiv SC Drumuri și Poduri Mureș SRL, conform paginii de pe internet a ISC-ului, reiese că acesta nu deține autorizație pentru profilul BBaBp (testarea betonului).

Prin urmare intervenientul consideră că nu este îndeplinită una dintre cerințele minime de calificare din fisa de date (III.....3.a - capacitata tehnică si profesională):

„a) laborator autorizat (de minim grad II) cu profile corespunzătoare (GTF, MBM. BBaBp. ANCFD. D. MD) în conformitate cu Hotărârea nr. 808/ 2005 pentru aprobarea regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții și Ordinul MDRT nr. 1497/2011 pentru aprobarea procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analiza și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării".

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiate criticile contestatorului referitoare la neîndeplinirea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. g) din Ordinul nr. 1497/2001.

Cu privire la remarca contestatorului privind neprezentarea datelor actuale despre societate, așa cum a mai precizat, intervenientul consideră această critică ca inadmisibilă, dat fiind faptul că a fost formulată în cuprinsul concluziilor scrise.

Intervenientul menționează că înregistrările în Registrul Comerțului sunt opozabile terților iar, câtă vreme acestea nu au fost radiate, ele fac dovada deplină față de aceștia, potrivit art. 5 alin. (1) și (.....) din Legea nr. 26/1990 care prevede că, înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului.

Certificatele de atestare fiscală solicitate prin fișa de date privesc punctele de lucru înregistrate la Registrul comerțului și mai mult decât atât, din certificatul de atestare fiscală nr. 85123/.....10..... emis de DFPL - Buzău rezultă că ..... SRL nu are datorii față de bugetul local al Municipiului Buzău, ori acest din urmă aspect interesează autoritatea contractantă, pentru a verifica dacă ofertantul câștigător îndeplinește sau nu cerințele prevăzute de Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește motivele de excludere de la o procedura de atribuire.

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliu să respingă ca neîntemeiate și aceste critici ale contestatorului.

Referitor la critica privind perioada de garanție pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație, intervenientul menționează că, dat fiind faptul că furnizorul acestor dispozitive (societatea Maurer) este comun, iar societatea SC .....SRL este reprezentantul Maurer în Romania, astfel cum rezultă din documentele anexate, rezultă clar durata maximă de garanție pe care o oferă MAURER este de 15 ani.

În susținerea celor menționate, intervenientul atașează o corespondență pe mail intitulată intitulată: „Antwort: Fw: Offer MAURER - Brașov-Cluj-Borș” datat 1/09/2016 12:40 PM, transmis de reprezentantul MAURER dl. Paul Semrau <P.Semrau@maurer.eu> către dl. Mihai CIOACĂ - mihail.cioaca@.....com și în copie către reprezentantul SC .....SRL la adresa de e-mail: f.todoran@.....group.com, prin care se arată:

„The request for 20 years for guarantee is not realistic. None of the joint supplier will seriously offer such long time. As our joints are made of steel we provide you a guarantee time of 15 years which is already very long”.

„Solicitare pentru o garanție de 20 de ani nu este realistă. Niciunul dintre furnizorii serioși nu oferă o perioadă de garanție atât de lungă. întrucât rosturile noaste sunt din oțel vă oferim o garanție de 15 ani care și așa este foarte lungă”. (ANEXA nr. .....)

Din acest e-mail rezultă evident că durata maximă de garanție pe care o oferă Maurer este de 15 ani, deci nici intervenientul și nici contestatorul nu putea declara că Maurer oferă 20 de ani de garanție.

Intervenientul susține că pe lângă garanția de 15 ani acordată de producător, ofertantul SC ..... SRL a acordat o garanție suplimentară pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor, totalizând astfel o garanție 20 de ani, la fel ca și toți ceilalți 6 ofertanți declarați admisibili (astfel cum rezultă și din raportul procedurii de atribuire).

Pe durata celor 5 ani suplimentari de garanție, intervenientul susține că asigură prin efort propriu repararea sau înlocuirea acestor dispozitive, după caz.

Contrar afirmațiilor contestatorului, intervenientul consideră că aceste costuri de înlocuire a rosturilor nu sunt costuri directe și nu pot fi facturate autorității contractante sau incluse în prețul de achiziție și montaj, deoarece la un eventual control al Curții de Conturi se va considera că această sumă reprezintă un folos necuvenit, nefiind posibil să facturezi și să încasezi o sumă de bani pentru a acoperi un risc/ eveniment viitor și incert.

Degradarea acestor dispozitive în timp fiind influențată de mai mulți factori: tehnologia de montaj, grad de încărcare a traficului uzura autostrăzii. Intervenientul consideră că necunoașterea acestor aspecte se datorează lipsei experienței contestatorului, întrucât acesta are un singur proiect în derulare în România: „Varianta de Ocolire Municipiului Satu Mare” - stadiul fizic fiind „0%”, iar ordinul de începere a fost emis în

30.06..... (Anexa nr. 3) (http://www.cnadnr.ro/sites/default/files/Stadlulproiectelorlnderulare.pdf).

Totodată intervenientul menționează că, conform informațiilor publice existente pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice, sucursala ITTINERA din România a înregistrat în anul 2016 (ultimele informații disponibile pe site) o cifra de afaceri de 296.616 lei declarând un număr mediu de 3 de angajați, iar societatea SC .....SRL a înregistrat în anul 2016 o cifră de afaceri de 3.718.578 LEI și un număr mediu de 20 angajați.

Intervenientul menționează că în cazul în care contestatorul și-a inclus aceste costuri suplimentare în prețul ofertat pentru achiziția și montarea rosturilor, înseamnă că a încălcat principiile privind modul de formare al prețurilor. Mai mult decât atât, intervenientul consideră că este posibil ca întreaga propunere financiară a contestatorului să fie supraevaluată și contestatorul să urmărească să se îmbogățească din fonduri publice.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea criticilor contestatorului referitoare la garanția suplimentară și diferența între costurile ofertate de SC ....., ofertantul situat pe locul ..... și costurile ofertate de contestatorului.

Cu privire la prețul nejustificat de scăzut, intervenientul consideră că a dovedit faptul că prețul ofertat de contestator în ceea ce privește dispozitivele de acoperire a rosturilor include componente care nu fac parte din cheltuielile necesare pentru îndeplinirea contractului.

Intervenientul menționează că pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor, contestatorul a ofertat un preț mult mai mare decât cel ofertat de el în valoare de 364.828.00 lei (care include doar costul de achiziție și montaj):

„Prețul ofertat de SC ..... SRL reprezintă 57% din prețul ofertat de subscrisa, iar cel ofertat de SC ..... SRL reprezintă 65% din prețul ofertat de subscrisa”.

Prin urmare, intervenientul consideră că propunerea financiară a contestatorului care reprezintă aproximativ 73 % din valoarea estimată a contractului include multe alte costuri și cheltuieli care nu sunt necesare execuției lucrărilor, putând fi catalogate ca și cheltuieli voluptorii pentru autoritatea contractantă.

Contestatarul a ofertat 209.987.350,13 lei, iar SC ..... SRL a ofertat 192.059.217,23 lei.

Faptul că propunerile financiare sunt diferite nu înseamnă că ....., care a ofertat un preț mai mic, nu ar putea executa și duce la bun sfârșit lucrările, la standardele de calitate impuse prin cerințele beneficiarului.

Intervenientul menționează că această diferență dintre cele ..... propuneri financiare este realizată de următoarele aspecte:

- ..... este o societate specializată în executarea lucrărilor de construcții autostrăzi, fiind renumită la nivel european prin calitatea lucrărilor executate, în schimb contestatorul nu a executat până acum lucrări de o asemenea anvergură;

- ..... are o organizare proprie în zona de execuție a lucrărilor (județul Mureș și județele limitrofe - puncte de lucru înregistrate la registrul comerțului), contestatorul nu are și trebuie să subcontracteze în totalitate lucrările ceea ce conduce la o creștere semnificativă a prețului ofertat;

- ..... fiind o societate care execută lucrări de autostrăzi are o tehnologie proprie de execuție, dar contestatorul nu o are;

- ..... deține stații proprii de betoane și asfalt, precum și numeroase utilaje de construcții, contestatorul fiind nevoit să le închirieze, aspect care conduce la creșterea prețurilor ofertate.

Datorită volumului de lucrări, SC ..... SRL obține de la furnizori materiale, subcontractanți, prestatori de servicii prețuri mult inferioare celor pe care le obține contestatorul.

Intervenientul susține că a întocmit propunerea financiară în conformitate cu cerințele autorității contractante, iar exemplele furnizate de contestator în cadrul concluziilor scrise, pe de-o parte nu se referă la *„articole care au cea mai mare parte a prețului ofertat*”, iar pe de altă parte, nu reprezintă încălcări ale documentației de atribuire sau legislație aplicabile.

Deși, în opinia intervenientului, acestea reprezintă critici noi - inadmisibile, pentru a înlătura speculațiile contestatorului, intervenientul SC ..... SRL face următoarele precizări:

I. Referitor la art.R1 frezare îmbrăcăminte asfalt pe 10 cm și înlocuire cu straturi asfaltice, contestatorul a ales acest articol pentru a dovedi că prețul ofertat de el, ar fi subevaluat/ prețul neobișnuit de scăzut. Astfel, prezintă prețul pentru Art R1, frezare îmbrăcămînți asfalt pe 10 cm și înlocuire cu straturi asfaltice fără nici o justificare făcând doar speculații. Intervenientul evidențiază faptul că fiecare ofertant își evaluează costurile în funcție de metodologia de execuție și materialele pe care le are la dispoziție astfel, încât această acuzație că prețul este prea scăzut este total nejustificată.

II. Referitor la productivitate așternere asfalt, productivitățile din graficul de execuție (1.760 to/zi pentru AB31.5, 1.455 to/zi pentru BAD20 și 14.285 mp/h) sunt calculate conform capacității echipamentelor ofertate.

Pentru așternerea asfaltului se folosește un utilaj ultraperformant VOGELE Super 1800-..... cu o productivitate maxima de așternere de 700 tone/h, respectiv 7.000 to/zi. Viteza de așternere este de 24 m/min (anexa nr. 4).

Stația de asfalt declarată (Ammann Speedybatch 210 conform facturii anexate - ANEXA nr. 5) are o capacitate de producție de 210 to/h respectiv 2100 to/zi. Având în vedere că acestea sunt productivitățile maxime ale utilajelor și echipamentelor, intervenientul a luat în calcul productivități mai mici după cum se poate observa și din afirmațiile contestatorului.

Pe de altă parte, afirmația contestatorului „durata reală de asfaltare în cadrul proiectului este de aproximativ .....-3 ori mai mare decât cea prevăzută în graficul de execuție" nu este reală. Această afirmație nu este susținută de calculul prezentat de contestator fiind o pură speculație.

Productivitățile calculate de contestator din defalcările prețurilor unitare nu sunt relevante deoarece în acestea sunt prezentate consumuri orare în care se includ și perioadele în care se pregătesc lucrările (Stația de asfalt și finisoarele vor fi mobilizate înainte de începerea efectivă a activității de asfaltare, ceea ce va genera costuri).

Având în vedere că productivitățile prezentate în graficul de execuție sunt reale fiind calculate și rezerve, afirmația contestatorului privind durata de execuție nu este fondată.

III. Referitor la MED03.01 împrejmuire din plasă de sârmă, contestatorul încearcă să își susțină afirmația privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat de SC ..... SRL, motivat de clasa betonului folosit la împrejmuire, susținere vădit neîntemeiată. Articolul invocat de contestator se referă la o cantitatea totală 20.060 m, deci sub nicio formă nu se poate vorbi de preț nejustificat pentru „articole care au cea mai mare parte a prețului ofertat".

IV. Referitor la SD01 grinzi prefabricate precomprimate cu armătură preîntinsă L=40 m, H=l,8 m, S.D. 02d predale prefabricate din beton armat clasa C35/45 (grosime min. 8 cm) și SD 01c Grinzi prefabricate precomprimate cu armătură preîntinsă L=33 m, H=1,8 m - prețurile sunt ofertate în baza protocolului de negociere încheiat între ..... și PREBET pentru contractul aferent lotului aflat în execuție Lotul .....: Ungheni - Ogra km 4+500 - km 14+605 al Autostrăzii Brașov - Târgu Mureș - Cluj - Oradea în lungime de 10,105 km (documentul integral are 17 file și este semnat de reprezentantul Prebet Aiud SA - Anexa nr. 6). Intervenientul susține că în cadrul Lotului ..... aflat în execuție prețul unei grinzi L=40 m, H=1,8 m este mai mic decât cel ofertat (a se vedea și factura anexată emisă de Prebet Aiud SA - ANEXA nr. 7).

V. Referitor la preț închiriere macara 250to, contestatorul prezintă fie o ofertă nereală în încercarea de a induce în eroare Consiliul, fie nu

are aptitudini de negociere cu furnizorii de utilaje, intervenientul susținând că prețul ofertat de el este real.

VI. Referitor la podeț tablă zincată ondulată, prețul este justificat. Prețul unitar rezultă din modalitatea de calcul inclusă în prevederile contractului încheiat cu furnizorul IMEVA, respectiv: preț ofertat IMEVA 37.344,43 euro pentru lungime medie 70.05 m, rezultă un preț mediu de 533,11 euro/ml respectiv .....400 LEI /ml preț conform cu cel prezentat în defalcarea prețului unitar al articolului 22.3 podeț L=3m din tablă zincată ondulată (Anexa nr. 8).

Intervenientul menționează faptul că având în vedere că lucrările la lotul ..... „Ungheni – Ogra”, al autostrăzii A3 sunt în derulare, este evident că va lucra cu aceeași furnizori și subcontractanți, nefiind necesar să se solicite noi oferte de preț, contractele în derulare fiind o dovada evidentă, clară și suficientă pentru autoritatea contractantă.

Având în vedere cele reține mai sus, intervenientul consideră că afirmațiile contestatorului, potrivit cărora SC ..... SRL are un preț nejustificat de scăzut și că autoritatea contractantă nu ar fi verificat acest preț, sau că le-ar fi verificat în mod subiectiv, sunt vădit neîntemeiate.

Astfel, rezultă în mod fără echivoc că deși contestatorul a avut acces la sediul Consiliului la propunerea financiară și tehnică a ..... acesta nu a putut găsi niciun fel de neconformități, astfel cum susține.

Mai mult decât atât, toate articolele de lucrări din cuprinsul concluziilor scrise nu sunt articolele care au ponderea cea mai mare în prețul ofertat, invocând în acest sens o decizie a Consiliului potrivit căreia:

„Simpla diferență de propuneri financiare, existentă între două sau mai multe oferte, nu certifică faptul că cea mai mică dintre acestea nu poate asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului de achiziție publică, nu atrage după sine atributul de inacceptabilitate al ofertei, pe motivul că prețul cuprins în aceasta ar fi neobișnuit de scăzut, și încadrarea acesteia în situația reglementată de art. 143 alin. (.....) lit. g) din HG nr. 394/2016”.

Referitor la prețul pentru manopera folosit de intervenient, acesta susține că criticile noi ale contestatorului sunt neîntemeiate, dat fiind faptul ca acesta susține că a ținut cont în ofertare de salariul minim net valabil de la 01.02....., conform HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Astfel cum se poate observa, valorile indicate de contestator sunt superioare acestui nivel, la un simplu calcul rezultă un salariu brut de

3.000 lei/ lună, în condițiile în care salariul minim brut era de 1.450 de lei, pentru un program complet de lucru de 166 de ore, în medie, pe lună, reprezentând 8,735 lei/oră.

Pentru aceste considerente, intervenientul solicită respingerea ca neîntemeiată a criticilor contestatorului referitoare la propunerea sa financiară.

Intervenientul consideră că, prin contestația depusă, contestatorul a

a încălcat prevederile art. 10 din Legea .....1/2016, acesta având obligația de a indica în cuprinsul contestației următoarele elemente:

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

Simpla înșiruire a unor prevederi legale în cuprinsul contestației, nu poate să suplinească motivarea în fapt și în drept, astfel cum dispune art. 10 lit. f) din Legea .....1/2016.

Referitor la noile critici aduse prin intermediul concluziilor scrise, intervenientul solicită înlăturarea lor ca fiind inadmisibile.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV ..... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... / ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „Cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este .....915.969,74 lei.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au aflat anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, următoarele contestații:

- contestația înregistrată la CNSC sub nr. .....04....., formulată de SC SRL împotriva adresei nr. 12B/250/ 29.03..... - Informare finalizare etapă de evaluare DUAE, emisă de către ..... SA, constituind obiectul dosarului nr. ...../.....;
- contestația nr. 158/18.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14310/19.04....., formulată de ..... SRL împotriva adresei de comunicare a rezultatului etapei de evaluare DUAE nr. 12B/249/ 29.03....., emisă de către ..... SA, constituind obiectul dosarului nr. ...../.....;
- contestația înregistrată la CNSC sub nr. 14652/20.04....., formulată de Asocierea .....SRL, reprezentată prin liderul asocierii .....SpA împotriva adresei de comunicare a rezultatului etapei de evaluare DUAE nr. 12B/254/ 29.03....., emisă de

către ..... SA, constituind obiectul dosarului nr. ...../.....;

- contestația înregistrată la CNSC sub nr. 14681/20.04....., formulată de ..... împotriva adresei de comunicare a rezultatului etapei de evaluare DUAE nr. 12B/258/ 29.03....., emisă de către ..... SA, constituind obiectul dosarului nr. ...../.....;
- contestația nr. 5171/20.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14691/20.04....., formulată de ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului etapei de evaluare DUAE nr. 12B/254/ 29.03....., emisă de către ..... SA, constituind obiectul dosarului nr. ...../.....;
- contestația nr. 120/07.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14769/20.04....., formulată de ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului etapei de evaluare DUAE nr. 12B/256/29.03....., emisă de către ..... SA, constituind obiectul dosarului nr. ...../.....;
- contestația înregistrată la CNSC sub nr. 15049/21.04....., formulată de asocierea ....., prin liderul de asociere ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului etapei de evaluare DUAE nr. 12B/2980/29.03....., emisă de către ..... SA constituind obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin Decizia nr. ...../...../....., ..., ..., ..., ..., ... din data de 25.05....., Consiliul a „respins ca tardivă cererea de intervenție formulată de ..... în contradictoriu cu ..... SA, a anulat procesul verbal de evaluare a DUAE și toate actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze ofertele potrivit prevederilor legale, documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei. A respins ca nefondate contestațiile formulate de .... în contradictoriu cu ..... SA. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”

Împotriva acestei decizii:

- ..... a formulat plângere la Curtea de Apel ....., ce a format obiectul dosarului nr. 4373/...../..... Prin sentința civilă nr. 2923/23.06....., pronunțată de Curtea de Apel ....., Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal „a

respins plângerea ca nefondată. A respins cererea de suspendare ca rămasă fără obiect. Dispune restituirea către petentă a cauțiunii (...) Definitivă" astfel cu rezultă din certificatul de grefă depus la dosarul CNSC nr. 1762/..... de contestator prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 26753/04.07.....

- ..... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ....., ce a format obiectul dosarului nr. ...../...../..... Prin decizia civilă nr. 2963/27.06..... pronunțată de Curtea de Apel ....., Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal „a admis plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ...../...../....., ..., ..., ..., ..., ..., ... din data de 25.05..... de petenta ..... SRL (...) în contradictoriu cu intimata ..... SA (...). A modificat în parte decizia nr. ...../...../....., ..., ..., ..., ..., ..., ... din 25.05..... pronunțată de CNSC. A admis contestația formulată de contestatoarea Asocierea Copisa Constructora Pirenaica SA Barcelona. A anulat procesul-verbal de verificare a DUAE nr. 14/3497/17.03..... emis de intimata ..... SA în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a petentei și respingerea ofertei acesteia. A anulat adresa nr. 12B/249/29.03.2016 emisă de intimata ..... SA. A obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de evaluare a ofertei petentei potrivit prevederilor legale, documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea prezentei decizii. Menține celelalte dispoziții ale deciziei contestate. Definitivă", astfel cum rezultă din copia deciziei civile pronunțată de Curtea de apel ....., depusă la dosarele CNSC conexate nr.1719/..... și 1762/..... de autoritatea contractantă prin adresa nr. 92/ 49678/06.07..... înregistrată la CNSC sub nr. 27211/06.07.....

Ulterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pe rolul Consiliului s-au formulat următoarele contestații:

- contestația nr. 971/22.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 20477/24.05....., formulată de Asocierea SC ..... SA - ..... SK, prin liderul de asociere SC ..... SA, împotriva adresei nr. 129/1228/ 03.05..... - informare finalizare etapă de analizare propunere tehnică, emisă de către ..... SA constituind obiectul dosarului nr. 1719/.....;

- contestația înregistrată la CNSC sub nr. 20761/25.05....., formulată de .... SpA, împotriva tuturor actelor emise de către ..... SA constituind obiectul dosarului nr. ...../.....;

Prin Decizia nr....., Consiliul a „respins ca rămasă fără obiect contestația formulată de Asocierea SC ..... SA - ..... SK și ca lipsită de interes contestația formulată de .... SpA ambele în contradictoriu cu ..... SA", decizie rămasă definitivă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel .....

Ulterior, pronunțării celor două decizii, în cadrul aceleiași proceduri s-au depus următoarele contestații:

- contestația înregistrată la CNSC sub nr. 33470/10.08....., formulată de SC SRL, împotriva adresei nr. 12B/4046/25.07..... - Informare finalizare etapă de analizare propunere tehnică, emisă de către ..... SA constituind obiectul dosarului nr. ...../.....;
- contestația nr. 1691/09.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 33654/11.08....., formulată de Asocierea SC ..... SA - ..... SK, prin liderul de asociere SC ..... SA, împotriva adresei nr. 12B/4069/ 25.07..... - informare finalizare etapă de analizare propunere tehnică, emisă de către ..... SA constituind obiectul dosarului nr. ...../.....;
- contestația nr. 185/16.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34168/17.08....., formulată de Asocierea .....SRL, reprezentată prin liderul asocierii ..... SpA, împotriva adresei nr. 12B/4070/25.07..... - Informare finalizare etapă de analizare propunere tehnică, emisă de către ..... SA constituind obiectul dosarului nr. ...../.....;

Prin Decizia nr. ...../...../....., ..., ... din data de 31.08....., Consiliul a „admis contestațiile depuse de SC SRL și Asocierea .....SRL în contradictoriu cu ..... SA, a anulat în parte procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice, în ceea ce privește ofertele depuse de SC SRL și Asocierea .....SRL, precum și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să reevalueze ofertele depuse de SC SRL și Asocierea .....SRL potrivit prevederilor

legale, documentației de atribuire și a celor reținute în motivare. A respins ca nefondată contestația depusă de asocierea SC ..... SA - ..... SK în contradictoriu cu ..... SA și solicitarea SC SRL de acordare a cheltuielilor de judecată. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare".

Împotriva acestei decizii asocierea SC ..... SA - ..... SK SpA a formulat plângere la Curtea de Apel ....., ce a format obiectul dosarului nr. ...../...../..... Prin sentința civilă nr. 315/23.01.2018, pronunțată de Curtea de Apel ....., Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal „a respins plângerea ca nefondată. Definitivă" astfel cu rezultă din certificatul de grefă depus la dosarul CNSC nr. ...../..... de autoritatea contractantă prin adresa nr. 8561/08.02.2018 înregistrată la CNSC sub nr. 5300/08.02.2018.

Urmare repunerii pe rol, prin Încheierea .....1/...../...../ 14.02.2018, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 6847/20.02.2048, „situația ofertanților ce au extins valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare".

Ulterior, Consiliul a transmis Asocierii .....SRL prin adresa nr. 7185/.....-...../21.02.2018 și SC ..... SRL prin adresa nr. 7187/.....-...../21.02.2018 acceptul în vederea studierii dosarului cauzei și depunerii de eventuale concluzii scrise.

Asocierea .....SRL a studiat dosarul cauzei în data de 22.02.2018 iar SC ..... SRL în 23.02.2018.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7743/26.02.2018, Asocierea .....SRL a transmis la dosarul cauzei concluzii scrise.

SC ..... SRL a solicitat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8011/27.02.2018 un exemplar din concluziile scrise formulate de contestator.

Ulterior, prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 8413/01.03.2018, SC ..... SRL transmite la dosarul cauzei concluzii scrise ca răspuns la concluziile scrise formulate de Asocierea .....SRL.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea .....1/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ..... SRL împreună cu contestația formulată de Asocierea .....SRL.

Cu privire la solicitările contestatorului și intervenientului de a avea acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, conform art. 19 din Legea .....1/2016, Consiliul reține următoarele:

Prin Declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale (formularul nr. 8) dată la data de 21.02..... SC ..... SRL (pag. 1273-1274 din propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL)

menționează „propunerea tehnică – în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare); propunerea financiară – în totalitate (inclusiv clarificările ulterioare) au caracter confidențial”.

Prin Declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale (formularul nr. 8) dată la data de 01.03..... SC SRL (pag. 995-996 din propunerea tehnică depusă de SC SRL) menționează „propunerea tehnică; propunerea financiară; toate clarificările referitoare la Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară”.

Niciuna din cele două declarații nu conțin motivarea caracterului confidențiale al informațiilor indicate de SC ..... SRL și SC SRL potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, cei doi ofertanți limitându-se la susțineri generice de forma „oferta reprezintă o operă științifică iar divulgarea propunerii noastre către terți este de natură să prejudicieze interesele ofertantului de a proteja oferta concepută special pentru acest proiect” sau „interese tehnice și financiare ce aparțin ofertantului”.

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea .....1/2016 care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă” Consiliul a solicitat prin adresa nr. 4271/...../31.01.2018 intervenientului SC ..... SRL și prin adresa nr. 4272/...../31.01.2018 SC SRL să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale și să justifice această încadrare, cu demonstrarea acestor aspecte prin orice mijloace de probă și a prejudiciului adus ca urmare a dezvăluirii acestora.

CJUE în cauza C-450/06 în cadrul considerentelor 54-55 a reținut că „având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se

vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29). Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (.....) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

La această solicitare SC ..... SRL alege să depună adresa fără număr de înregistrare la emitent, din 01.02.2018 înregistrată la CNSC sub nr. 4489/02.02.2018 în cadrul căreia prezintă generalități susținând că „oferta reprezintă o operă de creație științifică (...) propunerea tehnică reprezintă un concept integrat și interdependent, concepută special pentru acest proiect (...) în cadrul propunerii tehnice au fost incluse soluții tehnice care sunt părți componente ale unei opere științifice de creație intelectuală care aparțin colectivului care a întocmit oferta (...) listele de cantități și modul de defalcare al prețurilor unitare, aferente fiecărui articol de deviz, reprezintă un aspect major privind confidențialitatea întrucât prețurile unitare depind de materiale, forța de muncă, echipament, transport, cheltuieli indirecte și profit (...) metodologia de executare a lucrărilor, succesiunea și corelarea activităților și resurselor au impact asupra costurilor finale ale proiectului. Astfel, întocmirea unui program de lucru/grafic de execuție în acord cu cerințele documentației de atribuire dar care să diminueze costurile finale ale proiectului, nu poate fi realizat decât prin deținerea unui know-how specific fiecărei societăți”.

La acest răspuns generalist intervenientul nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și care este prejudiciul produs urmare a dezvăluirii respectivelor informații.

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de intervenient, Consiliul nu a identificat niciun element care reprezintă „*operă de creație științifică*”, având în vedere că, spre exemplu, procedurile tehnice de execuție nu sunt particularizate lucrării ci sunt simple proceduri aplicabile oricărui tip de lucrări iar o parte din ele conțin doar titlul fără a conține

procedura în sine (spre exemplificare procedura „*dispozitive de acoperire a rosturilor*” aflată la pag. 426-428 din propunerea tehnică) iar altele conțin proceduri aferente altor categorii de lucrări (spre exemplificare procedura „aparate de reazem și dispozitive antiseismice” aflată la pag. 421-424 din *propunerea tehnică)*.

SC SRL până la momentul prezentei nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prevederile art. 19 din Legea .....1/2016 reglementează existența unor aspecte obiective care conduc la concluzia că dezvăluirea informațiilor ar putea prejudicia interesele legitime ale operatorului economic. Însă în speță nu au fost identificate astfel de aspecte obiective, intervenientul alegând să indice că oferta sa tehnică și financiară este „în bloc” confidențială. În acest sens este și jurisprudența Curții de Apel ....., Decizia nr. 687/2016.

Analizând răspunsul SC ..... SRL și văzând poziția SC SRL de a nu formula niciun răspuns, Consiliul, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil, a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea .....1/2016, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de intervenientul SC ..... SRL și de SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea .....1/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor tardivității și inadmisibilității contestației și inadmisibilității concluziilor scrise, invocate de intervenient.

Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (.....) din Legea .....1/2016 „(1) sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; (...) (.....) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei

care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz", iar potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ „f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

Față de aceste prevederi legale, rezultă fără putință de tăgadă faptul că legiuitorul a urmărit prin introducerea obligativității formulării unei astfel de notificări cu rolul de procedură prealabilă specială în cadrul procedurilor de achiziție publică, să aducă la cunoștința autorității contractante în prealabil formulării oricărei contestații împotriva actelor emise de către autoritatea contractantă în derularea procedurii de achiziție publică, eventualele încălcări ale dispozițiilor de drept material sau procedural, respectiv a prevederilor documentației de atribuire incluzând atât FDA cât și caietul de sarcini și de a reanaliza ofertele contestate sub aspectele concret indicate prin notificare și, eventual, pentru a da acesteia prilejul de a îndrepta orice nereguli sesizate și de a lua eventualele măsuri de remediere.

Din această perspectivă, sintagma „*neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră a fi necesare a fi luate, după caz*" nu poate fi interpretată formal cu excluderea dreptului oricărui ofertant de a contesta decizia administrativă a autorității contractante cu privire la modul de evaluare a ofertelor supuse analizei în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, iar luarea în considerare a opiniei potrivit căreia era obligatorie indicarea expresă a fiecărui motiv de neconformitate a ofertelor contestate inclusiv prin notificarea adresată inițial autorității contractante, în caz contrar urmând a fi respinsă contestația ca inadmisibilă, în contextul în care ar exista riscul afectării în substanța sa și în integralitate a dreptului de acces la justiție în conformitate cu art. 6 din CEDO, ar fi contrară scopului legiuitorului menționat anterior, în vederea atribuirii contractului de achiziție cu respectarea principiilor transparenței, a tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice, toate orientate către îndeplinirea întocmai a scopului urmărit de către autoritatea contractantă prin atribuirea acestui contract.

Prin urmare, se reține că analizarea caracterului inadmisibilității și/sau a tardivității formulării unor critici punctuale îndreptate împotriva ofertei depusă de către un alt participant este influențată de contextul administrativ generat de modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în funcție de modul de în care autoritatea a pus la dispoziția celorlalți ofertanți ofertele tehnice și, respectiv, financiare, ale ofertanților în litigiu, dar și de modul de analizare a conformității și de evaluare a

fiecăreia dintre ofertele depuse în raport de criteriile stabilite de însăși autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în referire la ofertele tehnice și financiare depuse de către intervenient și ofertantul clasat pe locul al doilea, acestea au fost declarate de către aceștia ca având în integralitate un caracter confidențial.

Fără a se contesta necesitatea declarării drept confidențială a ofertei tehnice și financiare depusă de către unul sau altul dintre ofertanții participanți la această procedură de atribuire, totuși Consiliul constată că o astfel de decizie urmează a fi justificată prin prisma unor dovezi obiective și verificabile și proporțională cu scopul urmărit prin instituirea unui astfel de caracter, în caz contrar existând riscul afectării încrederii celorlalți ofertanți în modul obiectiv de realizare de către autoritatea contractantă a procedurii de evaluare atât a conformității acestei oferte tehnice cu prevederile/cerințele minime ale caietului de sarcini și a ofertei financiare cu un preț/cost neobișnuit de scăzut cât și a acordării punctajului ofertelor declarate drept admisibile.

În acest context, Consiliul constată pe de o parte că obiectul procedurii de achiziție publică astfel cum a fost urmărit de către autoritatea contractantă a fost „Realizarea Autostrăzii Brașov - Târgu Mureș - Cluj - Oradea, Lotul 1: Târgu Mureș - Ungheni și Drum de legătură – relicitare” în acest sens elaborând documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, determinat pe baza unui algoritm în funcție de următoarele elemente ale ofertelor: prețul ofertat - pondere 70%, perioada de notificare a defecțiunilor acordată lucrărilor - pondere 24% și perioada de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație - pondere 6%.

Coroborând toate aceste împrejurări, Consiliul reține că nu se poate reține caracterul tardiv sau inadmisibil al criticilor formulate prin contestație cu referire la oferta depusă de către intervenientă, luând în considerare specificul lucrării oferite și totodată rezultatele urmărite de către autoritatea contractantă, nefiind vorba despre simple categorii de lucrări, ci de o lucrare complexă, context în care criticile formulate de către contestator vizează modalitatea de evaluare a propunerii tehnice, propunerii financiare și aplicării factorilor de evaluare, dar și la celelalte caracteristici tehnice contestate concret de către contestator, apreciate esențiale de către însăși autoritatea contractantă, inclusiv cu privire la conformitatea tehnică, corelarea dintre propunerea tehnică și financiară și garanțiile acordate, din perspectiva corectei identificări a acesteia

Prin urmare, în situația în care contestatorul nu a invocat în concret, conform susținerilor intervenientului, anumite critici cu privire la neconformitatea ofertei tehnice și financiare depuse de ....., prin chiar notificarea adresată autorității contractante, fiind menționate ulterior doar în contestația adresată Consiliului sau chiar în concluziile scrise, nu poate fi reținută formal inadmisibilitatea sau tardivitatea invocării acestora, în măsura în care aceste critici vizează modul concret de realizare a lucrărilor complexe și există o legătură indisolubilă între elementele tehnice minime impuse lucrării ofertate, iar neconformitatea unui aspect determină în mod direct imposibilitatea tehnică de realizare a acestuia ceea ce conduce la concluzia că lucrarea nu va fi corespunzătoare cerințelor tehnice impuse prin fișa de date și caietul de sarcini cu implicații în propunerea financiară și implicit de desemnare ulterioară a ofertei câștigătoare.

Din această perspectivă, prin neluarea în considerare a criticilor de neconformitate neinvocate prin notificarea prealabilă, ci numai odată cu formularea contestației adresată CNSC, s-ar nega dreptul contestatorului de a formula contestație și de a supune CNSC verificarea legalității raportului de atribuire a procedurii de achiziție publică, nefiind vorba despre o situație în care contestatorul în speță a avut posibilitatea concretă de a lua cunoștință de conținutul ofertei tehnice a celorlalți ofertanți și de a se afla în poziția de a formula toate criticile de neconformitate posibile chiar prin notificarea prealabilă, oferta fiind declarată în integralitate drept „confidențială”, astfel încât contestatoarea a formulat în propria modalitate apreciată eficientă o notificare prealabilă întemeiată exclusiv pe documentele aflate la dispoziția sa, fie din cuprinsul ofertei sale, fie din susținerile autorității contractante, reluând aceste critici și dezvoltându-le din aceeași perspectivă în cadrul contestației adresată CNSC și ulterior în cadrul concluziilor scrise, autoritatea contractantă exprimându-și refuzul de a relua evaluarea ofertelor contestate, situație în care nu se poate imputa contestatorului o astfel de poziție, situație care a impus necesitatea analizării pe fond a acestor critici, demers conform cu principiile rezultate din aplicarea art. 6 din CEDO și justa aplicare a prevederilor art. 6 și 3 din Legea .....1/2016.

Faptul că ulterior, contestatorul a invocat și prezentat înscrisuri în combaterea criticilor de neconformitate invocate menționând că aspectele de neconformitate și inacceptabilitate ar rezulta din oferta tehnică și financiară a intervenientului (declarată în integralitate confidențială) și a căror veridicitate nu a fost supusă unei veritabile verificări tehnice și financiare din partea autorității contractante, nu poate determina concluzia potrivit căreia aceasta ar fi avut posibilitatea să constate conformitatea ofertei contestate din dosarul achiziției și să invoce eventualele critici la data formulării notificării, o astfel de posibilitate nesubzistând în mod transparent în beneficiul contestatorului.

Din această perspectivă, Consiliul reține că măsura recunoașterii caracterului confidențial al ofertei tehnice depusă de către intervenient poate fi recunoscută și opusă celorlalți ofertanți, însă numai sub condiția respectării unei juste proporționalități între mijloacele folosite de către ofertantul desemnat câștigător și scopul urmărit prin declararea caracterului confidențial al ofertei, fie parțial, fie integral, precum și în contextul în care rezultatul urmărit de către autoritatea contractantă poate fi verificat sub aspectul conformității cu prevederile caietului de sarcini în mod transparent.

Prin concluziile scrise depuse ulterior studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, contestatorul nu a prezentat noi motive de contestație și nici nu a formulat noi capete de cerere ci doar a adus argumente suplimentare a detaliat/explicat/argumentat motivele din cadrul contestației depuse inițial, nefiind în speță incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea .....1/2016.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile intervenientului, potrivit cărora contestatorul ar fi luat la cunoștință despre aspectele referitoare la verificarea DUAE și la evaluarea propunerii tehnice a intervenientului cu ocazia contestațiilor anterior formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, având în vedere faptul că la dosarul cauzelor respective nu au fost depuse de către autoritatea contractantă DUAE și propunerea tehnică aparținând SC ..... SRL.

Prin urmare, Consiliul apreciază că modul de respectare a prevederilor art. 6 din Legea .....1/2016 nu poate fi apreciat prin prisma unei interpretări strict formale, astfel cum a susținut intervenientul, ci doar urmare a evaluării considerentelor expuse anterior, ținând cont de specificul concret al procedurii de atribuire și de limitarea accesului celorlalți ofertanți la întreaga ofertă tehnică a ofertantului desemnat ulterior câștigător, dar și de faptul că lucrarea ofertată nu putea fi verificată tehnic în mod real la momentul depunerii și evaluării ofertelor, nefiind încă realizat, toate aceste elemente nefiind luate în considerare de către autoritatea contractantă, situație constatată în mod obiectiv de către CNSC care a constatat, chiar și într-o modalitate selectivă și succint motivată (având în vedere toate aceste elemente), că într-adevăr există mai multe împrejurări și elemente tehnice care trebuie reevaluate în procedura de verificare a conformității ofertei și ulterior de acordare a punctajului. În acest sens este și jurisprudența Curții de Apel ....., Decizia nr. 6067/2016

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate excepțiile invocate de intervenient.

Procedând la analiza pe fond a criticilor contestatorului cu privire la oferta depusă de ofertantul SC SRL, Consiliul va reține că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la cap. III.1.1.a) Garanție de participare că „*solicită GP eliberată în numele ofertantului, care va fi emisă de către o societate bancară/ societate asigurări care nu se afla în situații speciale privind autorizarea ori supravegherea, în condițiile legii, în cuantum de: 5.600.000 Lei. GP poate fi eliberată în numele ofertantului și în Euro, în cuantum de: 1.258.257,31 Euro, calculat la un curs mediu afișat de BNR, pentru luna septembrie 2016, de 1 Euro = 4,4506 Lei. Pentru calculul valorii GP, în cazul în care ofertantul dorește să prezinte GP în altă monedă decât euro se va utiliza cursul mediu aferent lunii septembrie 2016 publicat pe http://ec.europa.eu/ budget/ contracts _grants/info_contracts/inforeuro/inforeuro_en.cfm.*

II. Perioada de valabilitate a GP va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei.

III.GP trebuie să fie irevocabilă.

IV.GP trebuie să prevadă explicit că plata se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate ***și se prezintă AC în original****, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor. Se va completa Formularul B.*

Sunt aplicabile prevederile art. 35-38 din HG 395/2016. Info suplimentare privind GP se găsesc la pct. IV.4.3, Modul de prezentare al ofertei. Pentru GP constituita prin virament bancar, conturile ..... SA deschise la BCR SUCURSALA UNIREA sunt: RO67 RNCB 0082 0080 9408 0001 LEI sau RO13 RNCB 0082 0080 9408 0003 EUR"

În cadrul cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei pct. ..... Cerințe obligatorii privind garanția de participare, autoritatea contractantă a menționat „Garanțiile de participare vor fi depuse în original, la sediul Autorității Contractante, respectiv la Registratura ..... SA din Bd. Dinicu Golescu, nr. 38, Poarta A, ..., ..., România, cel mai târziu la data și ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor.

Garanțiile de participare, indiferent de forma de constituire, vor fi transmise în plic sigilat, însoțite de Scrisoarea de înaintare a garanției de participare, completată în conformitate cu Formularul A, pus la dispoziție în Secțiunea „Formulare" a Documentației de Atribuire.

Pe plicul sigilat se vor scrie următoarele informații:

a) Numele ofertantului (în cazul unei asocieri, se va indica întreaga denumire a acestuia, nu numai cea a lider-ului).

b) garanție de participare depusa pentru procedura de atribuire a contractului „Realizarea Autostrăzii Brașov - Târgu Mureș - Cluj - Oradea,

Lotul 1: Târgu Mureș - Ungheni și Drum de legătura - relicitare";

c) numele persoanei de contact indicată în secțiunea I.1 din Fișa de date „În atenția dlui. ..... - Director Direcția Licitații, Contractare si Servicii Suport"

Garanția de participare va fi constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzută în documentația de atribuire, astfel:

• fie prin virament bancar în conturile ..... SA (...)

• fie prin instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancara ori de o societate de asigurări, care nu se afla în situații speciale privind autorizarea ori supravegherea, în condițiile legii. ***Instrumentul de garantare se prezinta in original****, în cuantumul și având perioada de valabilitate solicitată în Documentația de atribuire, în conformitate cu Formularul B „Garanția de Participare" din secțiunea „Formulare" a Documentației de Atribuire*

Scrisoare de garanție de participare emisă în altă limbă decât română va fi prezentată în original și va fi însoțită de traducerea autorizată în limba română.

Garanția de participare TREBUIE ELIBERATĂ ÎN NUMELE OFERTANTULUI și poate fi emisă la solicitarea unuia dintre asociați, mai multor asociați sau a tuturor asociaților. (...)

În cazul unei garanții de participare emise de către o societate de asigurări se va prezenta și POLITA DE ASIGURARE/ CONTRACTUL DE ASIGURARE în original însoțită de DOVADA PLĂȚII INTEGRALE a primei de asigurare. Polița de asigurare/contractul de asigurare precum și dovada plății integrale a primei de asigurare emise în altă limbă decât română vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română (...)"

Potrivit art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „***Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire***".

În speță, SC SRL a ales să își constituie garanția de participare prin „instrument de garantare emis de societatea de asigurări CBL Insurance Europe DAC Irlanda nr. CBL2017030100028 din 01.03....., 1.258.257,31 euro. Prezenta poliță de asigurare în care se menționează valoarea primei de asigurare de 8.178,68 euro împreună cu ordin de

plată nr. WEB84030-1488547931279-219 din 03.03....., prin care se confirmă plata sumei de 8.178,68 euro. A fost prelungită valabilitatea poliței de asigurare prin act adițional nr. ...../24.08....., astfel valabilitatea poliței fiind până în data de 29.11.....” astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 12B/9324/10.11..... pag. 7 din dosarul trimis cu adresa nr. 97109/11.12..... înregistrat la CNSC sub nr. 52817/11.12.....

Polița de asigurare CBL2017030100028 din data de 01.03..... și anexele acesteia se află la pag. .....-12 din volumul 8/11 din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 44310/16.06..... autoritatea contractantă solicită SC SRL să prelungească perioada de valabilitate a ofertei, garanției de participare și a asigurării de garanții contractuale – Polița până la data de 31.08..... De asemenea autoritatea contractantă aduce la cunoștința acestuia faptul că „perioada de valabilitate a garanției (...) de participare și a asigurării de Garanții Contractuale – Polița nu va fi prelungită automat. În vederea prelungirii acestora, vă rugăm să solicitați garantului să realizeze modificările necesare și să ne transmiteți dovada prelungirii valabilității garanției dumneavoastră de participare și a asigurării de Garanții Contractuale – Polița în original până marți 04.07..... (...)”. La această solicitare, SC SRL atașează la data de 26.06..... confirmarea oficială în scris de extindere a perioadei de valabilitate a ofertei, a garanției de participare și a Asigurării Garanției Contractuale – Polița (pag. 155-157 din volumul 8/11 din dosarul cauzei).

În dosarul trimis Consiliului de către autoritatea contractantă nu se regăsește actul adițional nr. ...../24.08..... de prelungire a valabilității poliței.

Ulterior prin e-mail-ul trimis la data de 20.02.2018, înregistrat la CNSC sub nr. 6847/20.08.2018, autoritatea contractantă anexează solicitarea sa, trimisă ofertantului SC SRL, de prelungire a valabilității ofertei și garanției de participare. Procedând la verificarea anexei, Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 87927/ 10.11....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL să prelungească „perioada de valabilitate a garanției (...) de participare și a asigurării de Garanții Contractuale – Polița, până la data de 31.01.2018. Vă aducem la cunoștință faptul că perioada de valabilitate a garanției dumneavoastră de participare și a Asigurării de Garanții Contractuale nu va fi prelungită automat. În vederea prelungirii acestora, vă rugăm să solicitați garantului să realizeze modificările necesare și să ne transmiteți dovada prelungirii valabilității garanției dumneavoastră de participare și a asigurării de Garanții Contractuale – Polița în original până miercuri 29.11..... (...)”.

Prin e-mail-ul trimis Consiliului, autoritatea contractantă precizează în mod expres faptul că, până la data trimiterii acestuia, respectiv data

de 20.02.2018, ofertantul SC SRL nu a răspuns solicitării cu privire la prelungirea garanției de participare.

În cadrul Garanției de participare CBL2017030100028 din data de 01.03..... (pag. 4 din volumul 8/11 din dosarul cauzei), se prevede în mod expres și imperativ faptul că „prezenta garanție de participare este valabilă până la data de 04/07/..... (data de expirare), data la care aceasta expiră automat și în totalitate, indiferent dacă până la aceasta dată originalul prezentei garanții ne este restituit sau nu și dacă până la această dată nu s-a primit la ghișeele noastre din partea ..... S.A., nicio cerere scrisă de executare în conformitate cu termenii și condițiile specificate mai sus; această garanție de participare devine, în mod automat, nulă și neavenită după data expirării, indiferent dacă ne este sau nu restituită. În situația în care originalul prezentei scrisori de garanție ne este restituit înainte de data de expirare, în vederea anulării, aceasta va fi însoțită de o adresă din partea .....S.A. conform căreia noi, CBL Insurance Europe DAC (...), suntem eliberați de orice obligație ce reiese din prezenta scrisoare de garanție. De asemenea, dacă ..... S.A. și Ofertantul sunt de acord să prelungească perioada de valabilitate a garanției de participare, aceasta se va realiza înainte de data expirării cu acordul prealabil al societății de asigurări”.

De asemenea în cadrul Condițiilor generale pentru asigurarea de garanții (pag. 7 din volumul 8/11 din dosarul cauzei) la cap. 6 Valabilitatea poliție este prevăzut în mod expres faptul că *„6.1. Această asigurare produce efecte și este în vigoare, după cum urmează:*
6.1.1. Începând cu data intrării în vigoare și până la data expirării valabilității astfel cum acestea sunt menționate în poliță. Orice cerere de despăgubire primită după data de expirare nu mai poate obliga asigurătorul la plata unei despăgubiri.
6.1..... Data de expirare a valabilității poate fi prelungită numai cu acordul scris al asigurătorului după ce a primit o cerere scrisă de prelungire din partea asiguratului și care precizează motivele care au condus la necesitatea extinderii, circumstanțele/stadiul de execuție a contractului, însoțită de documentele justificative relevante. Asigurătorul are dreptul de a refuza prelungirea dacă asiguratul nu îndeplinește toate cerințe asigurătorului cu privire la prelungire.
6..... Răspunderea părților ce rezultă din prezentul contract de asigurare de garanții încetează la data expirării valabilității sale sau înainte de această dată, în următoarele situații: (...)”

Rezultă astfel, că ofertantul SC SRL, prin refuzul/omisiunea de a confirma oficial în scris extinderea perioadei de valabilitate a ofertei, a

garanției de participare și a Asigurării Garanției Contractuale – Poliță și transmiterea ulterioară a dovezii prelungirii acestora, și-a manifestat unilateral intenția de a renunța la calitatea sa de ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire având în vedere faptul că potrivit art. 35 din HG nr. 395/2016 legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația constituirii garanției de participare în scopul de a se proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertanților „***pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire***".

În aceste condiții este evident că prin pierderea calității de ofertant soluția ce ar urma a fi pronunțată, neavând deci nici o influență asupra acestuia, raporturile dintre acesta și autoritatea contractantă fiind încheiate datorită alegerii SC SRL de a nu prelungi garanția de participare și a valabilității ofertei și a imposibilității Consiliului de a dispune măsuri de remediere în speță cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de SC SRL.

În raport de cele reținute mai sus, Consiliul urmează să admită susținerile contestatorului cu privire la aceste aspecte.

Cu privire la criticile contestatorului privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de SC ..... SRL, Consiliul va reține următoarele aspecte:

La secțiunea IV.4.....) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a Propunerii Financiare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin (.....) din HG nr. 395/2016.

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi depuse prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

Propunerea financiară va fi încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

Propunerea Financiara trebuie să fie prezentată în Lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

a) Formularul ..... „Propunerea Financiară", în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare" a Documentației de Atribuire

b) Declarația ofertantului (Anexa 1 la Formularul .....), în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare" a Documentației de Atribuire

c) Anexa la ofertă (Anexa 3 la Formularul .....) semnată și ștampilată de reprezentatul legal al Ofertantului unic. (...)

d) Listele de cantități (Anexa 4 la Formularul .....) cuprinse în documentația tehnica, completate conform instrucțiunilor.

Nota 1: Ofertanții trebuie să stabilească prețuri separate pentru fiecare articol din Listele de Cantități și trebuie să urmeze instrucțiunile cu privire la transferul totalurilor alternative in Centralizatorul furnizat în Listele de Cantități.

Nota .....: Prețurile și tarifele incluse în coloana Preț Unitar din Listele de Cantități vor reprezenta costul total al lucrărilor descrise în cadrul articolelor, incluzând toate costurile și cheltuielile necesare în și pentru construirea lucrărilor descrise împreună cu orice alte lucrări temporare și instalații ce ar putea fi necesare, precum și toate riscurile generale, responsabilitățile și obligațiile stabilite sau incluse în documentația care stă la baza elaborării ofertei. Profitul, costurile de organizare și plata pentru toate obligațiile vor fi distribuite in mod egal pentru toate prețurile unitare. Tarifele și preturile unitare trebuie introduse pentru fiecare articol din Listele de Cantități.

Nota 3: În Listele de Cantități, tarifele și prețurile trebuie introduse în coloanele corespunzătoare. Toate tarifele și prețurile trebuie să fie ofertate în lei cu maxim două zecimale. Atunci când pentru un articol din Listele de Cantități nu este indicat un preț, se va considera că acest preț este inclus în celelalte preturi unitare din Contract.

Nota 4: Atunci când un articol căruia îi corespunde același cod, denumire și descriere de preț se regăsește în mai multe Liste de Cantități, prețul unitar ofertat pentru acesta, de regulă, va fi același în toate Listele de Cantități. În caz contrar, ofertantul va trebui să prezinte justificări în cadrul ofertei sau la solicitarea Comisiei de evaluare.

Nota 5: Listele de Cantități sunt prezentate în documentația tehnică, în format electronic, în format Excel. Fișierul Excel este aranjat în pagină pentru printare, iar valorile se vor introduce obligatoriu doar cu două zecimale.

Nota 6: Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Nota 7: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Financiare, Autoritatea Contractanta solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 8: Erorile aritmetice și/sau viciile de formă vor fi corectate de către Beneficiar conform prevederilor legale, numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi declarată neconformă.

Erorile aritmetice reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. ..... alin. (.....) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația

aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Nota 9: În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, autoritatea contractanta are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

Nota 10: În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauza explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Nota 11: Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (.....) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Nota 12: În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Nota 13: Autoritatea Contractantă va aplica factorii de evaluare privind componenta financiară doar pentru ofertele declarate admisibile, respectiv acele oferte care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării potrivit art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016.

Nota 14: Algoritmul de calcul al punctajului pentru criteriul „Prețul ofertei" este indicat în secțiunea IV.....1) de mai sus (...)".

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 12B/9324/10.11..... (pag. 1-20 din vol ..... al dosarului cauzei), prețul ofertei depusă de SC ..... SRL este de 192.059.217,23 lei, reprezentând 67,41% din valoarea estimată a contractului.

În cuprinsul procesului verbal nr. 15 înregistrat sub nr. 12B/5586/ 04.09....., autoritatea contractantă a consemnat faptul că „propunerile financiare ale tuturor ofertanților declarați conformi au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce constituie obiectul contractului de achiziție publică (...) astfel comisia de evaluare a solicitat celor 5 ofertanți următoarea clarificare: (...) justificarea prețului ofertat, detaliind:

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*
b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;*
c) *originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*
d) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;*
e) *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;*
f) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat"*

pentru următoarele articole:

1. *Lista de cantități „Articole generale"*
   art. GI.13 – Asigurarea asistenței tehnice arheologice (diagnostic arheologic intruziv, cercetarea arheologică preventivă, supraveghere arheologică) până la finalizarea lucrărilor, potrivit clauzei II1.15C din specificațiile tehnice pentru articolele generale
2. *Lista de cantități „Lucrări protecția mediului - autostrada"*
   MED.03.01 – împrejmuire din plasă de sârmă h=1,50 m
   MED.04.01 – panouri de protecție împotriva gzomotului, H= 3m
3. *Lista de cantități „Poduri și pasaje"*
   Infrastructura
   S.I. 05b – armături din oțel beton BST 500S la infrastructuri – în elevații, pereți, stâlpi
   S.I. 10a – Beton în piloți forați de diametru mare – clasa C 25/30
   Suprastructura
   S.D. 01a – Grinzi prefabricate precomprimate cu armătură preîntinsă L=40,00 m, H=1,80m
   S.D. 02d – Predale prefabricate din beton armat clasa C35/45 (grosime = minim 8 cm)
   S.D. 01c – Grinzi prefabricate precomprimate cu armătură preîntinsă L = 22,00 m, H = 1,03M
4. *Lista de cantități „Lucrări autostrada"*
   Terasamente
   D3 – Săpătură de pământ în corp drum
   Structura rutieră
   D11 – Strat de uzură MAS16
   D12 - Strat de legătură BAD20
   D13 – Strat de bază din mixtură asfaltică AB31.5
   D14 – Strat de balast stabilizat cu lianți hidraulici
   D22.3 – Podeț L = 3m din tablă zincată ondulată
   D26..... Șanțuri pereate h=50 cm
5. *Lista de cantități „Consolidări"*
   CSD 3.3A – Blocaj din piatră naturală

Au fost stabilite aceste articole deoarece au ponderea cea mai mare din cadrul propunerii financiare ale fiecărui ofertant".

Solicitarea a fost transmisă SC ..... SRL prin adresa nr. 12B/4349/02.08..... (pag. 83-85 din fascicola „clarificări cu privire la propunerea financiară”, aflată în vol. 7 al dosarului cauzei).
Intervenientul a răspuns prin adresa nr. 483/07.08..... (pag. 86-133 din fascicola „clarificări cu privire la propunerea financiară”, aflată în vol. 7 al dosarului cauzei), la care a anexat detalierea/defalcarea articolelor de deviz solicitate de către autoritatea contractantă și oferte de preț de la furnizori.
Ulterior, prin adresa nr. 12B/5610/05.09..... (pag. 142 din fascicola „clarificări cu privire la propunerea financiară”, aflată în vol. 7 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SRL un nou set de clarificări astfel:

„Constatare: Urmare analizării răspunsului primit, comisia de evaluare a constatat faptul că nu se regăsesc consumurile și costurile aferente echipamentelor (utilaje și transport), pentru a se putea confirma valorile menționate în defalcarea prețurilor unitare pentru articolele pentru care s-a solicitat justificarea prețului.

Clarificare: Ofertantul va prezenta consumurile și costurile aferente echipamentelor (utilaje și transport) pentru toate articolele pentru care a fost prezentată defalcarea prețului unitar”. SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 617/08.09..... (pag. 143 – 160 din fascicola „clarificări cu privire la propunerea financiară”, aflată în vol. 7 al dosarului cauzei).

Verificând, la rândul său, propunerea financiară și clarificările transmise de SC ..... SRL, raportat la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire și clarificările ulterioare la documentația de atribuire, Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, următoarele aspecte:

- referitor la solicitarea autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 12B/4349/02.08..... ca intervenientul să detalieze și să justifice prețul ofertat pentru articolul de deviz MED.03.01 – împrejmuire din plasă de sârmă h=1,50 m din lista de cantități „Lucrări protecția mediului - autostrada”, SC ..... SRL a transmis detalierea aflată la pag. ..... din anexa adresei de răspuns nr. 483/07.08..... la solicitarea de justificare a prețului (pag. 89 din fascicola „clarificări cu privire la propunerea financiară”, aflată în vol. 7 al dosarului cauzei), din care rezultă că betonul utilizat pentru fundația gardului nu este clasa C12/15 astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în planșa 6099-PT+DE-MED-.....-DET-07 (planșa a fost postată în SEAP, în anexa anunțului de participare, în fișierul 274.pdf din arhiva multivolum PT.part01.rar.p7s - PT.part45.rar.p7s), ci este clasa C8/10.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile intervenientului, din cuprinsul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 8413/01.03.2018 potrivit cărora „*articolul invocat de contestatoare* (n.n. articolul de deviz MED.03.01 – împrejmuire din plasă de sârmă) *se referă la o cantitate totală de 20.060 m, deci sub nicio formă nu se*

poate vorbi de preț nejustificat pentru articole care au cea mai mare parte din preț" având în vedere:

- pe de o parte faptul că potrivit procesului verbal 15 nr. 12B/5586/04.09....., autoritatea contractantă a considerat necesară includerea acestui articol de deviz în lista celor 17 articole pentru care a solicitat fundamentarea prețului tocmai prin faptul că „aceste articole (...) au ponderea cea mai mare din cadrul propunerii financiare ale fiecărui ofertant" și,
- pe de altă parte, deoarece alegând să răspundă la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului articolului de deviz MED.03.01, SC ..... SRL și-a asumat implicit atât obligația de a răspunde concludent la solicitarea de justificare a prețului cât și consecințele formulării unui răspuns neconcludent.

- referitor la solicitarea autorității contractante, din cuprinsul secțiunii IV.4.....) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții trebuiau să depună în propunerea financiară „Listele de cantități (Anexa 4 la Formularul .....) cuprinse în documentația tehnică, completate conform instrucțiunilor", Consiliul va reține că, în fișierul „descrieri prețuri drum.pdf" din arhiva publicată în SEAP în anexa anunțului de participare sub codul „[CN170795/044] Liste de cantitati si Descrieri de preturi.rar.p7s", autoritatea contractantă a definit articolul de deviz R1 „frezarea îmbrăcămintei asfaltice pe grosime de 10 cm și înlocuirea cu straturi asfaltice" ca fiind „frezarea îmbrăcămintei asfaltice existente și înlocuirea materialului frezat cu un strat din mixtură asfaltică";

- în cadrul răspunsului 5 din adresa de clarificări publicată în SEAP în anexa anunțului de participare sub codul *„[CN170795/069] Clarificarea nr. 7.rar.p7s*", autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de un operator economic interesat astfel: *„Articolul „R1-Frezarea îmbrăcămințîi asfaltice pe 10 cm și înlocuire cu straturi asfaltice" – conține frezare 10 cm strat asfaltic existent și înlocuire cu strat de uzură 4 cm MAS 16 și 6 cm BAD 20*";

- potrivit aceluiași fișier *„descrieri prețuri drum.pdf*", stratul de uzură MAS 16 cu grosimea de 4 cm este codificat sub numele de articol D11 iar stratul de legătură BAD 20 este codificat ca articolul D12;

- din cuprinsul propunerii financiare a ofertantului SC ..... SRL, Consiliul va reține că acesta a ofertat următoarele prețuri pentru articolele de deviz R1, D11 și D12 (toate cele 3 articole de deviz sunt cotate, de exemplu, la pag. 75 din propunerea financiară a intervenientului, în lista de cantități „noduri rutiere – lucrări drum"):

- R1 - Frezarea îmbrăcămințiI asfaltice pe 10 cm și înlocuire cu straturi asfaltice: 10,97 lei/mp;
- D11 – Strat de uzură MAS 16: 24,08 lei/mp;
- D12 – Strat de legătură BAD 20: 201,54 lei/tonă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, deși operațiunea de frezare a îmbrăcămințiI asfaltice pe 10 cm și înlocuire cu straturi asfaltice include, printre altele, și așternerea unui strat de uzură MAS 16, prețul ofertat de SC ..... SRL pentru frezarea îmbrăcămințiI asfaltice și așternerea celor două straturi de mixtură asfaltică este inferior prețului ofertat pentru așternerea unui singur strat de mixtură MAS 16.

Mai mult, verificând detalierea prețului articolului D11 din justificarea de preț transmisă de către SC ..... SRL autorității contractante prin adresa nr. 483/07.08....., Consiliul va reține că doar valoarea/costul materialelor necesare pentru așternerea unui singur strat de 4 cm de mixtură asfaltică MAS 16 (14,01 lei/mp conform rețetei de la pag. 10 din anexa) depășesc suma totală alocată de SC ..... SRL pentru cumulul lucrărilor de frezare a îmbrăcămințiI asfaltice, așternerea unui strat de 4 cm de mixtură MAS 16 și unui strat de 6 cm de mixtură BAD 20 din cuprinsul articolului R1.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă de SC ..... SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitatea de a executa lucrarea la prețul ofertat.

În speță, alegând să solicite justificarea de preț pentru doar 17 articole de deviz din totalul articolelor de deviz descrise în arhiva publicată în SEAP în anexa anunțului de participare sub codul *„[CN170795/044] Liste de cantitati si Descrieri de preturi.rar.p7s*", autoritatea contractantă a aplicat doar în mod formal prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, având în vedere faptul că, prin omisiunea de a solicita, de exemplu, justificarea prețului pentru articolul R1 - Frezarea îmbrăcămințiI asfaltice pe 10 cm și înlocuire cu straturi asfaltice, nu a putut să verifice realitatea și sustenabilitatea acestuia.

- referitor la criticile contestatorului potrivit cărora justificarea articolelor de deviz nu ar fi corelată cu programul de execuție, Consiliul va reține din defalcarea costului pentru articolul de deviz D11 Strat de uzură MAS 16 (pag. 10 din anexa adresei nr. 483/07.08.....) că, pentru așternerea cantității de 1 mp de strat de uzură MAS 16, ofertantul SC ..... SRL a declarat că va utiliza 0,001675 ore finisorul de asfalt și 0,005025 ore cilindru compresor vibrator;

- din cuprinsul graficului de execuție depus de SC ..... SRL în propunerea sa tehnică, rezultă că acest ofertant și-a propus să execute cantitatea de 99.996 mp strat de uzură MAS 16 conform articolului de deviz D11 în timp de 7 zile respectiv din data de 17.08.2018 până la 25.07.2018, cu o productivitate de 14.285,14 mp/zi folosind pentru aceasta 1 finisor și 3 cilindri compactori (pag. 766 din propunerea tehnică);

- coroborând informațiile de mai sus referitor la numărul de utilaje din defalcarea de cost cu cele din graficul de execuție, rezultă că prețul de 24,08 lei/ mp mixtură MAS 16 a fost determinat în condițiile în care fiecare dintre cele 4 utilaje (1 finisor și 3 cilindri compactori) ar lucra timp de 0,001675 ore/mp mixtură MAS 16, de unde rezultă o productivitate de 1/0,001675 = 597,01 mp/oră de mixtură MAS 16;

- împărțind productivitatea zilnică de 14.285,14 mp/zi din graficul de execuție la productivitatea pe oră de 597,01 mp/oră din calculul anterior, rezultă că timpul necesar pentru punerea în operă a cantității de 14.285,14 mp/zi (și implicit a cantității de 99.996 mp/7 zile) la un cost de 24,08 lei/mp, astfel cum a fost detaliat în justificarea de preț și cu resursele enumerate în programul de execuție (3 muncitori, 6 operatori, 3 cilindri compactori, 1 cisternă cu apă, 1 perie mecanica, 1 finisor și 1 gudronator) este de **23,92 ore/zi** (14.285,14 mp/zi : 597,01 mp/oră = 23,92 ore de muncă/zi).

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că justificarea prețului de 24,08 lei/mp ofertat de SC ..... SRL pentru articolul de deviz D11, transmisă autorității contractante în anexa adresei nr. 483/07.08....., a fost determinată pentru o activitate permanentă (24 de ore din 24, 7 zile/săptămână), criticile contestatorului potrivit cărora „durata reală a asfaltării în cadrul proiectului este de aproximativ .....-3 ori mai mare decât cea prevăzută în graficul de execuție" fiind pe deplin justificată.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că, înainte de a adopta o decizie cu privire la oferta SC ..... SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă acest ofertant a prevăzut în oferta sa toate cheltuielile necesare executării tuturor categoriilor de

lucrări (și nu doar a celor 17 articole de deviz a căror justificare a fost solicitată prin adresa nr. 12B/5586/ 04.09.....), astfel încât să se asigure de sustenabilitatea prețului ofertat, în condițiile duratei de execuție asumată în cuprinsul anexei ..... la formularul de ofertă și a resurselor indicate în mod expres de către SC ..... SRL în graficul de execuție.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care se va face pe baza dovezilor prezentate, iar dacă în solicitările de clarificări nr. 12B/ 4349/02.08..... și nr. 12B/5610/05.09..... a cerut doar o analiză/ detaliere/justificare parțială a prețului aparent neobișnuit de scăzut nu înseamnă că nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să ceară ofertanților să justifice prețul tuturor articolelor de deviz din ofertă.

Din justificarea de preț transmisă de SC ..... SRL nu rezultă că prețul tuturor articolelor cu ponderea cea mai mare din cadrul propunerii financiare a acestuia (astfel cum a clasificat autoritatea contractantă cele 17 articole de deviz în procesul verbal nr. 12B/5586/ 04.09.....) este real, ferm și elaborat pe baza resurselor din propunerea sa tehnică.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile intervenientului din cuprinsul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 8565/02.03.2018, potrivit cărora „productivitățile din graficul de execuție (...) sunt calculate conform capacității echipamentelor ofertate. Pentru așternerea asfaltului se folosește un utilaj ultraperformant VOGELE Super 1800-..... cu o productivitate maximă de așternere de 700 tone/h, respectiv 7.000 to/zi. Viteza de așternere este de 24 m/min. Stația de asfalt declarată (Ammann Speedybatch 210 ...) are o capacitate de producție de 210 to/h respectiv .....100 to/zi. Având în vedere că acestea sunt productivitățile maxime ale utilajelor și echipamentelor, SC ..... SRL a luat în calcul productivități mai mici după cum se poate observa și din afirmațiile contestatoarei" deoarece aceste susțineri pot să explice, eventual, doar teoretic încadrarea duratei de producție și de așternere a mixturilor în durata prevăzută în graficul de execuție, însă nu pot să explice:

- nici durata de compactare cu respectarea numărului de treceri prevăzut în documentația de atribuire și normativele incidente expres detaliate în cadrul acesteia, referitor la care intervenientul nu a făcut nicio referire,
  și
- nici cantitățile de resurse (oameni, transport, utilaje) din justificarea de preț nr. 483/07.08....., acestea fiind „mai

mici” decât cele necesare productivității din graficul de execuție, astfel cum recunoaște chiar intervenientul în concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 8565/02.03.2018.

Contrar susținerilor intervenientului, productivitatea efectivă a unui proces tehnologic nu este determinată doar de utilajul cel mai performant, ci de totalitatea performanțelor tuturor resurselor implicate în respectivul lanț tehnologic, creșterea productivității fiind limitată de veriga cea mai slabă din lanțul/fluxul tehnologic.

Ori, pentru a justifica prețul punerii în operă a mixturii asfaltice la o productivitate mai mare decât a fost prevăzut în anexa adresei nr. 483/07.08....., SC ..... SRL ar fi trebuit să aloce cantități mai mari de resurse (mână de lucru, utilaje, transport) pentru ca utilajul ultraperformant să funcționeze la capacitatea sa maximă acesta fiind doar o verigă din lanțul tehnologic, ceea ce ar fi condus implicit la majorarea prețului pentru respectivele articole în oferta sa, astfel cum a fost justificat prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri/timpi de execuție fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Referitor la criticile contestatorului privind dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor secțiunii IV.....1) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a ales să aplice pentru prezenta procedură de atribuire criteriul cel mai bun raport calitate-preț, în cadrul căruia va puncta cu 6% perioada de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație, astfel: „Descriere: Autoritatea contractantă acordă pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație punctaj pentru ofertele care prezintă o garanție suplimentară (până la maxim 20 ani) față de garanția minim acceptată de 10 ani. Perioada de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație se va prezenta obligatoriu în număr de ani. Algoritm de calcul: Pentru oferta/ofertele care prezintă o perioadă de garanție de 20 de ani se va acorda punctajul maxim, respectiv 6 puncte. Se acordă punctaj intermediar pentru intervalul cuprins intre 11 ani (inclusiv) si 19 ani (inclusiv) câte 0,6 puncte pentru fiecare an acordat suplimentar (...)”;

- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că „De asemenea, ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnică următoarele formulare: Formularul nr. 6 „Aspecte tehnice ofertate suplimentar față de cerințele minime ale Documentației de Atribuire”. Pe baza informațiilor menționate de ofertant în cadrul acestui formular și a documentelor justificative solicitate (unde este cazul), Autoritatea Contractantă va aplica factorii de evaluare indicați în secțiunea IV.....1) din Fișa de Date a Achiziției și va calcula punctajul pentru componenta tehnică prin aplicarea algoritmului de calcul indicat în aceeași secțiune”;
- în formularul nr. 6 din setul de modele de formulare publicate de autoritatea contractantă în SEAP, în anexa anunțului de participare sub codul „[CN170795/026] Formulare Ogra.docx. p7s”, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat potențialilor ofertanți să declare perioada totală de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație (intre 10-20 de ani), cu următoarea notă: „Pe baza informațiilor menționate de ofertant în cadrul acestui formular, în cadrul Anexelor la acesta, precum și pe baza documentelor justificative solicitate (acolo unde este cazul), Autoritatea Contractanta va aplica factorii de evaluare indicați în secțiunea IV.....1) din Fișa de Date a Achiziției și va calcula punctajul pentru componenta tehnică prin aplicarea algoritmului de calcul indicat în aceeași secțiune”.

Din verificarea caietului de sarcini, publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, în anexa anunțului de participare, în fișierul „Volum 6.8-CS 2016.pdf” din arhiva multivolum PT.part01.rar.p7s - PT.part45.rar.p7s), Consiliul va reține că *„dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație utilizate la podurile rutiere asigură:*

- *deplasarea liberă a capetelor tablierelor de poduri, în rosturile lăsate în acest scop;*
- *continuitatea suprafeței de rulare a căii în zona rosturilor;*
- *etanșeitatea la scurgeri și infiltrații de apă.*

Dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație se aplică la poduri noi sau la modernizarea celor existente.

Dispozitivul de acoperire a rosturilor de dilatație la poduri (...) este un set alcătuit cel puțin din două componente separate care trebuie asamblate împreună pentru instalarea permanentă în lucrare (de exemplu pentru a deveni un „sistem ambalat”).

Producătorul este responsabil pentru toate componentele care fac parte din set.

(...)

Dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație la poduri sunt produse pentru construcții (...)

*Pentru drumuri naționale și autostrăzi cu ..... sau mai multe benzi pe sens și cu categoria 1 de trafic (NOBS=.....*106), în conformitate cu SR EN 1991-..... tabelul 4.5, durata de viață trebuie să fie de cel puțin 50 de ani.*

(...)

Indicațiile furnizate pentru durata de viață a unui dispozitiv de acoperire a rosturilor nu pot fi interpretate ca o garanție dată de producător.

(...)

Pe durata garanției, firma care garantează dispozitivul de acoperire a rosturilor trebuie să asigure, din efort propriu, repararea sau înlocuirea acestuia și remedierea efectelor deteriorării structurii, ca urmare a defecțiunilor dispozitivului apărute în perioada de garanție.

Firma care livrează dispozitivul trebuie să asigure:

- *livrarea elementelor interșarjabile, la cerere, pe durata de viață a dispozitivului;*
- *asigurarea sculelor și confecțiilor de mică mecanizare specifice, necesare punerii în operă a dispozitivului și la schimbarea elementelor interșanjabile;*
- *asigurarea supravegherii tehnice la punerea în operă a dispozitivului;*
- *instrucțiuni tehnice de execuție și de exploatare*".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că durata de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație sunt un element esențial al contractului de lucrări, fapt ce a determinat autoritatea contractantă să o puncteze ca atare, fiind factor de evaluare. Dar acest factor de evaluare nu trebuie să fie folosit de ofertanți cu scopul de a vicia rezultatul procedurii, prin ofertarea unor termene de garanție fără suport tehnic.

Potrivit specificațiilor anterior citate din cuprinsul caietului de sarcini rezultă că perioada de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație este definită ca fiind perioada de timp în care firma care garantează dispozitivul de acoperire a rosturilor trebuie să asigure, din efort propriu, repararea sau înlocuirea acestuia și remedierea efectelor deteriorării structurii, ca urmare a defecțiunilor dispozitivului.

Legea ...../1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, prevede la art. 30 faptul că „proiectantul, specialistul verificator de proiecte atestat, fabricanții și furnizorii de materiale și produse pentru construcții, executantul, responsabilul tehnic cu execuția autorizat, dirigintele de șantier autorizat, expertul tehnic atestat răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din

nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării ei”.

Totodată potrivit art. 25 lit. k) din actul antemenționat, „*obligații și răspunderi ale executanților*” din același act normativ, una din obligații este „*remedierea, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție stabilită potrivit legii*”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la pag. ..... din propunerea tehnică a ofertantului SC ..... SRL se regăsește formularul nr. 6 „aspecte tehnice ofertate suplimentar față de cerințele minime ale documentației de atribuire”, în cuprinsul căruia respectivul ofertant a declarat că durata de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație este de 20 de ani; în anexa acestui formular nu a fost atașat niciun alt înscris (anexă/justificare a duratei de garanție ofertată pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație).

Pe baza acestei unice declarații, autoritatea contractantă a acordat ofertantului SC ..... SRL punctajul maxim (6 puncte) pentru factorul de atribuire perioada de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație (aspect consemnat la pag. 11 din grila de evaluare a ofertantului SC ..... SRL - anexa ..... la procesul verbal nr. 16 înregistrat sub nr. 12B/6018/13.09....., aflată la pag. 192 din vol. ..... al dosarului cauzei).

Potrivit tabelului 1 aflat la pag. 133 din caietul de sarcini, la pag. 133 din fișierul „Volum 6.8-CS 2016.pdf”, durata de viață a dispozitivului de acoperire a rosturilor pentru categoria drum autostradă cu ..... sau mai multe benzi pe sens este de minim 50 de ani iar garanția asigurată trebuie să fie de minim 10 ani, aceasta fiind limita de garanție de la care a ales autoritatea contractantă să puncteze garanția suplimentar acordată de către ofertanți.

Perioada de garanție acordată dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație ca produse pentru construcții este un angajament al ofertantului, reprezentând o obligație asumată de acesta care va fi cuprinsă în contractul ce urmează a fi încheiat.

Față de aceste prevederi, deși garanția acordată acestor materiale pentru construcții este un angajament asumat de către ofertant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinire cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului, neexistând nicio prevedere legală care să impună limite pentru garanțiile acordate de operatorii economici, Consiliul apreciază că o perioadă de garanție de 20 de ani (dublă față de cea cerută cu titlu minimal în caietul de sarcini), nesusținută tehnic și financiar, se poate aprecia ca fiind ofertată doar pentru acumularea unui punctaj mai mare la acest factor, fără ca ofertantul să precizeze cum anume a determinat această perioadă și fără să evidențieze eventualele costuri generate de:

- repararea sau înlocuirea dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație defecte și de

- remedierea efectelor deteriorării structurii ca urmare a defecțiunilor dispozitivului apărute în perioada de garanție,

elemente care ar trebui să se regăsească în propunerea financiară astfel cum s-a precizat în caietul de sarcini.

În contextul unei diferențe substanțiale între durata de garanție a lucrărilor ofertată de câștigător și durata de garanție minimă prevăzută în caietul de sarcini, o garanție foarte mare (asociată punctajului maxim pentru acest factor de atribuire), poate apărea ca un risc pentru autoritatea contractantă, realitatea unei astfel de propuneri tehnice - cum este cea prezentată de câștigător - fără o justificare, respectiv detaliere a modului de organizare a acestei activități de asigurare a garanției pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație pe 20 de ani.

Consiliul va reține că deși în etapa de elaborare a documentației de atribuire autoritatea contractantă a fost conștientă de importanța justificării unei perioade de garanție foarte mare, având în vedere nota din subsolul formularului nr. 6, potrivit căreia „Pe baza informațiilor menționate de ofertant în cadrul acestui formular, în cadrul Anexelor la acesta, precum și pe baza documentelor justificative solicitate (acolo unde este cazul), Autoritatea Contractanta va aplica factorii de evaluare indicați în secțiunea IV.....1) din Fișa de Date a Achiziției și va calcula punctajul pentru componenta tehnică prin aplicarea algoritmului de calcul indicat în aceeași secțiune”, ulterior însă, în faza de evaluare a ofertei intervenientului, nu a mai procedat la solicitarea de documente justificative privind durata garanției dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație deși ofertarea unei durate de garanție atât de mari conduce la concluzia ca în această situație (garanție dublă față de cea minimă prevăzută în caietul de sarcini) era cazul să ceară explicații detaliate.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează perioada de garanție ofertată pentru respectivele produse, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea duratei de garanție acordată dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație, respectiv să solicite modul concret de organizare a acestei activități de asigurare a garanției pe perioada de 20 de ani, în condițiile în care garanția tipică a respectivelor materiale este de 10 ani astfel cum rezultă din prevederile caietului de sarcini aferent prezentei proceduri de atribuire.

Faptul că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut acordarea punctajului maxim pentru cea mai mare durată de garanție ofertată, nu înseamnă acceptarea de către autoritatea contractantă a oricărei durate de garanție, indiferent dacă aceasta este justificată sau nu de ofertanți. Într-o interpretare contrară s-ar putea ajunge la obținerea unui punctaj maxim pentru durate de garanție fără susținere, ofertate doar în scopul câștigării contractului.

Termenul de garanție propus de intervenient nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărui realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură. Prin urmare, garanția acordată de SC ..... SRL nu are nicio susținere în realitate, la dosarul achiziției neexistând vreun document tehnic care să confirme garanția pe o asemenea durată.

Eventuala diferență între perioada de garanție asigurată de producător și cea ofertată de operatorul economic SC ..... SRL de 20 de ani, ar trebuit să se regăsească în prețul total ofertat al lucrării, cheltuieli din care să poată suporta contravaloarea ofertării acestei garanții îndelungate, susținerea tehnică a garanției lucrării trebuind să se oglindească și să se regăsească și în susținerea financiară a acesteia, și nu doar ca simplă declarație în cadrul formularului nr. 6.

De asemenea, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

La calcularea acestui preț, operatorii economici trebuie să țină cont și de perioada de garanție acordată materialelor suplimentar cerințelor minime din caietul de sarcini, garanție care reprezintă un angajament asumat de către ofertant în scopul asigurării autorității contractante că în cadrul acestei perioade, această firmă are obligația să înlăture pe cheltuiala sa toate deficiențele și deteriorările apărute la dispozitivele de

acoperire a rosturilor de dilatație și la structura ca urmare a deteriorării dispozitivelor.

Rezultă astfel că ofertantul SC ..... SRL în prețul ofertat se obligă pe lângă execuția propriu zisă a lucrării să efectueze și să înlăture, pe cheltuiala sa, și toate deficiențelor apărute datorită eventualelor disfuncționalități ale dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație pe o perioadă de 20 de ani.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru ca acest factor de evaluare să asigure o concurență reală, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice:

- pe de o parte exactitatea declarației din cadrul formularului nr. 6 cu privire la durata de garanție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație raportat la prevederile documentației de atribuire și a normelor tehnice aplicabile și,
- pe de altă parte, modul concret în care se regăsesc activitățile și costurile garanției acordate pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație în prețul ofertat.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile intervenientului, din cuprinsul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 8413/01.03.2018, potrivit cărora *„costurile de înlocuire a rosturilor nu sunt costuri directe și nu pot fi facturate autorității contractante sau incluse în prețul de achiziție și montaj deoarece la un eventual control al Curții de Conturi se va considera că această sumă reprezintă un folos necuvenit, nefiind posibil să facturezi și să încasezi o sumă de bani pentru a acoperi un risc/eveniment viitor și incert*”, având în vedere următoarele aspecte:

- În cauza C-220/05 CJUE a reținut la pct. 38 că „potrivit unei jurisprudențe constante, pentru a putea fi calificat drept antreprenor într-un contract de achiziție publică de lucrări, în sensul articolului 1 litera (a) din directivă, nu este necesar ca persoana care încheie contractul cu o autoritate contractantă să fie ea însăși în măsură să îndeplinească direct, cu propriile resurse, prestațiile convenite (a se vedea în acest sens hotărârea din 14 aprilie 1994, Ballast Nedam Groep, C 389/92, Rec., p. I 1289, punctul 13, și hotărârea din ..... decembrie 1999, Holst Italia, C 176/98, Rec., p. I 8607, punctul 26).” Considerent reținut și în cauza C-399/98 la paragraful. 90.
- Potrivit art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016 *„contract de achiziție publică”* este un *„contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai*

mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii" de unde rezultă că este un contract încheiat în formă scrisa, cu titlu oneros, cu obiect determinat, cu subiecte determinate, sinalagmatic și comutativ;

- Referitor la caracterul comutativ al contractului de achiziție publică, aceasta semnifică faptul că la încheierea contractului, părțile cunosc întinderea prestațiilor la care se obligă și pot aprecia valoarea acestora ca fiind echivalentă, prestația fiecărei părți reprezentând echivalentul contraprestației celeilalte părți;

Prin urmare, contractul de achiziție publică nu poate fi interpretat în nicio situație ca fiind un contract *aleatoriu* care conferă părților șanse de câștig și pierdere. Potrivit art. 1660 c. civ prețul ofertat este ferm, determinat sau determinabil. Prețul contractului poate fi determinat cu precizie încă din etapa de semnare sau poate fi determinat pe parcursul execuției prin raportarea unor tarife/ onorarii/prețuri la cantitățile efectiv predate autorității contractante. Cu toate acesta, doar în situații de excepție părțile vor putea conveni modificări ale prețului contractului ofertat inițial, în cadrul unor mecanisme juridice precise.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă trebuie să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că ofertanții au prevăzut în ofertă costurile necesare tuturor prestațiilor, inclusiv cele de natura garanției acordată materialelor pentru construcții, cum sunt dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile intervenientului potrivit cărora dat fiind faptul că „*furnizorul acestor dispozitive (societatea Maurer) este comun, iar societatea SC .....SRL este reprezentantul Maurer în Romania, astfel cum rezultă din documentele anexate, rezultă clar durata maximă de garanție pe care o oferă Maurer este de 15 ani (...) nici subscrisa și nici contestatoarea nu putea declara că Maurer oferă 20 de ani de garanție*", având în vedere:

- pe de o parte, faptul că aceste informații nu au fost transmise de către intervenient comisiei de evaluare în vederea exercitării atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și doar Consiliului ca urmare a contestației formulată datorită nejustificării perioadei de garanție acordată de intervenient și,
- pe de altă parte, deoarece astfel cum s-a reținut în Decizia CNSC nr. ...../...../.....,.....,..... ... din data 31.08....., rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia nr. 315/23.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel ....., contestatorul „a depus în cadrul propunerii tehnice la pagina 328 declarația producătorului Maurer AG prin care confirmă faptul că oferă pentru produsele de tip rosturi de

dilatație, produse certificate conform reglementărilor în vigoare, o garanție de 20 de ani”.

Mai mult, faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice reabilitatea și sustenabilitatea garanției ofertate pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor a fost reținut în mod repetat și în Decizia CNSC nr. ...../...../.....,.....,..... din data 31.08....., definitivă și irevocabilă, pronunțată anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, respectiv: „dacă modul în care contestatorul a răspuns cu privire la metodologia de execuție a dispozitivelor de acoperire a rosturilor nu îi era suficient comisiei pentru a verifica realitatea perioadei de garanție ofertate de 20 de ani, nu înseamnă că nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret dorește întocmirea justificării pentru garanția ofertată la factorul de evaluare nr. 3; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.04.2014 de Curtea de Apel Craiova

(...)

pentru verificarea acestei garanții oferite, dacă considera necesar autoritatea contractantă putea solicita contestatorului în mod expres informații suplimentare în justificarea acestui termen, o astfel de justificare neconstituind un avantaj, având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse a fost identificat fabricantul respectivelor materiale care și-a asumat respectivul termen de garanție.

În lipsa unui astfel de demers Consiliul va reține că, prin formalismul excesiv de care a dat dovadă în evaluarea ofertei contestatorilor, autoritatea contractantă a respins, în mod eronat ofertele contestatorilor”.

Ori, în etapa de reevaluare ulterioară emiterii Deciziei CNSC nr. ...../...../.....,.....,..... din data 31.08....., autoritatea contractantă a adoptat o atitudine excesiv de permisivă în evaluarea ofertei intervenientului, în contrast evident cu evaluarea efectuată în etapele anterioare, caracterizată de formalism excesiv.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, prin modalitatea neunitară în care a verificat garanția acordată dispozitivelor de acoperire a rosturilor în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat nici principiile tratamentului egal și nediscriminării statuate la art. ..... alin. (.....) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul Hotărârii din 10 mai 2012 pronunțată de CJUE în cauza C-368/10, s-a reținut că

„86 În al doilea rând, articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2004/18 prevede ca criteriile de atribuire să fie legate de

obiectul contractului. În această privință, considerentul (46) al directivei menționate precizează, la al treilea paragraf, că „determinarea criteriilor depinde de obiectul contractului în măsura în care permit evaluarea nivelului de performanță prezentat de fiecare ofertă în raport cu obiectul contractului, astfel cum este definit în specificațiile tehnice, precum și măsurarea raportului calitate/preț prezentat de fiecare ofertă", „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" fiind „[cea care] prezintă cel mai bun raport calitate/preț".

87 În al treilea rând, astfel cum rezultă din primul și din al patrulea paragraf ale acestui considerent, respectarea principiilor egalității, nediscriminării și transparenței impune ca criteriile de atribuire să fie obiective, ceea ce asigură obiectivitatea comparării și a evaluării ofertelor și, prin urmare, condiții de concurență efectivă. Situația ar fi diferită în ceea ce privește criteriul care ar conferi autorității contractante o libertate de alegere necondiționată (a se vedea în ceea ce privește prevederile similare din directivele anterioare Directivei 2004/18, Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland,

C- 513/99, Rec., p. I- 7213, punctul 61 și jurisprudența citată).

88 În al patrulea și ultimul rând, după cum se subliniază în al doilea paragraf al considerentului respectiv, aceleași principii impun autorității contractante să asigure în toate stadiile procedurii de atribuire a unui contract de achiziții publice atât principiul egalității de tratament al ofertanților potențiali, cât și pe cel al transparenței criteriilor de atribuire, fiind necesar ca acestea să fie formulate astfel încât să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același mod (a se vedea printre altele, în ceea ce privește prevederile similare din directivele anterioare Directivei 2004/18,

Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C- 448/01, Rec., p.

I- 14527, punctele 56-58)".

Totodată, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE „***Ofertele care par anormal de scăzute*** *în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau*

juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta", coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă *„Autoritățile contractante* ***solicită*** ***operatorilor economici să explice prețul*** *sau* ***costurile*** *propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective*" și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita intervenientului:

- pe de o parte să justifice fundamentarea tuturor articolelor de deviz din oferta sa și

- pe de altă parte să ceară acestuia să demonstreze posibilitatea concretă de asigurare a garanției de 20 de ani pentru dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație și costurile prevăzute în acest sens în oferta sa, aceste elemente constituind factori de evaluare aplicabili pentru desemnarea ofertantului câștigător.

art. 210Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în cazul ofertei depusă de SC ..... SRL și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei intervenientului este fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei câștigătoare aparținând SC ..... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul superficial și nelegal al activității autorității contractante în faza de verificare a propunerilor financiare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (.....) și (5) din Legea .....1/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de Asocierea .....SRL prin lider SC .... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... SA iar, pe cale de consecință, va respinge cererea

de intervenție formulată de SC ..... SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale, deciziilor pronunțate anterior de CNSC și Curtea de Apel în aceeași procedură de atribuire și motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de intervenient.
Admite contestația formulată de Asocierea .....SRL prin lider SC .... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... SA iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale, deciziilor pronunțate anterior de CNSC și Curtea de Apel în aceeași procedură de atribuire și motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 74 (șaptezecișipatru) pagini.