

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., formulată de..., cu sediul social în..., str..., nr..., sector..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr..., CIF R0..., reprezentată legal prin ..., în calitate administrator, reprezentată convențional de ..., cu sediul în..., str.... nr..., et..., sector... ..., adresă pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr... -..., emis de către ..., cu sediul în..., B-dul..., nr..., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..., s-a solicitat:

- Anularea Raportului procedurii de achiziție publică având ca obiect „...”, nr. anunț /..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr...;
- Anularea actelor anterioare care au stat la baza Raportului procedurii de achiziție publică, nr. anunț /..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr...;
- Anularea actelor subsecvente Raportului procedurii de achiziție publică, nr. anunț /..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr..., inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr...;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și angajate de subscrisa.

La....., cu sediul în..., Prelungirea..., nr..., bloc. G, scara..., ap..., sectorul..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată convențional de ..., cu sediul în..., Str.... nr.... sectorul... - adresă pentru comunicarea tuturor actelor de procedură a înaintat cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care solicită:

- Admiterea excepției lipsei de interes, respingerea contestației ca inadmisibilă pentru lipsă de interes, întrucât aceasta nu mai este aptă să producă un folos practic contestatoarei;
- Admiterea excepției inadmisibilității motivelor invocate prin contestație;
- În subsidiar... ca neîntemeiată, cu consecința menținerii Raportului nr...., precum și a tuturor actelor ulterioare emise de autoritatea contractantă, ca legale și temeinice;
- Respingerea cererii de suspendare ca neîntemeiată;
- Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa cu privire la necesitatea formulării apărărilor referitoare la respingerea contestației formulate de aceasta.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[..... /... 95] ...-..... _semnat.pdf”, postat de entitate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..... formulate în contestație.

Punctul de vedere integral se regăsește în fișierul [..... /... 96] *Punct de vedere.pdf*”, postat de asemenea de entitatea contractantă în SEAP.

... solicită cele menționate în partea introductivă. Motivarea integrală se regăsește în fișierul „[...../...]....pdf”, postat de asemenea de *autoritatea contractantă în SEAP*.

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „...”, cod..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire "cel mai bun-raport calitate-preț", iar valoarea estimată a acordului-cadru, este de... fără TVA.

Consiliul are în vedere că în decizia sa anterioară nr....., prin care..., reținând în considerentele expuse că un ofertant nu poate fi respins pentru inexistența procesului-verbal de vizită a amplasamentului, având în vedere practica îndelungată și constantă în acest sens și lipsa de proporționalitate a măsurii respective. Prin urmare, considerând că nu este specificație tehnică, deoarece nu are legătură cu produsul/lucrarea ofertate, Consiliul a reținut că această cerință nu se poate introduce în caietul de sarcini, care conține specificații tehnice.

Ulterior, împotriva Deciziei CNSC nr. ... din..... a formulat plângere, care a fost admisă prin Decizia nr.... pronunțată de Curtea de Apel București, achizitoarea fiind obligată la reevaluarea procedurii cu luarea în considerare a obligației ofertanților de a depune procesul-verbal de vizitare a amplasamentului, întrucât depunerea acestui document reprezintă o condiție obligatorie a ofertanților care atrage de plano respingerea ofertei ca neconformă, Curtea de Apel București reținând următoarele:

„Pe fond, Curtea reține că prevederile caietului de sarcini, a căror nerespectare o reclamă petenta, impun: «11.3 Ofertanții au obligația de a viziona suprafața de joc precum și sistemele aferente, pentru care urmează să înainteze oferta proprie până la termenul prevăzut pentru depunerea ofertei. În urma vizionării se va încheia un proces verbal de vizionare» (..)

Cu toate acestea, în susținerea poziției sale, autoritatea contractantă a susținut că în procesul de evaluare nu a ținut cont de cerința impusă. Apărarea nu poate fi primită, față de caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

Curtea reține că cerințele din caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate (inclusiv procesul verbal de vizitare amplasament) cât și riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică.

Curtea reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modului neconform și superficial de întocmire a ofertei, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr...., conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu

satisfacă cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din Norme).

Potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 1... lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.(...).

În raport de toate aceste considerații, Curtea constată că evaluarea autorității contractante a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, fiind de natură a conduce la încălcarea tratamentului egal, în condițiile în care nu a verificat existența, în cadrul ofertei desemnate câștigătoare, a tuturor documentelor impuse prin caietul de sarcini, critica petentei ce vizează modul de evaluare fiind întemeiată.

În consecință, urmează a fi admisă plângerea și modificată decizia Consiliului, în sensul admiterii contestației și anulării Raportul procedurii nr...., obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea tuturor cerințelor impuse prin caietul de sarcini”.

După această decizie, contestatoarea a formulat o cerere de completare a dispozitivului, respectiv Curtea să se pronunțe și pe anularea acordului cadru și a contractelor subsecvente, iar prin decizia civilă nr.... Curtea de apel a stabilit următoarele: „Competența Consiliului se limitează la actele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, ori încheierea contractului se situează în afara acestei etape. (...)

Cererile având ca obiect anularea/nulitatea contractului/acordului cadru sunt **reglementate de dispozițiile Legii nr...., Secțiunea a 3-a art. 58, și următoarele, fiind date în competența secției de contencios administrativ și fiscal(...)**”.

În urma acestor acte, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, considerată de contestatoare ca fiind realizată cu ignorarea totală a Deciziei nr.... prin care Curtea de Apel București a obligat-o la luarea în considerare a obligației ofertanților de a depune procesul-verbal de vizualizare a amplasamentului.

În Raportul procedurii nr...., autoritatea contractantă a reținut:

„3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice:

Propunerile tehnice au fost reevaluate de comisia de evaluare ca urmare a pronunțării de către Curtea de Apel București a deciziei nr.... în dosarul nr.... prin care s-a anulat raportul procedurii nr.... și s-a dispus reevaluarea ofertelor, cu respectarea tuturor cerințelor impuse prin caietul de sarcini, conform considerentelor sentinței pronunțate, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr. An... din... și A11-1106 din..., care sunt parte a dosarului achiziției, următoarele aspecte fiind enumerate mai jos:

-... a prezentat un proces-verbal de vizitare al amplasamentului neînregistrat la autoritatea contractantă și fără semnătura reprezentatului legal al autorității contractante (președintele Clubului Sportiv al Armatei STEAUA), motiv pentru care a fost luat în considerare.

-... nu a prezentat proces-verbal de vizitare al amplasamentului.

Nu s-au depus documente și informații suplimentare în afara celor prevăzute în caietul de sarcini sau fișa de date, întocmirea propunerilor tehnice și financiare nefiind condiționate de vizitarea amplasamentului, chiar dacă vizitarea a fost menționată în

caietul de sarcini, informațiile privind suprafața terenului de joc acoperită cu gazon hibrid și gardă perimetrală acoperită cu covor sintetic sunt prevăzute la punctul 22.2 din caietul de sarcini”.

Împotriva acestui act..., soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 2185/C5/... din..., dispunând următoarele: „În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu ... și dispune anularea Raportului procedurii nr....”.

În motivarea acestei decizii, Consiliul a reținut următoarele: „**Consiliul are în vedere că evaluarea..., iar... încalcă Decizia nr. 66/2018, pronunțată de Înalta** Curte de Casație și Justiție, Completele Pentru Dezlegarea unor chestiuni de drept (...).

Consiliul reține că autoritatea contractantă a evaluat în etapa anterioară oferta contestatoarei, reținând că aceasta a depus procesul-verbal de vizită a amplasamentului, fără, însă, să invoce vicii ale acestuia. Menționându-se că acest act este depus, se prezumă că autoritatea contractantă l-a verificat, astfel că aceasta cunoștea dacă a fost semnat de o persoană autorizată în acest sens, neputând invoca acest aspect, respectiv lipsa calității de reprezentant legal a semnatarului procesului-verbal, cu ocazia celei de-a doua evaluări.

Totodată, autoritatea contractantă nu poate invoca un viciu al propriului act prin nerecunoașterea calității de reprezentant a propriului angajat, atât timp cât la prima evaluare nu a avut o problemă cu această calitate.

Prin urmare, mențiunea din Raportul procedurii nr.... conform căreia procesul-verbal nu ar fi valabil, nu poate fi considerată ca validă, fiind necesară anularea integrală a acestui act.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, emiterea unui nou raport al procedurii, prin stabilirea ofertei câștigătoare după excluderea ofertei Sport Fields, Consiliul reține că un aspect deosebit de relevant este și faptul că la momentul prezentei, contractul a fost deja semnat, fiind în curs de executare.

Potrivit art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, „Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, **chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea..., în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1)**”.

Prin urmare, semnarea contractului atât timp cât evaluarea realizată de autoritatea contractantă a fost menținută de Consiliu, a fost realizată în limitele legii, doar instanța urmând a analiza, în baza art. 58 din Legea nr. 101/2016, dacă acesta este valid, prin prisma criticilor părților.

Consiliul mai reține prin decizia civilă nr.... Curtea de apel a stabilit următoarele: „Competența Consiliului se limitează la actele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, ori încheierea contractului se situează în afara acestei etape. (...)

Cererile având ca obiect anularea/nulitatea contractului/acordului cadru sunt reglementate de dispozițiile Legii nr...., Secțiunea a 3-a art. 58, și următoarele, fiind date în competența secției de contencios administrativ și fiscal(...)

Prin urmare, Consiliul consideră că evaluarea ofertei contestatoarei, realizată de autoritatea contractantă, a depășit limita stabilită de Curtea de Apel București nr.... Astfel, Consiliul urmează să admită contestația formulată și să decidă anularea Raportului procedurii și reevaluarea ofertelor, în concordanță cu Decizia Curții de Apel București.”

Împotriva acestei....., acestea fiind respinse ca nefondate prin Decizia nr...., reținându-se următoarele:

„Curtea va respinge susținerile legate de faptul că CNSC s-ar fi pronunțat în afara limitelor în care a fost investit prin contestația depusă de..., în sensul că ofertantul nu ar fi criticat întinderea reevaluării.

Verificând contestația formulată de..., se constată că aceasta a invocat ea însăși faptul că reevaluarea comisiei s-a efectuat cu încălcarea considerentelor Deciziei Curții de apel București pronunțată în primul ciclu procesual. (...)

Tocmai pentru a arăta că evaluarea este greșit efectuată, Consiliul a subliniat că există o problemă de neconformitate a ofertei câștigătoare și drept urmare, comisia de evaluare avea obligația de a...

Dat fiind că în etapa anterioară, comisia de evaluare a considerat că standardele de conformitate..., iar considerentele deciziei instanței menționează în mod **expres limitele în care se va efectua reevaluarea, comisia nu poate extinde verificarea la aspecte atestate irevocabil.**

Or, în considerentele exprimate în cuprinsul deciziei atacate, Consiliul a menționat în mod expres faptul că reevaluarea trebuie efectuată în limitele deciziei Curții de Apel, **în sensul că reevaluarea trebuie..., iar... încalcă decizia 66/2018 pronunțată de ICCJ.**

..., în primul rând, petenta conexă a susținut că CNSC a apreciat eronat faptul că nu poate dispune continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou raport al procedurii, precum și anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente întrucât..., iar acesta este în curs de executare.

S-a apreciat că... **nu poate reprezenta un impediment pentru ca CNSC să dispună reevaluarea unei proceduri, care s-a desfășurat cu încălcarea continuă a normelor legale.**

Într-adevăr, **continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou raport al procedurii nu sunt împiedicate de faptul că..., iar acesta este în curs de executare. Însă, potrivit art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, „Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea..., în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1)“.**

Astfel, criticile formulate de petentă în legătură cu validitatea și executarea contractului pot fi analizate doar în temeiul art. 58 din Legea nr 101/2016, în sensul investirii instanței de contencios administrativ și fiscal cu o cerere de chemare în judecată vizând tratarea nulității absolute a contractului/actului adițional la acesta încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale privind achizițiile publice (...) pentru încheierea sa valabilă, precum și repunerea părților în situația anterioară”.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele în baza Raportului procedurii nr...., având același conținut cu cel anterior, anulat prin decizia Consiliului, stabilind lipsa procesului verbal de vizită a amplasamentului pentru ambele oferte, elementul de noutate față de raportul anterior, care deși stabilea neconformitatea ambelor oferte..., în noul raport se dispune anularea procedurii de atribuire.

Raportul procedurii nr....., societatea cu care autoritatea contractantă a semnat contractul..., prima contestatoare considerând că autoritatea contractantă nu putea anula procedura, în absența unei hotărâri judecătorești care să declare nul acordul cadru, care a fost

semnat legal, fără existența unei plângeri la acel moment, fiind respectate toate prevederile legale, iar cea de-a doua criticând evaluarea ofertei sale, constituind obiectul dosarelor... /2025 și nr.....

Prin decizia nr. .../... Consiliul a „Admite....., în contradictoriu cu ... și dispune anularea Raportului procedurii nr.... și toate actele subsecvente acestuia. Respinge ca nefondate restul criticilor din cele două contestații. Respinge ca lipsite de interes.....”

În considerentele deciziei rămasă definitivă Consiliul a reținut următoarele:

„Având a se pronunța asupra....., Consiliul reține că ambele vizează respingerea contestației celeilalte părți. Niciuna dintre interveniente nu justifică, însă, un interes personal de a sta în această calitate (de intervenient accesoriu) în cauză, iar drepturile lor sunt apărute pe calea..., nefiind necesară și admiterea în principiu a cererilor de intervenție, din moment ce oricum, apărările lor față de actele autorității contractante sunt exprimate în contestațiile depuse. Prin urmare, Consiliul va respinge ca lipsite de interes cererile de intervenție, apărările părților fiind luate în considerare odată cu analiza contestațiilor.

Astfel... avea posibilitatea legală de a solicita suspendarea semnării contractului de achiziție până la soluționarea definitivă a litigiului, însă nu a făcut-o la timp, inacțiunea sa dovedind lipsă de diligență ce nu poate fi imputată autorității contractante sau celeilalte părți implicate. De asemenea, lipsa unei cereri de anulare a acordului-cadru în termenul legal de șase luni de la publicarea rezultatului în SEAP nu poate fi folosită pentru a invalida procedura finalizată. Mai susține că acordul-cadru semnat legal este un act juridic cu caracter obligatoriu, care creează drepturi și obligații pentru părți, nu poate fi anulat sau modificat fără o hotărâre judecătorească definitivă și că orice încercare de reevaluare a ofertelor sau de atribuirea contractului către alt operator ar constitui o încălcare a obligațiilor contractuale și ar expune autoritatea la riscuri legale și financiare.

Relația contractuală dintre părți s-a desfășurat conform acordului-cadru și au fost încheiate mai multe contracte subsecvente, care au fost executate până la încetarea ultimului, la.... Aceste acte juridice au intrat în circuitul civil și nu pot fi modificate decât conform legii sau clauzelor contractuale.

Consiliul are în vedere că deciziile anterioare ale instanțelor și Decizia Consiliului nr...., sunt definitive. Acestea constată, cu caracter definitiv, următoarele concluzii:

-Decizia civilă nr.... – „Competența Consiliului se limitează la actele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, ori încheierea contractului se situează în afara acestei etape.”

- Decizia nr.... – „continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou raport al procedurii nu sunt împiedicate de faptul că..., iar acesta este în curs de executare”;

- „continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou raport al procedurii nu sunt împiedicate de faptul că..., iar acesta este în curs de executare. Însă, potrivit art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, „Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea..., în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1)”.

-„criticile formulate de petentă în legătură cu validitatea și executarea contractului pot fi analizate doar în temeiul art. 58 din Legea nr 101/2016”;

- Decizia Consiliului nr....

„După depunerea contestației de către....., ofertanta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire. (...) Consiliul are în vedere că intervenienta invocă excepțiile inadmisibilității, pentru lipsa de interes a contestatoarei, aceasta urmând a fi analizată cu prioritate. Cu privire la excepția lipsei de interes, intervenienta arată că procedura a fost deja finalizată prin încheierea contractului de achiziție publică, act neatacat de contestatoare, astfel că interesul petentei nu mai este unul actual. Consiliul are în vedere că societatea contestatoare critică Raportul procedurii încheiat în etapa de reevaluare, prin care autoritatea contractantă a reținut că nici oferta contestatoarei nu ar fi admisibilă, pentru același motiv ca și a intervenientei, respectiv identificarea unor vicii de fond ale procesului-verbal de vizită a amplasamentului. Potrivit art. 53 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, „În cazul în care se solicită plata de despăgubiri pentru repararea prejudiciului reprezentând cheltuieli de elaborare a ofertei și de participare la procedura de atribuire, persoana vătămată trebuie să facă dovada prejudiciului, a încălcării prevederilor legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile, precum și a faptului că ar fi avut o șansă reală de a câștiga contractul, iar aceasta a fost compromisă ca urmare a încălcării respective. Întinderea reparației prejudiciului încercat este limitată la valoarea cheltuielilor de elaborare a ofertei și de participare la procedura de atribuire”. Consiliul are în vedere că ofertanta contestatoare are posibilitatea atacării în instanță a contractului, dar și solicitarea de despăgubiri, astfel că are interes în susținerea admisibilității ofertei sale, respectiv a inadmisibilității ofertei contestatoarei, pentru a-și dovedi șansa reală de a câștiga atribuirea contractului. De asemenea, contestatoarea este în termen pentru a formula acțiune în nulitatea contractului, astfel că aceasta are interes în cauză”. -„semnarea contractului atât timp cât evaluarea realizată de autoritatea contractantă a fost menținută de Consiliu, a fost realizată în limitele legii, doar instanța urmând a analiza, în baza art. 58 din Legea nr. 101/2016, dacă acesta este valid, prin prisma criticilor părților”. Astfel, Consiliul a reținut, cu caracter definitiv... în promovarea contestației. Atât instanța, cât... nu poate face obiectul reevaluării, aceasta fiind... Atât instanța, cât și Consiliul au reținut că acordul cadru și contractele subsecvente au fost semnate cu respectarea legii, deci... are deschisă calea..., aceasta fiind anticipată și acceptată de legiuitor. Până la data prezentei, acordul cadru nu a fost anulat și nu există pe rolul instanțelor vreun proces în anularea actelor respective, deși a expirat termenul legal. Consiliul mai reține că este întemeiată susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă a interpretat greșit dispozițiile deciziei CNSC, care dispunea doar reevaluarea ofertelor, nu anularea procedurii. Nici instanța, nici CNSC nu au anulat procedura sau acordul-cadru, ci doar au impus respectarea unor cerințe din documentația de atribuire și a hotărârilor judecătorești definitive. Consiliul nu poate reține, însă, afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea ar fi avut obligația să constate imposibilitatea reevaluării ofertelor întrucât procedura era finalizată prin semnarea acordului-cadru, din moment ce instanța menționează, foarte clar, că semnarea acordului cadru și executarea sa nu împiedică reevaluarea ofertei și încheierea unui nou raport al procedurii, în Decizia nr.... existând două paragrafe clare în acest sens. Prin urmare, instanța a interpretat dispozițiile legale în sensul salvagădării contractului încheiat chiar și cu nerespectarea unei cerințe de fond, evoluția legislației pe linia achizițiilor publice fiind în acest sens. Astfel, implementând obligația semnării contractului după decizia de respingere a contestației de CNSC, chiar dacă s-a formulat plângere, legiuitorul a schimbat regulile de interpretare în ceea ce privește

nulitatea contractului de achiziție publică, acesta putând fi anulat doar de instanță, pentru motive temeinice, indiferent de soluția asupra plângerii cu privire la decizia Consiliului. Deci instanța poate decide anularea sau menținerea contractului, dispozițiile art. 58 din Legea nr. 101/2016 fiind deosebit de relevante:

Art. 58 - (1) Orice persoană interesată poate solicita instanței de judecată constatarea nulității absolute a contractului/actului adițional la acesta încheiat cu încălcarea condițiilor cerute, după caz, de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii pentru încheierea sa valabilă, precum și repunerea părților în situația anterioară.

(2) Instanța de judecată constată nulitatea absolută totală/partială a contractului/ actului la aceasta și dispune repunerea părților în situația anterioară, în conformitate cu prevederile art. 1.254 [alin. \(3\)](#) din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în următoarele cazuri:

a) autoritatea contractantă a atribuit contractul fără să respecte obligațiile referitoare la publicarea unui anunț de participare, conform prevederilor legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) atunci când autoritatea contractantă urmărește dobândirea execuției unei lucrări, a unui serviciu sau a unui produs, fapt care ar încadra contractul respectiv în categoria contractelor

supuse legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, însă autoritatea contractantă încheie alt tip de contract, cu nerespectarea procedurii legale de atribuire;

c) contractul/actul adițional la acesta a fost încheiat în condiții mai puțin favorabile decât cele prevăzute în propunerile tehnice și/sau financiare care au constituit oferta declarată câștigătoare;

d) nerespectarea criteriilor de calificare și selecție și/sau a factorilor de evaluare prevăzute/prevăzuți în cadrul anunțului de participare care au stat la baza declarării ofertei câștigătoare, aceasta conducând la alterarea rezultatului procedurii, prin anularea sau diminuarea avantajelor competitive;

e) contractul a fost încheiat înainte de primirea deciziei de soluționare a contestației de către Consiliu sau de către instanță sau cu nerespectarea deciziei de soluționare a contestației.

f) Autoritatea contractantă a atribuit contractul în urma unei proceduri de atribuire care a făcut obiectul controlului ex ante și în care ANAP a emis un aviz conform condiționat, iar autoritatea contractantă a derulat și finalizat procedura de atribuire fără a remedia abaterile constatate de ANAP.

(3) Prin excepție de la prevederile [alin. \(2\)](#), în cazul în care instanța consideră, după analizarea tuturor aspectelor relevante, că motive imperative de interes general impun menținerea efectelor contractului, aceasta dispune, în schimb, sancțiuni alternative, după cum urmează:

a) limitarea efectelor contractului, prin reducerea termenului de execuție al acestuia; și/sau

b) aplicarea unei amenzi autorității contractante, cuprinsă între 1% și 5% din valoarea obiectului contractului, cuantumul acesteia fiind invers proporțional cu posibilitatea de a limita efectele contractului, conform dispozițiilor lit. a).

(4) La aplicarea sancțiunilor alternative prevăzute la [alin. \(3\)](#), instanța are în vedere ca acestea să fie eficiente, proporționale și descurajante.

(5) Acordarea de despăgubiri nu reprezintă o sancțiune alternativă adecvată în sensul prevederilor [alin. \(3\)](#).

(6) În cazul încălcării dispozițiilor privind termenul legal de așteptare prevăzut pentru încheierea contractului, instanța decide, după analizarea tuturor aspectelor relevante, constatarea nulității absolute totale/părtiale a contractului/actului adițional la aceasta și dispune repunerea părților în situația anterioară sau, dacă este suficient, dispune sancțiuni alternative, precum cele prevăzute la [alin. \(3\)](#).

Art.... - În situația în care autoritatea contractantă a încheiat acordul-cadru/ contractul de achiziție cu respectarea deciziei Consiliului sau a hotărârii judiciare de soluționare în primă instanță a contestației, eventualele despăgubiri stabilite de către instanță, în conformitate cu prevederile prezentei secțiuni, în sarcina autorității contractante vor fi suportate din bugetul acesteia, care poate dispune adoptarea de măsuri împotriva persoanei/persoanelor implicate în procesul de achiziție publică ce a făcut obiectul despăgubirilor numai dacă instanțele judecătorești constată îndeplinirea ori omisiunea îndeplinirii de către acestea, cu vinovăție, constând în culpă gravă, a oricărui act ori fapt în legătură cu exercitarea, în condițiile legii, a atribuțiilor ce le revin.

Ori, în cazul de față, acordul cadru și-a produs efectele, fiind executat în parte, deci procedura de atribuire nu poate fi anulată, ci autoritatea contractantă sau partea nemulțumită putea, cel mult, să solicite instanței limitarea efectelor contractului.

Ori în condițiile în care nici autoritatea și nici ... nu au acționat în sensul dispozițiilor legale, nu se poate anula procedura pentru a înceta efectele contractului.

Deci, autoritatea contractantă avea la dispoziție o posibilitate unică, respectiv să pună în aplicare cele 4 acte definitive, respectiv cele trei hotărâri ale instanțelor și decizia Consiliului, respectiv Decizia nr...., Decizia nr...., Decizia nr.... și Decizia Consiliului nr....., deși rețin validitatea contractelor încheiate cu ..., în lipsa unei decizii de anulare a lor pronunțată de instanța competentă.

..., această societate consideră că evaluarea ofertei sale, astfel cum a fost realizată de autoritatea contractantă, a depășit limita stabilită de Curtea de Apel București nr.... și Decizia nr.....

Așa cum s-a arătat mai sus, **Consiliul are în vedere că..., atât timp cât deciziile amintite au precizat expres acest lucru. Astfel, Consiliul urmează să admită contestația formulată și să decidă anularea Raportului procedurii și reevaluarea ofertelor, în concordanță cu Deciziile Curții de Apel București.**

În ceea ce privește, însă, solicitarea contestatoarei din cererea precizatoare nr...., referitoare la suspendarea contractului încheiat cu ofertantul declarat câștigător..., Consiliul reține că așa cum a arătat Curtea de apel în Decizia civilă nr...., „Competența Consiliului se limitează la actele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, ori încheierea contractului se situează în afara acestei etape.” Prin urmare, similar anulării contractului, și litigiile referitoare la executarea lui, deci inclusiv suspendarea, se soluționează de instanța de contencios administrativ și fiscal, în temeiul art. 53 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, doar dacă există o cerere de anulare a contractului: „(2) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța, până la soluționarea fondului cauzei, poate dispune, la cererea părții interesate, prin încheiere motivată, cu citarea părților, suspendarea executării contractului”.

Astfel, acest capăt de cerere este inadmisibil, urmând a fi respins în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, hotărârea nr.... având autoritate de lucru judecat, din moment ce arată expreis verbis care este calea de urmat pentru atingerea acestui scop”.

Prin hotărârea nr. 589/... pronunțată în dosarul nr...., Curtea de Apel București a „admis exceptia tardivitatii plangerii formulată de....., ca

fiind tardiva. Respinge plangerea formulata de..... de plata a cheltuielilor de judecata, ca neîntemeiata. Definitivă.”

Punând în aplicare deciziile pronunțate, autoritatea contractantă elaborează raportul procedurii nr.... urmare a reevaluării ofertei depusă de...

Împotriva acestui raport..... a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[..... /... 95] ...-cu nr A1991 din... _semnat.pdf”, contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de..., astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul... împreună cu contestația formulată de...

Aplicând prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului invocată de autoritatea contractantă și de intervenient.

În opinia acestora, contestația formulată de... nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 33 CPC privind interesul de a acționa deoarece acesta nu poate obține vreun beneficiu direct, personal și actual întrucât pe de o parte acordul cadrul și contractele subsecvente au fost deja duse la bun sfârșit chiar de către acesta iar pe de altă parte reevaluarea ofertei sale s-a dispus în mod definitiv prin hotărârea instanței.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „(1) **Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)**”.

Totodată Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „**persoană care se consideră vătămată**” este definită ca „**orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:**

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să **sufere un prejudiciu** ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) **În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i)** se consideră că o persoană **are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv** de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care **a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și** fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, **fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”.

Potrivit notei de fundamentare a OUG nr. 107/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 anterior menționate au fost introduse pentru „transpunerea fidelă a prevederilor directivei europene în materie”.

Față de aceste aspecte, din articolul antementionat rezultă că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune **în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu**. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și **un interes care a trecut, a fost depășit**, nu poate fi luat în considerare.

Din motivările anterioare ale deciziilor pronunțate de CNSC și Curtea de Apel București, rezultă în mod definitiv limitele reevaluării, autoritatea contractantă în această etapă procedurală fiind obligată să pună în aplicare respectivele decizii.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, la pag. 3 din raportul procedurii de atribuire nr...., autoritatea contractantă a respins, în etapa de reevaluare dispusă prin deciziile anterioare, oferta depusă de... motivat de faptul că acesta nu a prezentat procesul verbal de vizitare al amplasamentului.

Pe cale de consecință, Consiliul reține că, având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante... a executat deja contractele subsecvente urmare a încheierii acordului cadru fiind desemnat câștigător în primul ciclu procedural. Din acest motiv, operatorul în cauză nu mai are interes în legătură cu procedura de atribuire și, prin urmare, nu îndeplinește una din cele 2 condiții care trebuie îndeplinite în mod cumulativ potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 pentru a fi considerat persoană care se consideră vătămată.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, admite excepția lipsei de interes a contestației invocată de autoritatea contractantă și pe cale de consecință va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de...

Referitor la..., reprezentând onorariu avocat, Consiliul reține următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...: *„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.*

*(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta **este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei**. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.*

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data încheierii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Față de dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatorului, motiv pentru care apreciază că se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat către intervenient.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de intervenient este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1... 0 Cod civil.

De asemenea, Consiliul apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât stabilește, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată. De altfel, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar apreciază, în mod corespunzător, quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și de obiectul procedurii de atribuire care este de o

complexitate redusă, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei... a solicitat cheltuieli de judecată în valoare de..., valoare facturii seria SCA nr.....

Consiliul mai... a formulat cerere de intervenție accesorie prin care nu invocă o pretenție proprie în proces ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă.

Față de cadrul juridic anterior fixat, raportat la intervenția voluntară accesorie, precum și complexitatea procedurii de atribuire, Consiliul consideră că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a contestației invocată de autoritatea contractantă și pe cale de consecință respinge ca lipsită de interes contestația formulată de...

... să achite sumele de..... cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.