

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 655/07.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18310/08.04.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de Avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. 5536/05.04.2022, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziție antiseptice și dezinfectanți*”, pentru loturile nr. 2 „*Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe*” și nr. 3 „*Dezinfectant pentru aeromicrofloră și suprafețe*”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii în partea sa referitoare la loturile 2 și 3;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SC ... SRL pentru loturile 2 și 3 și a ofertei SC ... SRL pentru lotul 3;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL pentru lotul 2.
- cheltuieli de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 5536/05.04.2022, solicitând adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

1. În ceea ce privește lotul nr. 2 - Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe, potrivit raportului procedurii, clasamentul ofertelor admisibile la lotul 2 este SC ... SRL locul 1 și SC ... SRL locul 2.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a evaluat greșit oferta tehnică a SC ... SRL, aceasta fiind neconformă, întrucât produsul oferat (Trioton rapid AFB) nu îndeplinește mai multe cerințe ale caietului de sarcini al lotului, respectiv nu îndeplinește cerința de spectru de activitate:

- Bactericidă și levuricidă: EN 16615 (2,2), timp de contact 5 min.
- Fungicidă EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. > 4,0 ;

Pentru cerința bactericidă și levuricidă (EN 16615), în propunerea tehnică nu se află dovezi care să confirme existența acestor activități microbicide.

Pentru cerința fungicidă (EN 13624 - tulpinile Candida albicans și Aspergillus brasiliensis), timpul de contact este de 60 minute, mai mare decât timpul de contact indicat pentru întreg spectrul biocid:

- timpul de contact; maximum 30 minute;
- nu îndeplinește cerințele de compatibilitate cu materialele suprafețelor:
- sa poată fi utilizat pentru dezinfecția de nivel mediu pentru orice tip de suprafețe;
- să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, să nu lase suprafețele lipicioase, să nu necesite clătire;

Contestatoarea arată că cerințele citate au fost subliniate astfel prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 16076/06.12.2021 (partea relevantă pentru chestiune):

Solicitarea nr. 3 - Lot nr. 2

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini: „Sa poată fi utilizat pentru dezinfecția de nivel mediu pentru orice tip de suprafețe” și „să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, să nu lase suprafețele lipicioase, să nu necesite clătire”.

Vă rugăm să precizați dacă acceptați produse care produc:

- Pentru latex: pierderea flexibilității, deformarea și schimbarea culorii;
- Pentru poliacril: schimbarea stratului exterior;
- Pentru silicon: modificarea stratului exterior și pierderea flexibilității;
- Pentru cauciucul sintetic: pierderea flexibilității.

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini „Să fie lipsit de toxicitate în soluția gata de utilizare” și „Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, ochilor și mucoasei bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”.

Vă rugăm să precizați dacă sunt acceptate produse corozive pentru piele și dacă sunt acceptate și produse care au în compoziție substanțe cancerigene și/sau mutagene, sau care pot afecta organele în caz de expuneri repetate.

Răspuns Lot. nr. 2

Ne menținem specificațiile din caietul de sarcini, nu acceptăm produse care pătează, decolorează suprafețele, formează un strat lipicios, sau necesită clătire.

Nu se accepta produse care conțin substanțe cancerigene și/sau mutagene.

Contestatoarea susține că, potrivit raportului de testare nr. L 16/0222.1 din 24.02.2017 - anexa nr. 5, produsul oferat de SC ... SRL afectează în urma dezinfecției diverse materiale, astfel că nu îndeplinește cerințele anti-efecte nocive, în sensul să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, ochilor și mucoasei bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială, precum și cerința introdusă prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 16076/06.12.2021, respectiv că nu se acceptă produse care conțin substanțe cancerigene și/sau mutagene.

Aceasta subliniază că, potrivit avizului nr. 1427BIO/02/12.24 din 29.01.2019 (anexa nr. 6), produsul TRIOTON RAPID AFB, în cadrul secțiunii XI. etichetarea produsului biocid se arată că acesta:

H317 Poate provoca o reacție alergică a pielii;

H373 Poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată.

2. În ceea ce privește evaluarea ofertei financiare a SC ... SRL, petenta consideră că aceasta s-a realizat în mod greșit. Preliminar, aceasta arată că prevederile relevante ale caietului de sarcini prevăd că *analiza comparativă va avea în vedere prețul 1 litru soluție de lucru pentru activitatea pentru întreg spectrul și timpul de acțiune solicitat, conform avizului BIO - timpul de contact: maximum 30 minute.*

Față de această solicitare:

- Produsul ANIOS OXY'FLOOR oferat de SC ... SRL realizează întreg spectrul biocid solicitat în timpul de contact maxim de 30 minute la diluția de 0,5%, conform documentelor din propunerea tehnică, prețul oferat de fiind de 64,90 lei/kg produs concentrat, adică (pentru cantitatea întregului lot - 720 kg produs concentrat) - 46.728 lei, prețul pe litru soluție de lucru de 64,90 lei/kg produs concentrat x 0,5% diluția soluției de lucru = 0,3245 lei/litru soluție de lucru;

- Produsul TRIOTON RAPID AFB oferat de SC ... SRL realizează întregul spectru biocid solicitat în timpul de contact de maxim de 30 minute la diluția de 1,5 %, dată de valoarea cea mai mare a diluției, cea la care este îndeplinit efectul VIRUCID conform EN 14476 - avizul nr. 1427BIO/02/12.24 din 29.01.2019:

Virucidă	EN14476:2013+A1:2015 În condiții de curățenie și de murdărie	Adenovirus tip 5 Poliovirus tip 1 MNV Rotavirus uman tulpina WA	1,5%	5 min.
----------	--	--	------	--------

Diluția de 0,5 % indicată în pasajul din aviz corespunde unui timp de contact de 60 min., mai mare decât timpul maxim de 30 min. indicat în caietul de sarcini, deci nu poate fi luat în considerare

0,5%	30 min. pentru eficacitate bactericidă, levuricidă, micobactencidă, virucidă
------	--

Prețul ofertat de SC ... SRL este de 62 lei/litru produs concentrat, adică (pentru cantitatea întregului lot - 720 litri produs concentrat) - 44.640 lei, prețul pe litru soluție de lucru fiind de 62 lei/litru produs concentrat x 1,5% diluția soluției de lucru = 0,93 lei/litru soluție de lucru.

3. Pentru lotul 3 – Dezinfectant pentru aeromicrofloră și suprafețe, contestatoarea arată că oferta sa a fost apreciată ca fiind neconformă, întrucât *ASEPTANIOS AD este un dezinfectant pentru suprafețe și dispozitive medicale curățate în prealabil. Toate testările sunt efectuate doar în condiții de curățenie - NU este suficient, trebuie și în condiții de murdărie*

- *Timpul de acțiune 120 minute (în loc de max. 60 min.).*

În opinia petentei, decizia de neconformitate este nefondată din următoarele considerente:

➤ În ceea ce privește motivul: *Toate testările sunt efectuate doar în condiții de curățenie - NU este suficient, trebuie și în condiții de murdărie:*

- Nu există nicio prevedere a caietului de sarcini care obligă ofertanții să ofere un produs testat în condiții de murdărie;

- Nici regulile în materie de dezinfectie nu impun asemenea cerință, întrucât o dezinfectie de nivel înalt a suprafețelor este întotdeauna precedată de operațiunea de curățare.

Potrivit art. 3 anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, „*curățarea este metoda prin care se asigură îndepărtarea fizică/chimică a microorganismelor de pe suprafețe, obiecte sau tegumente, odată cu îndepărtarea prafului și a substanțelor organice. Curățarea nu înlocuiește dezinfectia*”, iar conform definiției acțiunii de curățare (art. 1 anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021): „*curățare - etapa preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operații mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate*”.

Contestatoarea învederează că produsul solicitat de autoritatea contractantă este un dezinfectant, adică fără proprietăți de curățare (nu trebuie să îndeplinească și sarcina de curățare), astfel că nu trebuie să se facă dovada testării în condiții de murdărie.

Totodată, arată că atunci când a analizat oferta ... la acest lot, autoritatea contractantă a trecut cu vederea că efectele bactericid, fungicid și sporicid au fost dovedite cu testări în condiții de curățenie.

➤ În ceea ce privește motivul: *Timpul de acțiune 120 minute (în loc de max. 60 min.)*, în virtutea tratamentului egal și al proporționalității oricărei decizii administrative, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și testări echivalente ale produsului ASEPTANIOS AD, adică conform aceluiași standard NF-T 72-281, care asigură respectarea timpului maxim de contact de 60 minute.

Contestatoarea subliniază că același produs, supus unor metodologii diferite de testare, prezintă timpi de contact diferiți, apreciind că dacă conformitatea produsului ofertat de ... SRL a fost evaluată corect prin raportare la standardul NF-T 72-281, atunci în același mod trebuie analizată și conformitatea ofertei sale.

Aceasta apreciază că demersul său actual se înscrie în limitele prevăzute de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

➤ În ceea ce privește declararea ofertei ... ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare a procedurii lotului 3, contestatoarea arată că această apreciere este greșită din următoarele considerente:

- aprecierea eficacității produsului ofertat s-a făcut prin raportare la un standard național (francez) - NF-T 72-281, ori potrivit reglementării de drept comun prevăzută de art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, specificațiile se stabilesc în primul rând prin raportare la standarde naționale ce transpun standarde europene: *„art. 156 (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

b) prin trimitere la specificații tehnice ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organisme de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent".

În consecință, petenta arată că standardul NF-T 72-281 nu este un standard european, fiind o normă națională franceză, iar potrivit art. 1 anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, *„n) standarde EN - norma/ansamblu de norme care reglementează calitatea, caracteristicile, forma unui produs. Acestea sunt consemnate într-un document acordat la nivel european”,* astfel că întemeierea deciziei de conformitate pe o normă națională (NF), iar nu europeană (EN) duce la încălcarea legii.

Față de acest aspect, subliniază că standardul național transpunând un standard european, aplicabil dezinfecției suprafețelor prin nebulizare, este EN 17272: *Chemical disinfectants and antiseptics - Methods of airborne room disinfection by automated process - Determination of bactericidal, mycobactericidal, sporicidal, fungicidal, yeasticidal, virucidal and phagocidal activities*.

Transpunerea acestui standard european în normatorul tehnic național a avut loc la 30.06.2020, conform relațiilor furnizate de ASRO (anexa nr.8):

Asociația de Standardizare din România (ASRO), în calitate de organism național de standardizare a adoptat standardul european EN 17272:2020 *Chemical disinfectants and antiseptics - Methods of airborne room disinfection by automated process - Determination of bactericidal, mycobactericidal, sporicidlt, fungicidal, yeasticidal, virucidal and phagocidal activities* ca standard român cu indicativul și titlul SR EN 17272:2020 Antiseptice și dezinfectante chimice. Metode de dezinfecție a camerelor pe cale aeriană prin procedee automate. Determinarea activității bactericidă, micobactericidă, sporicidă, fungicidă, levuricidă, virucidă și fagocidă, la data de 30.06.2020, prin metoda notei de confirmare. Prin metoda notei de confirmare standardele europene/internaționale sunt adoptate ca standarde române, cu indicativ de standard român, titlu în limba română și textul standardului în una dintre cele trei versiuni oficiale, engleză, franceză, germană (conform art. 5 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională.

În ceea ce privește produsul OXIDICE AIR B, contestatoarea susține că nu este în măsură să ofere detaliilor ofertelor distribuitorilor, din cauza invocării unei preținse confidențialități, astfel că se va referi la celelalte neconformități ale ofertei cu acest produs, așa cum au fost ele constatate de alte autorități contractante, respectiv:

- ... (anunț de participare nr. .../16.04.2021) afirmă despre Oxidice Air b, ofertat de contestatoare, că rezultatele testărilor efectuate în conformitate cu normele specifice dezinfecției aerogene (NF T 72-281) indică următoarele rezultate: „în testul de distribuție nu a fost măsurată nicio reducere a *S. aureus*”; „organisme de testare nu au fost inactivate suficient de Oxidice Air b pentru volumul camerei de 62,48 m pătrați în testul cantitativ de suprafață la o temperatură de testare de 20 grade C sub o sarcină organică de 0,3% albumină de bovină + 0,3% eritrocite de ovine, cu timp de contact de 60 min” (Raport de testare nr. LI8/0766.1 - pag. 713, propunere tehnică).

Activitatea bactericidă, fungicidă, sporicidă a fost realizată numai în condiții de curățenie (Raport de expertiză - pag. 732, propunere tehnică) (Decizia nr. ...).

- Spitalul Județean de Urgență „...” (.../28.04.2021) emite aceleași concluzii referitoare la produsul OXIDICE AIR B, în raportul procedurii nr. 15410/11.08.2021:

În urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare, ofertele depuse de următorii ofertanți:

...

OXIDICE AIR B

Oferta inacceptabilă, potrivit art. 134, alin. (5) teza I din HG 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente. Ofertantul a furnizat testele conform NFT 72-281 care arată că produsul este eficient pe adenovirus, virusul murin și are activitate sporicidă, dar nu a prezentat un raport care să arate că are activitate bactericidă, fungicidă, levuricidă și micobactericidă.

În Raportul de testare nr. L 18/0766.1, la pct 3. Rezultate se precizează:

„Rezultatele testării efectuate în conformitate cu NFT 72-281:2011 sunt rezumate în tabelele 1-3. Rezultatul testului este prezentat în forma condensată în Tabelul 1 la pg.4.

În testul de distribuție, conform tabel 2, nu a fost măsurată nicio reducere a Staphylococcus aureus. Organismele de testare nu au fost inactivate suficient de Oxidiu Air B pentru volumul camerei de 62,48 mc în testul cantitativ de suprafață la temperatura de testare de 20 grade C sub sarcina organică de 0,3% albumină de bovină+0,3% eritrocite de ovine în timp de contact de 60 minute.

Invocând aceste precedente administrative de evaluare a produsului OXIDICE AIR B, contestatoarea solicită Consiliului să efectueze verificarea acestor critici (așa cum sunt preluate din citatele de mai sus), în demonstrarea faptului că raportarea la testările conform standardului NF-T 72-281 este nefondată, atât timp cât aceste testări au fost realizate conform unor proceduri, de către laboratoare acreditate pentru testarea produselor în domeniul alimentar, industrial, menajer și instituțional, autoritatea activând în zona medicală.

Pentru aceste considerente solicită admiterea contestației formulate.

Cu adresa nr. 5935/12.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 18953/12.04.2022, ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată pentru lotul 2 și ca nefondată și lipsită de interes pentru lotul 3, precum și respingerea obligării la plata cheltuielilor de judecată.

Referitor la criticile privind spectrul de activitate al produselor participante la lotul 2 și lotul 3, precizează că acest ofertant nu a studiat documentația criticată, din oferta produselor Trioton Rapid AFb și Oxidice Air, deoarece această documentație este confidențială, criticile formulate în acest sens fiind nule și irelevante, în absența dovezilor la care se face referire.

Aceasta face precizarea că produsul Trioton Rapid AFb, pe baza avizului nr. 1427BIO/02/12.24, aviz de extindere și a rapoartelor de testare depuse, îndeplinește condițiile caietului de sarcini, conform EN 14885/2015, tabelele 4.3.2.6 și tabelul 4.3.2.7, dezinfecția suprafețelor fără acțiune mecanică și cu acțiune mecanică, standardele obligatorii pentru efectul bactericid levuricid, după cum urmează:

- EN 13727 bactericid, timp de acțiune 5 min., conform EN 14885/2015;

- EN 13697 bactericid/levuricid, timp de acțiune 5 min., conform EN 14885/2015;

- EN 13624 levuricid, timp de acțiune 5 min., conform EN 14885/2015.

Din avizele și rapoartele de testare prezentate și enumerate mai sus rezultă că produsul Trioton Rapid AFb îndeplinește condițiile minime obligatorii pentru *„spectrul de activitate în prezența pacienților sau a personalului medical”*, pentru un produs dezinfectant de suprafețe *„să fie sub formă lichidă, compatibil cu orice tip de suprafețe”*, la timpul de 5 min.

Conform avizului nr. 1427BIO/02/12.24, aviz de extindere și a rapoartelor de testare depuse, produsul Trioton Rapid Afb îndeplinește condițiile caietului de sarcini, conform EN 14885/2015, tabelele 4.3.2.6 tabelul 4.3.2.7, dezinfecția suprafețelor fără acțiune mecanică și cu acțiune mecanică, standardele obligatorii pentru efectul bactericid și levuricid restul standardelor opționale "maximum 60 de minute pentru restul suprafețelor" după cum urmează:

- EN 13727 bactericid, timp de acțiune 5 min., conform EN 14885/2015;

- EN 13697 bactericid și levuricid, timp de acțiune 5 min., conform EN 14885/2015;

- EN 13624 levuricid, timp de acțiune 5 min., conform EN 14885/2015;

- EN 16615 bactericid și levuricid, timp de acțiune 15 min., conform EN 14885/2018;

- standard opțional, introdus suplimentar față de EN 14885/2015, standard care face referire la dezinfecția suprafețelor cu ajutorul tampoanelor;

- EN 13624 fungicid, timp de acțiune 60 de min.;

- EN 14348 micobactericid, timp de acțiune 5-60 min., conform EN 14885/2015;

- EN 14476 virucid, timp de acțiune 5-60 min., conform EN 14885/2015.

Din avizele și rapoartele de testare prezentate și enumerate mai sus rezultă că produsul Trioton Rapid AFb îndeplinește condițiile minime obligatorii pentru *„maximum 60 de minute pentru restul suprafețelor”*, pentru un produs dezinfectant de suprafețe *„să fie sub formă lichidă, compatibil cu orice tip de suprafețe”* la timpul de 60 de minute.

Conform analizei comparative, evaluarea activității produsului Trioton Rapid AFb, pentru timpul de contact de 30 minute, a fost efectuată pentru concentrația medie la care acesta îndeplinește standardele minime obligatorii în prezența pacienților, a personalului medical și pentru restul suprafețelor, corespunzătoare cu concentrația

din aviz și identică cu concentrația din "pasajul de aviz" din contestație de 0,5%.

Despre concentrația de 1,5% la care este îndeplinit efectul virucid și prețul aferent acesteia la un timp de 5 minute, aceste condiții nu pot fi luate în considerare, la pagina 3 din Avizul nr. 1427BIO/02/12.24 se regăsește menționată activitatea virucidă EN 14476:2013+A1:2015 pentru tulpinile solicitate în caietul de sarcini la concentrația de 0,25%, timp de acțiune 30 minute.

Autoritatea contractată opinează că dacă ofertantul ... ar fi avut neclarități în ceea ce privește analiza comparativă, putea să solicite clarificări sau să depună o contestație la documentația de atribuire.

Activitatea mai extinsă a produsului Trioton Rapid AFb, conform standardelor opționale, confirmă că produsul îndeplinește spectrul complet solicitat prin specificațiile tehnice, fiind conform.

În ceea ce privește critica că produsul Trioton Rapid AFb nu îndeplinește cerințele de compatibilitate cu materialele, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că această afirmație se bazează pe un tabel introdus artificial, nefiind un document confirmat de producătorul PLIWA.

Aceasta consideră că acest raport nu poate fi luat în considerare, deoarece este efectuat pe un alt produs decât cel oferit de ... SRL, Trioton Rapid AF din cuprinsul raportului este diferit de produsul oferit de ... SRL Trioton AFb, regăsit cu această denumire și în documentele depuse de către firma contestatoare în avizul nr. 1427BW/02/12.24 și avizul de extindere.

Un alt motiv de neconcordanță este că la acest lot a fost solicitat un detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe iar raportul de încercare depus de ... SRL se referă la compatibilitatea produsului testat cu instrumentele.

Raportul de încercare introdus de ... SRL, ca motiv de neconformitate, nu are nicio bază legală privind procedura la acest lot, fiind efectuat pe baza standardului EN ISO 175:2015 nesolicitat prin documentația de atribuire, caietul de sarcini și inexistent în OMS nr. 961/2016 privind curățenia și dezinfecția în unitățile sanitare sau OMS nr. 1082/2016 privind documentația de achiziție a produselor biocide, raportul fiind lipsit de concluziile prin care produsul Trioton Rapid AFb "afectează" diverse materiale.

Referitor la *greșita evaluare financiară a ofertei BIOSTEC*, autoritatea contractantă solicită observarea că atât din documentele existente în oferta originală a ... SRL, cât și din "pasajul din aviz" de la pagina 6 din contestația ... SRL, că oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare la timpul corect de 30 de minute și concentrația de 0,5%, însă din acest "pasaj" se poate observa încă un motiv de respingere a

prezentei contestații, ... SRL contrazicându-și afirmațiile contestatoare prin documentele probatorii depuse.

Având în vedere explicațiile de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... SRL ca fiind nefondată pentru lotul 2.

În ceea ce privește Lotul nr. 3 - Dezinfectant pentru aeromicrofloră și suprafețe, produsul Aseptanios AD a fost declarat neconform pe baza documentației depuse de ... SRL, deoarece nu corespunde dezinfecției de nivel înalt a aerului și a suprafețelor prin nebulizare.

Spectrul de activitate la timpul de acțiune de 5 minute prin pulverizare pentru aeromicroflora depusă pe suprafețe, conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și pe baza EN 14885/2015, tabelele 1a, 1b, 1c, 1d, 3c, un dezinfectant utilizat pentru dezinfecția suprafețelor trebuie să următorul spectru biocid:

- bactericid EN 13727 *Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Enterococcus hirae* în condiții de curățenie și murdărie, conform EN 14885:2015 pagina 19. Produsul Aseptanios AD este neconform fiind testat doar în condiții scăzute de murdărie, Aviz nr. 3408BIO/02/03.24.

- Bactericidă și fungicidă EN 13697, în condiții de curățenie și murdărie, conform EN 14885:2015 paginile 35 și 36. Produsul Aseptanios AD este neconform fiind testat doar în condiții scăzute de murdărie, Aviz nr. 3408BIO/02/03.24.

- Fungicidă EN 13624 *Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis* în condiții de curățenie și murdărie, conform EN 14885:2015 pagina 21. Produsul Aseptanios AD este neconform fiind testat doar în condiții scăzute de murdărie, Aviz nr. 3408BIO/02/03.24.

- Micobactericidă EN 14348 *Mycobacterium avium*, *Mycobacterium terrae* în condiții de curățenie și murdărie, conform EN 14885:2015 pagina 24. Produsul Aseptanios AD este neconform nefiind testat pentru activitatea micobactericidă pentru utilizarea în unitățile sanitare, Aviz nr. 3408BIO/02/03.24.

- Virucidă EN 14476 Poliovirus tip 1, Adenovirus tip 5 și Murine Norovirus tulpina S99 în condiții de curățenie și/sau murdărie, conform EN 14885:2015 pagina 38. Produsul Aseptanios AD este neconform fiind testat doar în condiții de curățenie, Aviz nr. 3408BIO/02/03.24.

- Sporicidă EN 13704 *Bacillus subtilis* în condiții de curățenie, conform EN 14885:2015 pagina 21. Produsul Aseptanios AD este neconform fiind testat doar în condiții scăzute de murdărie, Aviz nr. 3408BIO/02/03.24.

Analizând spectrul de acțiune necesar unui produs dezinfectant de nivel înalt folosit pentru dezinfecția aeromicroflorei depusă pe suprafețe prin pulverizare pentru produsul Aseptanios AD, rezultă că acest produs este neconform, testările EN 13727, EN 13697 și EN 13624 nefiind efectuate în condiții de murdărie, testarea EN 14348 nu este prezentă

pentru utilizare în unitățile sanitare, iar conform capitolului X Indicații de utilizare din aviz, produsul se folosește doar prin ștergere și nu are indicație de utilizare prin pulverizare.

Autoritatea contractantă consideră că afirmația din contestație, conform căreia la acest lot nu sunt necesare testări în condiții de murdărie, este lipsită de orice rațiune și bază legală. Efectul testării unui biocid în condițiile europene standardizate EN 14885 obligatorii de curățenie și murdărie nu poate fi presupus anulat, fără a fi demonstrat, de un ordin național inferior unui standard european.

Produsul Aseptanios AD este neconform deoarece, conform capitolului X Indicații de utilizare din aviz, produsul se folosește doar prin ștergere, iar analiza comparativă preț/cantitatea utilizată pentru dezinfectia unui m³ conform avizului BIO nu poate fi efectuată lipsind această indicație de utilizare din avizul BIO al produsului.

Autoritatea contractantă face precizarea că timpul de acțiune pentru nebulizare, de 120 de minute pentru produsul Aseptanios AD, conform Avizului de Extindere din 07.06.2018, a fost bazat pe documentele depuse de ofertantul ... SRL în cadrul ofertei tehnice.

Luând în considerare că Avizul nr. 3408BIO/02/03.24 emis la data de 22.12.2021 anulează toate avizele emise anterior, iar avizul de extindere din 2018 menționează că "extinderea este valabilă pe perioada valabilității avizului", pentru avizul Nr. 3408BIO/02/09.18, anulat la data emiterii noului aviz, consideră că a făcut o eroare materială luând în considerare indicațiile de utilizare din acest aviz de extindere.

Astfel, autoritatea contractantă corectează raportul de evaluare incriminat cu concluzia: solicitarea de la acest lot pentru un produs folosit la dezinfectia de nivel înalt prin nebulizare nu este îndeplinită de produsul Aseptanios AD, acesta fiind neconform deoarece la capitolul X Indicații de utilizare din aviz de prevede că produsul se folosește doar prin ștergere și nu are indicație de utilizare prin nebulizare.

Având în vedere explicațiile de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... SRL ca fiind nefondată pentru lotul 3.

Totodată, raportat la faptul că produsul Aseptanios AD nu este conform la acest lot, autoritatea contractantă solicită și respingerea solicitării contestatoarei de a se reevalua oferta ... SRL la acest lot, oferta ... SRL fiind inacceptabilă pe baza documentelor depuse, astfel că această societate nu poate demonstra sau emite pretenții la câștigarea lotului 3, motiv pentru care apreciază contestația ca fiind lipsită de interes.

În ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei ... SRL cu produsul Oxidice Air, autoritatea menționează următoarele:

- Evaluarea conformității produsului Oxidice Air s-a făcut cu respectarea specificațiilor caietului de sarcini și a prevederilor standardului EN 14885:2015, iar produsul conform Aviz nr. 4591

BIO/02/03.22 din oferta tehnică îndeplinește standardele pentru dezinfectia suprafețelor prin pulverizare, EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476 în condiții standard obligatorii de murdărie și standardul EN 13704 în condițiile standard obligatorii de curățenie, la timpul de acțiune de 5 minute, iar la capitolul X Indicații de utilizare se precizează: dezinfectia prin pulverizare a suprafețelor și a suprafețelor dispozitivelor medicale 15-20 ml/m² timpul de acțiune 5 minute.

- conform specificațiilor caietului de sarcini și a prevederilor standardului EN 14885:2015 produsul Oxidice Air se folosește și pentru dezinfectia pe cale aeriană a aeromicroflorei suspendate și depuse pe suprafețe prin nebulizare timp de 10 minute cu timpul de acțiune de 60 de minute.

În ceea ce privește afirmațiile ce vizează modul de evaluare a ofertei ... (produsul Oxidice Air) prin raportare la testări efectuate conform standardului NF T 72 - 281, autoritatea contractantă arată că nu a solicitat prin caietul de sarcini acest standard sau normă națională și nici nu a evaluat sau menționat în raportul de evaluare această normă.

În ceea ce privește solicitarea de a avea în vedere și testări echivalente ale produsului Aseptanios AD, adică conform aceleiași standard NF T 72 -281, testări lipsă din oferta tehnică depusă la această procedură, dar suplimentate prin anexa atașată acestei contestații, autoritatea solicită constatarea caracterului total nelegal prin care se încearcă introducerea de noi documente în oferta inițială și respingerea acestei încercări nelegale.

În opinia autorității contractante, nu se poate accepta ca într-o achiziție publică cei care fac contestații să-și suplimenteze oferta tehnică cu documente introduse prin contestații, după deschiderea ofertelor concurente. Articolul 209 menționat se referă la o posibilă solicitare de clarificări din partea autorității contractante și nu se referă la posibilitatea de depunere de documente noi introduse de un contestator într-o ofertă anterioară, depusă, deschisă, analizată și declarată neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă și următoarele solicitări ale contestatoarei ... SRL *"să aibă în vedere și testări echivalente ale produsului nostru Aseptanios AD"*, adică conform aceleiași standard NF T 72 -281", dar și solicitarea ca de a nu se lua în considerare "standardul NF T 72-281", întrucât nu este un standard european, fiind o normă franceză.

Astfel, subliniază că deși prin contestație se încearcă/solicită introducerea normei NF T 72 -281 după termenul limită de deschidere a ofertelor, contestatoarea afirmă că această normă încalcă legea, deci nu se va lua în considerare, și atunci se încearcă introducerea unui standard inexistent în specificațiile caietului de sarcini, din nou prin modificarea specificațiilor tehnice după data limita de deschidere a ofertelor, EN

17272:2020, solicitare tardivă, care nu a fost făcută nici ca o clarificare inițială la documentația de atribuire, nici ca o contestație, această modificare a specificațiilor tehnice după deschiderea ofertelor fiind total lipsită de temei legal.

Autoritatea contractantă mai solicită respingerea, ca nefondate și lipsite de interes, a exemplurilor invocate de ... SRL din alte proceduri, având în vedere că acele achiziții publice se referă la alte autorități contractante și caiete de sarcini, care conțin specificații tehnice necunoscute, nu fac obiectul acestei achiziții, iar rapoartele respectivelor proceduri sunt mult anterioare actualului aviz BIO al produsului Oxidice Air, ofertat de ... SRL la această procedură.

În consecință solicită respingerea acestei contestații ca nefondată pentru lotul 2, ca nefondată și lipsită de interes pentru lotul 3, precum și respingerea obligării AC la plata cheltuielilor de judecată.

În replică, SC ... SRL a formulat răspuns la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, transmis cu adresa nr. 700/15.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 19816/15.04.2022, în care arată următoarele:

În ceea ce privește faptul că oferta tehnică a ... pentru lotul 2 a fost greșit evaluată, contestatoarea arată următoarele:

a) Critica privind lipsa dovezii activităților bactericidă și levuricidă conform standardului EN 16615, prin prisma intrerzicerii accesului la informațiile din oferta ..., aceasta urmează a fi verificată în raport de susținerile cu caracter general ale autorității contractante, care nu indică cu claritate rapoartele de testare, identificate prin număr și dată de emitere, nici poziția lor în cuprinsul ofertei.

b) În ceea ce privește eficacitatea fungicidă a produsului ofertat de ..., autoritatea contractantă recunoaște că aceasta se produce în timpul de contact de 60 minute, ori timpul de contact maxim în care trebuie să se producă întregul efect microbicid al produsului este de 30 minute.

c) În ceea ce privește încălcarea cerinței compatibilității produsului ofertat de ... (TRIOTON RAPID AFB) cu materialele suprafețelor de dezinfectat, petenta apreciază că autoritatea contractantă se exprimă extrem de virulent la adresa probei ce demonstrează încălcarea, respectiv raportul de testare nr. L 16/0222.1 din 24.02.2017.

În ceea ce privește critica ce vizează faptul că produsul Trioton Rapid AFB nu îndeplinește cerințele de compatibilitate cu materialele, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu este îngrijorată că ... a ascuns o informație esențială privitoare la siguranța utilizării produsului în cauză, ci că a fost menționat acest lucru.

Aceasta susține că a depus raportul respectiv sub certificare de conformitate cu originalul a actului la care a avut acces prin consultarea unui dosar de achiziții publice, acordată de un complet al C.N.S.C. care

nu a considerat că oferta ...SRL (importatorul acestui produs în România, al cărui distribuitor este ... în anumite zone ale țării) necesită protecția confidențialității.

Totodată, contestatoarea reține că autoritatea contractantă contestă valabilitatea probei tehnico-științifice concretizată în înscrisul pe care l-a depus (raportul de încercare) fără niciun temei procedural care să indice inadmisibilitatea probei. În opinia sa, aceasta se află în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, respectiv dovedește o fățișă situație de parte a ..., astfel că în cazul admiterii contestației, aceasta va fi obligată să procedeze la reevaluarea tehnică a ofertei acestuia.

În ceea ce privește lipsa concluziilor din raportul prezentat care să indice afectarea suprafețelor prin utilizarea produsului TRIOTON RAPID AFB, petenta consideră că autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere tabelul sintetic prezentat de expert la pag. 4 a raportului, iar dacă pune la îndoială traducerea în limba română a textului raportului, să se adreseze traducătorului utilizat ...SRL pentru efectuarea traducerii.

În ceea ce privește produsul oferit de ..., contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă pare că nu știe că acesta este TRIOTON RAPID AFB, iar nu TRIOTON AFB așa cum afirmă aceasta, iar dacă are neclarități asupra produsului ar trebui ca, în cadrul eventualei reevaluări tehnice a acestei oferte, să solicite ... să prezinte formulele chimice ale produselor TRIOTON RAPID AFB și TRIOTON RAPID AF (înscrieri doveditoare cu valoare probatorie obiectivă, precum rapoarte de testare etc.) și să solicite explicații privind diferența de nume (probabil doar de ordin comercial) între cele două etichetări.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante în sensul că a solicitat un *detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe*, iar *raportul de testare depus de ... SRL se referă la compatibilitatea produsului testat cu instrumentele*, contestatoarea arată că raportul de testare constată rezultatul încercărilor efectuate asupra materialelor din care pot fi alcătuite diversele bunuri din aria medicală (inclusiv, dar nu exclusiv instrumentarul), iar materialele pe care s-au făcut încercările se încadrează în sfera cerinței caietului de sarcini, „*orice tip de suprafețe*”.

d) În ceea ce privește încălcarea cerințelor anti-efecte nocive din caietul de sarcini, contestatoarea constată că autoritatea contractantă nu-și exprimă nicio părere.

În ceea ce privește faptul că oferta financiară a ... pentru lotul 2 a fost greșit evaluată, contestatoarea arată următoarele:

- autoritatea contractantă susține că *oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare la timpul corect de 30 de minute și concentrația de 0,5%*, însă petenta susține că produsul la care se referă este ANIOS OXY FLOOR, produs pe care ea l-a oferit, ce realizează întreg spectrul biocid

solicitat în caietul de sarcini în timpul de contact maxim de 30 minute la diluția de 0,5%

Contestatoarea reiterează că despre oferta ... a afirmat că produsul TRIOTON RAPID AFB realizează întregul spectru biocid solicitat în timpul de contact de maxim de 30 minute la diluția de 1,5 %, dată de valoarea cea mai mare a diluției.

Aceasta apreciază că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, introduce o sintagmă inexistentă în legislația achizițiilor publice și a celei vizând achiziția și utilizarea dezinfectanților chimici, respectiv „*evaluare efectuată pentru concentrația medie*”.

Legea aplicabilă în speță, anexa nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016, prevede că în cazul produselor biocide în formă concentrată, analiza comparativă are loc prin luarea în considerare a concentrației celei mai mici la care este acoperit spectrul microbicid stabilit prin caietul de sarcini, iar analiza comparativă stabilită prin caietul de sarcini este apropiată de cea legală:

Analiza comparativă va avea în vedere prețul 1 litru soluție de lucru pentru activitatea pentru întreg spectrul și timpul de acțiune solicitat, conform avizului BIO, iar activitatea produsului TRIOTON RAPID AFB se realizează în timpul de contact maxim de 30 minute, (datorită efectului VIRUCID) la concentrația de 1,5 %.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu contestă această situație, dar încearcă să o înlăture prin invocarea unei alte prevederi din același aviz. Totodată, aceasta invocă la rândul său și o altă prevedere din același aviz care sprijină critica sa, în sensul că se încalcă cerința timpului maxim de contact de 30 minute:

Virucid ă	EN14476: 2013+A1:2015 în condiții de curățenie și de murdărire	Adenovirus tip 5 Poliovirus tip 1 MNV Rotavirus uman tulpina WA	0,25%	60 min.
--------------	--	---	-------	---------

Aceasta învederează că în fața atâtor atestări contradictorii prezente în chiar avizul C.N.P.B., autoritatea contractantă nu prezintă nicio motivare a deciziei sale de a înlătura prevederile care sunt favorabile ... SRL și de a lua în considerare prevederile care sunt favorabile ... SRL.

În ceea ce privește critica cu privire la declararea ofertei sale ca neconformă pentru lotul 3, prin prisma apărărilor autorității contractante din punctul de vedere, contestatoarea arată că tehnica de aplicare a dezinfectantului pentru lotul 3 este nebulizarea (mijloc automat de difuzare a dezinfectantului prin utilizarea nebulizatorului), iar nu pulverizarea (mijloc de aplicare a dezinfectantului fără mijloace mecanice

a dezinfectantului), de aceea consideră că este necesară dovedirea eficacității dezinfectantului printr-un standard specializat utilizării tehnicii automate a nebulizării.

Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la spectrul de acțiune al unui produs dezinfectant de nivel înalt folosit pentru dezinfecția aeromicroflorei, contestatoarea învederează că premisa de la care pornește autoritatea este greșită, întrucât nu există dezinfecția aeromicroflorei. Totodată, arată că nu există nicio prevedere în caietul de sarcini al lotului care să declare expres dorința autorității contractante, respectiv condiția de testare în condiții de murdărie.

În ceea ce privește celelalte considerente privind pretinsa neconformitate a ofertei ... SRL care nu au fost prezente în actul contestat, respectiv în raportul procedurii nr. 5536/05.04.2022, petenta consideră că nu pot fi analizate în cadrul prezentei contestații.

Aceasta arată că deși autoritatea contractantă respinge argumentarea privind inexistența obligației de testare în condiții de murdărie în cazul unui dezinfectant, apreciază că un lucru care rezultă clar este aceasta refuză să recunoască aplicabilitatea unui act normativ în vigoare, respectiv OMS nr. 1761/2021, prin invocarea OMS nr. 961/2016, deși la data initierii achiziției acesta fusese abrogat de OMS nr. 1761/2021 (cu intrare în vigoare de la data de 14.09.2021), însă faptul că autoritatea nu avea cunoștință de existența acestui act nu scuză nerespectarea prevederilor lui (*nemo censetur ignorare legem*).

În ceea ce privește critica ce vizează neconformitatea ofertei ..., față de invocarea ce către autoritatea contractantă a excepției lipsei de interes a contestării acesteia, raportat la invocarea dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr.101/2016 în susținerea motivelor de respingere, contestatoarea face precizarea că nu a fost exclusă definitiv din această procedură, așa încât consideră că se impune respingerea excepției.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a utilizării de standarde diferite de evaluare a ofertei sale în raport de oferta ..., aceasta subliniază că autoritatea contractantă recunoaște că produsul ofertat de ... (OXIDICE AIR B) nu are unele testări în condiții de murdărie, efectul SPORICID, însă o face altfel decât a motivat neconformitatea ... SRL, aspect ce rezultă din modul în care evaluează (diferit) dovada eficacității produselor celor două societăți.

Citând din apărările autorității contractante din punctul de vedere, contestatoarea arată că dacă aceasta nu a evaluat produsul OXIDICE AIR B după vreo normă tehnico-juridică care să ateste eficacitatea acestui produs pentru dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor, a încălcat obligația prevăzută în caietul de sarcini al lotului 3, în sarcina ofertanților fiind oferirea unui produs care *să fie avizat pentru dezinfecția aerului în spații închise*.

În opinia petentei, autoritatea a apreciat neconformitatea produsului său prin raportare la testările și mențiunile avizului referitoare la standardul EN 17272 (timp de contact de 120 minute).

În ceea ce privește invocarea în punctul de vedere a *neprofesionalismului* contestației, contestatoarea invocă la rândul său lipsa de profesionalism a autorității contractante, care în opinia sa rastălmăcește și ascunde date reale ale ofertelor și evaluărilor lor.

În susținere, acesta citează din contestație pentru o punere la punct a stării reale a afirmațiilor sale, precizând că procedurile din care a reprodus fragmente a actelor întocmite de autoritățile contractante organizatoare au fost inițiate cu câteva luni înainte de prezenta achiziție, nefiind deloc „*mult anterioare*” documentelor ofertei

Față de aceste aspecte, contestatoarea consideră că se impune o analiză atentă a susținerilor autorității contractante și a documentelor ofertei ..., apreciind că aceasta a rămas acum în sarcina exclusivă a C.N.S.C., în eventualitate unui refuz al acordării accesului la consultarea ofertei câștigătoare, solicitat prin contestație.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziție antiseptice și dezinfectanți”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../23.11.2021, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a procedurii este de 354.720 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 5536/05.04.2022, pentru loturile nr. 2 „Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe” și nr. 3 „Dezinfectant pentru aeromicrofloră și suprafețe”, au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de ... SRL, cu prețurile de 44.640 lei fără TVA - pentru lotul 2 și de 114.000 lei fără TVA pentru lotul 3. Oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 2 s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 46.728 lei fără TVA, iar cea pentru lotul 3 a fost respinsă, ca neconformă.

Împotriva acestor rezultate, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de

30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, Consiliul va analiza pe fond contestația depusă de SC ... SRL.

Preliminar, Consiliul va prezenta motivele pentru care a respins solicitarea contestatoarei de a avea acces la oferta tehnică a ... SRL, câștigătoare a procedurii.

Potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale**, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește **secretul comercial și proprietatea intelectuală**”.

Consiliul constată că ... SRL a depus, în cadrul fiecărui lot, declarația nr. 20211008-01, emisă de producătorul PLIWA Hygiene GmbH – Germania, potrivit căreia:

«Subscrisa, PLIWA Hygiene GmbH, (...) în calitate de fabricant, declară că toate documentele privind produsele distribuite către SC ...SRL, precum, de exemplu **rapoarte de testare, declarațiile producătorului, fișe tehnice**, etc, sunt strict confidențiale.

Aceste documente conțin **secrete tehnice și/sau comerciale**, stabilite prin lege, și divulgarea acestora are prejudicia interesele legitime ale producătorilor, în special în ceea ce privește secretele comerciale și proprietatea intelectuală.

Divulgarea informațiilor autorităților de reglementare în conformitate cu legislația și regulamentele aplicabile sau la solicitarea specifică a autorităților este permisă cu aprobarea scrisă a PLIWA Hygiene GmbH.

În sprijinul celor de mai sus, susținem și legislația aplicabilă în România, unde se regăsesc următoarele acte normative:

Art. 19, paragraful (1) din Legea 101/2016: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul

comercial și proprietatea intelectuală. Confidențialitatea trebuie dovedită prin orice mijloc de probă."

Art. 19, paragraful (3) din Legea 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți."

Totodată fiecare pagină din propunerea tehnică a ... SRL a fost marcată „confidențial”.

Consiliul a respins solicitarea contestatoarei de acces la propunerea tehnică a ... SRL, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele:

„În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130. În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131. Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47).

132. Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49).

133. Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește lotul 2 „Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe”, contestatoarea susține că produsul oferat de ... SRL nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- spectru de activitate bactericidă/levuricidă: EN 16615 și fungicidă

EN 13624;

- nu îndeplinește cerințele de compatibilitate cu materialele suprafețelor;

- nu îndeplinește cerințele anti efecte nocive.

În soluționare, Consiliul are în vedere specificațiile tehnice ale produsului solicitate prin caietul de sarcini (citat integral):

„Indicații: dezinfecția de nivel mediu a suprafețelor

Tipul: soluție concentrată

Modul de aplicare: prin ștergere

Aria: Unități sanitare

Încadrare: Grupa principală I, Tip de produs 2 conform Ord. MS nr. 961/2016

Substanța activă: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat;

Să nu conțină fenoli, aldehyde, clor, iod;

Să fie cuprins în Registrul Național al Produselor Biocide-ultima actualizare;

Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Bactericidă: EN 13727 (*Escherichia coli*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus hirae*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$;

- Bactericidă și fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $>4,0$, pentru activitate bactericidă și pentru activitate fungicidă lg. ≥ 3 ;

- **Bactericidă și levuricidă: EN 16615 (2,2), timp de contact ≤ 5 min.;**

- **Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;**

- Micobactericidă: EN 14348 (*Mycobacterium avium*, *Mycobacterium terrae*) (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

- Virucidă: EN 14476 (Poliovirus tip 1, Adenovirus tip 5 și Murine Norovirus tulpina S99) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

Caracteristicile produsului:

- să fie sub forma lichidă, **compatibil cu orice tip de suprafețe;**

- să fie avizat pentru dezinfecția suprafețelor în unitățile medicale;

- **să poată fi utilizat pentru dezinfecția de nivel mediu pentru orice tip de suprafețe;**

- **timpul de contact: maximum 5 minute pentru tot spectrul de activitate în prezența pacienților sau a personalului medical și maximum 60 de minute pentru restul suprafețelor;**

- **să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, să nu lase suprafețele lipicioase, să nu necesite clătire;**

- **să fie lipsit de toxicitate în soluția gata de utilizare;**

- **să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, ochilor și mucoasei bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială;**

Forma de condiționare: lichidă.

Analiza comparativă va avea în vedere prețul 1 litru soluție de lucru pentru activitatea pentru întreg spectrul și timpul de acțiune solicitat, conform avizului BIO.

Termenul de valabilitate al produsului în ambalajul original să fie minim 1 an de la data livrării;

Modul de ambalare: Recipiente de maxim 2 litri cu substanță concentrată.” (cerințele subliniate fac obiectul criticilor contestatoarei)

Totodată, prin răspunsul la clarificări nr. 16076/06.12.2021, publicat în SEAP, cu privire la lotul 2 au fost transmise următoarele următoarele răspunsuri la solicitările de clarificări:

„Solicitarea 2:

Timp maxim de contact=30 minute pentru tot spectrul solicitat (efect sporicid nu a fost cerut)

Solicitarea nr. 3:

Ne menținem specificațiile din caietul de sarcini, **nu acceptăm produse care pătează, decolorează suprafețele, formează un strat lipicios sau necesită clătire.**

Nu se acceptă produse care conțin substanțe cancerigene și/sau mutagene.

Solicitarea nr.4

Da, **se acceptă standardul EN 13697 doar pentru efect bactericid + levuricid, fără efect fungicid.”**

Analizând propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul constată că pentru acest lot a fost oferat produsul TRIOTON RAPID AFB. Consiliul reține că, chiar dacă unele documente depuse în oferta ... SRL fac referire la produsul TRIOTON RAPID AF, acest produs este unul și același cu TRIOTON RAPID AFB (sau AF_b), aspect reieșit și din Rapoartele de testare D76-1/2016 și D76-2/2016 (pag. 121 și 125 din propunerea tehnică), potrivit cărora: „Acest Raport de testare a fost emis la cerera clientului, care susține că produsele Trioton rapid AF și Trioton rapid AF_b sunt două produse identice, care au aceeași compoziție și pe care le-am testat sub numele de Trioton rapid AF”.

În Formularul 3 depus de ... SRL, se indică faptul că documentele pentru demonstrarea spectrului biocid se găsesc la paginile 18-24 și 115-165 din propunerea tehnică.

Consiliul reține că la pag. 18-24 se găsesc Avizul 1427BIO/02/12.24 din 29.01.2019 și Avizul de extindere din 08.10.2022, iar la pag. 115-165 se găsesc mai multe rapoarte de testare. În niciunul dintre aceste documente nu se face referire la vreo testare bactericidă și/sau levuricidă, conform standardului EN 16615, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În consecință, Consiliul constată că criticile contestatoarei sunt întemeiate, ... SRL nefăcând dovada că produsul oferat prezintă activitate bactericidă și levuricidă, conform standardului EN 16615 (2,2).

Cu privire la activitatea fungicidă, contestatoarea susține că produsul oferat prezintă un timp de contact de 60 minute, mai mare decât timpul de contact de maximum 30 minute pentru întregul spectru biocid, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2.

Consiliul reține că în Avizul 1427BIO/02/12.24 și Avizul de extindere se confirmă activitate fungicidă conform EN 13624 pe Candida albicans și Aspergillus Brasiliensis pentru un timp de contact de 60 min.

Totodată din rapoartele de testare, cu privire la activitatea virucidă, potrivit EN 13624 se concluzionează astfel:

- Rapoartele de testare D76-1/2016 (pag. 121):

„În conformitate cu EN 13624:2013, produsul testat TRIOTON

RAPID AF, lot nr. 15215, în concentrație 1%, diluat în apă dură, timpul de contact 5 minute, în condiții de curățenie și de murdărie, la temperatura de $20^{\circ}\text{C} \pm 1^{\circ}\text{C}$, prin metoda de neutralizare, a redus numărul de microbi vii *Candida albicans* ATCC 10231, cu cel puțin 4 ordine de mărime (lg)".

- Rapoartele de testare D76-2/2016 (pag. 125):

„În conformitate cu EN 13624:2013, produsul testat TRIOTON RAPID AF, lot nr. 15215, în concentrație 0,25%, diluat în apă dură, timpul de contact 60 minute, în condiții de curățenie și de murdărie, la temperatura de $20^{\circ}\text{C} \pm 1^{\circ}\text{C}$, prin metoda de neutralizare, a redus numărul de microbi vii *Candida albicans* ATCC 10231, cu cel puțin 4 ordine de mărime (lg)."

- Raportul 190.134.VI

„În conformitate cu EN 13624 (2013), lot 11517 a produsului testat Trioton Rapid AFb, atunci când este aplicat în condiții de murdărie la $20 \pm 1^{\circ}\text{C}$, deține eficacitate fungicidă ($\log_{10} \text{RF} > 4$) începând de la concentrații /timp de contact de 1%/60 min pentru tulpina de referință *A. brasiliensis*."

Înainte de a analiza aceste rapoarte, Consiliul observă că cerința este în sensul că se solicită testarea pentru timp de contact ≤ 5 min. sau ≤ 60 min., ambele atât pe *Candida albicans* ATCC 10231, cât și pe *Aspergillus brasiliensis*.

Este clar că produsul acestui lot fiind destinat dezinfecției într-un spital, suprafețele care vor face obiectul dezinfecției vor intra în contact cu pacienții sau personalul medical, astfel încât este obligatoriu ca acest produs să prezinte eficiența solicitată la timpul de contact ≤ 5 min, pentru ambele tulpini de virus, respectiv *Candida albicans* ATCC 10231 și *Aspergillus brasiliensis*.

Consiliul reține că, pentru timpul de contact de ≤ 5 min, ... SRL nu a prezentat raport de testare pe *Aspergillus brasiliensis* pentru timpul de contact ≤ 5 min, neîndeplinind, astfel, cerința din caietul de sarcini privind activitatea fungicidă: EN 13624.

SC ... SRL critică și faptul că produsul TRIOTON RAPID AFB nu îndeplinește cerințele de compatibilitate cu materialele suprafețelor, respectiv „să poată fi utilizat pentru dezinfecția de nivel mediu pentru orice tip de suprafețe” și „să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, să nu lase suprafețele lipicioase, să nu necesite clătire”.

Cu privire la cerința „să poată fi utilizat pentru dezinfecția de nivel mediu pentru orice tip de suprafețe”, ... SRL a precizat în Formularul 3 următoarele:

„Produsul este destinat, conform avizului BIO dezinfecției și curățirii suprafețelor mari inerte prin ștergere.

Produsul nu duce la modificări în colorarea oțelului inoxidabil, aluminiu, ceramică, cauciuc natural, cauciuc sintetic, PVC, polycarbonat,

PMMA și polisulfon. Produsul poate fi folosit: în secții de spital, pentru cazurile de boli contagioase; secții cu risc ridicat: secții în care se oferă asistență pacienților imunodeficienți, pacienților arși, în secții de neonatologie, pentru nou-născuți prematur, unde sunt aplicate grefe/transplanturi (ale coloanei vertebrale, cardiace, renale etc.), de oncologie și oncohematologie, teatre de operații, săli de nașteri, săli de reanimare, de terapie intensivă.”

Totodată a precizat că documentele doveditoare se află la pag. 19, 96-97 și 98-99.

La pag. 19 se găsește Avizul 1427BIO/02/12.24 din 29.01.2019, în care la cap. VIII Domeniul și aria de utilizare, pct. A. Aria de aplicare se precizează:

„Unități sanitare. Dezinfecția și curățarea suprafețelor mari inerte (pereți, pavimente, suprafețele obiectelor de inventar, suprafețele echipamentelor, dispozitivelor și ale aparaturii medicale) prin ștergere. Curăț și dezinfectează instrumentarul medical prin imersie.”

La pag. 96-97 și 98-99 se află declarațiile nr. 20180621-02 și nr. 20171130-02, emise de producătorul L.C. PLIWA, potrivit cărora:

„Subscrisa, L.C. PLIWA, (...) în calitate de producător al produsului biocid Trioton Rapid AF_b declarăm că produsul nu duce la modificări în colorarea oțelului inoxidabil, aluminiu, ceramică, cauciuc natural, cauciuc sintetic, PVC, polycarbonat, PMMA și polisulfon. Dacă produsul este folosit ca dezinfectant de suprafață, nu este necesară clătirea suprafețelor după utilizare. Dacă produsul este folosit pentru dezinfecția instrumentarului, după utilizare este necesară spălarea cu apă demineralizată.”

„Subscrisa, L.C. Pliwa®, (...) declarăm prin prezentul document că produsul nostru Triton rapid AF_b este recomandat pentru curățarea intermediară și pentru dezinfecție de orice tip (dezinfectare destinată distrugerii microbilor din saloane în care a stat pacientul, după ce a devenit necontagios sau după ce a părăsit salonul), cu scopul de distrugere a microbilor din încăperi de următorul tip:

- secții de spital, pentru cazurile de boli contagioase;
- în caz de dezvoltare de focare de infecții nosocomiale;
- în situații de risc epidemiologic (evidențiate pe baza evaluării de laborator a circulației microorganismelor patogene);
- secții cu risc ridicat: secții în care se oferă asistență pacienților imunodeficienți, pacienților arși, în secții de neonatologie, pentru nou-născuți prematur, unde sunt aplicate grefe/transplanturi (ale coloanei vertebrale, cardiace, renale etc.), de oncologie și onco-hematologie;
- teatre de operații, săli de nașteri;
- săli de reanimare, de terapie intensivă;
- servicii de urgență, ambulanță, locuri unde sunt sortate cârpe;
- orice altă situație de risc epidemiologic identificată.”

Cu privire la cerința „să nu decoloreze suprafețele, să nu albească,

să nu păteze, să nu lase suprafețele lipicioase, să nu necesite clătire”, Consiliul reține că ... SRL a precizat în Formularul 3 următoarele:

„Produsul nu decolorează și nu albește suprafețele, fiind compatibil cu o gamă largă de suprafețe. Produsul nu necesită clătire după utilizare — a se vedea declarația de la producător. Nu creează o peliculă adezivă, dacă este aplicat așa cum este prescris și nu este supradozat.”

A precizat că documentele doveditoare se află la pag. 96-97 și 100-101.

Mai sus, Consiliul a redat integral declarația L.C. PLIWA, prezentată la pag. 96-97, referitoare la faptul că nu este necesară clătirea suprafețelor după utilizare.

La pag. 100-101 se găsește declarația nr. 20180621-01, emisă de producătorul L.C. PLIWA, conform căreia:

„Subscrisa, L.C. PLIWA, (...), în calitate de producător al produsului biocid Trioton Rapid AFb, declarăm că are, în opinia noastră, un miros plăcut. Nu creează o peliculă adezivă, dacă este aplicat așa cum este prescris și nu este supradozat. În plus, produsul asigură o curățare eficientă și rapidă a reziduurilor proteice.”

Consiliul consideră că toate aceste documente (Avizul 1427BIO/02/12.24 și declarațiile producătorului L.C. PLIWA) dovedesc că produsul Trioton Rapid AFb îndeplinește cerințele în cauză.

Consiliul nu poate reține în probațiune raportul de încercare nr. L16/222.1, depus de contestatoare cu privire la produsul Trioton Rapid AFb.

Consiliul constată că în acest raport sunt prezentate o serie de tabele, fără ca raportul să se finalizeze cu o concluzie. Acest raport poate fi util instituțiilor competente pentru admiterea/respingerea utilizării produsului Trioton Rapid AFb asupra unor materiale. Ori, în lipsa unor concluzii oficiale, desprinse din acest raport sau din documente bazate pe acest raport, emise de instituții abilitate, Consiliul nu se poate substitui unor astfel de instituții și să interpreteze aceste rezultate.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca nefondată această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că produsul oferat nu îndeplinește cerințele anti efecte nocive, respectiv „să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, ochilor și mucoasei bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială” și „nu se acceptă produse care conțin substanțe cancerigene și/sau mutagene” – introdusă prin răspunsul la solicitările de clarificare, Consiliul are în vedere că, potrivit documentelor depuse la propunerea tehnică concentrația maximă de lucru a produsului este de 2%.

Chiar dacă cu privire la aceste cerințe nu se specifică, cerințele solicitate se referă la soluția de lucru.

În acest sens sunt și prevederile OMS nr. 1082/731/2016 pentru

aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, anexa 3, conform căroră:

„-Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare;

- Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.”

Consiliul reține că în Formularul 3, cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, ... SRL a specificat:

„Conform fișei cu date de securitate, soluția de lucru 2% nu este clasificată ca fiind mutagenă sau cancerigenă.

Contactul cu soluția gata preparată într-o concentrație < 2,0% nu provoacă o iritare gravă a pielii, a tractului respirator și a mucoasei oculare și bucale, dacă este aplicată corect. Produsul nu necesită utilizarea în încăperi cu ventilație specială.”

Totodată, a indicat că documentele doveditoare se găsesc la pag. 53 și 112-113.

Consiliul constată că la pag. 46-58 se găsește Fișa cu date de securitate a produsului Trioton Rapid AF, în care la cap. 11 Informații toxicologice (pag. 53 din propunerea tehnică) se prevede:

„Toxicitate acută

Nu se clasifică ca fiind toxic(ă) acut(ă) (...)

Corodarea/iritarea pielii

Nu se clasifică ca fiind corosiv(ă)/iritant(ă) pentru piele.

Lezarea gravă a ochilor/iritarea ochilor

Nu se clasifică ca fiind iritant(ă) pentru ochi sau cu pericol de lezare gravă a ochilor,

Sensibilizarea căilor respiratorii sau a pielii

Nu se clasifică ca fiind sensibilizant(ă) pentru căile respiratorii sau pentru piele.

Rezumatul evaluării proprietăților CMR

Nu se clasifică ca fiind mutagen(ă) asupra celulelor embrionare, cancerigen(ă) sau toxic(ă) pentru reproducerea umană.

Toxicitate asupra unui organ țintă specific (STOT)

Nu se clasifică ca fiind toxic(ă) asupra unui organ țintă specific.

Pericol prin aspirare

Nu se clasifică ca prezentând pericol prin aspirare.”

Consiliul nu poate reține ca dovadă, argumentul contestatoarei, respectiv cap. XI. Etichetarea produsului biocid din Avizul 1427/BIO/02/12.24 din 29.01.2019, întrucât etichetarea produsului se referă la produsul concentrat și nu la soluția de lucru.

În consecință, Consiliul va respinge și această critică.

Astfel, în urma analizării tuturor criticilor referitoare la propunerea tehnică a ... SRL, Consiliul a constatat că acest ofertant nu a făcut dovada că produsul oferit, Trioton Rapid AFB, îndeplinește cerințele

privind activitatea bactericidă și levuricidă: EN 16615 (2,2), timp de contact ≤ 5 min. și activitatea fungicidă: EN 13624 (*Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min și va dispune reevaluarea acestei propuneri tehnice în conformitate cu considerentele de mai sus.

Următoarea critică din contestație referitoare la lotul 2 vizează evaluarea propunerilor financiare depuse de cei doi ofertanți, contestatoarea SC ... SRL și ... SRL.

Având în vedere măsura reevaluării propunerii tehnice a ... SRL, analizei criticilor privind propunerea financiară produce efecte doar în situația în care autoritatea contractantă va declara conformitatea propunerii tehnice a ... SRL, situație în care va trece și la evaluarea propunerii financiare a acestui ofertant.

În situația în care, în urma reevaluării propunerii tehnice a ... SRL, aceasta va fi declarată neconformă, consecința va fi respingerea acestei oferte, indiferent de rezultatul evaluării financiare.

Raportat la prevederea din caietul de sarcini, potrivit căreia: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul 1 litru soluție de lucru pentru activitatea pentru întreg spectrul și timpul de acțiune solicitat, conform avizului BIO”, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a luat în calcul pentru produsul TRIOTON RAPID AFB, ofertat de SC ... SRL diluția de 0,5%, care corespunde unui timp de contact de 60 minute, mai mare decât timpul de contact de maxim de 30 minute solicitat prin răspunsul la clarificări, și nu diluția de 1,5 %, care îndeplinește efectul virucid conform EN 14476, potrivit Avizului nr. 1427BIO/02/12.24 din 29.01.2019.

Consiliul constată că în Avizului nr. 1427BIO/02/12.24 din 29.01.2019, la care face referire contestatoarea la cap. X Indicații de utilizare, se prevede că atât pentru „ștergere suprafețe”, cât și pentru „imersie instrumentar”, pentru concentrația de lucru de 0,5%, timpul de acțiune este de 30 minute „pentru eficacitate bactericidă, levuricidă, micobactericidă și virucidă”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect principiul de comparare a ofertelor financiare, însă a aplicat acest principiu și unei oferte care nu a dovedit că este conformă din punct de vedere tehnic, respectiv nu a făcut dovada că produsul ofertat îndeplinește cerințele privind activitatea bactericidă și levuricidă: EN 16615 (2,2), timp de contact ≤ 5 min. și activitatea fungicidă: EN 13624 (*Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., cu privire la lotul 2 - „Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe”, va anula raportul procedurii nr. 5536/05.04.2022 cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și va dispune reevaluarea acesteia, în conformitate cu

considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În ceea ce privește lotul 3 „Dezinfectant pentru aeromicrofloră și suprafețe”, SC ... SRL critică motivele de neconformitate a ofertei sale, precum și oferta câștigătoare depusă de SC ... SRL.

Primul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă a fost acela că toate testările au fost efectuate doar în condiții de curățenie, nu și în condiții de murdărie.

Potrivit caietului de sarcini (pag. 3-4):

„Lot.3: Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră

Indicații: dezinfecția de nivel înalt a aeromicroflorei

Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform **EN 14885/2015**

- Bactericidă: EN 13727 (*Escherichia coli*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus hirae*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$;

- Bactericidă și fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$, pentru activitate bactericidă și pentru activitate fungicidă lg ≥ 3 ;

- Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

- Micobactericidă: EN 14348 (*Mycobacterium avium*, *Mycobacterium terrae*) (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

- Virucidă: EN 14476 (Poliovirus tip 1, Adenovirus tip 5 și Murine Norovirus tulpina S99) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

- Sporicidă: EN 13704 (*Bacillus subtilis*, *Clostridium difficile*), timp de contact 60 minute, reducerea log $\geq 3,0$, (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare); (...)

- timpul de contact: maximum 5 de minute pentru tot spectrul de activitate menționat pentru activitate prin pulverizare pentru aeromicroflora depusă pe suprafețe și maximum 60 de minute prin nebulizare pentru aeromicrofloră.”

Consiliul reține că potrivit standardului EN 14885/2015, solicitat prin caietului de sarcini, dar și a variantei EN 14885/2018, pentru suprafețe și instrumentar, activitatea bactericidă EN 13727 (tabelul 1a - EN 14885/2015 și tabelul 2 - EN 14885/2018) se testează atât în condiții de curățenie (albumină de bovină 0,3 g/l), cât și în condiții de murdărie (albumină de bovină 3 g/l + eritrocite de oaie 3 ml/l), activitatea fungicidă EN13624 (tabelul 1b - EN 14885/2015 și tabelul 3 - EN 14885/2018) se testează atât în condiții de curățenie (albumină de bovină 0,3 g/l), cât și în condiții de murdărie (albumină de bovină 3 g/l + eritrocite de oaie 3 ml/l), activitatea virucidă EN 14476 (tabelul 1c - EN 14885/2015 și tabelul 4 - EN 14885/2018) se testează atât în condiții de curățenie (albumină de bovină 0,3 g/l), cât și în condiții de murdărie (albumină de bovină 3 g/l + eritrocite de oaie 3 ml/l), activitatea micobactericidă EN 14348 (tabelul 1d - EN 14885/2015 și tabelul 5 - EN 14885/2018) se testează atât în condiții de curățenie (albumină de bovină 0,3 g/l), cât și în condiții de murdărie (albumină de bovină 3 g/l + eritrocite de oaie 3 ml/l), activitatea bactericidă și fungicidă EN 13697(tabelele 3a și 3b - EN 14885/2015 și tabelele 12 și 13 - EN

14885/2018) se testează atât în condiții de curățenie (albumină de bovină 0,3 g/l), cât și în condiții de murdărie (albumină de bovină 3 g/l).

Constatând că ofertanta SC ... SRL nu a prezentat testări pentru activitatea biocidă decât pentru condiții de curățenie, decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei este temeinică și legală.

Indiferent de rezultatul analizei și al celui de-al doilea motiv de neconformitate, caracterul neconform al ofertei tehnice a contestatoarei nu mai poate fi înlăturat, fiind indiferent dacă o ofertă este declarată neconformă pentru un singur motiv sau pentru mai multe.

În această situație nu se mai impune analiza celui de-al doilea motiv de neconformitate.

În continuare, Consiliul va analiza în ce măsură s-ar mai justifica interesul contestatoarei SC ... SRL de a acționa în această procedură sau admisibilitatea criticilor, raportat la oferta contracandidatului declarat admisibil și câștigător, respectiv ... SRL.

În ceea ce privește interesul, se observă că dispozițiile relevante ale Legii nr. 101/2016, sunt:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispune în sensul că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, unde se arată că „în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;

- și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, unde se prevede că: „(3) în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Or, în această ultimă ipoteză se află ambele membre ale asocierii contestatoare, după cum s-a arătat mai sus.

Dar, lecturând hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-131/16 Archus și Gama, Consiliul reține că, fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C-355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C-689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-

100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13. care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C-355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală - în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt -, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Văzând, așadar, considerentele ce au stat la baza adoptării acesteia și împrejurarea că în cauza a mai rămas ofertantul ... SRL, dar a cărei ofertă a fost contestată, fiind posibilă situația de excludere și a ofertei acestuia ca inacceptabilă sau neconformă, cu consecința anulării întregii

proceduri de către autoritatea contractantă, caracterul obligatoriu al hotărârilor CJUE în dreptul român, consacrat prin dispozițiile art. 148 alin. 2 și 4 din Constituție, Consiliul reține, astfel, că, din această perspectivă, contestatoarea are interes în analiza acestei oferte.

Cu privire la oferta depusă de ... SRL pentru lotul 3, SC ... SRL susține că produsul acestui ofertant s-a făcut prin raportare la un standard național francez NF-T 72-281 și nu pe norma europeană EN 17272.

Consiliul reține că ... SRL a oferat produsul produsul Oxidice Air b, iar referitor la spectrul de activitate biocid, a prevăzut în ofertă:

„Spectru larg de activitate conform standardului 14885/2015:

- Bactericidă: EN 13727 (Escherichia coli, Pseudomonas aeruginosa, Staphylococcus aureus, Enterococcus hirae);
- Bactericidă și fungicidă: EN 13697;
- Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans +Aspergillus brasiliensis);
- Micobactericidă: EN 14348 (Mycobacterium avium, Mycobacterium terrae)
- Virucidă: EN 14476 (Poliovirus tip 1, Adenovirus tip 5 și Murine Norovirus tulpina S99)
- Sporucidă: EN 13704 (Bacillus subtilis) conform aviz BIO și rapoarte de testare.”

Prin propunerea tehnică nu s-a menționat că vreunul din standardele solicitate va fi înlocuit cu un alt standard echivalent.

Ofertanta a mai precizat că documentele probatoare se găsesc la pag. 15-17 și 75-108.

Așa cum a stabilit în cadrul analizei ofertei contestatoarei, standardul EN 14885/2015 prevede că spectrul biocid (cu excepția activității biocide) se testează atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

Consiliul reține că la pag 15-17 din propunerea tehnică a ... SRL se găsește Avizul 4591BIO/02/03.22, emis în data de 29.09.2021, în care, cu excepția activității virucide și sporicide, pentru toate celelalte activități solicitate (bactericidă: EN 13727, bactericidă și fungicidă: EN 13697, fungicidă: EN 13624 și micobactericidă: EN 14348) testările s-au efectuat doar în condiții de murdărie, nu și în condiții de curățenie, așa cum prevede standardul EN 14885.

La pag. 4/5 a Avizului 4591BIO/02/03.22 sunt activități biocide testate potrivit standardului NF T72-281:2014, efectuate în condiții de curățenie, respectiv activitățile bactericidă și levuricidă. De asemenea, există asemenea testări și pentru activitățile virucidă și sporucidă, dar acestea nu au importanță în cauză, în Avizul 4591BIO/02/03.22 existând asemenea testări și potrivit standardelor solicitate prin caietul de sarcini.

Consiliul observă că standardul în conformitate cu care s-a făcut testarea în condiții de curățenie pentru activitatea bactericidă (pentru

activitatea levurică nu s-au solicitat spectru biocid), respectiv NF T72-281:2014, nu este printre standardele solicitate prin caietul de sarcini. Totodată nu există dovezi că autoritatea contractantă a făcut demersuri sau ofertanta a depus documente prin care să demonstreze că acest standard este echivalent standardelor EN 13727 și/sau EN 13697.

Chiar și dacă ar exista echivalență între activitățile bactericidă, testată conform EN 13727 și EN 13697, totuși, spectrul de activitate fungicid, conform EN 13697 și EN 13624 și micobactericid, potrivit EN 14348, toate în condiții de curățenie nu este confirmat în niciun fel în Avizul 4591BIO/02/03.22.

Nici la pag. 75-109, indicate în propunerea tehnică nu se găsește vreun document care să completeze informațiile din Avizul 4591BIO/02/03.22, ci doar documente care confirmă informațiile din acest aviz, astfel: pag. 75-80 - Raport A 18467 – activitatea bactericidă EN 13727, în condiții de murdărie, pag. 81-87 - Raport A190532V2 – activitatea bactericidă și fungicidă EN 13697, în condiții de murdărie, pag. 88-93 Raport 190530V2 - activitatea fungicidă EN 13624, în condiții de murdărie, pag. 94-99 Raport 191259. V1 – activitatea sporicidă EN 13704, în condiții de curățenie, pag. 100-103, Raport 201551.VI – activitatea mycobactericidă EN 14348 – în condiții de murdărie și pag. 104-109 Declarație privind activitatea virucidă rezultată din rapoartele de testare S329/2019 și S357/2018 - în condiții de curățenie și în condiții de murdărie.

Prin urmare, Consiliul constată că oferta depusă de ... SRL nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini pentru a fi declarată conformă, motiv pentru care Consiliul va admite critica din contestație referitoare la această ofertă.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., cu privire la lotul 3 „Dezinfectant pentru aeromicrofloră și suprafețe”, va anula raportul procedurii nr. 5536/05.04.2022 cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și va dispune reevaluarea acesteia, în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondate, criticile referitoare la evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL pentru lotul 3.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a

contestației”.

Totodată, potrivit prevederilor art. 453 din Codul de Procedură Civilă: „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.”

Cheltuielile reclamate reprezintă onorariu de avocat în cuantum de 3000 lei facturate cu factura seria I nr. 582/07.04.2022 și achitate cu ordinul de plată nr. referință 207 din 07.04.2022, emis de BRD Groupe Societe Generale.

Având în vedere că această contestație a fost admisă, în parte, Consiliul va admite, în parte, și petitul privind obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată, acestea fiind reduse la 2000 lei, în temeiul art. 453 din Codul de Procedură Civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 5536/05.04.2022 cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL pentru loturile 2 „Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe” și 3 „Dezinfectant pentru aeromicrofloră și suprafețe” și dispune reevaluarea acesteia, în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, criticile referitoare la evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL pentru lotul 3.

În temeiul art. 453 din Codul de Procedură Civilă, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 34 (treizeci și patru) pagini