

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 25911/20.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17118/20.03.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „simplificată”, privind atribuirea a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Achiziție servicii elaborare proiect tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții „...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat: 1. anularea răspunsului consolidat nr. 179/18.03.2024; 2. obligarea autorității contractante în vederea transmiterii răspunsului la solicitările de clarificare așa cum acestea au fost formulate; 3. prelungirea perioadei de depunere a ofertelor; 4. suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei; 5. anularea procedurii în cazul în care remediile nu se mai pot realiza în această etapă a procedurii de atribuire.*

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatoarea ... SRL, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 718/C6/535 din 21.03.2024, în sensul respingerii acesteia ca rămasă fără obiect.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația cu nr. 25911/20.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17118/20.03.2024,

societatea ... SRL, critică documentația procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Invocând art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea justifică demersul să îndreptat împotriva răspunsului autorității contractante nr. 1736/12.03.2024 și răspunsului autorității contractante nr. 1791/18.03.2024, ca fiind o acțiune legală.

În ce privește situația de fapt, autoarea amintește că valoarea estimată a achiziției în cauză este de 11418334.27 lei fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar data limită de depunere este data de 18.03.2024 (prelungita în data de 18.03.2024 pana pe data de 22.03.2024 - cu doar 4 zile).

Potrivit Fișei de date a achiziției, numărul zilelor până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor este de 13, iar autoritatea contractantă va răspunde la solicitările de clarificări (dacă acestea au fost primite în termen), cu 6 zile înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor.

La data de 12.03.2024 (ora 09:27), autoritatea contractantă a postat în SEAP - CLARIFICARE DIN OFICIU - în secțiunea Tip Document - Notificare, atașând documentul SF Parte desenata.pdf.

În urma postării Notificării prin care s-au atașat părțile desenate ale studiului de fezabilitate, parte integrantă a documentației de atribuire, după 12 zile după postarea documentației de atribuire și cu 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea arată că a postat în SEAP, următoarea solicitare de clarificări, în data de 12.03.2024, ora 14.02:

„Având în vedere postarea Pieselor desenate, partea integrantă a documentației de atribuire, în data de 12.03.2024, Vă rugăm să prelungiți perioada de depunere a ofertelor, cu o perioada de minim 15 zile, motivat de următoarele aspecte:

1. Piesele desenate sunt parte integranta a proiectului tehnic, iar documentația de atribuire publicata în data de 01.03.2024 este incompleta, ofertanții neputând realiza o oferta tehnica corespunzătoare fără a studia piesele desenate;

2. Legea 98/ 2016 prevede la Articolul 113 alin. (5) Conform alin. (4) lit. a) și fără a aduce atingere dispozițiilor alin. (3), perioada minimă între data transmiterii anunțului de participare la procedura simplificată și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin: c) 15 zile, în cazul în care se are în vedere atribuirea unui contract de achiziție publică de lucrări.

Prin anunțul de publicitate se înțelege documentația de atribuire în întregime sa, inclusiv piesele desenate — parte integranta a proiectului tehnic.

3. Legea 98/2016 prevede la Articolul 153

(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri: b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.

Prin postarea pieselor desenate la secțiunea Clarificări, se modifica semnificativ documentele achiziției, toți operatorii economici fiind nevoiți să își modifice propunerea tehnică, să reanalizeze modul de întocmire a propunerii tehnice și financiare, să coreleze într-un termen extrem de scurt - de doar 3 zile lucrătoare, documentele ce trebuiau postate în data de 01.03.2024.

4. Operatorii economici li s-a îngăduit dreptul de a solicita clarificări, în conformitate cu prevederile art. 160 din legea 98/2016:

Articolul 160

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. După cum bine știți, având în vedere că până la data prezentei, nu au existat postate piesele desenate aferente proiectului tehnic, operatorii economici nu pot analiza și corela informațiile prezentate, nu pot corela piesele desenate cu listele de cantități sau solicita clarificări în vederea corelării acestora.

Execuția propriu zisă a lucrărilor nu se realizează nici după piesele scrise, nici după listele de cantități, prioritare fiind piesele desenate. În lipsa timpului necesar studierii pieselor desenate și corelării acestora cu piesele scrise și listele de cantități, ofertanții nu pot fi în măsură să ofereze în mod corespunzător.

5. Nerespectarea fișei de date a achiziției cu privire la răspunsul consolidat

Pe de o parte, postarea listelor de cantități nu a intervenit ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea unui operator economic (postate în secțiunea Notificare), de unde putem trage concluzia evidentă că Autoritatea Contractantă a fost "sunată" și rugată să posteze piesele desenate, încălcându-se astfel principiul transparenței și proporționalității față de ceilalți operatori economici ce doresc înscrierea la procedura de achiziție publică și depunerea ofertei.

Pe de alta parte, prin postarea acesteia în data de 12.03.2024, având data deschiderii data de 18.03.2024 nu se respectă prevederile Fișei de date a achiziției: Termenul până la care operatorii economici pot solicita clarificări este de 13 zile, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. Autoritatea contractantă va răspunde la solicitările de clarificări (dacă acestea au fost primite în termen), cu 6 zile înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor.

Ultima dată când se putea transmite răspunsul la solicitările de clarificări a fost de fapt data de 11.03.2024, sau orice data cuprinsă între data de 06.03.2024 - 11.03.2024 - prima zi nu se ia în considerare (data de 11.03.2024 + 6 zile = 17.03.2024). Ultima zi, data depunerii, nu se ia în considerare, întrucât nu reprezintă o zi întreagă (depunerea este la ora 15.00). Prin urmare, așa cum este postată notificarea (atașând piesele desenate), nu se respectă cele 6 zile înainte în vederea transmiterii răspunsului la solicitările de clarificări.

Astfel, conform art. 3 alin (2) din Legea 98/2016, „(2) Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:

a) *la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare;*

b) *cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;*

d) *dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;"*

Astfel, prin aplicarea dispozițiilor art. 113 alin (5) lit. c) coroborate cu art. 3 alin. (2) citate anterior, se constată că termenul exprimat în zile, stabilit de către autoritatea contractantă, cuprins între data transmiterii NOTIFICĂRII (prin atașarea pieselor desenate) și data limită de depunere a ofertelor, este de doar 5 zile, fiind astfel încălcate articolele menționate."

În data de 12.03.2024, ora 09.27, autoritatea contractantă a postat Clarificare din Oficiu - în secțiunea Tip document - Notificare - Solicitarea SEAP; *Conținut solicitare: Transmite PTH-parte desenată - RASPUNS la solicitarea de clarificări postată în data de 08.03.2024, ora 10:05;*

În data de 12.03.2024, ora 14:02, ... SRL a postat Solicitarea de clarificări mai sus detaliată, la care autoritatea contractantă a răspuns parțial, incomplet și incorect

Tot în data de 12.03.2024, ora 18.41, autoritatea contractantă a postat Clarificare din Oficiu - în secțiunea Tip document - Notificare - Solicitare nenominalizată - Solicitarea de clarificări transmisă de un operator economic prin care s-a solicitat: *Vă rugăm să ne puneți la dispoziție, în cel mai scurt timp, partea desenată din documentația de atribuire.*

În data de 13.03.2024, ora 13.23, autoritatea contractantă a postat Răspuns consolidat - în secțiunea Tip document - Notificare - Răspunsul consolidat nr 1736/ 12.03.2024, prin care s-a răspuns parțial, incomplet și incorect la solicitarea de clarificări adresată de ... SRL;

În data de 14.03.2024, ora 12.39, autoritatea contractantă a postat Clarificarea din oficiu - în secțiunea Tip document - Notificare - Atașând Expertiza tehnică elaborată de ... SRL, parte integrantă a documentației de atribuire, cu doar 4 zile înainte de data limită de deschidere a ofertelor;

În data de 18.03.2024, autoritatea contractantă a postat următoarele documente:

1. Clarificarea automată din oficiu - privind prelungirea perioadei de depunere până pe 22.03.2024, cu doar 4 zile, încălcând prevederile legislației în vigoare: Articolul 153 alin. (3) - *„Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), respectiv 3 zile la procedura simplificată, respectiv două zile în situațiile de*

urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă prevăzute la art. 113 alin. (10), termene care se calculează de la data transmiterii informațiilor suplimentare și până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare” – fără a demonstra corespunzător situația de urgență.

2. Clarificare oficiu erată automată - ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire;

3. Răspunsul consolidat nr. 1791/18.03.2024 ce este invaziv, neclar și conține elemente restrictive, iar la unele solicitări de clarificări autoritatea contractantă nu a răspuns;

4. Clarificare din oficiu cu privire la formularul de propunere tehnică;

5. Clarificare din oficiu cu privire la caietul de sarcini;

6. Clarificare din oficiu cu privire la draftul de contract;

7. Clarificare din oficiu cu privire la fișa de date a achiziției.

Contestatoarea evidențiază faptul că niciun răspuns la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici nu au fost încărcate în sistemul SEAP – în secțiunea special dedicată *Răspuns consolidat la solicitările de clarificări*, fiind încălcat modul de comunicare pus la dispoziția autorității contractante, dar și a operatorilor economici, de către SEAP. Petenta arată că în mod corect a presupus ca Răspunsul privind încărcarea documentul SF parte desenată a fost încărcat în mod deliberat de către autoritatea contractantă abia în data de 12.03.2024, întrucât, dacă acesta apărea în secțiunea Tip Document - Răspuns consolidat la solicitările de clarificări, era clar pentru toți operatorii economici ca au existat solicitări de clarificări la care autoritatea contractantă a transmis răspuns.

Autoarea redă din Notificarea cu privire la modalitatea de punere în aplicare a dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, emisa de ANAP:

„Potrivit dispozițiilor alin. (2) ale art. 160 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 172 din Legea nr. 99/2016, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a stabili, prin anunțul de participare/simplificat/de concurs, unul sau a două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări/informații suplimentare transmise de către operatorii economici.

Așa cum este reglementat la art. 27 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 29 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să asigure o corelare între termenul/termenele finale de răspuns ale autorității/entității (stabilite prin raportare totodată la prevederile art. 161 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 173 din Legea nr. 99/2016) și termenul limită până la care operatorii economici pot solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire (stabilit în conformitate cu art. 160 alin. (1)

din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016), scopul fiind acela de a acorda, pe de o parte, operatorilor economici un timp rezonabil pentru studierea/aprofundarea documentelor achiziției și formularea de întrebări adecvate în funcție de specificul și complexitatea obiectului achiziției, iar pe de altă parte, de a-și alocă o perioadă optimă, necesară elaborării în mod consolidat a răspunsului/răspunsurilor la solicitările de clarificări (în situația în care inițial au fost stabilite două termene de răspuns) și transmiterii acestora în SEAP.

Prin urmare, conform prevederilor legale sus-menționate, autoritatea/entitatea contractantă are la dispoziție un intervalul de timp în care va pregăti răspunsurile la solicitările de clarificări, care se scurge de la data la care se încheie termenul limită de transmitere a solicitărilor de clarificări de către operatorii economici până la data limită obligatoriu de respectat de către autoritate/entitate cu privire la transmiterea clarificărilor în SEAP, urmând ca răspunsurile să fie încărcate și publicate în mod consolidat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice într-o zi (atunci când autoritatea/entitatea stabilește un singur termen limită), sau, după caz, în două zile diferite (atunci când autoritatea/entitatea stabilește două termene limită)."

Ori aceste reguli de comunicare între autoritatea contractantă și operatorii economici, posibili ofertanți, au fost încălcate de către autoritatea contractantă, pe de o parte, prin atașarea unui răspuns consolidat la solicitările de clarificări în secțiunea tip document Notificare, prin încărcarea răspunsurilor la solicitările de clarificări tardiv (a se vedea data postării Expertizei tehnice - în data de 14.03.2024 - cu doar 4 zile înainte de deschiderea ofertelor, deși este parte integrantă a documentației de atribuire).

Potrivit practicii CJUE, principiul egalității de tratament și cel al nediscriminării implică o obligație de transparență care constă în garantarea, în favoarea oricărui ofertant, a unui grad de publicitate adecvat ce permite asigurarea unui mediu concurențial, susține contestatoarea.

Analizând termenele, autoarea constată:

Data limită de depunere este data de 18.03.2024 - prelungită în data de 18.03.2024 până pe data de 22.03.2024.

Conform Fișei de date:

„I. 3) Comunicare

Număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor 13

II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor (...)

Atenție! Termenul până la care operatorii economici pot solicita clarificări este de 13 zile, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor." și

„Autoritatea contractantă va răspunde la solicitările de clarificări (dacă acestea au fost primite în termen), cu 6 zile înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor.”

Prin urmare, ultima dată la care operatorii economici puteau solicita clarificări, cu 13 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor - este data de 05.03.2024, iar ultima dată la care putea răspunde autoritatea contractantă la solicitările de clarificări (dacă acestea au fost primite în termen) este data de 12.03.2024.

Ori, autoarea relevă că autoritatea contractantă a încălcat toate prevederile stabilite de ea însăși în documentația de atribuire:

- a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă în data de 08.03.2023 - atașând părțile desenate parte integrantă a studiului de fezabilitate;

- a postat Notificare - clarificare din oficiul în data de 14.03.2023- atașând expertiza tehnica - parte integranta a studiului de fezabilitate - cu doar 4 zile înainte de data limită de deschidere (incluzând 2 zile nelucrătoare).

- Nu a răspuns în mod clar și complet la orice solicitare de clarificări - nu a răspuns la toate solicitările de clarificări transmise în solicitarea de clarificări nr. 1 postat de ... SRL în data de 12.03.2024.

Autoarea consideră că autoritatea contractantă nu a răspuns integral la solicitările de clarificări așa cum au fost formulate, nu a postat în mod clar întrebarea ofertantului, dezvoltând în continuare, punctual, încălcările legale săvârșite prin răspunsul consolidat nr. 1791/18.03.2024, în raport de solicitările transmise.

1. *Solicitare:* „în partea scrisă a Studiului de Fezabilitate se menționează o expertiză tehnică elaborată de către un expert atestat MLPAT A4,B2, D. în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește aceasta expertiză. Vă rugam să încărcăți în platforma SEAP expertiza tehnică menționată în SF.”

Răspuns: Vezi clarificarea din oficiu din data de 14.03.2024

2. *Solicitare:* „în partea scrisă a Studiului de Fezabilitate se menționează faptul că sistemul rutier propus pentru partea carosabilă este următorul:

- se execută o săpătură de aprox. 40-50 cm
- zestre existentă din balast
- strat de fundație din balast - 10 cm
- strat de bază din piatra spartă - 15 cm
- strat de legătură BADPC 22.4 - 6 cm
- strat de uzură din BAPC 16 - 4 cm

Vă rugăm să clarificați dacă se face o săpătură de 40-50 cm cum se regăsește și zestre existentă din balast? Zestre existentă din balast este menționată și în profilele transversale tip și în urma unei săpături generale de 40-50 cm nu mai poate fi zestre existentă atât timp cât aceasta trebuie săpată.”

Răspuns: Vezi studiul de fezabilitate pct. 4 - analiza fiecărui scenariu tehnico-economic propus (de la pag. 27- 51).

3. *Solicitare:* „Vă rugăm să verificați formula de calcul pentru stabilirea cash flow-ului deoarece suma stabilită depășește cu mult valoarea rezultată în urma aplicării formulei aceasta fiind de: față de obligațiile contractuale în desfășurare.

Valoarea înscrisă în documentele de confirmare a fondurilor va fi de minim 5.709.167,14 lei, și va fi valabilă pentru o perioadă de 6 luni.

Formula de calcul: $Ve \times n/Dc = \text{cash-flow}$; Ve - valoarea estimată a contractului; n - perioada pentru care se solicită cash flow; Dc - durata contractului.

Se va completa DUAЕ în conformitate cu art. 193 alin. 6 din Legea 98/2016 O.E completând în DUAЕ "Da*" sau "Nu" în partea IV. Criterii de selecție. În ceea ce privește criteriile de selecție, autoritatea contractantă cere operatorului economic sa declare la nivelul fișierului DUAЕ ca acesta îndeplinește toate criteriile de selecție impuse indicate în anunțul relevant sau în documentele achiziției menționate în anunț valoarea nu respecta modalitatea de calcul enunțată: (valoare estimată contract / nr. de luni contract) * 6 luni = 1.343.333,44 lei."

Răspuns: Referitor la punctul 3, valoare cash flow ului este 5.709.167,14 lei în baza formulei $Ve (11.418.334,27) \times 6 \text{ luni}$ (perioada pe parcursul căreia trebuie să dispună de numerar) împărțit la perioada execuției. (12 luni) . Autoritatea contractantă specifica faptul ca ați calculat eronat din două considerente: Primul este faptul că nu ați ținut cont de ordinea operațiilor conform formulei, iar al doilea considerent constă în faptul că numărul de luni al contractului este compus din : 3 luni perioada de proiectare, 12 luni perioada acordată execuției și 36 luni perioada acordată garanției lucrării, luându-se în calcul perioada execuției.

Încălcări ale legislației: Nu se justifică cerința de calificare în strategia de contractare, arătând concret că nivelul minim solicitat (din punct de vedere al duratei și valorii) este corelat cu execuția contractului, calendarul de plăți și valoarea estimată a contractului.

În drept: art.172 alin (5), 175 alin (2) lit. b) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare; art. 9 alin.(3) lit. f), art.31 alin. (1), art. 123 alin. (3) din H.G. nr.395/2016 actualizata/Aspect de calitate.

Astfel, autoritatea contractantă solicita jumătate din valoarea contractului de execuție, cerința excesiva având în vedere ca exista un contract de finanțare ce susține lucrarea.

4. *Solicitare:* „Cum justificați necesitatea acestei cerințe având în vedere că este extrem de restrictivă și total neadecvată:

Asigurarea riscului profesional

Suma asigurată prin asigurarea sa împotriva riscurilor profesionale este următoarea: Ofertantul prin responsabilul tehnic cu execuția,

nominalizat pentru îndeplinirea contractului dovedește că deține o poliță de asigurare de răspundere civilă profesională pentru categoriile și valorile indicate în continuare: Pierderi financiare directe cauzate de faptele și/sau actele de neglijență, eroare sau omisiune în desfășurarea activității profesionale săvârșite de RTE, pentru riscul de producere a unor prejudicii patrimoniale, nerealizate, directe sau indirecte, actuale, cauzate ca urmare a încălcării obligațiilor specifice domeniului să de activitate, instrucțiuni tehnice privind execuția, asistarea fazelor de execuție.

Suma de răspundere civilă profesională asigurată va fi de minim 1.141.833,43 lei. Responsabilul tehnic cu execuția aparține executantului, iar răspunderea îi revine acestuia legal, iar pentru buna execuție a lucrărilor exista acea garanție de buna execuție constituită pentru contract și de care beneficiarul poate uza în cazul apariției unor riscuri și nicidecum nu poate uza de polița de asigurare de răspundere civilă pentru un responsabil tehnic cu execuția.

Eliminați cerința ca fiind excesivă și nejustificată."

Răspuns: Autoritatea contractantă își menține cerința.

Încălcări ale legislației: RTE nu răspunde în mod direct în fața autorității contractante, acesta fiind un angajat al societății, fie un colaborator al acesteia. În orice caz, autoritatea contractantă nu poate adresa societății de asigurări în mod direct pentru eventualele prejudicii cauzate de responsabilul tehnic cu execuția, ci se va îndrepta împotriva executantului. Acest argument se justifică prin faptul că responsabilul tehnic cu execuția realizează activități pentru executantul lucrărilor, contractul fiind încheiat între aceștia. Ori, răspunderea civilă profesională vizează activitățile desfășurate de către RTE în cadrul unor contracte încheiate de către acesta și alți operatori economici.

Conform legii 10/1995 actualizată:

„Art. 31. - Proiectanții, precum și specialiștii atestați tehnico-profesional sau autorizați, prevăzuți la art. 6, au obligația să încheie asigurări de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică.”

Prin urmare, stabilirea unui nivel valoric a asigurării profesionale a RTE-ului nu este susținută de legislația în vigoare, aceasta fiind o obligație legislativă, fără a se putea impune un nivel valoric ca și cerința de calificare.

Abatere identificată:

Se impune ca nivelul de calitate să fie asigurat cu personal RTE propriu, ceea ce este restrictiv.

Măsura de remediere:

Referitor la "asigurarea nivelului de calitate stabilit prin documentația tehnică, realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția atestați" - nu limitați modalitatea de asigurare a RTE prin personal propriu - a se vedea art.3 (4) din Instrucțiunea ANAP nr.

1/2017. Eliminați textul "realizat prin personal propriu" - RTE poate fi asigurat fie prin personal propriu fie prin externalizare.

Solicitare: „Vă rugăm să clarificați cum se pot îndeplini și oferta următorii factori de evaluare:

1. COMBATEREA ȘOMAJULUI (Caracteristica socială)

Numărul minim de personal provenit din grupurile defavorizate/vulnerabile, respectiv absolvenți după anul 2019 și/sau persoana cu handicap și/sau persoana defavorizată și/sau refugiat Ucraina, care au beneficiat de masuri specifice, pe care ofertantul le-a angajat în ultimul an, persoane care vor fi angajate în executarea contractului. Pondere: 10%

Algoritmul de calcul: a) Pentru cel mai mare număr de persoane angajate declarate se va acorda punctajul maxim b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel: Nr. de persoane angajate declarate / Cel mai mare nr. de persoane angajate declarate x punctaj maxim alocat.

Atât timp cât cerința este ambiguă și neclară nefiind menționat un număr clar de angajați pentru care se acorda fiecare punctaj în parte, atât timp cât limita superioară nu este stabilită clar. Spre exemplu: pentru un număr de 5 angajați și peste 5 angajați se acordă punctajul maxim, iar pentru mai puțin de 5 angajați, punctajul se calculează conform algoritmului de calcul.

Eliminați cerința ca fiind excesivă și nejustificată în concordanță cu obiectul achiziție și încalcă grav normele metodologice.”

Răspuns: Cerința este în conformitate cu art. 187 alin. (4) din legea nr. 98/2016: "(4) în sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț - calitate-cost se determina pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru."

► Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE; Autoritatea contractantă menține factorul de evaluare din cadrul criteriului de atribuire.

Încălcări ale legislației: autoritatea contractantă nu a justificat în mod corespunzător alegerea factorilor de evaluare, în raport cu natura și obiectul

- nu rezultă avantajele pe care autoritatea contractantă le poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv, avantaje pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

În drept: art. 154 (1), art. 187(1)-(5) și art. 189 (1) din Legea nr. 98/2016; art.9, alin.(3) lit. f) și art.32 alin.(8) și (9) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

5. *Solicitare:*

„În legătură cu *Impactul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor folosite în execuția lucrărilor.*

Informațiile prezentate în Propunerea Tehnică în secțiunile dedicate, vor face referire la:

Subfactor Pt.2.1 - Numărul de utilaje și mașini și autovehicule care vor fi implicate efectiv în execuția contractului pe care operatorul economic ofertant le deține/are acces la; Subfactor Pt.2.2 - Indicele de poluare. Pondere: 30%

"(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț - calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru."

Algoritm de calcul: Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin însumarea punctajelor obținute de oferta respectivă la fiecare din subfactorii stabiliți, respectiv maxim 15 puncte ptr. Fiecare subfactor. Subfactor Pt.2.1 Pentru cel mai mare număr de utilaje și mașini și autovehicule prezentate se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel: Cel mai mic nr. de utilaje și mașini și autovehicule/ Cel mai mare nr. de utilaje și mașini și autovehicule x punctaj maxim alocat.

Subfactor Pt.2.2, Fiecăruui ofertant îi va fi alocat un indice de poluare, ce va fi calculat prin însumarea indicelui aferent tuturor utilajelor, mașinilor, autovehiculelor declarate și calculate la subfactorul Pt.2.1. Indicele fiecăruui utilaj este calculat astfel:

Fiecare utilaj din oferta tehnică x emisii x număr de km/distanță parcursă declarată. a) Pentru indicele de poluare cel mai mic se va acorda punctajul maxim alocat b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel: Cel mai mic indice de poluare / Indicele de poluare al ofertei analizate x punctaj maxim alocat

Pentru calcularea și acordarea punctajului aferent subfactorului Pt.2.2, ofertanții trebuie să demonstreze în mod elocvent distanța parcursă până la amplasamentul lucrării, documentele doveditoare fiind prezentate în cadrul propunerii tehnice ca anexa la graficul Gantt.

Care este relevanța acestei cerințe în raport cu obiectul achiziției? Eliminați cerința ca fiind excesivă și nejustificată în concordanță cu obiectul achiziției și încalcă grav normele metodologice."

Răspuns: ASPECTE DE MEDIU, Cerința este în conformitate cu art. 187 alin 4 din legea 98/2016: "(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru."

► Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE;

Autoritatea contractantă menține factorul de evaluare din cadrul criteriului de atribuire.

Încălări ale legislației: Art. 187 alin 4 din legea 98/2016 prevede ca factorii de evaluare trebuie stabiliți în conformitate și în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică.

Ori, combaterea socială și impactul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor folosite în execuția lucrărilor NU sunt în legătură directă cu obiectul contractului.

Un asemenea factor de evaluare ar aduce un beneficiu autorității contractante doar în ipoteza în care angajații din grupurile defavorizate sunt locuitori ai

În ipoteza în care ofertanții își au sediul în alt oraș/municipiu/județ, autoritatea contractantă nu poate susține faptul că prin introducerea acestor factori de evaluare se urmărește stimularea pieței locale a muncii. Un asemenea factor nu aduce niciun beneficiu real autorității contractante, fiind încălcate dispozițiile art. 32 alin. (8), factorul nereflectând un avantaj pe care autoritatea contractantă îl obține. Aceleași argumente sunt și în ceea ce îi privește pe cetățenii ucraineni, angajarea acestora neaducând niciun beneficiu concret autorității.

Așa cum rezultă din descrierea factorului de evaluare, rezultă faptul că autoritatea contractantă nu ar avea niciun beneficiu direct și real în cazul prin stabilirea ofertantului câștigător pe baza acestui factor de evaluare, fiind încălcate dispozițiile art. 32 alin. (2) din normele metodologice.

Un alt aspect relevant este și acela ca potrivit art. 187 alin. (10) din legea nr. 98/2016, aplicabilitatea sa ca un factor suplimentar de departajare, doar în ipoteza unor oferte echivalente, arata ca în concepția legiuitorului, acesta este un factor subsidiar. Fiind menționat în mod expres în cuprinsul dispoziției legale mai sus indicate, considera ca utilizarea acestui criteriu se poate realiza doar în premisa expres prevăzută de dispoziția legală.

Angajarea persoanelor dintr-un mediu defavorizat nu poate reprezenta un element de departajare atât de semnificativ între ofertanți, deoarece numărul acestor persoane poate varia de la un județ la altul, fiind direct influențat de rata șomajului de pe fiecare județ în parte (în Mun. București în luna ianuarie 2023 se înregistra o rata a șomajului de 1% iar în județul Teleorman se înregistra o rata a șomajului de 8%). Acest aspect influențează în mod obiectiv posibilitatea ofertanților de a angaja persoane din medii defavorizate, fiind favorizați acei operatori din acele județe în care rata șomajului este mai mare.

Același raționament se poate utiliza și pentru Impactul utilajelor folosite în execuția lucrărilor, întrucât, pe de o parte, numărul de utilaje și mașini și autovehicule care vor fi implicate efectiv în execuția lucrărilor este data de soluția tehnică de execuția a lucrărilor corelat cu graficul de

execuție. În cazul unui număr prea mic de utilaje, nu se poate îndeplini graficul de execuție, oferta fiind neconformă. Totodată, în vederea alocării unui număr mai mare de utilaje, lucrarea nu se poate executa. Având în vedere că prezenta procedura este de execuție lucrări - drumuri locale - cu lățime de 3.00- 5.00 m - și o lungime totală de 9555 metri, pe 14 drumuri/ străzi, nu se pot alocă sau nu pot lucra în mod concomitent pe aceeași strada 4 cilindri compactori - efectiv nu au spațiu de lucru.

La fel, nu se pot alocă 2 stații de asfalt - 1 fiind suficientă în vederea realizării întregii cantități de lucrări - nu se pot alocă.

La fel, formula de calcul pentru Indicele de poluare, prin care este specificată formula: Fiecare utilaj din oferta tehnică x emisii x număr de km/distanță parcursă declarată.

Este disproporționată și avantajoasă doar pentru operatorii economici locali, îngrădind participarea operatorilor economici din alte zone - astfel încât, cu fiecare zonă diferențiată, acestea nu vor obține punctajul maxim. Spre exemplu operatorul economic de la Vaslui în mod clar va obține un punctaj mai mare decât cel din Municipiul Iași - având o distanță mult mai mare de parcurs. De aici reiese că acest factor de evaluare nu aduce niciun beneficiu real autorității contractante, care ar trebui să aibă doar interesul realizării lucrării într-un prag calitativ corespunzător.

Mai mult, nu se stabilește un nivel minim și un nivel maxim de punctare.

6. *Solicitare:* „Cum justificați această cerință în raport cu obiectul achiziției și ce temei legal a stat la baza stabilirii acestei cerințe în condițiile în care normele metodologice exclud posibilitatea de a restricționa în asemenea hal accesul ofertanților la o procedură:

Diplome de studii și calificări profesionale Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) demonstrează că deține următoarele:

2. Specialist managementul securității, sănătății și relațiilor de muncă deține următoarele: calificări educaționale: studii în învățământul liceal tehnologic în profil tehnic și curs în domeniul securității și sănătății în munca, cu conținut minim conform celui prevăzut în anexa nr. 6 lit. B din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în munca nr. 319/2006 aprobate prin HG nr. 1425/2006, cu modificările și completările ulterioare atestate prin diploma de studii, diplomă de absolvire și certificatul de absolvire a cursului sau echivalent, experiență profesională generală în poziția de specialist managementul securității, sănătății și relațiilor de muncă de minim 3 ani, din care minim 1 an cu operatorul economic ofertant. Pentru scopul acestei proceduri de atribuire, nivelul de calificare diplomă de licență înseamnă pentru disciplină/specialitatea solicitată nivelul 4 de calificare valabil anterior

momentului intrării în vigoare a Cadrului Național al Calificărilor/Cadrul European al Calificărilor (2013) și nivelul 5 de calificare după momentul intrării în vigoare a Cadrului Național al Calificărilor (2013)”

Răspuns: Autoritatea contractantă aduce la cunoștința faptul că dintr-o eroare de tehnoredactare a rămas în documentație : „studii în învățământul liceal tehnologic în profil tehnic” și în acest sens Vezi Clarificarea din Oficiu din data de 18.03.2024.

Încălcări ale legislației: Conform „CELE MAI FRECVENTE NECONFORMITĂȚI IDENTIFICATE ÎN CADRUL DOCUMENTAȚIILOR DE ATRIBUIRE AFERENTE CONTRACTELOR DE EXECUTIE DE LUCRARI STANDARD și DE PROIECTARE și EXECUTIE LUCRARI ÎN ACTIVITATEA DE CONTROL EX ANTE, ÎNSCRISE în AVIZELE CONFORM CONDIȚIONATE EMISE - DOCUMENT EMIS DE ANAP” - la pag 11 se precizează: Abatere identificata: În CS, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, AC introdus cerințe privind personalul ce nu respectă prevederile art. 3, din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Măsura de remediere dispusă:

Autoritatea contractantă va reformula informațiile din Caietul de Sarcini, în sensul că la nivelul caietului de sarcini nu se va solicita dispunerea, la momentul ofertării, de personal, altul decât: a) Manager proiect b) Șef de șantier Pentru formularea cerințelor cu privire la studii și experiența profesională generală/specifică a experților șef șantier și sau coordonator/manager contract, AC va avea în vedere respectarea prevederilor art.5-9 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, precum și justificarea cerințelor în strategia de contractare. Referitor la cerința din Caietul de Sarcini: „Minimul de personal calificat necesar este următorul: RTE, RCQ, Șef șantier, Responsabil SSM și/sau PSI, Topometrist autorizat OCPI categoria A,B sau C conform ordin nr.170/2010 cu modificările și completările în vigoare pentru care se vor prezenta documentele justificative privind relația contractuală/munca și calificarea, cărora li se vor alătura CV-uri semnate și datate precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)”: - Pentru experții care desfășoară activități în calitate atestată în conf. cu un act normativ (de ex. RTE, topometrist), autoritatea contractantă se va limita doar la solicitarea „ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)”, a se vedea art.3 alin.(4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Pentru fiecare expert se vor preciza în CS responsabilitățile în cadrul contractului. Nu formulați în CS cerințe cu privire la responsabilul SSM, RCQ, deoarece se încadrează în categoria de personal definită la art.2 din Instrucțiunea ANAP nr.1/2017 în legătură cu care se pot formula cerințe de calificare. Pentru aceste categorii de specialiști (SSM, RCQ) informațiile din CS se vor limita la prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995 și a altor legi incidente (Legea 319/2006).

7. Solicitare: Cum justificați aceasta cerință:

„Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) dovedește că a prestat în mod corespunzător servicii de Elaborare de documentații tehnice aferente fazei de proiectare SF, DALI, PT, pentru Servicii de proiectare tehnică pentru lucrări de construcții drumuri, a căror valoare cumulată să fie de minimum 220.000,00 lei fără tva, realizate în ultimii 3 ani la nivelul unui contract. PUNCTUL DE VEDERE AL ANAP ESTE TOTAL DIFERIT DE VIZIUNEA DVS. DE A RESTRICȚIONA ACCESUL OFERTANȚILOR LA ACEASTA PROCEDURĂ, PUNCT DE VEDERE PE CARE ÎL REDAM MAI JOS: Pentru îndeplinirea pragului minim impus experienței similare, raportat la activitățile și obiectul contractului, autoritatea contractantă nu poate restricționa participarea ofertanților la procedura în anumite forme de participare. Aveți în vedere faptul că, la prezenta procedură oferta cerințele de calificare pot fi îndeplinite și prin cumul de ofertanți constituiți în asociere/subcontractant/terți. Prin urmare, reformulați astfel încât să nu limitați numărul de contracte la "maxim 1". Justificarea din strategia de contractare nu demonstrează faptul că obiectul /activitățile contractului pot/ poate fi îndeplinit/e prin mai multe contracte. Corectați și în cadrul strategiei de contractare/cap.5. în DREPT: Art.193 alin.(6) din Legea nr. 98/2016.”

Răspuns: ART. 9 Instrucțiunea nr. 2 /2017 (1) Este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de servicii semnat(e)/Încheiat(e)/Început(e) strict în ultimii 3 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/Încheiat/Început un astfel de contract în urma cu mai mult de 3 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată. (2) Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de prestare servicii, (finalizat în ultimii 3 ani, devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să presteze asemenea servicii fără să fi finalizat contractul, în așa fel, încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate,

respectivul ofertant putând invoca, pentru dovedirea experienței similare, partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit.

Încălări ale legislației: autoarea învederează că solicitarea experienței similare la nivelul unui singur contract poate fi limitativă în cazul operatorilor economici care pot îndeplini cerința minimă impusă prin însumarea valorilor la nivelul a două sau mai multe contracte. În lipsa unor argumente temeinice și concrete, nu generale și formale, reformulați cerința minimă privind experiența similară în conformitate cu prevederile art. 179 lit. a) din Legea nr.98/2016 și art. 6 alin.(1) lit. b din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017. Cu titlu de exemplu: Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin lei, fără TVA.

Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte.

În drept: art. 179 lit. a), art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 31 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016, Instrucțiunea nr. 2/2017.

8. *Solicitare:* 1. „Eliminați următorul tabel din formularul de propunere tehnică deoarece nu respectă regulamentul de protecția datelor DGPR: *„Ofertantul va include o descriere a profilului experților propuși structurând informația după cum urmează: (...)”*, fiind redat un extras de tabel în care apar rubricile *„Selectați: - Angajat; - Liber profesionist; - Subcontractant (...)”*

Răspuns: Autoritatea contractantă menține formularul de propunere tehnică exact a cum este el încărcat în cadrul documentației de atribuire.

Încălări ale legislației: Contestatoarea arată că în practica ANAP se precizează: *„Eliminați cerințele cu privire la nominalizarea personalului (nume și prenume), lista personalului, precum și prezentarea în cadrul ofertei tehnice a unor documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate, întrucât aceste cerințe sunt excesive la momentul depunerii ofertelor.”*

Art. 20 alin (2) din HG 395/2016 actualizată, art. 154 alin. (1) - art. 156 Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea adaugă că pentru componenta contractului de execuție lucrări, la nivelul caietului de sarcini se pot formula cerințe cu privire la studiile și/sau experiența profesională doar pentru coordonatorul/managerul de contract și șeful de șantier și se pot solicita documente doveditoare la momentul depunerii ofertelor. Pentru orice alte categorii de personal se poate solicita ca ofertantul să prezinte o organigrama cuprinzătoare, care să identifice personalul pe care trebuie să îl utilizeze la realizarea lucrărilor incluse în contract, organigrama care va cuprinde și o descriere a rolurilor și a responsabilităților personalului.

Prin urmare, nu se poate solicita nominalizarea întregului personal care va executa diferite activități în cadrul contractului (cum sunt cele de operare) sau a celui de conducere (a se vedea art. 2 și art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr.1/2017), iar solicitările de completare a tabelelor de la pag 22-23.

9. *Solicitare:* „Eliminați - Prezentarea alocării financiare pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări din propunerea tehnică - deoarece face referire la informații din propunerea financiară”.

Răspuns: Autoritatea contractantă menține formularul de propunere tehnică exact așa cum este el încărcat în cadrul documentației de atribuire.

Încălcări ale legislației: Autoritatea contractantă NU a răspuns în mod clar complet solicitării de clarificări, menținând o cerință în formularul tehnic ce afectează principiile achizițiilor publice, o cerință de unde reiese evidențierea valorică - cu prețurile ofertate - în etapa de propunere tehnică: - pag. 18 din formularul de propunere tehnică - *Prezentarea alocării financiare pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări.*

Ori în fișa de date - Modul de prezentare a propunerii financiare - Prețul total al Ofertei, preluat din Propunerea Financiară se criptează la încărcarea informațiilor în SEAP - reiese astfel necorelarea documentelor și lipsa de interes din partea autorității contractante de a realiza o procedura de achiziție publică transparentă.

În formularul ofertei tehnice sunt solicitate informații care pot conduce la dezvăluirea ofertei financiare înainte de stabilirea conformității ofertei tehnice - nu se respectă prevederile art. 60 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În drept: art.154 (1) Legea nr.98/2016.

10. *Solicitare:* „Modificați/ corelați din formularul de propunere tehnică

- Documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor prevăzute în Certificatul de urbanism și Proiect tehnic, este de maxim 6 luni de la data ordinului de începere a execuției contractului iar durata maximă pentru execuție a lucrărilor este de maxim 30 de luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor de către autoritatea contractantă, rezultând o durată maximă a contractului de 36 luni.

Durata în fișa de date este de 51 de luni - care este durata ce va fi ofertată?”

Răspuns: Referitor la punctul 10 : facem mențiunea că durata contractului este compusă din :

- Durata contractului este de 51 luni.
- Durata serviciilor de proiectare este de 3 luni de la emiterea ordinului de începere.
- Durata lucrărilor de execuție este de 12 luni

11. *Solicitare:* „Ofertantul va include, de asemenea, planuri și diagrame care să surprindă viziunea sa privind etapele de derulare ale lucrărilor (fazele determinante). - la ce planuri și diagrame se referă cerința ???Cum poate viziunea de execuție lucrări să fie evidențiată într-o diagrama?

Vă rugăm detaliați modul în care considerați că va fi îndeplinită cerința.”

Răspuns: Referitor la punctele 11 și 12, autoritatea contractantă își menține cerința.

Încălcări ale legislației: Autoarea apreciază că autoritatea contractantă NU a răspuns în mod clar complet solicitării de clarificări, respectiv: Care sunt planurile și diagramele care sa surprindă viziunea ofertantului privind etapele de derulare a lucrărilor (fazele determinante) - conform formularului de propunere tehnica – pag. 18 - *Ofertantul va include, de asemenea, planuri și diagrame care sa surprindă viziunea sa privind etapele de derulare ale lucrărilor (fazele determinante).*

Având în vedere, pe de o parte, că prezenta procedura este de proiectare și execuție, iar fazele determinante se stabilesc ca urmare a finalizării proiectului tehnic, iar pe de alta parte, reprezintă o etapă de derulare a contractului - ce nu poate fi evidențiată într-o diagramă.

12. *Solicitare:* „Va rugam eliminați cerința din secțiunea formulare: Aceste materiale vor fi în concordanță cu prevederile H.G. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare (Certificare de calitate /Declarații de conformitate / Declarații de performanta, etc.)" - aceste documente pot fi puse la dispoziție doar la achiziționarea / livrarea / furnizarea materialelor fiind emise pe eşantioane.”

Răspuns: Referitor: la punctele 11 și 12, autoritatea contractantă își menține cerința.

Încălcări ale legislației: Aceste materiale vor fi în concordanță cu prevederile HG nr. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare (Certificare de calitate /Declarații de conformitate / Declarații de performanta, etc.) - aceste documente pot fi puse la dispoziție doar la achiziționarea / livrarea / furnizarea materialelor fiind emise pe eşantioane.

13. *Solicitare:* „Vă rugăm clarificați cerința din secțiunea formulare: *Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.* - respectiv - cum va fi îndeplinită cerința - ce planșe și/sau diagrame?”

Răspuns: Vezi Caietul de sarcini încărcat ca și documentație de atribuire în platforma SEAP.

Încălcări ale legislației: petenta apreciază că autoritatea contractantă NU a răspuns în mod clar complet solicitării de clarificări,

respectiv: Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente]. - respectiv - cum va fi îndeplinită cerința - ce planșe și/sau diagrame? Având în vedere ca în cadrul documentației de atribuire s-a pus la dispoziție doar studiul de fezabilitate - partea scrisă - partea desenată a fost adăugată prin clarificări, iar avizele obținute - nu se regăsesc în documentația de atribuire.

Fără postarea avizelor obținute, nu se pot realiza planșe, diagrame în vederea menținerii facilităților care vor rămâne în operare. Sau la ce alte facilități se refera autoritatea contractantă.

14. Solicitare: „Vă rugăm să eliminați cerințele cu privire la prezentarea formularelor F1 - F6 - acestea fac parte din viitorul proiect. În niciun caz formularele F3 prezentate la faza de ofertare - nu pot fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări în vederea decontării, așa cum ați specificat în caietul de sarcini, - acestea vor fi evidențiate în urma rezultării PROIECTULUI TEHNIC.”

Răspuns: Vezi Caietul de sarcini încărcat ca și documentație de atribuire în platforma SEAP.

Încălcări ale legislației: și la această solicitare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă NU a răspuns în mod clar complet solicitării de clarificări, respectiv:

să eliminați cerințele cu privire la prezentarea formularelor F1-F6- acestea fac parte din viitorul proiect. În niciun caz formularele F3 prezentate la faza de ofertare - nu pot fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări în vederea decontării, așa cum ați specificat în caietul de sarcini, - acestea vor fi evidențiate în urma rezultării PROIECTULUI TEHNIC.

Întrucât în caietul de sarcini și în documentația de atribuire se specifică:

Modul de prezentare a propunerii financiare - începând cu pag. 26 - 27 : Executantul are obligația de a prezenta formularele F1-F6 completate cu preturi unitare și valori, care devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări în vederea decontării.

- fișa de date a achiziției - IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare - Executantul are obligația de a prezenta formularele F1 -F6 completate cu preturi unitare și valori, care devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări în vederea decontării.

Totodată, conform draftului de contract pus la dispoziție: 7.6 Documentația tehnico-economică care face obiectul prezentului contract este compusă din: DTAC, DTOE, Documentații necesare în vederea

obținerii avizelor, acordurilor, autorizațiilor, Proiect Tehnic, DDE, Caiete de sarcini, Devizul general, Formulare F-uri și C-uri cu și fără valori.

Prin urmare, listele de cantități formularele F1, F2, F3 inclusiv C-consumurile - nu pot face parte și din oferta tehnica pusă la dispoziție de ofertant, dar și ca viitoare activități în cadrul contractului.

15. Solicitare: „Vă rugăm să clarificați în mod clar care sunt experții cheie solicitați în caietul de sarcini cât și experții secundari (non cheie) și modul de asigurare la serviciile acestora , în vederea îndeplinirii cerinței așa cum ați solicitat.”

Răspuns: Vezi Caietul de sarcini încărcat ca și documentație de atribuire în platforma SEAP.

Încălcări ale legislației: Petenta consideră că autoritatea contractantă NU a răspuns în mod clar complet solicitării de clarificări, respectiv:

- care sunt experții cheie secundari (non cheie) având în vedere că în caietul de sarcini se definește începând cu pag 32

- A. PERSONAL CHEIE;
- B. PERSONAL AUTORIZAT;
- C. ALTI EXPETI.

Nicăieri în caietul de sarcini nu se descriu experții NON CHEIE.

16. Solicitare: „Vă rugăm să clarificați în mod clar necesitatea în derularea lucrărilor a 2 șoferi profesioniști atestați sau în mod corespunzător să eliminați aceasta cerința restrictivă. Vă rugăm să clarificați în mod clar ce certificat de competență profesională considerați necesar în vederea îndeplinirii cerinței și ce card tahograf.”

Răspuns: Referitor la: punctele 16, 17, autoritatea contractantă își menține cerința.

Încălcări ale legislației: Autoritatea contractantă NU a răspuns în mod clar complet solicitării de clarificări, respectiv:

- nu s-a justificat necesitatea în derularea execuției lucrărilor a 2 șoferi profesioniști atestați;
- nu s-a explicat în mod clar ce certificat de competență profesională este necesar în vederea îndeplinirii cerinței și ce card tahograf, având în vedere cerința din Caietul de sarcini - pag 35 - pentru șoferul profesionist care va asigura transportul se solicita certificat de competență profesională și card tahograf.

17. Solicitare: „Vă rugăm să clarificați necesitatea solicitării de Responsabil DNSH având în vedere tipul finanțării - Tip de finanțare: Anghel Saligny.

Vă rugăm să specificați expresia: responsabil DNSH va depune.. un raport de implementare cerințe DNSH.. conform prevederilor caietului de sarcini, având în vedere că nicăieri în caietul de sarcini nu se regăsesc prevederi cu privire la cerințele DNSH ce trebuie aplicate, grila de aplicabilitate, etc.

C. ALTI EXPERȚI:

1, Responsabil DNSH

Calificare educațională și/sau profesională;

Absolvent de studii superioare în domeniul protecției mediului sau construcțiilor civile/infrastructura publică. Responsabilități în cadrul contractului.

Responsabilul DNSH va depune, atașat fiecărei situații de plată, un raport de implementare cerințe DNSH pentru lucrările executate cuprinse în situația de lucrări, conform prevederilor prezentului caiet de sarcini și legislației aplicabile."

Răspuns: Referitor la: punctele 16, 17, autoritatea contractantă își menține cerința.

Încălcări ale legislației: Autoritatea contractantă NU a răspuns în mod clar complet solicitării de clarificări, respectiv:

- nu a clarificat necesitatea solicitării de Responsabil DNSH ca și Expert necesar în perioada de evaluare a ofertelor, corelat cu tipul de finanțare;

- nu a clarificat expresia: responsabil DNSH va depune.. un raport de implementare cerințe DNSH.. conform prevederilor caietului de sarcini, având în vedere ca nicăieri în caietul de sarcini nu se regăsesc prevederi cu privire la cerințele DNSH ce trebuie aplicate, grila de aplicabilitate, etc

Ori, corelat cu lipsa informațiilor din caietul de sarcini cu privire la cerințele DNSH, cum ar putea Responsabilul DNSH sa depună un raport de implementare (..) conform prevederilor prezentului caiet de sarcini.

18. Solicitare: „Vă rugăm să clarificați în mod clar și concis care sunt procedurile tehnice de execuție și PCCVI aplicabile proiectului și care vor fi evaluate, având în vedere ca la faza PTH soluția tehnica poate fi diferita decât cea din SF/ DALI, iar procedurile tehnice de execuție și PCCVI urile fac parte din cartea tehnica necesare a fi respectate pe perioada execuției lucrărilor.

Nu se accepta proceduri tehnice de execuție, respectiv PCCVI la modul general, acestea trebuie sa fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea procedurilor tehnice de execuție respectiv PCCVI la modul general pot atrage neconformitatea propunerii tehnice.

Contractantul trebuie să ofere Autorității Contractante posibilitatea de a participa la execuția oricărei activități/etape la fiecare etapă a Planului de control al calității aferent și să verifice conformitatea execuției și a controalelor cu Planul de control al calității.

Care este modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe?"

Răspuns: Referitor la punctele 18, 19: Se face precizarea ca ofertantul declarant câștigător va avea calitatea de Contractant, și nu sunt necesare a fi demonstrate în etapa de ofertare de către ofertant.

Încălcări ale legislației: Autoritatea contractantă NU a răspuns în mod clar complet solicitării de clarificări, respectiv nu a indicat care sunt

procedurile tehnice de execuție și PCCVI-urile aplicabile proiectului și care vor fi evaluate, având în vedere ca la faza PTH soluția tehnică poate fi diferită decât cea din SF/ DALI, iar procedurile tehnice de execuție și PCCVI urile fac parte din cartea tehnică necesare a fi respectate pe perioada execuției lucrărilor - în vederea respectării cerinței din caietul de sarcini - nu se accepta proceduri tehnice de execuție, respectiv PCCVI la modul general, acestea trebuie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea procedurilor tehnice de execuție respectiv PCCVI la modul general pot atrage neconformitatea ofertei.

19. *Solicitare:* Vă rugăm să confirmați faptul ca specificațiile și cerințele din caietul de sarcini la care faceți referire cu denumirea de Contractant, nu vor fi respectate decât de ofertantul declarat câștigător (ce va avea calitatea de Contractant) și nu sunt necesare a fi demonstrate în etapa de ofertare - de către Ofertant.

Răspuns: Referitor la punctele 18, 19: Se face precizarea ca ofertantul declarant câștigător va avea calitatea de Contractant, și nu sunt necesare a fi demonstrate în etapa de ofertare de către ofertant.

20. *Solicitare:* „Vă rugăm să specificați în mod clar care este durata de execuție a lucrarilor - 12 luni conform caiet de sarcini, 30 de luni conform formulare sau 51 de luni conform fisei de date a achiziției.

„investiții”

Durata contractului

„- Durata contractului este corelată cu duratele din calendarul estimativ al Proiectului și va fi de la emiterea ordinului de începere a serviciilor/lucrărilor și până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor ce derivă din acest contract. Durata de execuție a contractului este de 12 luni.”

Răspuns: Vezi Clarificarea din Oficiu din data de 18.03.2024.

S-a postat clarificarea nr 1792/ 18.03.2024- Clarificare Formular de propunere tehnică - în care se precizează: DURATA MAXIMA A CONTRACTULUI DE 15 LUNI.

21. *Solicitare:* „Vă rugăm să repostați acest document deoarece nu este lizibil integral și nu pot fi înțelese cerințele menționate în aceasta pagina.”, fiind redat conținutul indescifrabil a unei pagini.

Răspuns: Autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări!

Încălcări ale legislației: În mod clar, reiese că autoritatea contractantă, nu a respectat prevederile legislației în vigoare Articolul 160 din legea 98/2016, reglementează următoarele: (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/ simplificat/ de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege

22. *Solicitare:* „Vă rugăm să eliminați cerința restrictivă cu privire la Aplicația la care toți participanții la acest proiect să aibă acces.

Aceasta nu are relevanță în procedura de execuție DRUMURI de interes local, mai mult reprezintă o cerință nescrisă. În cazul în care mențineți cerința, Vă rugăm să clarificați în mod clar: ofertantul trebuie să dețină calificări de IT? și CAEN în vederea comercializării de aplicații IT? unde vor prevedea aceste costuri ofertanții? Din cunoștințele noastre, un gen de aplicație așa cum îl descrieți nu a fost în patentat, prin urmare, acesta va fi realizat de fiecare ofertant în parte, costuri ce depășesc orice cheltuiala de indirecte ce ar putea surveni. Prin urmare, va rugăm respectuos ELIMINATI cerința restrictivă, abuzivă, care nu are corelare în proiectul menționat. (este inserat un pasaj referitor la o aplicație de tip cloud ce trebuie pusă la dispoziție de către executant la dispoziția proiectantului de lucrări)

Care este această aplicație?"

Răspuns: Autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări!

Încălcări ale legislației: Autoritatea contractantă, nu a respectat prevederile legislației în vigoare Articolul 160 din legea 98/2016, alin (2).

Nu s-a răspuns la solicitarea de clarificări cu privire la aplicația informatică descrisă în caietul de sarcini - începând cu pag. 56:

Astfel, autoarea solicită eliminarea cerinței restrictivă cu privire la Aplicația la care toți participanții la acest proiect să aibă acces. Aceasta nu are relevanța în procedura de execuție DRUMURI de interes local, mai mult reprezintă o cerință nescrisă. În cazul în care cerința este menținută, petenta solicită clarificarea următoarelor aspecte: ofertantul trebuie să dețină calificări de IT? și CAEN în vederea comercializării de aplicații IT? unde vor prevedea aceste costuri ofertanții? Din cunoștințele sale, un gen de aplicație așa cum îl descrie autoritatea contractantă nu a fost patentat, prin urmare acesta va fi realizat de fiecare ofertant în parte, costuri ce depășesc orice cheltuială indirectă ce ar putea surveni. În consecință autoarea solicită eliminarea cerinței.

23. Solicitare: „Vă rugăm clarificați și corelați informațiile: doriți prezentarea de formulare F3 sau preț forfetar? sunt doua elemente districte

Achizitorul va măsura lucrările executate și va evalua valoarea contractuală aferenta plății lucrărilor executate în funcție de stadiul fizic realizat pentru categoriile de lucrări incluse în lista de preturi anexa la formularul de oferta și pe baza defalcării contractantului a situațiilor de lucrări. Odată ce proiectul tehnic este elaborat de către contractant și aprobat de autoritatea contractantă, acesta trebuie să furnizeze, în termen de 30 de zile din acest moment, o detaliere a prețurilor forfetare precizate prin lista de prețuri inclusă în ofertă împreună cu cantitățile calculate pe baza proiectului aprobat și prețurilor propuse de contractant (care cu mu laie trebuie să reprezinte prețul forfetar, acesta neputând fi afectat). Această defalcare va fi utilizată de personalul responsabil cu supervizarea lucrărilor din partea Beneficiarului numai pentru evaluarea

sumelor plătibile periodic în corelație cu progresul fizic al lucrărilor executate, autoritatea contractantă neavând nicio obligație în fața contractantului în raport cu informațiile din respectiva defalcare.”

Răspuns: Autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări, autoarea reiterând încălcarea art. 160 din legea nr. 98/2016.

24. Solicitare: „Ce cerință doriți să îndeplinim care să aibă legătură cu obiectul achiziției? Va rugăm clarificați la ce se referă fraza de mai sus din caietul de sarcini? având în vedere specificul prezentei licitații de execuție drumuri, la ce se referă și o memorie asigurată de min 500 Gb?

Conturile puse la dispoziția beneficiarului sa fie minim 10 și cu licența inclusă pe toata durata de derulare a contractului inclusiv perioada de garanție. și o memorie asigurată de minim 500 Gb pentru documente și fotografii atașate.”

Răspuns: Autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări, autoarea reiterând încălcarea art. 160 din legea nr. 98/2016.

25. Solicitare: „Înțelegem că caietul de sarcini se referă la o cu totul altă achiziție decât cea în cauză. Va rugăm să modificați fișa de date a achiziției, având în vedere că nu se regăsește CPV secundar pentru sisteme informatice.”

Răspuns: Autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări, autoarea reiterând încălcarea art. 160 din legea nr. 98/2016.

În caietul de sarcini, începând cu pag. 56 se regăsesc informații cu privire la inventarea și patentarea unei aplicații informatice de către executanți, la care autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar la solicitarea de clarificări.

26. Solicitare: „Va rugăm corelați denumirea beneficiarului -

14.2 Responsabilitățile beneficiarului

Autoritatea contractantă, comuna Drăgușeni, județul Galați, are obligația de a transmite (...)”

Răspuns: Autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări.

27. Solicitare: „Vă rugăm eliminați cerința cu privire la obligația încheierii unei polițe de asigurare pentru lucrările executate DE CATRE OFERTANT. În lipsa unui contract de execuție semnat, OFERTANTUL, nu poate încheia o poliță de asigurare pentru lucrări pe care nu le execută.

CERINTE PRIVIND ASIGURĂRILE SOLICITATE CONTRACTANTULUI

Ofertantul are obligația încheierii unei polițe de asigurare pentru lucrările executate. Polița va fi cesionată în favoarea autorității contractante și se va transmite la solicitarea (...).

Poate faceți referire la Contractant, ofertantul declarat câștigător, în acest caz, corectați în consecință.”

Răspuns: Autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări, autoarea reiterând încălcarea art. 160 din legea nr. 98/2016.

28. *Solicitare:* „Va rugam clarificați în mod clar și concis la ce se referă - etapa de exploatare - funcționare, operare - având în vedere că prezenta licitație nu conține montaj utilaje – ci doar execuție lucrări.

Toate standardele menționate anterior, vor fi respectate și în etapa de execuție, dar se atrage atenția beneficiarului, că și în etapa de exploatare este obligatorie respectarea normativelor tehnice de specialitate (urmărirea comportării în timp, funcționare, operare, etaj.)”

Răspuns: Autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări, autoarea reiterând încălcarea art. 160 din legea nr. 98/2016.

29. *Solicitare:* „Va rugam corelați termenul - durata contractului, având în vedere ca ați menționat ca și Factor de evaluare - garanția suplimentară de 2 ani - 3 luni + 12 luni execuție + 36 luni garanție + 2 ani suplimentari - 75 de luni. Vă rugăm să postați și erata în acest sens, având în vedere ca în fișa de date nu ați corelat informațiile corespunzător

Răspuns: Autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări, autoarea reiterând încălcarea art. 160 din legea nr. 98/2016.

30. *Solicitare:* Va rugăm să clarificați cine este MAMP din draftul de contract : 6.32 *Totodată MAMP va condiționa plățile efectuate către beneficiari de prezentarea următoarelor documente în faza de execuție.*

Răspuns: Autoritatea contractantă a răspuns prin răspunsul nr. 1794/ 18.03.2024 - Clarificare draft contract.

Încălcări ale legislației: Se observa că autoritatea contractantă a fost în posesia solicitării de clarificări transmisă de SC ... SRL, a răspuns parțial la solicitările de clarificări - a răspuns la solicitarea de clarificări nr 30 - prin răspunsul nr 1794/ 18.03.2024 - Clarificare draft contract - dar a ales să nu răspundă la toate cele 34 de solicitări de clarificări, ci doar la primele 20, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1791/ 18.03.2024.

31. *Solicitare:* „Vă rugăm să corectați draftul de contract, caietul de sarcini și documentele achiziției cu privire la 7.6 Documentația tehnico-economică care face obiectul prezentului contract este compusă din DTAC, DTOE, Documentații necesare în vederea obținerii avizelor, acordurilor, autorizațiilor, Proiect Tehnic, DDE, Caiete de sarcini, Devizul general, Formulare F-uri și C-uri cu și fără valori - AVÂND în VEDERE CA DTAC, DTOE sunt abrogate conform HG 907 actualizat 2023.”

Răspuns: Autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări, autoarea reiterând încălcarea art. 160 din legea nr. 98/2016.

32. *Solicitare:* „Având în vedere specificul prezentei proceduri - de proiectare și execuție - precum și listele ce vor fi realizate la finalul realizării PTH-ului, Vă rugăm să clarificați cum pot face parte din contract atât F3- urile cat și formulare C-uri cu și fără valori. Mai mult , acestea nu au fost solicitate în fisa de date a achiziției, de unde reiese cerința nescrisă. Va rugăm clarificați.”

Răspuns: Autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări, autoarea reiterând încălcarea art. 160 din legea nr. 98/2016.

33. Solicitare: „Vă rugăm să clarificați perioada de începere a lucrărilor de 15.1.3 Autoritatea contractantă va da ordinul de începere a lucrărilor în maxim 48 luni. în cazul în care ordinul de începere nu se emite în maxim 48 de luni, contractul se reziliază de drept. - în ACEST SENS, Vă rugăm să confirmați dacă valabilitatea ofertelor trebuie sa fie de 48 DE LUNI - 4 ani!”.

Răspuns: Autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări, autoarea reiterând încălcarea art. 160 din legea nr. 98/2016.

34. Solicitare: „Vă rugăm să clarificați în mod clar formula de calcul a ajustărilor.”

Răspuns: Autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări, autoarea reiterând încălcarea art. 160 din legea nr. 98/2016.

Observând că prin clarificarea în oficiu din data de 18.03.2024, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 26, precum și la primele 20 de întrebări, autoarea argumentează că autoritatea contractantă a văzut toate cele 34 de întrebări, însă a ales să răspundă solicitărilor de clarificări incomplet.

În consecință, contestatoarea solicită anularea răspunsurilor la solicitările de clarificări 1791/ 18.03.2024, transmiterea unui răspuns clar și concis pentru toți ofertanții participanți, sau anularea procedurii de achiziție publică, pentru încălcarea principiilor legii 98/2016, respectiv transparenta și asumarea răspunderii.

Cu privire la lipsa acordării prelungirii perioadei de depunere a ofertelor, reiterând asupra prevederilor art. 160 din legea 98/2016, și reluând prezentarea termenelor din prima parte a contestației, autoarea susține că autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune cu privire la solicitarea ... SRL, de a prelungi perioada de depunere a ofertelor, cu o perioada de minim 15 zile.

Totodată, petenta relevă că prin răspunsul la solicitările de clarificări nr 1736/12.03.2024 se transmit informații contradictorii față de documentația de atribuire, astfel:

<i>Informații transmise în Răspunsul nr 1736/ 12.03.2024</i>	<i>Cerințe din documentația de atribuire</i>
<i>Răspuns solicitare de clarificări nr 2 - pag 2</i> Autoritatea contractantă specifică faptul că procedura menționată este una de proiectare și execuție, așadar consideram ca faceți o confuzie în ceea ce privește listele de cantități, ele fiind necesare în momentul în care este deja elaborat proiectul tehnic (daca procedura ar fi fost una doar de execuție), deci în acest moment nu sunt necesare listele de cantități.	<i>Secțiunea Formulare - pag 25</i> 15. <i>Anexe obligatorii la Propunerea Tehnică</i> - Listele cu cantitățile de lucrări, fisele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier. Fără preturi - <i>Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport; Fără preturi</i> <i>Fiecare document emis de către ofertant/contractant</i>

	<i>trebuie sa poarte un cod unic de referință sub forma de număr de identificare alocat de ofertant=/contractant . Numărul de identificare al fiecărui document emis de Contractant trebuie sa fie menționat pe fiecare pagina a respectivului document. în cazul lipsei numărului de referință aferent propunerii tehnice sau financiare, oferta va fi considerata neconforma.</i> <i>Fisa de date a achiziției:</i> <i>IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare</i> <i>Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte; Executantul are obligația de a prezenta formularele F1-F6 completate cu preturi unitare și valori, care devin formulare ptr. devizul ofertei și vor fi utilizate ptr. întocmirea situațiilor de lucrări în vederea decontării.</i>
--	---

De asemenea, prin neacordarea prelungirii perioadei de depunere a ofertelor, autoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 153.

Suplimentar, afirmă că pentru postate Expertizei tehnice în data de 14.03.2024, autoritatea contractantă nu a mai oferit nicio explicație.

Concluzionând, petenta consideră că în lipsa acestor documente, operatorii economici interesați sa depună ofertele, nu pot realiza o oferta admisibila și conforma așa cum se solicita în documentația de atribuire, și nu se pot conforma cerințelor exigente ale autorității contractante, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, autoarea invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2015 și a tuturor celorlalte acte normative invocate.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 1744/860/C6/21.03.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum legal, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin adresa cu nr. 25949/22.03.2024 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18242/25.03.2024, societatea ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210071143/1, eliberată de CEC Bank, unitatea Bârlad, la data de 22.03.2024, în sumă de 35.000,00 lei.

Prin adresa cu nr. 26042/01.04.2024 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19990/02.04.2024, societatea ... SRL solicită transmiterea punctului de vedere înaintat de către autoritatea contractantă, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18048/25.03.2024.

Prin adresa nr. 20205/860/C6/02.04.2024, C.N.S.C. solicită autorității contractante transmiterea *strategiei de contractare*, precum și

înaintarea către contestatoare a punctului de vedere nr. 1950/25.03.2024.

Prin adresa cu nr. 2268/03.04.2024 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20387/02.04.2024, autoritatea contractantă transmite Consiliului *strategia de contractare cu nr. 1271/26.02.2024*.

Prin adresa nr. 21850/860/C6/09.04.2024, C.N.S.C. solicită autorității contractante transmiterea punctului de vedere asupra contestației, cu termen de răspuns în data de 11.04.2024.

Prin adresa cu nr. 2547/11.04.2024 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25663/24.04.2024, autoritatea contractantă transmite „*Punct de vedere*” cu privire la contestația depusă de societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia, pentru considerentele expuse în continuare.

Preliminar, autoritatea contractantă subliniază încălcarea de către contestatoare a prevederilor statuate de art.10, litera f) din Legea nr.101/2016, potrivit căreia „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației; (...)*”, aspect susținut de lipsa de obiect a majorității punctelor criticate și de lipsa justificării nelegalității cerințelor/mențiunilor/ informațiilor incluse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și prin invocarea unor prevederi legale care nu justifică în drept cele expuse, nefiind incident în cauză.

În ce privește completarea documentației descriptive publicată inițial pe platforma SEAP, autoritatea contractantă precizează următoarele:

La data de 08.03.2024, s-a postat în SEAP, solicitarea de clarificări, fișier [.../00010] *Solicitare clarificări.pdf*, conținut „*Transmitere PTH - partea desenată*”, din partea unui operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Având în vedere că ziua publicării solicitării de clarificare a fost o zi de vineri, Autoritatea contractantă a publicat, în ziua lucrătoare, imediat următoare, respectiv luni 12.03.2024, orele 09:27, S.F parte desenată, fișier [.../00011], parte integrantă din documentația descriptivă.

Referitor la criticile aduse de contestatoare cu privire la lipsa părți desenate din documentația descriptivă și îngrădirea dreptului ofertanților de a clarifica aspecte legate de partea desenată, autoritatea contractantă subliniază că de la data de 12.03.2024, când a fost postată pe platforma SEAP, partea desenată și până la data de 21.03.2024 când a fost publicată contestația, petenta nu a transmis nicio clarificare cu privire la completările aduse documentației descriptive.

În data de 18.03.2024 autoritatea contractantă a publicat clarificarea /erata generata automat ca urmare a extinderii termenelor, *SCN 1141592/000211 Clarificare Oficiu Automata* prin care a prelungit termenul limită pentru depunerea ofertelor de la data de 18.03.2024 până la data de 22.03.2024. Astfel, luând în considerare data completării de către autoritatea contractantă a documentației

descriptive, data de 12.03.2024, și noul termen de depunere al ofertelor data de 22.03.2024, rezultă o perioadă de 10 zile pentru completarea propunerilor tehnice de către operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la capacitatea economică și financiară, cerința *Alte cerințe economice sau financiare*, potrivit Fișei de date, secțiunea 11.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții, Durata în luni: 51, durată care include și perioada de garanției acordată lucrărilor, respectiv 36 luni.

În principal autoritatea contractantă a calculat valoarea solicitată a cash-flow-ului, raportat doar la durata de execuție a contractului, respectiv 12 luni, așa cum este specificată în caietul de sarcini, pag. 68 și în draftul de contract clauza 3 Durata contractului, așa cum reiese și din descrierea cerinței în Fișa de date, secțiunea III.1.2) Capacitatea economică și financiară, cerința *Alte cerințe economice sau financiare „Ofertantul (Operator Economic individual sau membrii asocierii) dovedește că are acces sau are disponibile mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării, realist, corect și corelat cu graficul de execuție propus, cu echipamentele deținute, cu personalul alocat, cu resursele financiare proprii, suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare”*. Astfel la alegerea duratei contractului, avută în vedere la calcularea valorii cash-flow-ului solicitat, autoritatea contractantă a considerat oportun a se limita doar la perioada de execuție a lucrărilor, considerent justificat prin prisma faptului că pe perioada de execuție a lucrărilor, este necesară disponibilizarea de resurse financiare pentru a se gestiona cheltuielile de operare și a face față fluctuațiilor de prețuri pe materiale/manoperă/consum, pe perioada derulării contractului.

Autoritatea contractantă mai precizează că a avut în vedere la stabilirea perioadei pentru care se solicită cash-flow-ul și de posibilitatea suspendării plăților din partea finanțatorului, în cazul în care poate apărea un blocaj în decontarea solicitărilor de plată, din lipsa temporară a disponibilităților bănești ale finanțatorului.

Ca și concluzie autoritatea contractantă constată că din motivarea în drept a criticilor, prin invocarea art. 172 alin. (5), ale art. 175 alin. (2) lit. b) din Lege și ale art. 9 alin.(3) lit. f), ale art.31 alin.(l) și ale art.123 alin. (3), alineat care a fost abrogat la data de 19.04.2023 prin modificările aduse de Punctul 41, articolul II din Hotărârea nr. 336/12.04.2023, publicată în M.O nr. 328/19.04.2023, nu reiese încălcarea prevederilor legale pe care autoritatea contractantă le-a avut în vedere la elaborarea cerințelor minime de selecție.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la capacitatea economică și financiară, cerința Asigurare de risc profesional, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Sușinerile contestatoarei potrivit cărora responsabilul tehnic cu execuția nu răspunde în fața autorității contractante, sunt contraccarate de prevederile statuate de art.13 alin.(3) din Legea 10/1995 *„(3) Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților.*

Referitor la stabilirea unui quantum cu privire la asigurarea de răspundere civilă pentru responsabilul tehnic cu execuția, autoritatea contractantă a luat măsura remedierii documentației de atribuire prin eliminarea cuantificării în masă monetară a cerinței.

Autoritatea contractantă nu impune operatorilor economici participanți dovada deținerii acestei polițe la momentul ofertării, aceasta fiind o obligație ce revine doar ofertantului declarat câștigător cu atât mai mult cu cât este o obligație a expertului, stabilită printr-un act normativ, fiind considerată restrictivă în măsura în care expertul propus de contractant, fie nu deține această poliță, și atunci se naște o obligație financiară/materială suplimentară din partea contractantului, fie contractantul nu are încheiat un aranjament contractual cu expertul propus și nu poate prezenta documentul solicitat.

În temeiul celor arătate, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei nejustificată nefondată și lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la criteriile de atribuire, factor de evaluare „Combaterea șomajului”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Potrivit documentației de atribuire Secțiunea 11.2.5 Criterii de atribuire, s-a ales ca și criteriu de atribuire „ Cel mai bun raport calitate-preț” conform art.32 din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă urmărește aplicarea acelei tehnic are de atribuire care oferă posibilitatea de a fi selectată oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere al prețului și calității lucrărilor executate și în același timp care permite încadrarea în limitele bugetului alocat și implementarea eficienta a contractului.

Invocând prevederile art. 187 alin.(4) Legea nr.98/2016, care distinge că *„(...) cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determina pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu si/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului (...)*”, precum și ale Directivei nr. 93/37, alin. (99), care prevede: *„Măsurile care vizează protecția sănătății personalului implicat în procesul de producție, favorizarea integrării sociale a persoanelor defavorizate sau a membrilor grupurilor vulnerabile în rândul persoanelor desemnate să execute contractul sau să se instruiască în*

vederea dobândirii aptitudinilor necesare pentru contractul în cauză pot, de asemenea, să facă obiectul criteriilor de atribuire sau a condițiilor de executare a contractului, cu condiția ca acestea să se refere la lucrările, produsele sau serviciile care urmează să fie furnizate în temeiul contractului. De exemplu, astfel de criterii sau condiții s-ar putea referi, printre altele, la angajarea de persoane în căutarea unui loc de muncă pe termen lung, la punerea în aplicare a măsurilor de formare profesională pentru șomeri sau pentru persoanele tinere în cursul executării contractului care urmează să fie atribuit", ce stabilesc posibilitatea utilizării unor factori de evaluare de natură socială, autoritatea contractantă consideră lipsit de relevanță factorul de evaluare contestat și nici nu reprezintă o justificare temeinică a caracterului discriminatoriu imputat de contestatoare, ținând cont că factorii de evaluare utilizați de autoritățile contractante nu se raportează la locul de executare al lucrărilor, acesta având un caracter general. În aceeași măsură, contestatoarea ar fi putut invoca caracterul restrictiv dacă autoritatea contractantă ar fi stabilit ca angajații să fie locuitori din

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la formularea factorului de evaluare, respectiv persoane din grupurile defavorizate „care au legătură cu obiectul contractului”, autoritatea contractantă învederează că, prin comisia de evaluare, acordă punctajul aferent factorului de evaluare raportat la numărul de persoane din grupurile defavorizate, care au legătură cu execuția contractului și nu raportat la gradul de implicare al acestora în execuția contractului.

În același timp susținerile contestatoarei cu privire la faptul că angajarea unor persoane care fac parte din grupurile defavorizate/vulnerabile nu are legătură directă cu obiectul contractului întrucât nu se referă la lucrările de modernizare drumuri ce fac obiectul contractului, nu are nici un fundament, în sensul în care, în primul rând persoanele din grupurile defavorizate, vulnerabile, sunt persoane care au o pregătire profesională, în domenii diverse, ele putând fi încadrate pe diferite funcții, aspecte/calificări care pot fi conexe cu contractul de lucrări.

Susținerile acesteia contravin întru totul prevederilor legislative de la nivel național și european, Legea 448/2006, Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului, Directivei nr. 97/37, existând în acest sens și diferite programe la nivel național Programul Start-up Nation. Mai mult prin prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, este susținută abordarea unei politici sociale „(1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.”

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora angajarea persoanelor din grupurile defavorizate/vulnerabile nu reflectă un avantaj

real social, de mediu și inovator, autoritatea contractantă subliniază că ea însăși nu poate obține un avantaj social prin stabilirea acestei cerințe, avantajul fiind invers proporțional, răsfrângându-se asupra persoanelor din grupul țintă, în aceeași măsură același caracter aplicându-se și factorului de mediu, ci urmărește alinierea la politicile de mediu și sociale stabilite și utilizate la nivel european.

Ca jurisprudență sunt menționate Decizii ale CNSC.

Astfel autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei nejustificată și nefondată și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul criticat de către contestatoare, în legătură cu cerința Fisei de date. Secțiunea II Obiectul contractului, subsecțiunea. 11.2.5 Criterii de atribuire, factor de evaluare aspecte de mediu, autoritatea contractantă precizează: că a stabilit factorul de evaluare, cu respectarea prevederilor statuate de art. 187 alin.(4) din Legea nr. 98/2016, respectând totodată prevederile art. 181 din Lege și prevederile art. 30 alin.(4) din HG nr. 395/2016.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la caracterul restrictiv al factorului de evaluare, raportat la complexitatea contractului, autoritatea contractantă consideră susținerile acesteia în principal discriminatorii, prin prisma faptului că, în general, în implementarea unui proiect se urmărește, implicit execuția unui contract, respectarea tuturor aspectelor, respectiv calitative, sociale, de mediu, organizatorice, de calificare și experiență a personalului, neraportându-se la complexitatea sau valoarea contractului ci la ansamblul de structuri organizatorice, responsabilități, regulamente, proceduri și mijloace, care concură la realizarea calității construcțiilor în toate etapele de concepere, realizare, exploatare și postutilizare a acestora.

În subsidiar autoritatea contractantă susține că nu a îngăduit în nici un fel accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin prisma faptului că algoritmul de calcul permite participarea la procedură indiferent dacă ofertantul deține sau nu utilaje EURO VI, neexistând în documentația de atribuire nicio specificație/ impunere potrivit căreia operatorii economici care nu dețin astfel de utilaje/ echipamente și care dețin și utilaje dintr-o clasă inferioară nu pot participa la procedura de atribuire a contractului sau nu pot îndeplini contractul, având în vedere că nu există nicio reglementare legală care să interzică utilizarea acestor utilaje achiziționate de la producători înainte de anul 2013.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la numărul de utilaje ce va fi disponibilizat pentru execuția contractului „ *în cazul unui număr prea mic de utilaje, nu se poate îndeplini graficul de execuție, oferta fiind neconformă. Totodată, în vederea alocării unui număr mai mare de utilaje, lucrarea nu se poate executa*”, aceasta este lipsită de fundament, având în vedere că un operator economic care are experiență în lucrări de construcții este capabil de a-și gestiona și disponibiliza resursele

umane și tehnice pentru îndeplinirea calitativă și cantitativă a unor obligații contractuale.

Totodată autoritatea contractantă subliniază că cerința privind deținerea sau accesul la stații de preparare mixturi asfaltice nu reprezintă criteriu de atribuire ci este o cerință de selecție, aceasta nefăcând obiectul aspectului contestat.

Contestatoarea nu justifică în mod concret nelegalitatea cerinței cu privire la formula de calcul a indicelui de poluare.

Autoritatea contractantă subliniază contestatoarei că trebuie să aibă în vedere ca stabilirea unor criterii de atribuire, factori de evaluare au ca scop stabilirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare și în nici un caz limitarea participării acestora la procedurile de achiziție publică.

Totodată algoritmul de calcul pe care îl susține contestatoarea ar putea fi interpretat în sens discriminatoriu de către ceilalți operatori economici care pot îndeplini cerințele autorității contractante cu privire la calificarea echipei de experți, dar care datorită punctajului obținut la ceilalți factori de evaluare nu îi poate fi atribuit contractul.

Din aceste considerente critica contestatoarei trebuie respinsă ca nejustificată și nefondată.

Referitor la punctul criticat de către contestatoare, în legătură cu cerința Fișei de date, Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, subsecțiunea. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerință Diplome de studii și calificări profesionale, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În principal, potrivit art.172 , alin.(1) din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de capacitate referitoare la: c)capacitatea tehnică și profesională.”*, coroborat cu prevederile statuate de art. 179 *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: g)calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;”*, autoritatea contractanta poate să stabilească la nivelul anunțului standard cerințe privind calificarea personalului pe care operatorul economic îl va utiliza în execuția contractului. În același sens conform art. 20 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 319/2006, a fost instituită obligația ca orice organizație să aibă un responsabil SSM, persoană care trebuie să îndeplinească anumite cerințe minime de pregătire în domeniul securității și sănătății în munca, iar activitățile specifice de prevenire și protecție să fie consemnate în fișa de post.

Din interpretarea dispozițiilor legale incidente, respectiv art.29 din H.G nr.395/2016 , potrivit căreia „ (1) *Criteriile de calificare privind*

capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.", autoritatea contractantă are posibilitatea și dreptul de a solicita cerințe privind capacitatea operatorilor economici ofertanți, cu respectarea prevederilor statuate de art. 30, alin.(4) „Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs” și alin.(6) „ Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise”, prevederi respectate în cazul de față.

Mai mult, așa cum s-a specificat și în răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a luat măsura modificării cerinței contestate, în sensul reformulării acesteia pentru o cât mai clară și obiectivă abordare.

În secundar autoritatea contractantă nu înțelege critica contestatoarei, aceasta nejustificând în mod concret și obiectiv, de unde rezidă caracterul nelegal sau restrictiv al cerinței, susținerile acesteia cu privire la încălcarea Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, nefiind aplicabile, având în vedere că expertul nu reprezintă factor de evaluare, așa cum rezultă din specificațiile caietului de sarcini, secțiunea **CERINȚE PRIVIND PERSONALUL**, Note, pag.35-36.

Astfel autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei, ca nefondată și nejustificată și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul criticat de către contestatoare. în legătură cu cerința Fisei de date. Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, subsecțiunea. IH.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerință Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat, autoritatea contractantă precizează că a luat măsura remedierii documentației de atribuire, în sensul extinderii numărului de contracte pe care operatorii economici trebuie să le prezinte pentru a îndeplinirea cerinței, conform documente anexate prezentului punct de vedere, solicitând respingerea acesteia ca lipsită de obiect.

Referitor la punctul criticat de către contestatoare, în legătură cu cerința privind prezentarea profilului personalului propus, autoritatea contractantă precizează afirmațiile petentei cu privire la nerespectarea regulamentului de protecție a datelor GDPR, sunt nefondate, având în vedere că însăși întreaga procedură de atribuire a contractului de achiziție publică reprezintă o încălcare a principiului GDPR, de la etapa de elaborare a documentației de atribuire, prin publicarea datelor de identificare a persoanelor cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante și furnizorului de servicii auxiliare, până la etapa de

depunere oferte prin publicarea datelor de identificare a operatorilor economici ofertanți.

Conform formular de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire, punctul 4, capitolul Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului, autoritatea contractantă a /solicitat prezentarea profilului, doar pentru experții cheie, după cum se poate observa din însăși imaginea prezentată în cuprinsul contestației, nu se solicită prezentarea datelor cu caracter personal, ci doar informații cu caracter general.

Autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei, ca nefondată și nejustificată și solicită respingerea acesteia.

Referitor la critica contestatoarei în legătură cu cerința privind prezentarea alocării financiare pe activitățile din graficul Gantt, precizăm următoarele, autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire cu privire la modificarea cerinței, în sensul eliminării acesteia, prin publicarea în SEAP a clarificări din oficiu automată din data de 10.04.2024, solicitând respingerea acestei critici ca lipsită de obiect.

Referitor la punctul criticat de către contestatoare. În legătură cu mențiunile privind durata contractului din cadrul formularului de propunere tehnică, autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire cu privire la corelarea/corectarea informațiilor, prin publicarea în SEAP a clarificări din oficiu nr.1792 din data de 18.03.2024, solicitând respingerea acestei critici ca lipsită de obiect.

Referitor la punctul criticat de către contestatoare. în legătură cu cerința privind prezentarea de planuri, diagrame care să cuprindă viziunea asupra etapelor de derulare ale lucrărilor, din cadrul formularului de propunere tehnică, autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire în sensul corelării/corectării informațiilor, prin publicarea în SEAP a clarificări din oficiu automată din data de 10.04.2024, solicitând respingerea acestei critici ca lipsită de obiect.

Referitor critica în legătură cu cerința privind asigurarea calității materialelor, din cadrul formularului de propunere tehnică, autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire în sensul modificării informațiilor, prin publicarea în SEAP a clarificări din oficiu automată din data de 10.04.2024, solicitând respingerea acestei critici ca lipsită de obiect.

Referitor la critica în legătură cu cerința privind Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, din cadrul formularului de propunere tehnică, autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței, prin publicarea în SEAP a

clarificări din oficiu automată din data de 10.04.2024, solicitând respingerea acestei critici ca lipsită de obiect.

Referitor la critica în legătură cu cerința privind prezentarea formularelor F1-F6, autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței privind prezentarea formularelor F3-F6, prin raportare la specificul contractului, prin publicarea în SEAP a clarificări din oficiu automată din data de 10.04.2024, solicitând respingerea acestei critici ca lipsită de obiect.

Referitor la critica în legătură cu cerința privind personalul contractului, autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire în sensul clarificării cerințelor, prin publicarea în SEAP a clarificări din oficiu automată din data de 10.04.2024, solicitând respingerea acestei critici ca lipsită de obiect.

Referitor la critica în legătură cu cerința privind personalul contractului, minim 2 șoferi profesioniști, autoritatea contractantă precizează că are obligația justificării, la nivelul strategiei de contractare, a cerințelor de calificare și selecție, minim a cerințelor privind expertii care constituie factori de evaluare, ceea ce nu este aplicabil expertului în cauză.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază nejustificarea în fapt și în drept a criticii și nefundamentarea acesteia, în cadrul contestației, operatorul economic doar criticând răspunsul autorității contractante și nicidecum cerința. În acest sens, învederează că la solicitarea a minim 2 șoferi profesioniști autoritatea contractantă a avut în vedere, în primul rând obligativitatea contractantului de a respecta prevederile statuate de art.112 din Codul Muncii, Titlul III Timpul de muncă și timpul de odihnă, în al doilea rând lucrările din cadrul contractului pentru care este incident transportul, respectiv din perioada de mobilizare, după primirea ordinului de începere a execuției, la organizarea de șantier, lucrări pregătitoare și pe tot parcursul execuției, în al treilea rând posibilitatea ca pe parcursul execuției contractului personalul responsabil pentru activitatea de transport să se afle în imposibilitatea de a-și îndeplini sarcinile și nu în ultimul rând prin raportare la kilometrii/distanța parcursă de la și spre amplasamentul lucrării, la orele de funcționare, precum și la posibilitatea angajării contractuale a acestuia în mai multe contracte, care pot afecta randamentul personalului și se poate reflecta în întârzieri în execuție.

Din aceste considerente se justifică solicitarea deținerii/accesului unui minim de 2 experți care să asigure transportul, considerând că aceste aspecte ar fi trebuit avute în vedere de contestatoare la întocmirea ofertei și în momentul în care a formulat critici la adresa cerinței.

Astfel autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca nefondată și nejustificată și lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la documentele justificative care să ateste autorizarea expertului, autoritatea contractanta a luat măsura remedierii documentației de atribuire, în sensul clarificării cerinței, prin publicarea în SEAP a clarificării din oficiu din data de 10.04.2024.

Referitor la critica în legătură cu cerința privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție, autoritatea contractantă învederează că în principal contestatoarea nu a justificat, ca și anterior, în fapt și în drept nelegalitatea cerinței și nici măcar nu a specificat ce anume contestă.

Astfel autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca nefondată și nejustificată și lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la critica în legătură cu cerința privind prezentarea unei aplicații de management. punctul 21, 22, 24, 25, autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței, prin publicarea în SEAP a clarificări din oficiu automată din data de 10.04.2024, solicitând respingerea acesteia ca lipsită de obiect.

Referitor la critica în legătură cu cerința privind prezentarea unui preț forfetar, autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței, prin publicarea în SEAP a clarificări din oficiu automată din data de 10.04.2024, solicitând respingerea acesteia ca lipsită de obiect.

Referitor la critica în legătură cu cerința privind - încheierea unei polițe pentru lucrările asigurate, autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței, prin publicarea în SEAP a clarificări din oficiu automată din data de 10.04.2024, solicitând respingerea acesteia ca lipsită de obiect.

Referitor la critica în legătură cu cerința privind etapa de exploatare-funcționare, operare, autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței, prin publicarea în SEAP a clarificări din oficiu automată din data de 10.04.2024, solicitând respingerea acesteia ca lipsită de obiect.

Referitor la critica în legătură cu cerința clauza 6.32 din draftul de contract, autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire în sensul eliminării subclauzei, prin publicarea în SEAP a clarificări din oficiu nr.1794 din data de 18.03.2024, solicitând respingerea acesteia ca lipsită de obiect.

Referitor la critica în legătură cu prezentarea formularelor F3-F6 și C4-C9, autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire în sensul eliminării subclauzei, prin publicarea în SEAP a clarificări din oficiu automată din data de 10.04.2024, solicitând respingerea acesteia ca lipsită de obiect.

Referitor la critica în legătură cu valabilitatea ofertei raportat la ordinul de începere al lucrărilor, autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire în sensul clarificării/modificării informației, prin publicarea în SEAP a clarificări din oficiu nr.1795 din data de 18.03.2024, solicitând respingerea acesteia ca lipsită de obiect.

Referitor la critica în legătură cu formula de ajustare a prețului, autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire în sensul clarificării/modificării informației, prin publicarea în SEAP a clarificări din oficiu automată din data de 10.04.2024, solicitând respingerea acesteia ca lipsită de obiect.

Referitor la critica în legătură cu durata contractului, autoritatea contractantă menționează că la durata contractului specificată în documentația de atribuire a avut în vedere termenul stabilit pentru prestarea serviciilor contractului, termenul pentru execuția lucrărilor contractului și perioada minima pe care operatorii economici ofertanți o pot oferi pentru conformitatea ofertei. Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora ar fi trebuit să se ia în considerare la calcularea duratei contractului și perioada de garanție suplimentară de 2 ani, autoritatea contractantă menționează că perioada de 2 ani, reprezintă o extindere a cerințelor minime de conformitate a propunerilor prezentate.

Totodată autoritatea contractantă subliniază că perioada de garanție suplimentară de 2 ani, este stabilită ca factor de evaluare și reprezintă pragul minim în raport cu perioada de garanție minimă solicitată, de 36 luni, de la care comisia de evaluare va acorda punctaj. Astfel având în vedere că există un interval de timp cuprins între minim 2 ani, peste cel de 36 luni solicitat pentru conformitatea propunerilor, și un maxim de 8 ani, conform clarificării din oficiu automate din data de 11.04.2024, autoritatea contractantă afirmă că se află în imposibilitatea de a lua în considerare la calculul duratei contractului și a acestei perioade extinse de garanție, solicitând respingerea criticii ca nefondată și nejustificată.

Referitor la critica în legătură cu includerea în cadrul serviciilor de proiectare ale contractului a elaborării Documentației Tehnice pentru Obținerea Autorizației de Construire, autoritatea contractantă subliniază că:

- prin Hotărârea Guvernului nr.1116 din 16 noiembrie 2023, s-au adus modificări și completări Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, în ceea ce privește conținutul și denumirea, după cum urmează:

„SECȚIUNEA a 6-a Documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire — D.T.A.C./Documentație tehnică

pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare — D.T.A.D. și proiectul tehnic de execuție" 7. Articolul 11 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 11. — (1) D.T.A.C./D.T.A.D. este parte a documentației pentru emiterea autorizației de construire/desființare, reglementată prin Legea nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (2) Conținutul-cadru al D. T.A.C., conținutul-cadru al D. T.A.D., precum și conținutul-cadru al proiectului de organizare a execuției lucrărilor sunt cele prevăzute în anexa nr. 9 și se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției." Și Art. 12¹, punctul „ 18. în tot cuprinsul anexelor nr. 9 și 11, sintagmele „proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire", „proiect de organizare a execuției lucrărilor — P.O.E." și „proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare — P.A.D." se înlocuiesc cu sintagmele „documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire — D.T.A.C.", „documentație tehnică pentru autorizarea executării organizării lucrărilor — D.T.O.E." și, respectiv, „documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare — D.T.A.D.".

- prin „ abrogat" se înțelege ANULAT / DESFIINȚAT, acțiune care nu este aplicabilă în cazul de față.

Autoritatea contractantă evidențiază încă o dată lipsa aspectului contestat, de unde rezultă imposibilitatea justificării în fapt și în drept a nelegalității săvârșite de autoritatea contractantă.

Astfel autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca nefondată, nejustificată și lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Ca probe, înscrisuri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată online, prin „procedură simplificată", în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *“Achiziție servicii elaborare proiect tehnic, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții "...", cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr.*

Potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț",* având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: *„Prețul ofertei – 40%, Experiența deținută de Managerul de proiect/contract – 10%, COMBATEREA ȘOMAJULUI (Caracteristică socială) – 10%, Impactul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor folosite în execuția lucrărilor – 30% și Perioada de garanție extinsă acordată lucrărilor față de perioada minimă acordată – 10%".* La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași

document, s-a precizat că *valoarea totală estimată* a contractului este de 11.418.334,27, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în dosarul nr. 860/2024, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SR vizează răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, în ceea ce privește documentația de atribuire, postat pe SEAP, nr. 1791/18.03.2024, contestatoarea solicitând cele redată în partea introductivă. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale aferente modului de a răspunde la cererile de lămuriri asupra documentației de atribuire, formulate de către operatorii economicii interesați.

Prima critică a societății ... SRL, identificată de către Consiliul în tabelul existent în cadrul contestației sale, se referă la răspunsul dat de către autoritatea contractantă la întrebarea nr. 3:

*„Vă rugăm să verificați formula de calcul pentru stabilirea cash flow-ului deoarece suma stabilită depășește cu mult valoarea rezultată în urma aplicării formulei aceasta fiind de (...) «minim 5.709.167,14 lei, și va fi valabilă pentru o perioadă de 6 luni» (...valoarea nu respectă modalitatea de calcul enunțată: (valoare estimată contract/ nr. de luni contract) * 6 luni = 1.343.333,44 lei”,*

autoritatea prezentând următorul răspuns:

„Referitor la punctul 3, valoare cash flow ului este 5.709.167,14 lei în baza formulei Ve (11.418.334,27) x 6 luni (perioada pe parcursul căreia trebuie să dispună de numerar) împărțit la perioada execuției (12 luni). Autoritatea contractantă specifică faptul ca ați calculat eronat din două considerente: Primul este faptul că nu ați ținut cont de ordinea operațiilor conform formulei, iar al doilea considerent constă în faptul că numărul de luni al contractului este compus din: 3 luni perioada de proiectare, 12 luni perioada acordată execuției și 36 luni perioada acordată garanției lucrării, luându-se în calcul perioada execuției.”

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. III.1.2) *Capacitatea economic și financiară*, în ceea ce privește modul de calcul pentru realizarea cash-flow-ului, este precizată următoarea formulă de calcul:

*„ $Ve \times n / Dc = \text{cash-flow}$; Ve - valoarea estimată a contractului; n - perioada pt care se solicită cash flow; **Dc – durata contractului**”, cu mențiunea că valoarea cash-flow-ului „va fi valabilă pentru o perioadă de 6 luni”.*

De asemenea, în aceeași fișă de date, la cap. II.2.7 – *Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achizitii*, se menționează: *„Durata in luni: 51”.*

Prin urmare, în condițiile în care formula de calcul, potrivit fișei de date, conține elementul „**Dc**” explicat a fi „**durata contractului**”, valoarea corectă a cash-flow-ului este:

Ve (valoarea estimată de 11.418.334,27 lei) x 6 luni (valabilitatea cash-flow-ului): 51 luni (durata contractului - 51 luni” = 1.343.333,44 lei.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată explicațiile autorității contractante pe acest aspect, din punctul său de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 25663/24.04.2024, întrucât este obligată să respect și să aplice propria formulă de calcul cu elementele pe care le-a definit în fișa de date a achiziției.

Prin urmare, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă la modificarea valorii cash-flow-ului de la valoarea de 5.709.167,14 lei la valoarea de 1.343.333,44 lei.

Următoarea critică se referă la răspunsul dat de către autoritatea contractantă la întrebarea nr. 4:

*„Cum justificați necesitatea acestei cerințe având în vedere ca este extrem de restrictivă și total neadekvată: Asigurarea riscului profesional
Modalitatea de îndeplinire: Suma asigurată prin asigurarea sa împotriva riscurilor profesionale este următoarea: Ofertantul prin responsabilul tehnic cu execuția, nominalizat pentru îndeplinirea contractului dovedește că deține o poliță de asigurare de răspundere civilă profesională pentru categoriile și valorile indicate în continuare: Pierderi financiare directe cauzate de faptele și/sau actele de neglijență, eroare sau omisiune în desfășurarea activității profesionale săvârșite de RTE, pentru riscul de producere a unor prejudicii patrimoniale, nerealizate, directe sau indirecte, actuale, cauzate ca urmare a încălcării obligațiilor specifice domeniului său de activitate, instrucțiuni tehnice privind execuția, asistarea fazelor de execuție. Suma de răspundere civilă profesională, asigurată va fi de minim 1.141.833,43 lei. Responsabilul tehnic cu execuția aparține executantului, iar răspunderea îi revine acestuia legal, iar pentru buna execuție a lucrărilor există acea garanție de buna execuție constituită pentru contract și de care beneficiarul poate uza în cazul apariției unor riscuri și nicidecum nu poate uza de polița de asigurare de răspundere civilă pentru un responsabil tehnic cu execuția. Eliminați cerința ca fiind excesivă și nejustificată”*

răspunsul contestatoarei fiind:

„Autoritatea contractantă își menține cerința.”

Contestatoarea este nemulțumită de răspunsul dat de către autoritatea contractantă care a decis menținerea acestei cerințe, motivat de faptul că „RTE nu răspunde în mod direct în fața autorității contractante, acesta fiind un angajat al societății sale”.

Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea ei. În justificarea acestei concluzii, are în vedere faptul că într-adevăr, potrivit art. 31 din Legea nr. 10/1995

privind calitatea în construcții impun și acestor specialiști, stabiliți la art. 6 alin. (2) din același act normativ, obligația de a încheia asigurări de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică, dar această verificare este atributul angajatorului, nu al autorității contractante, care nu are nicio competență în acest sens. eventualele *riscuri profesionale* cad în sarcina executantului.

Următoarea critică a societății ... SRL se referă la răspunsul dat de către autoritatea contractantă la întrebarea nr. 5:

„Va rugam sa clarificați cum se pot îndeplini si oferta următorii factori de evaluare:

«1.COMBATEREA ȘOMAJULUI (Caracteristica sociala)

Numărul minim de personal provenit din grupurile defavorizate/ vulnerabile, respectiv absolvenți după anul 2019 și/sa persoana cu handicap și/sau persoana defavorizată și/sau refugiat Ucraina, care au beneficiat de măsuri specifice, pe care ofertantul le-a angajat în ultimul an, persoane care vor fi angajate în executarea contractului. Pondere: 10%

Algoritmul de calcul: a) Pentru cel mai mare număr de persoane angajate declarate se va acorda punctajul maxim b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel: Nr. de persoane angajate declarate/Cel mai mare nr. de persoane angajate declarate x punctaj maxim alocat»

atat timp cat cerința este ambigua si neclara nefiind mentionat un număr clar de angajați pentru care se acorda fiecare punctaj in parte, atat timp cat limita superioara nu este stabilita clar. Spre exemplu: pentru un număr de 5 angajați si peste 5 angajați se acorda punctajul maxim, iar pentru mai puțin de 5 angajați, punctajul se calculeaza conform algoritmului de calcul.

Eliminați cerința ca fiind excesiva si nejustificata in concordanta cu obiectul achiziție si incalca grav normele metodologice”,

autoritatea contractantă a răspuns astfel:

„Cerința este in conformitate cu art 187 alin 4 din legea 98/2016: (...) Autoritatea contractantă menține factorul de evaluare din cadrul criteriului de atribuire.”

În conținutul fișei de date a achiziției, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț, este menționat următorul factor de evaluare: COMBATEREA ȘOMAJULUI, apreciat cu 10 puncte, fiind descris astfel:

Numărul minim de personal provenit din grupurile defavorizate/ vulnerabile, respectiv absolvenți după anul 2019 și/sau persoană cu handicap și/sau persoană defavorizată și/sau refugiat Ucraina, care au beneficiat de măsuri specifice, pe care ofertantul le-a angajat în ultimul an, persoane care vor fi angajate în executarea contractului”, cu următorul algoritm de calcul: „a) Pentru cel mai mare număr de persoane angajate declarate se va acorda punctajul maxim; b) Pentru

ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel: Nr. de persoane angajate declarate/Cel mai mare nr. de persoane angajate declarate x punctaj maxim alocat.”

Având în vedere faptul că autoritatea a ales criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț” , raportându-se la dispozițiile art. 187 alin. 3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic (...) autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: a) cel mai bun raport calitate-preț”, avea obligația de a respecta prevederile alin. (4) al aceluiași articol care stabilesc că: „În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, **în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru**”.

De asemenea, relevante sunt și prevederile art. 9 alin. 3) lit. f) din HG nr. 395/2016, conform căroră: „Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: f) justificările privind alegerea (...) criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”.

Lecturând Strategia de contractare nr. 1271/26.02.2024, Consiliul constată că, în ceea ce privește factorilor de evaluare, deci inclusiv al celui de mai sus, autoritatea contractantă a prezentat la pct. 3.4 - Alegerea și justificarea criteriului de atribuire și, după caz, a factorilor de evaluare utilizat”, următoarea explicație:

„Prin aplicarea factorilor de evaluare menționați, consideram ca autoritatea contractanta se poate asigura ca va putea avea documentația tehnică în termenul stabilit și de calitate corespunzătoare, precum și rețeaua de distribuție gaze executată în termenul stabilit și corespunzătoare din punct de vedere tehnic și funcțional.

Factorii de evaluare stabiliți pentru întregul contract: proiectare și execuție, prezintă avantajul că proiectul va putea fi implementat, în termenul de contract, iar prestarea serviciului și execuția lucrărilor se va face la prețul corect, încadrându-se în valorile estimate aprobate în bugetul proiectului.

Ponderea factorilor a fost stabilită luând în considerare parametrii tehnici pe care trebuie să-i îndeplinească în final investiția, de dificultatea de realizare a anumitor cerințe din D.A.L.I, de experiența necesară pentru proiectare, coordonare și execuție în distribuția de gaze, ca și de obținerea unui avantaj financiar. (...).”

De asemenea, în același document, autoritatea prezintă justificarea:

«Alegerea factorilor de evaluare în cadrul prezentei documentații de atribuire s-a făcut ținând cont de prevederile art.187, art.188 și ale art.189 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare,

astfel: prețul, Componenta tehnica - Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților și experți cheie necesari în îndeplinirea contractului.

Criteriile și punctajele aferente acestora, alese de autoritatea contractantă, nu duc la distorsionarea rezultatului procedurii.

Alegerea factorilor de evaluare s-a făcut ținând cont de avantajele economice și de calitate pe care acestea le pot genera într-un cadru concurențial.

Lucrările care urmează a fi contractate sunt esențiale pentru atingerea obiectivelor contractului. În acest sens, beneficiarul urmărește aplicarea acelei proceduri de atribuire care oferă posibilitatea de a fi selectată oferta cea mai avantajoasă atât din punct de vedere al prețului și care permite încadrarea în limitele bugetului alocat cât și din punct de vedere calitativ pentru implementarea eficientă a contractului. 1. Ponderea aferentă factorului "Preț" a fost stabilită luând în considerare:

- importanța și complexitatea obiectului contractului, precum și scopul urmărit de autoritatea contractantă, de a organiza cu succes procedura de achiziție publică, prin obținerea unor avantaje superioare d.p.d.v al standardelor tehnice și profesionale, soluțiilor și tehnologiilor utilizate și a calitatii serviciilor prestate și lucrărilor executate.

- diminuarea riscului atribuirii contractului de servicii unui operator economic care, în condițiile unei subfinanțări în cadrul proiectului prin propunerea unui preț prea mic, nu va putea duce la îndeplinire obiectul contractului în parametrii de calitate și timp solicitați.

- avantajelor suplimentare obținute prin punctarea unor caracteristici tehnice suplimentare importante pentru autoritatea contractantă.(...)».

Față de justificarea autorității contractante, citată anterior, Consiliul constată că nu regăsesc informațiile esențiale care să arate, pe de o parte, legătura acestuia cu obiectul contractului, iar, pe de altă parte, modul de aplicare al algoritmului de calcul, în sensul respectării principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/ 2016, referitor la faptul că, așa cum este formulată sintagma „respectiv absolvenți după anul 2019 și/sau persoană cu handicap și/sau persoană defavorizată și/sau refugiat Ucraina”, în condițiile în care punctajul se va acorda raportat la „număr de persoane angajate declarate”, existând posibilitate ca un ofertant să aibă angajate persoane:

- care să facă parte din cele trei categorii: absolvenți după anul 2019, persoană cu handicap și refugiat Ucraina să fie adunate la grămadă;

- care să facă parte doar din fiecare categorie, prin urmare, nu există un același reper la care s-ar putea aplica algoritmul de calcul.

Mai mult, lipsesc informații și cu privire la stabilirea limitelor de timp, respectiv că se punctează numai persoane care au absolvit după anul 2019, precum și „*legătura directă*” a acestor categorii de personal cu executarea contractului în cauză, al cărui obiect este elaborarea proiectului tehnic, asistența tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor de construcții pentru modernizarea drumurilor de interes local.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora acordă punctajul aferent factorului de evaluare raportat la numărul de persoane din grupurile defavorizate, care au legătură cu execuția contractului și nu raportat la gradul de implicare al acestora în execuția contractului, respectiv că din acest grup pot face parte „*experți*”, întrucât, la III.2.3) *Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului* din fișa de date, se solicită: „*Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Da*”, cerința care evident implică și eventualii experți despre care face vorbire autoritatea.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 32 alin. 8) și 9) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv”.

Totodată, întrucât autoritatea contractantă utilizează categorii diferite de personal (absolvenți, persoane cu dizabilități, refugiați) a căror cuantificare nu poate fi realizată cumulativ, formula de calcul aferentă algoritmului asociat este inaplicabilă, aspect ce conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 32 alin. 2) din HG nr. 395/2016, conform căreia: „*Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la [alin. \(1\)](#) se precizează în mod clar și detaliat în*

*cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, **să nu fie formali și să poată fi urmăriți** în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.*

Raționamentul de mai sus al Consiliului este validat și de jurisprudența europeană (C-448/01), care este foarte strictă în ceea ce privește respectarea normei juridice anterior invocată, în sensul demonstrării avantajului real, cuantificabil ca urmare a aplicării factorului de evaluare respectiv.

Față de cele evocate, Consiliul stabilește că factorul de evaluare COMBATEREA ȘOMAJULUI (Caracteristica socială), așa cum este descris în documentația de atribuire, nu are legătură cu obiectul achiziției în cauză, nu este clar definit, nu reflectă metodologia de punctare a avantajelor ofertei și nici nu aduce un avantaj pe care autoritatea contractantă l-ar putea obține.

Prin urmare, Consiliul va admite critica pe acest aspect și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea acestui factor de evaluare.

Următoarea critică a societății ... SRL are în vedere tot răspunsul dat de către autoritatea contractantă la întrebarea nr. 5, care se referă la factorul de evaluare: *„Impactul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor folosite în execuția lucrărilor”*, apreciat cu 30 de puncte, care, potrivit cap. II.2.5, este compus din doi subfactori de evaluare, respectiv:

„- Pt.2.1 - Numărul de utilaje și mașini și autovehicule care vor fi implicate efectiv în execuția contractului pe care operatorul economic ofertant le deține/are acces la;

Pt.2.2 – Indicele de poluare”,

algoritmul de calcul fiind următorul:

„Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin însumarea punctajelor obținute de oferta respectivă la fiecare din subfactorii stabiliți, respectiv maxim 15 puncte ptr. Fiecare subfactor.

Subfactor Pt.2.1 Pentru cel mai mare număr de utilaje și mașini și autovehicule prezentate se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel: Cel mai mic nr. de utilaje și mașini și autovehicule/ Cel mai mare nr. de utilaje utilaje și mașini și autovehicule x punctaj maxim alocat.

Subfactor Pt.2.2, Fiecăruia ofertant îi va fi alocat un indice de poluare, ce va fi calculat prin însumarea indicelui aferent tuturor utilajelor, mașinilor, autovehiculelor declarate și calculate la subfactorul Pt.2.1. Indicele fiecăruia utilaj este calculat astfel: Fiecare utilaj din oferta tehnică x emisii x număr de km/distanța parcursă declarată. a) Pentru indicele de poluare cel mai mic se va acorda punctajul maxim alocat b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel: Cel mai mic indice de poluare/Indicele de poluare al ofertei

analizate x punctaj maxim alocat. Pentru calcularea și acordarea punctajului aferent subfactorului Pt.2.2, ofertantii trebuie sa demonstreze în mod elocvent distanța parcursă până la amplasamentul lucrării, documentele doveditoare fiind prezentate în cadrul propunerii tehnice ca anexa la graficul Gantt.”

Răspunsul autorității contractante la întrebarea „Care este relevanța acestei cerințe în raport cu obiectul achiziției?” fiind același ca în cazul factorului de evaluare analizat anterior, respectiv: „Cerința este în conformitate cu art 187 alin 4 din legea 98/2016: (...) Autoritatea contractantă menține factorul de evaluare din cadrul criteriului de atribuire.”

Față de modul în care autoritatea a justificat alegerea acestui factor de evaluare, alcătuit din cei doi subfactori de evaluare, așa cum au fost formulați, inclusiv modul de aplicare al algoritmului de calcul, Consiliul apreciază că nu au fost respectate normele legale citate anterior.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că folosirea *numărului de utilaje și mașini și autovehicule* ca subfactor de evaluare nu este întemeiată, deoarece, pentru execuția lucrărilor în cauză se stabilește un anumit număr și tip de mașini și autovehicule necesare acestor lucrări. Prin urmare, dacă, de exemplu, sunt necesare 4 buldozere și 2 excavatoare, faptul că un ofertant vine cu 20 buldozere și 10 excavatoare nu are nicio relevanță, în condițiile în care utilajele în plus nu vor fi folosite.

De asemenea și în ceea ce privește subfactorul de evaluare *Indicele de poluare*, nu are nici o justificare concretă, inclusiv algoritmul de calcul care, pe lângă faptul că este foarte greoi, nu se raportează la obiectul și complexitatea contractului de execuție în cauză, respectiv de *modernizare drumuri de interes local în ...*, autoritatea contractantă nerespectând principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, în punctul său de vedere, înregistrat la CNSC cu nr. 25663/24.04.2024, autoritatea menționează că „*nu a îngrădit în nici un fel accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin prisma faptului că algoritmul de calcul permite participarea la procedură indiferent dacă ofertantul deține sau nu utilaje EURO VI, neexistând în documentația de atribuire nicio specificație/impunere potrivit căreia operatorii economici care nu dețin astfel de utilaje/echipamente și care dețin și utilaje dintr-o clasă inferioară nu pot participa la procedura de atribuire a contractului sau nu pot îndeplini contractul, având în vedere că nu există nicio reglementare legală care să interzică utilizarea acestor utilaje achiziționate de la producători înainte de anul 201”.*

Or, în condițiile în care autoritatea permite și deținerea de utilaje *dintr-o clasă inferioară* indiferent dacă au EURO VI, aceasta din urmă nu motivează necesitatea utilizării subfactorului de evaluare *Indicele de*

poluare, astfel încât să justifice afirmația ... potrivit căreia „ansamblul acțiunilor au ca scop menținerea, protejarea și îmbunătățirea condițiilor naturale de mediu (...).”

În concluzie, Consiliul va admite și această critică și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea factorului de evaluare: *„Impactul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor folosite în execuția lucrărilor”*.

În ceea ce privește eventuala nemulțumire a contestatoarei, referitoare la răspunsul dat de autoritatea contractantă la întrebarea numărul șase, respectiv:

„Cum justificați această cerință în raport cu obiectul achiziției și ce temei legal a stat la baza stabilirii acestei cerințe în condițiile în care normele metodologice exclud posibilitatea de a restricționa în asemenea hal accesul ofertanților la o procedură: Diplome de studii și calificări profesionale Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul (Operator Economic individual sau asocieri de Operatori Economici) demonstrează că deține următoarele:

2. Specialist managementul securității, sănătății și relațiilor de muncă deține următoarele:calificări educaționale: studii în învățământul liceal tehnologic în profil tehnic și curs în domeniul securității și sănătății în muncă, cu conținut minim conform celui prevăzut în anexa nr. 6 lit.B din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 aprobate prin HG 1425/2006, cu modificările și completările ulterioare atestate prin diploma de studii, diplomă de absolvire și certificatul de absolvire a cursului sau echivalent, experiență profesională generală în poziția de specialist managementul securității, sănătății și relațiilor de muncă de minim 3 ani, din care minim 1 an cu operatorul economic ofertant .Pentru scopul acestei proceduri de atribuire, nivelul de calificare diplomă de licență înseamnă pentru disciplina/specialitatea solicitată nivelul 4 de calificare valabil anterior momentului intrării în vigoare a Cadrului Național al Calificărilor/Cadrul European al Calificărilor (2013) și nivelul 5 de calificare după momentul intrării în vigoare a Cadrului Național al Calificărilor (2013)”,

răspunsul autorității fiind:

«Autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul ca dintr-o eroare de tehnoredactare a rămas în documentație : „studii în învățământul liceal tehnologic în profil tehnic” și în acest sens Vezi Clarificarea din Oficiu din data de 18.03.2024»,

Consiliul nu a identificat, în tabelul din contestație, o solicitare clară a societății ... SRL asupra modificării pe care autoritatea contractantă a efectuat-o în *Clarificarea din Oficiu din data de 18.03.2024*, respectiv ce anume dorește față de noile informații din această clarificare.

Prin urmare, Consiliul constată că, în acest caz, nu sunt respectate, prin analogie, prevederile art. 10 lit. e) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină: (...)*

e) *obiectul contestației*” și nu va respinge ca întemeiate alegațiile contestatoarei în acest sens.

Următoare critica a contestatoarei vizează întrebarea numărul 7 referitoare la cerința de calificare, din fișa de date a achiziției, de la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică si/sau profesionala*, respectiv: *„Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) dovedește că a prestat în mod corespunzător servicii de Elaborare de documentații tehnice aferente fazei de proiectare SF, DALI, PT, pentru Servicii de proiectare tehnica pentru lucrări de construcții drumuri, a caror valoare cumulată sa fie de minimum 220.000,00 lei fara tva, realizate în ultimii 3 ani la nivelul unui contract”*, societatea ... SRL fiind nemulțumită de impunerea ca valoarea de mai sus să fie îndeplinită la nivelul unui singur contract, considerând că această cerință este restrictivă.

Ținând seama că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, afirmă că *„a luat măsura remedierii documentației de atribuire, în sensul extinderii numărului de contracte pe care operatorii economici trebuie să le prezinte pentru îndeplinirea cerinței”*, Consiliul va admite critica societății contestatoare pe acest aspect.

Prin urmare, va obliga autoritatea contractantă la reformularea acestei cu informații exacte. Legat de acest aspect, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea autorității potrivit căreia această critică ar trebuie respinsă ca *„lipsită de obiect”*, întrucât, pe de o parte, aceasta din urmă nu a stabilit o reformulare exactă, iar, pe de altă parte, procedura de atribuire este suspendată, astfel că măsura nu putea fi postată pe SEAP, excepția în cauză nefiind operabilă.

Critica următoare se referă la răspunsul dat de către autoritatea contractantă la întrebarea nr. 8:

„Eliminați următorul tabel din formularul de propunere tehnica deoarece nu respecta regulamentul de protectia datelor DGPR RĂSPUNS SOLICITARE: (...)”,

răspunsul autorității contractante fiind:

„menține formularul de propunere tehnică exact așa cum este el încărcat în cadrul documentației de atribuire.”

Consiliul nu va reține ca întemeiată solicitarea contestatoarei, întrucât informațiile din în formularul respectiv nu au legătură cu aplicarea GDPR - Regulamentul General pentru Protecția Datelor, întrucât, în cazul de față, autoritatea contractantă nu va prelucra datele personale ale personalului propus, ci se va rezuma ca acesta să dețină calificările/studiile aferente posturilor necesare executării contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În ceea ce privește critica care se referă la răspunsul dat de către autoritatea contractantă la întrebarea nr. 9, respectiv:

„Eliminați - Prezentarea alocării financiare pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări, din propunerea tehnica - deoarece face referire la informații din propunerea financiară”, răspunsul autorității a fost:

„Autoritatea contractanta menține formularul de propunere tehnică exact așa cum este el încărcat în cadrul documentației de atribuire.”

Față de răspunsul autorității contractante, societatea susține că, pe de o parte, că acest răspuns nu este clar, iar, pe de altă parte, că, prin această cerință, *„sunt solicitate informații care pot conduce la dezvăluirea ofertei financiare înainte de stabilirea conformității ofertei tehnice”*.

Verificând formularul propunerii tehnice, Consiliul constată că se regăsește cap. 7 - *Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric)*, cu cerința criticată: *„Prezentarea alocării financiare pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări”*.

Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de eliminare a acestei cerințe deoarece, potrivit literaturii de specialitate, graficul (diagrama) Gantt reprezintă o diagramă cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un proiect, desfășurate în timp, indicând timpii de începere și respectiv de finalizare, precum și durata acestor activități.

Prin urmare, fiind un instrument utilizat pentru a ajuta la planificarea, monitorizarea și controlul proiectelor, cu mai multă ușurință, solicitarea de a fi menționată *alocarea financiară pe activitățile proiectului*, în cadrul acestui grafic, care face parte din propunerea tehnice, nu se justifică, informațiile financiare fiind elemente ce constituie propunerea financiară.

De altfel, și autoritatea contractantă precizează, în punctul său de vedere faptul că va elimina această cerință, măsură ce va fi publicată în SEAP.

Referitor la criticile la următoarele întrebări din adresa de solicitare de clarificări, Consiliul ține seama de faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, înregistrat la CNSC cu nr. 25663/24.04.2024, a precizat că va lua măsuri de remediere, astfel ca va obliga autoritatea contractantă să posteze în SEAP respectivele măsuri.

Pe de altă parte, în ceea ce privește solicitările cu care nu a fost de acord, autoritatea va fi obligată să prezinte un răspuns clar asupra acestora.

Relevante fiind dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât,

pe de o parte, procedura de atribuire este suspendată, iar, pe de altă parte, măsurile de remediere dispuse respectă principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea principiului transparenței stabilit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”, „(2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: (...)”, conform motivării de mai sus.

Va respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea principiului transparenței stabilit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin.

(1) și (2) din HG nr. 395/2016, conform motivării de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...