CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... din municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare utilaj pentru obiectivul «Dotarea cu autogreder a ...»”, CPV 43220000-1 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea adresei nr. ..., precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acesteia, anularea raportului procedurii nr. ..., în partea ce privește desemnarea ofertantului câștigător, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei ....

..., în calitate de ofertant câștigător, cu sediul situat în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a comunicat, prin mijloace electronice (e-mail) „cererea de intervenție” datată la ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în dosarul nr. ..., prin care a solicitat menținerea rezultatului procedurii și respingerea contestației formulată de ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ofertantul declarat câștigător fiind ..., cu un preț de 372.700 lei, fără TVA.

... apreciază că este netemeinică și nelegală decizia autorității contractante privind oferta desemnată câștigătoare, aceasta fiind emisă fără a ține cont de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, precum și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În cele ce urmează, contestatoarea arată că ... nu îndeplinește cerința privind service-ul autorizat RAR pentru desfășurarea activităților de întreținere-reparații mașini autopropulsate pentru lucrări (MAL).

Astfel, ... susține că potrivit cerințelor de la pct. 3 - Alte aspecte din caietul de sarcini, oferta se va întocmi în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar „Ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat în vederea asigurării service-ului sau că are încheiat un parteneriat cu un service autorizat pe perioada de garanție a utilajului”.

Drept urmare, contestatoarea menționează că pentru a putea asigura service-ul în perioada de garanție, ofertantul desemnat câștigător trebuie să dețină autorizație RAR pentru desfășurarea activităților de întreținere-reparații mașini autopropulsate pentru lucrări (autogrederul face parte din categoria unor astfel de mașini), fie să subcontracteze serviciile privind întreținerea în perioada de garanție unui operator economic autorizat RAR pentru desfășurarea activităților prevăzute în caietul de sarcini. Ori, după cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii, ofertantul desemnat câștigător a prezentat contractul de prestări de servicii nr. ..., încheiat cu ..., având ca obiect asigurare de asistență tehnică și garanția la utilajele comercializate de beneficiar.

În aceeași ordine de idei, ... consideră că un astfel de contract nu poate fi primit pentru a se putea face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări corespunzătoare în acest sens, întrucât:

- ... nu este autorizat RAR pentru desfășurarea activităților de întreținere-reparații Mașini Autopropulsate pentru Lucrări (MAL), sens în care nu poate îndeplini obligațiile stabilite de autoritatea contractantă;

- îndeplinind activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, respectiv întreținerea în perioada de garanție, devin incidente prevederile art. 55 din Legea nr. 98/2016, care instituie în sarcina operatorilor participanți la procedură obligația de a prezenta partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși; astfel, în condițiile în care ... nu a fost declarat subcontractant, atunci ... nici nu a putut face dovada îndepliniri cerinței minime din caietul de sarcini, iar în

situația în care este desemnat câștigător nu poate îndeplini obligațiile contractuale cu respectarea prevederilor legale privind autorizarea RAR;

- deși contractul de prestări de servicii este în vigoare, ofertantul a anexat acestuia o autorizație RAR din 2013. Ori, asemenea autorizații au valabilitate doar de un an, perioadă după care RAR-ul face un audit și se reautorizează în cazul în care nu au intervenit modificări care să determine ridicarea autorizației.

Contestatoarea susține că în aceste condiții, devin incidente în cauză prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar oferta depusă de ... trebuia respinsă, ca neconformă.

Totodată, ... opinează că ... nu a îndeplinit cerința privind lama frontală.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează că potrivit cerințelor minime din caietul de sarcini, utilajul furnizat autorității contractante trebuie dotat cu o lamă frontală având următoarele caracteristici:

- Lungime 2370 mm;
- Înălțime de ridicare 750 mm.

În acest sens ... subliniază că, așa cum rezultă din raportul procedurii, ... a ofertat în cadrul procedurii autogreder Model: .... Ori, deși în cadrul ofertei, ... a declarat aceleași dimensiuni ca cele din caietul de sarcini, potrivit informațiilor existente pe site-ul producătorului (...), lama frontală are o lungime de 2730 mm și înălțimea de ridicare 930 mm, aspect pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind certificatul de conformitate CE.

În acest sens, ... arată că pentru a putea face dovada admisibilității ofertei, fiecare dintre participanții la procedură trebuie să oferteze un autogreder care respectă normele CE și pentru care deține un Certificat de Conformitate CE.

Contestatoarea susține că nici această cerință nu este îndeplinită, dat fiind că în certificatul de conformitate CE prezentat de ofertantul declarat câștigător se arată că acesta este pentru autogredere cu caracteristică 158kw, însă ... a ofertat un autogreder de 125 kw; prin urmare, certificatul CE nu este pentru utilajul ofertat, iar autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și să dispună respingerea ofertei ..., ca neconformă.

În plus, ... menționează că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind certificarea ISO, în condițiile în care, ofertantul criticat, a depus în cadrul ofertei un certificat de conformitate CE eliberat pe societatea..., însă certificatul ISO privește o altă societate, respectiv ....

... mai arată că ... nu este producător de autogredere, ci doar importator.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că această neconcordanță nu a fost lămurită de autoritatea contractantă, declarând câștigător o societate care a depus oferta conținând grave neconcordanțe care nu pot fi trecute cu vederea.

Un alt aspect subliniat de ... este că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind certificarea ROPS/FOPS pentru cabină.

Astfel, contestatoarea arată că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, autogrederul trebuia dotat cu o cabină având următoarele caracteristici:

„- Cabina respectă normele ROPS/FOPS – certificat de respectare a normelor; (...)".

... menționează că în cadrul ofertei ... nu a prezentat niciun certificat prin care să facă dovada că respectă normele ROPS/FOPS, aspect pentru care autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și să dispună respingerea ofertei, ca neconformă.

În cadrul ultimei critici, contestatoarea arată că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind certificarea CE pentru motor.

În acest sens, ... subliniază că potrivit cerințelor din caietul de sarcini, fiecare dintre participanții la procedură, avea obligația de a oferta un autogreder dotat cu motor diesel, cu respectarea normei de poluare Tier 3/Stage IIIA, certificat UE. Ori, ofertantul declarat câștigător a ofertat un autogreder Model: ... produs de ... din China, pentru care acesta nu deține un certificat CE potrivit cerințelor minime din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și să dispună respingerea ofertei ca neconformă.

Suplimentar acestor critici, contestatoarea mai arată că oferta ... prezintă o serie de alte neconformități pe care comisia de evaluare a omis să le clarifice.

Astfel, ... precizează că potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a completa o declarație de securitate și sănătate în muncă, declarație pe care ... nu a prezentat-o.

În același sens, contestatoarea susține că în declarația privind deținerea de resurse umane pentru efectuarea transportului depusă de ofertantul declarat câștigător se face referire la un alt echipament decât cel din procedura aceasta, respectiv buldoexcavator, iar nu la un autogreder.

De asemenea, ... subliniază că ... a declarat că mașina și accesoriile sunt certificate conform Directivei pentru mașini 98/37/EC, ori ultima directivă este 2006/EC/42, iar conform documentației de atribuire, utilajul va îngloba ultimele inovații din domeniul respectiv. În plus, conform documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să depună o declarație, înscris care nu a fost depus de ofertantul desemnat câștigător.

Totodată, contestatoarea arată că potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții trebuiau să completeze Formularul nr. 7 – „Descrierea tehnică a produselor – oferta tehnică”, însă, un astfel de formular nu a fost completat de ofertantul câștigător și, prin urmare, o serie de informații existente în formularul nr. 7 nu se regăsesc și în oferta depusă de ... cum ar fi: Măsuri de protecția muncii; Personal punere în funcțiune.

Nu în ultimul rând, ... consideră că evaluarea ofertelor s-a realizat și cu încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care comisia de evaluare a permis ofertantului desemnat câștigător să procedeze la completarea propunerii tehnice peste termenul legal de depunere a ofertelor, contrar celor statuate la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., completată prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei înaintarea recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, în copie conform cu originalul, actul atacat, din care să reiasă data și modalitatea transmiterii/primirii acestuia, precum și înaintarea contestației în original.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, oferta câștigătoare, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 56/18.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24551/18.06.2018, ... a transmis un punct de vedere referitor la contestația depusă de ... arătând următoarele:

1. Cu privire la critica potrivit căreia ... nu îndeplinește cerința privind service-ul autorizat RAR pentru desfășurarea activităților de întreținere-reparații mașini autopropulsate pentru lucrări (MAL), autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice depuse de ..., ofertantul a prezentat contract de prestări servicii nr. ..., încheiat cu ..., având ca obiect asigurare de asistență tehnică și garanția la utilajele comercializate de beneficiar, având în proprietate service atestat RAR, precum și autorizație tehnică RAR pentru ....

2. Referitor la critica potrivit căreia ... nu a îndeplinit cerințe privind lama frontală, autoritatea contractantă subliniază că prin caietul de sarcini s-a solicitat: „Lamă frontală – Cerințe minime: lungime 2370 mm, înălțime ridicare 750 mm.” Ori, așa cum se observă din conținutul ofertei ..., a raportului procedurii și cum recunoaște și contestatoarea, ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința.

În acest sens, ... arată că prezentarea unei pagini de internet nu poate constitui o dovadă a neîndeplinirii cerinței, din moment ce ofertantul declarat câștigător, prin depunerea ofertei, ca document angajant, s-a oferit să livreze respectivele dimensiuni, chiar și în varianta în care va comanda special utilajul cu acea lamă.

3. Cu privire la critica referitoare la faptul că ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind certificatul de conformitate CE, autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini s-a solicitat: „Utilajul respectă normele CE, deține Certificat de Conformitate CE și va

fi însoțit la livrare de Declarație de conformitate CE conform modelului anexat”.

... susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat documente relevante care certifică existența certificatului CE cu traducere.

4. Față de critica potrivit căreia ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind certificarea ISO 9001, autoritatea contractantă menționează că prin caietul de sarcini s-a solicitat: „Producătorul este certificat ISO 9001”, arătând că ofertantul câștigător a declarat în propunerea tehnică că: „Producătorul este certificat ISO 9001 conform certificatului anexat” și a prezentat documente relevante care certifică existența certificării cu traducere.

5. Cu privire la critica referitoare la faptul că ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind certificarea ROPS/FOPS pentru cabină, autoritatea contractantă arată că în demonstrarea acestei cerințe, ... a declarat în propunerea tehnică următoarele: „Cabina respectă normele ROPS/FOPS – conform standardelor aplicate menționate mai jos în ofertă”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat niciun document pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, deoarece ofertantul și-a asumat îndeplinirea cerinței prin propria propunere tehnică depusă, care va deveni anexă la contractul ce urmează să fie semnat.

6. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind certificarea CE pentru motor, ... susține că în demonstrarea acestei cerințe, ... a declarat în propunerea tehnică următoarele: „Motor diesel, cu respectarea normei de poluare Tier 3/Stage IIIA, certificat UE”.

În acest sens, ... precizează că nu a solicitat niciun document pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, deoarece ofertantul și-a asumat îndeplinirea cerinței prin propria propunere tehnică depusă, care va deveni anexă la contractul care urmează să fie semnat.

7. Față de critica referitoare la faptul că ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind declarația de securitate și sănătate în muncă, autoritatea contractantă arată că acest document se găsește în cadrul ofertei sub denumirea: Declarație Mediu.jpg.

8. Cu privire la critica potrivit căreia ofertantul ... face referire în „Declarația privind deținerea resurselor umane pentru efectuarea transportului” la un alt echipament, ... precizează că îndeplinirea cerinței a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 35/11.05.2018, la care ofertantul declarat câștigător a răspuns în mod concludent.

9. Referitor la critica referitoare la faptul că ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind „Declarație privind înglobarea ultimelor inovații din domeniu respectiv nu mai vechi de 3 ani și reunește ultimele tehnologii de pe piață”, autoritatea contractantă menționează că acest document se găsește în cadrul ofertei sub denumirea: Declarație Utilaj Nou.jpg.

10. Față de critica potrivit căreia ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind măsurile de protecție a muncii și personalul de punere în funcțiune, ... face trimitere la argumentele prezentate la punctele 7 și 8.

11. Cu privire la critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin permiterea completării ofertei de către ..., aceasta susține că ... nu face referire și la fapta concretă, care a condus la presupusa încălcare. Astfel, ... opinează că ... nu prezintă decât un element general, fără a concretiza afirmațiile sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin mijloace electronice (e-mail) „cererea de intervenție" datată la ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător, reprezentat prin administrator Dumitru Ion, prin care s-a solicitat menținerea rezultatului procedurii și respingerea contestației formulată de ..., ca fiind nefondată.

Cu privire la critica potrivit căreia ... nu îndeplinește cerința privind service-ul autorizat RAR pentru desfășurarea activităților de întreținere – reparații mașini autopropulsate pentru lucrări (MAL), intervenienta arată că pentru respectarea cerințelor din caietul de sarcini a prezentat în ofertă, contractul nr. ..., pentru asigurarea service-ului în perioada de garanție a utilajelor furnizate de această unitate.

De asemenea, ... precizează că, contractul cu această societate este în vigoare și nu s-a cerut prin caietul de sarcini ca unitatea care asigură service-ul să fie autorizată RAR.

Totodată, intervenienta susține că a prezentat doar contractul și, opțional, chiar mai mult decât s-a solicitat prin caietul de sarcini, dovada faptului că ... este și autorizat RAR, autorizație care este vizată anual.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei cu privire la subcontractarea serviciilor privind asigurarea garanției utilajelor furnizate, intervenienta menționează că a declarat în formularul DUAE că nu intenționează să subcontracteze părți din contract, având în vedere că pentru service-ul utilajelor aflate în garanție era în vigoare contractul nr. ....

Referitor la critica potrivit căreia ... nu îndeplinește cerința privind lama frontală, intervenienta arată că utilajul furnizat are lungime 2370 mm și înălțime de ridicare 750 mm, în fișa tehnică a produsului autogreder marca ... fiind indicate aceste dimensiuni, precizând că pe site-ul producătorului sunt mai multe versiuni de construcție a autogrederului marca ..., printre care și cea indicată de ..., respectiv lamă frontală cu lungime 2730 mm și înălțime de ridicare 930 mm, ca dimensiuni maximale de construcție. De asemenea, intervenienta susține că comanda va fi lansată în fabricație cu dimensiuni ofertate, conform caietului de sarcini.

Față de critica potrivit căreia ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind certificatul de conformitate CE, intervenienta arată că în

certificatul de conformitate CE tradus din limba engleză cu nr. de identificare certificat: 81.09.0862, a prezentat certificatul de conformitate CE cu nr. de verificare 81090862 pentru mai multe modele de autogredere, printre care se găsește și modelul ofertat ....

Astfel, ... consideră că pe baza unei verificări a fișelor de lucru și a dosarului de execuție tehnică, conform Directivei privind utilajele, se poate constata că utilajul pe care l-a ofertat îndeplinește cerințele standardelor de mai sus și îndeplinește astfel cerința: „Directiva privind utilajele 98/37/CE, așa cum este modificată prin directiva 2006/42/CE".

Totodată, intervenienta precizează că certificatul de conformitate CE, în original, pentru utilajul ofertat va fi livrat odată cu utilajul, cele două societăți ... și ... făcând parte din grupul de societăți ....

Cu privire la critica referitoare la faptul că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind certificarea ISO, intervenienta arată că între cele două societăți, respectiv ... și ... este o legătură în procesul de fabricație a produselor și dacă se urmărește în certificatul ISO, cu nr. NO ... eliberat pe ..., se constată că această societate este constructor de mașini și societatea pe numele căreia s-a eliberat certificatul ISO face parte din grupul de societăți ... – constructoare de mașini. Ori, autogrederul cu marca indicată în ofertă – model ..., conform ofertei și a specificației tehnice va fi adus de la această societate, certificând acest lucru la livrarea utilajului.

Referitor la critica potrivit căreia ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind certificarea ROPS/FOPS pentru cabină, intervenienta afirmă că din propunerea tehnică și din fișa tehnică pe care le-a depus, reiese clar că cerințele privind certificarea ROPS/FOPS pentru cabină la modelul PY 165 C-2 sunt îndeplinite prin eliberarea certificatului de conformitate care respectă Directiva CE 98/37/CE, așa cum este modificată prin directiva 2006/42/CE și standardele EN ISO 12100-1:2003.

În concluzie, ... subliniază că în descrierea tehnică pe care a prezentat-o la cerințe minime conform caietului de sarcini, a ofertat caracteristicile tehnice pentru modelul ..., unde cabina respectă normele ROPS/FOPS conform standardelor aplicate menționate.

Referitor la critica potrivit căreia ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind certificarea CE pentru motor, intervenienta arată că modelul de autogreder PY165-C2 întrunește condițiile cerute prin certificatul de conformitate CE, emis de producător, unde se respectă standardele și directivele aplicate, pentru modelul pe care l-a ofertat.

Astfel, intervenienta arată că din propunerea tehnică pe care a prezentat-o reiese că s-au respectat cerințele minimale din caietul de sarcini.

De asemenea, ... menționează că în documentele de livrare a utilajului, în specificațiile tehnice vor fi menționate norma de poluare pentru motor, respectiv TIER 3 / STAGE IIIA, conform propunerii tehnice prezentate.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 22.06.2018.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis „concluzii scrise” formulate după studiul dosarului cauzei, solicitând, în plus, respingerea cererii de intervenție, ca nefondată.

... reiterează cele deja prezentate în cadrul contestației sale, arătând, în plus, că nici autorizația prezentată de ... pentru service, nu poate fi avută în vedere, deoarece, în primul rând nu a fost depusă în cadrul ofertei până la data-limită stabilită de autoritate contractantă. În al doilea rând, potrivit acesteia „Autorizația este însoțită de Anexa care face parte integrantă din autorizație” – ori o astfel de anexă nu a fost depusă de ..., tocmai pentru că din cuprinsul anexei rezultă categoriile de vehicule pentru care ... este autorizat să asigure service-ul, fiind evident că nu este autorizat și pentru Mașini Autopropulsate pentru Lucrări (MAL).

Nu în ultimul rând, contestatoarea subliniază că din cuprinsul autorizației anexate cererii de intervenție rezultă că „Valabilitatea prezentei autorizații tehnice este menționată pe verso”, ori dat fiind că autorizația nu a fost depusă în integralitate, autoritatea contractantă avea obligația de a întreprinde toate demersurile pentru a verifica dacă ofertantul desemnat câștigător are capacitatea de a derula în mod corespunzător contractul, inclusiv în perioada de garanție acordată echipamentului livrat.

De asemenea, ... susține că din certificatul de conformitate prezentat de ... rezultă că acesta privește autogredere de 158KW, altele decât cele ofertate.

În același sens, contestatoarea precizează că nu se poate reține că ... LTD și ... fac parte din același grup de societăți, în lipsa unor dovezi prin care să fie certificate cele afirmate. Pe de altă parte, faptul că două societăți fac parte din același grup, nu înseamnă că există posibilitatea de a-și transfera una alteia certificate de conformitate.

De altfel, ... subliniază că inclusiv ... afirmă, indirect, că pentru produsul ofertat nu deține certificat de conformitate CE, în condițiile în care declară în cererea de intervenție că autogrederul va fi achiziționat de la ....

Totodată, intervenienta precizează că certificatul de conformitate CE nu poate face dovada îndeplinirii cerinței privind certificarea ROPS/FOPS pentru cabină, în condițiile în care acesta vizează un alt autogreder, decât cel ofertat. Pe de altă parte, certificarea ROPS/FOPS se emite doar după ce echipamentul a fost testat în prealabil, sens în care dovada se poate face doar prin depunerea certificatului aferent testării, iar nu a unuia general privind echipamentul.

În cadrul ultimei critici, ... menționează că ... nu a respectat cerința privind prezentarea în detaliu a resurselor materiale, umane și tehnice, alocate în vederea furnizării produselor, iar răspunsul acesteia la

solicitarea de clarificări este neconcludent, deoarece documentația cadastrală prezentată nu face dovada deținerii unui atelier mecanic propriu autorizat RAR pentru reparații mai simple.

În același sens, contestatoarea precizează că ... nu a făcut dovada că dispune de resursele umane și tehnice necesare asigurării transportului, în condițiile în care prin răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări nr. ..., ... a făcut referire doar la numărul de persoane necesare, fără a prezenta documente edificatoare din cuprinsul cărora să rezultă că poate dispune de acestea.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri față de concluziile scrise transmise de ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat intervenientei eventuale susțineri față de concluziile scrise transmise de ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... reiterează cele deja prezentate în cadrul cererii de intervenție, arătând în plus următoarele: - ... cu care are încheiat parteneriatul are autorizație vizată anual și îndeplinește cerințele pentru desfășurarea activității de întreținere reparații Mașini Autopropulsate pentru Lucrări (MAL);

- Din analiza certificatului de conformitate CE se observă că prin emiterea acestui certificat de conformitate cu nr. ... sunt omologate următoarele modele de autogredere: .... Modelul ... prezentat în ofertă se regăsește în acest document denumit certificat de conformitate europeană (CE), prin care se demonstrează că oferta ... întrunește normele privind certificarea condițiilor impuse de Comunitatea Europeană;

- Societatea ..., ca producător a autogrederelor a obținut certificatul de conformitate europeană de verificare ..., iar societatea ..., din grupul de societăți ..., finalizează procesele de comercializare a acestor utilaje, atât în plan intern cât și extern. Pentru acest lucru ... este certificată ISO conform certificatului nr. 0...;

- Pentru obținerea certificatului de conformitate europeană se depune un dosar destul de laborios care cuprinde date referitoare la componentele întregului utilaj, respectiv autogreder, testându-se ca aceste componente să satisfacă cerințele de performanță și de mediu pentru fiecare model de autogreder în parte și în prezenta procedură pentru modelul .... Pentru acest tip de autogreder societatea ... a depus dosarul conform cerințelor prezentate mai sus pentru certificatul de conformitate europeană, obținând certificatul cu numărul de identificare 81090862.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotarea cu autogreder a ...”, cod CPV 43220000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la

07.05.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 419.265 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și ..., contestatoare în prezenta cauză, aspect consemnat în „Declarație de participare”, publicată în SEAP la data de 08.05.2018.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. ... potrivit căruia oferta câștigătoare a fost declarată oferta depusă ..., cu o propunere financiară de 372.700 lei, oferta depusă de ... fiind situată pe locul 2 în clasamentul final, cu o propunere financiară de 419.000 lei.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail la data de 05.06.2018, ofertantul ... a depus prezenta contestație.

Prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 24.04.2018, astfel că, potrivit art. 236 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, acesteia îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare*”, procedura de soluționare a contestației, transmisă Consiliului la data de 12.06.2018, urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații. Ori, prin OUG nr. 45/2018 au fost completate dispozițiile Legii nr. 101/2016, în sensul introducerii unei cauțiuni pentru soluționarea contestației formulată în temeiul dispozițiilor art. 8 din legea anterior invocată.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... și chitanța nr. ..., pentru suma de 7.454,00 RON.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., depusă la CNSC la data de ... și înregistrată sub nr. ..., Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a*

formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație"], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... la data de 12.06.2018, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 22.06.2018. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, susținând că aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă având în vedere următoarele aspecte:

- nu îndeplinește cerința privind service-ul autorizat RAR pentru desfășurarea activităților de întreținere-reparații mașini autopropulsate pentru lucrări și nici nu a nominalizat ca subcontractant operatorul ... cu care a încheiat contractul de prestări servicii nr. ...;
- utilajul furnizat nu îndeplinește cerința privind lama frontală;
- nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind certificatul de conformitate CE;
- nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind certificarea ISO;
- nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind certificarea ROPS/FOPS pentru cabină;
- nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind certificarea CE pentru motor;
- nu a depus declarația de securitate și sănătate în muncă;
- în declarația privind deținerea de resurse umane pentru efectuarea transportului face referire la un alt echipament (buldoexcavator) decât cel din prezenta procedură (autogreder);
- declară că mașina și accesoriile sunt certificate conform Directivei pentru mașini 98/37/EC, ultima directivă fiind 2006/EC/42;
- nu a depus Formularul 7 – Descrierea tehnică a produselor, respectiv în propunerea tehnică nu se regăsesc informații referitoare la „Măsuri de protecția muncii", „personal punere în funcțiune";

- autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în condițiile în care a permis ofertantului desemnat câștigător să completeze propunerea tehnică peste termenul legal de depunere a ofertelor.

Din conținutul ofertei depusă de ... rezultă că utilajul ofertat de acest operator economic este model ... tip ..., producătorul indicat de ofertant fiind, potrivit „Dosarului tehnic – Autogreder", „... ...".

Analizând prima critică a contestatoarei referitoare la faptul că oferta depusă de ..., nu îndeplinește cerința privind service-ul autorizat RAR pentru desfășurarea activităților de întreținere-reparații mașini autopropulsate pentru lucrări, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Din conținutul caietului de sarcini rezultă că, la pct. 3 - Alte aspecte, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat în vederea asigurării service-ului sau că are încheiat un parteneriat cu un service autorizat pe perioada de garanție a utilajului".*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul ... a prezentat contractul de prestări servicii nr. ..., încheiat în calitate de beneficiar cu ..., în calitate de prestator, având următorul obiect:

„- prestatorul se obligă să asigure asistență tehnică și garanția la utilajele comercializate de beneficiar, acesta având în proprietate service atestat RAR echipat cu aparatură necesară intervențiilor; (...)

- prestatorul va asigura garanția și înlătură defectele utilajelor, urmând ca piesele care vor constitui obiectul garanției să fie schimbate de producător."

În cadrul aceluiași contract se menționează că durata este de 10 ani de la semnarea de către părți a acestuia, iar atașat acestuia ofertantul a prezentat și Autorizația tehnică nr. ..., Revizia nr. ..., emisă de Registrul Român Auto din conținutul căreia nu rezultă termenul de valabilitate.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta depusă de ..., nu îndeplinește cerința privind service-ul autorizat RAR, prin raportare la documentele depuse de ofertantul criticat și informațiile menționate în acestea, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta nu a făcut, în cadrul propunerii tehnice depuse, dovada că service-ul care va asigura service-ul era autorizat la data depunerii ofertelor, deși, potrivit cerințelor caietului de sarcini, această dovadă trebuie prezentată în cadrul propunerii tehnice, relevantă în acest sens fiind următoarea mențiune: *„Ofertantul trebuie să facă dovada (...) că are încheiat un parteneriat cu un **service autorizat** pe perioada de garanție a utilajului*".

În legătură cu susținerea intervenientei referitoare la faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat service autorizat RAR, Consiliul constată că ofertantul intervenient a depus, în propunerea tehnică, contractul de prestări servicii nr. ... însoțit de Autorizația tehnică nr. ... și

Revizia nr. ..., din care, însă, nu rezultă valabilitatea, dovadă că a înțeles cerința autorității contractante, critica privind documentația de atribuire fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii.

Acest aspect nu a fost clarificat de autoritatea contractată în faza de evaluare a ofertelor, însă, Consiliul constată că intervenienta a atașat cererii de intervenție formulată în prezenta cauză, documentul intitulat Revizia nr. ... care vizează că autorizația nr. ..., document care creează premisele îndeplinirii cerinței analizate, dar care, deși trebuia, nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare.

De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației referitoare la faptul că ... ar fi trebuit declarat subcontractant, așa cum rezultă din considerentele următoare.

Relevantă în soluționarea acestei critici este prevederea documentației de atribuire, amintită și într-un paragraf anterior, potrivit căreia „***Ofertantul*** *trebuie să facă dovada că este autorizat* ***în vederea asigurării service-ului*** *sau că are încheiat un parteneriat cu un service autorizat pe perioada de garanție a utilajului*". Din conținutul acestei cerințe rezultă faptul că, în prezenta procedură de atribuire, contractul care trebuie atribuit este unul cu obiect multiplu, respectiv furnizarea utilajului și asigurarea service-ului pentru acesta pe perioada de garanție.

Prevederile caietului de sarcini, deci inclusiv această cerință a caietului de sarcini, nu au fost contestate de către potențialii ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințe stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele expres stabilite în aceasta.

Consiliul reține că, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, incidente în speță, definește noțiunea de subcontractant ca fiind „*orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei* ***ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică****, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop".*

În speță, ofertantul criticat a ales să dovedească îndeplinirea cerinței caietului de sarcini în discuție, respectiv a asigurării service-ului pe perioada de garanție, parte a obiectului contractului, prin prezentarea unui contract de prestări servicii încheiat cu ....

În raport de documentele analizate şi legislația incidentă în materie, Consiliul constată că, în fapt, ... prestează o parte din obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, având astfel calitatea de subcontractant, așa cum este aceasta definită de art. 3 alin. (1) lit. yy)

din legea nr. 98/2016 („subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”), ori, așa cum rezultă din conținutul DUAE-ului depus în procedura de atribuire, precum și din conținutul susținerilor intervenientei, ... nu a nominalizat această societate ca fiind subcontractant.

În aceste condiții, critica formulată de ... privind acest aspect este întemeiată.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind certificatul de conformitate CE, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, stabilită în finalul cap. 2, punctul Caracteristici tehnice minime ale utilajului, subpunctul „Norme – cerințe minime”, potrivit căreia „Utilajul respectă normele CE, deține Certificat de Conformitate CE (...)”, a fost depus certificatul nr. ..., în limba engleză și tradus în limba română, din conținutul căruia rezultă faptul că acesta a fost solicitat de un operator economic diferit față de cel indicat ca fiind producătorul/fabricantul utilajului ofertat, în sensul că solicitatul certificatului este ... LTD în timp ce în ofertă este indicat ca producător „... ...”, acest aspect nefiind clarificat de către comisia de evaluare cu ofertantul declarat câștigător, Consiliul neputându-se substitui membrilor comisiei de evaluare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind certificarea ROPS/FOPS pentru cabină și a cerinței privind certificarea CE pentru motor, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, pct. 2.3 Descrierea funcțională şi tehnologică, autoritatea contractantă a impus în cadrul „Caracteristicilor tehnice minime ale utilajului”, printre altele, următoarele: „Motor: Motor diesel, cu respectarea normei de poluare Tier 3/Stage IIIA, **certificat UE**”; „Cabina – cerințe minime: Cabina respectă normele ROPS/FOPS – **certificat de respectare a normelor**”.

Din conținutul acestor cerințe ale caietului de sarcini rezultă, contrar susținerilor autorității contractante, că ofertații aveau obligația de a dovedi/demonstra îndeplinirea lor (la momentul depunerii ofertelor), respectiv că motorul este certificat UE și cabina respectă normele ROPS/FOPS prin depunerea de certificate.

Din conținutul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător rezultă că pentru îndeplinirea acestor cerințe, acesta a indicat, în cadrul documentului intitulat „Descriere tehnică Autogreder”, în legătură cu „motorul” - „motorul diesel care respectă norma de poluare Tier 2/Stage IIIA, certificat UE”, iar în legătură cu „cabina” – „cabina respectă normele ROPS/FOPS – conform standardelor aplicate menționate, fără a

depune, însă, documente/certificate în sensul solicitărilor din caietul de sarcini, respectiv certificat UE referitor la motor și certificat de respectare a normelor privind respectarea normele ROPS/FOPS pentru cabină, acest aspect nefăcând obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, critica, sub acest aspect, fiind întemeiată.

Analizând critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus Formularul 7 – Descrierea tehnică a produselor, respectiv în propunerea tehnică nu se regăsesc informații referitoare la „Măsuri de protecția muncii", „personal punere în funcțiune", Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată.

Relevante în analizarea prezentei critici sunt prevederile fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit cărora:

„Ofertanții vor completa Formular nr. 7 - Descrierea tehnică a produselor - oferta tehnică.

Propunerea tehnică va conține:

a) Descrierea detaliată a produselor ce vor fi livrate:

b) Termenul de livrare a produselor, se va exprima în număr de zile calendaristice, într-un mod realist, ținând cont de resursele materiale, umane și tehnice și de contractele aflate în derulare.

c) Ofertantul va prezenta în detaliu resursele materiale, umane și tehnice alocate în vederea furnizării produselor, după care va întocmi Graficul de livrare (se va completa Formularul nr. 8 - Grafic de livrare din secțiunea Formulare).

Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 9)".

Analizând formularul nr. 7 – Descrierea tehnică a produselor, publicat în SEAP, Consiliul constată că acesta stabilește necesitatea furnizării de informații referitoare, printre altele, la : „Măsuri de protecția muncii": „Personal punere în funcțiune".

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul ... rezultă că aceasta nu a prezentat un formular denumit Formularul nr. 7, însă a prezentat documentul intitulat „Descriere tehnică", în cadrul căruia nu se regăsesc însă informații referitoare la măsurile de protecție și personalul pentru punerea în funcțiune.

Așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul ... a prezentat „Declarația privind resursele umane și tehnice necesare asigurării transportului", în cadrul căreia a declarat că „deține personal calificat pentru asigurarea transportului buldoexcavatorului până la sediul autorității contractante", precum și faptul că va asigura „mijloacele de transport adecvate care vor asigura livrarea în bune condiții a autogrederului la sediul autorității contractante (...)".

Prin adresa nr. 35/11.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... următoarele: *„Cu privire la specificația din fișa de date pct. c) «Ofertantul va prezenta în detaliu resursele materiale, umane și tehnice alocate în vederea furnizării produselor» vă rugăm clarificați modul de îndeplinire a cerinței*". ... a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. ..., precizând următoarele: *„În documentele depuse pentru procedură am dat o declarație pe proprie răspundere că asigurăm mijloace de transport adecvate pentru livrarea în bune condiții a autogrederului la sediul autorității contractante Comuna Găgești, județul Vaslui. (...) unitatea noastră deține:*

1. atelier mecanic propriu pentru reparații mai simple (conform documentație cadastrală atașată) iar pentru defecțiuni mai complicate am atașat contractul de service cu unitate specializată autorizată RAR;

2. autoutilitară dotată corespunzător pentru asigurarea service-ului mobil la sediul autorității contractante;

3. autoturism pentru constatări rapide și remedieri, conform cărților de identitate a autovehiculelor anexate;

4. contract de închiriere TIR pentru asigurarea transportului produselor ofertate conform contractului anexat;

5. personal tehnic calificat pentru asigurarea transportului și punerii în funcțiune a utilajelor ofertate (ing. Mecanic - 1 persoană, mecanic auto- 2 persoane, economist - 1 persoană".

Analizând critica referitoare la lipsa din oferta contestată, a informațiilor referitoare la măsurile de protecție și personalul pentru punerea în funcțiune, prin raportare la documentele depuse de ofertant în cadrul ofertei, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată, în condițiile în care, deși în legătură cu personalul ofertantul a furnizat o serie de informații care pot fi luate în considerare chiar dacă acestea nu sunt prezentate în „Descrierea tehnică", în legătură cu „Măsurile de protecție nu există niciun fel de informații, iar acceptarea acestora, în această etapă a procedurii, ar crea un avantaj evident în favoarea ofertantului ... și ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, în legătură cu acest aspect intervenienta nu a formulat niciun fel de apărări.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatoare cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de ..., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt fondate, urmând să fie admise.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă va anula, în parte, raportul procedurii nr. 48/31.05.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.