



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În confo.....itate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă u.....ătoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, str. Calea nr., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de director general, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect "Refacere D.F. rest ex., Direcția Silvică", cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale numai în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, str., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, în cadrul aceleiași proceduri simplificate – într-o singură etapă, organizată de, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a adresei nr. 891/...../03.03..... de comunicare a rezultatului procedurii și reluarea procedurii de evaluare a ofertei sale cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale privind achizițiile publice și numai în raport cu cerințele documentației de atribuire, având ca efect declararea ofertei sale drept confo.....ă și admisibilă.

Confo..... prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. / și /, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție

unitară, deoarece acestea sunt fo.....ulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexe, constată u.....ătoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că oferta sa a fost respinsă în mod abuziv și nelegal.

Contestatoarea precizează că, în u.....a depunerii și deschiderii ofertelor, în cadrul analizei efectuate de către comisia de evaluare, a primit o solicitare de clarificări în data de 24.02..... din partea autorității contractante prin adresa nr. 777/...../24.02..... La această solicitare de clarificări a răspuns în cadrul adresei nr. 554/28.02....., arătând documentat că furnizorul declarat, respectiv SRL, poate asigura aprovizionarea cu agregate minerale.

De altfel, în cadrul aceleiași adrese nr. 554/28.02....., pe lângă răspunsul la solicitarea de clarificări, a cuprins și Notificarea prealabilă, prin care aduce la cunoștință o serie de nereguli sesizate în adresa nr. "781/...../24.02.....".

Contestația a fost depusă deoarece prin adresa nr. 888/...../03.03....., autoritatea contractantă nu numai că a info.....at-o referitor la „decizia comisiei de evaluare de a nu adopta măsuri de remediere” dar și-a bazat decizia de respingere a ofertei sale pe aceleași nereguli sesizate în notificarea prealabilă nr. "781/...../24.02.....":

1. în adresa nr. 888/...../03.03..... autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei sale prin faptul că nu a prezentat dovezi că furnizorul declarat are dreptul de a extrage resurse minerale, cu toate că această cerință nu a existat în documentația de atribuire care trebuia să conțină „orice cerință, criteriu, regulă și alte info.....ații necesare” (art. 20 alin. (2) din Legea nr. 98/2016); introducerea de noi cerințe creează în mod arbitrat premisele respingerii unei oferte și, prin aceasta, dezavantajează respectivul ofertant în raport cu ceilalți participanți la procedură, încălcându-se astfel prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

2. info.....ațiile și datele referitoare la exploatarea rocilor utile, inclusiv a celor utilizate în construcții, fac parte din fondul geologic național și sunt info.....ații clasificate (Legea minelor nr. 85/2003 - art. 2 alin. (1) și No.....a pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003 - art. 1, 3 și 7), astfel încât prezentarea, așa cum s-a solicitat, a unui „pe.....is de exploatare valid/extras din pe.....isul de exploatare” încalcă

prevederile Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate;

3. În adresa nr. 888/...../03.03....., autoritatea contractantă a menținut cerința de a face „dovada ca producătorul declarat... are dreptul de a exploata balast, nisip și piatră spartă”.

Din punctul său de vedere, societatea contestatoare consideră cerința ca fiind restrictivă, limitând posibilitatea de achiziționare a agregatelor minerale doar de la producător, discriminând fi.....ele care comercializează aceste produse, așa cum le-au procurat de la producător, sau după aplicarea unor procese tehnologice (ex. piatră spartă se obține din piatră brută de râu/carieră sau din refuz de ciur, care se concasează și se spală).

Caracterul discriminatoriu al cerinței contravine prevederilor art. 2 și art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, SC SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8263/...../...../10.03....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei propunerii tehnice depusă de contestatoare, corespondența purtată cu aceasta referitoare la documentele menționate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 8269/...../...../10.03....., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmiterea, în copie a dovezii notificării prealabile a autorității contractante și a copiei răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui.

Prin adresa nr. 734/10.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 8364/10.03....., contestatoarea a răspuns, specificând că notificarea prealabilă s-a făcut în cadrul adresei nr. 554/28.02....., care a fost anexată contestației, iar răspunsul autorității contractante se află în cadrul adresei nr. 888/...../03.03....., care a fost postată în SEAP la data de 03.03..... sub denumirea documentului „coniz luncav teh3.pdf”.

Prin adresa nr. 21578/DCP/13.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 8673/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei SC SRL este temeinică și legală.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul fișei de date, capitolul III.1.5), litera e) este precizată Legea nr. 85/2003 Legea minelor.

În cadrul capitolului IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 4 s-a solicitat „se va prezenta tabel detalii producător

pentru materialele:...balast...piatră brută nesortată... piatra spartă...”, care a fost pus la dispoziția ofertanților în cadrul anunțului de participare simplificat nr. publicat pe SEAP.

Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări ofertantului SC SRL, prin adresa nr. 777/...../24.02.....

Ulterior, oferta acesteia a fost respinsă în u.....a analizei propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, sub aspectul inexistenței dovezilor privind proveniența balastului, pietrei brute nesortate și pietrei sparte din surse autorizate (producător declarat în „tabelul detalii producător”), în confo.....itate cu Legea minelor nr. 85/2003, întrucât comisia de evaluare a ofertelor a constatat u.....ătoarele:

- răspunsul nr. 554/28.02..... nu este concludent, deoarece nu a făcut dovada că producătorul declarat în „Tabelul detalii producător”, SC SRL are dreptul de a exploata balast, bolovani de râu, piatră brută și piatră spartă în condițiile respectării prevederilor Legii nr. 85/2003 - Legea minelor;

- prin propria manifestare de voință a ales și a declarat în fo.....ularul depus „Tabel detalii producător” ca producător de balast, bolovani de râu, piatră brută și piatră spartă pe SC SRL;

- mai mult, în dorința de a induce în eroare comisia de evaluare, a declarat în fo.....ularul depus „tabel detalii producător” faptul că SC SRL are Autorizația nr. 330/2015 și Pe.....isul de exploatare nr. 13423/14.08.2016 înscrisuri pe care nu a făcut dovada că le deține, cu toate că prin solicitarea de clarificări s-a cerut imperativ ca „În sprijinul afi.....ațiilor făcute, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora”;

- mai mult, în răspunsul nr. 554/28.02..... recunoaște, prin depunerea extrasului din Pe.....isul de exploatare nr. 18438/14.08.2015, a cărui valabilitate a expirat în data de 14.08.2016, faptul că SC SRL nu are dreptul de a exploata resurse minerale în condițiile respectării prevederilor Legii nr. 85/2003 - Legea minelor.

- afi.....ația „SC SRL poate asigura aprovizionarea cu agregate minerale atât din stoc, cât și din altă sursă, respectiv cariera jud. apartținând Societății Naționale a Sării SA...” nu a fost luată în considerare de către comisia de evaluare, deoarece nu a făcut dovada existenței stocului și nici nu a declarat în fo.....ularul depus, „tabel detalii producător”, Societatea Națională a Sării SA ca producător.

Oferta a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte revine comisiei de evaluare, context în care este ținută să verifice admisibilitatea și confo.....itatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o oferta care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă și/sau neconfo.....ă),

situație care atrage răspunderea juridică a autorității contractante pentru rezultatul nelegal.

Legea nr. 85/2003 precizează la art. 15 alin. (1): „explorarea se realizează pe baza unei licențe exclusive acordate pentru oricare dintre resursele minerale descoperite în perimetru, la cerere, persoanelor juridice române sau străine interesate”, iar la art. 28 alin. (1): „rocile utilizabile în construcții acumulările de turbă pot fi extrase de către persoane fizice sau juridice în cantități determinate, pe termen de până la un an pe bază de permis de exploatare emis de autoritatea competentă. Permisul se eliberează primului solicitant.”

Astfel, rezultă condiția obligatorie de a deține o licență sau un permis de exploatare valabil pentru a extrage resurse minerale.

Comisia de evaluare a ofertelor a aplicat prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, având neclarități în evaluarea ofertei depusă de contestatoare care avea obligația ca prin răspunsul formulat să lămurească, cu certitudine, aspectele în cauză.

Ori, contestatoarea nu a dovedit prin răspunsul formulat că operatorul economic declarat în propunerea tehnică depusă, în cadrul tabelului detalii producător, SC SRL are dreptul de a extrage rocile în cauză (dacă operatorul economic este în procedură de reatestare nu înseamnă că va și obține respectiva autorizație), în speță permisul/autorizația de exploatare.

Prin propria manifestare de voință, SC SRL nu a declarat în formularul depus „tabel detalii producător” ca producător Societatea Națională a Sării SA, astfel încât comisia de evaluare nu a reținut afirmația potrivit căreia „..... SRL poate asigura aprovizionarea cu agregate minerale ... din altă sursă, respectiv din cariera , jud. aparținând Societății Naționale a Sării SA - Sucursala exploatarea minieră ”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a încercat să acrediteze ideea privind cerința restrictivă și discriminatorie pentru fișele care comercializează produse de balastieră prin sugerarea faptului că ofertanții ar trebui să se aprovizioneze cu materii prime doar de la producător, ori, nicăieri în documentația de atribuire sau în clarificările solicitate de comisia de evaluare nu s-a menționat o astfel de cerință.

Cu luarea în considerare a celor menționate anterior, ... a precizat faptul că nu se face vinovată de încălcarea niciunei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice, comunicarea rezultatului pentru ofertantul SC SRL respectă întocmai dispozițiile legale și conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, inclusiv argumentele în temeiul cărora oferta a fost respinsă.

Prin adresa nr. 794/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 8948/....., SC SRL a transmis Concluzii scrise la punctul de vedere, precizând următoarele:

- cerința ca producătorul de piatră spartă să dețină permis de exploatare emis de AN..... este falsă;

- cerința de a prezenta info.....ații clasificate din pe.....isul de exploatare este ilegală;
- comisia de evaluare face sau promovează confuzia între materia primă și materialul rezultate în u.....a prelucrării;
- cerința ca un furnizor să fie și producător este restrictivă, iar introducerea cerinței ca un producător să fie autorizat de un anume organism este tardivă;
- autoritatea contractantă face afi.....ații contradictorii referitoare la legalitatea schimbării unui furnizor declarat în ofertă;
- niciun furnizor/producător de agregate minerale ai celorlalți ofertanți nu îndeplinesc cerința de a deține pe.....is de exploatare pe toată perioada de execuție.

Față de cele prezentate, petenta consideră că autoritatea contractantă a analizat ofertele în mod netemeinic, iar excluderea ofertei sale pentru neîndeplinirea unei cerințe pe care nu au îndeplinit-o nici ceilalți concurenți, i se pare abuzivă.

În cadrul aceleiași proceduri, SC SRL a depus contestația înregistrată la Consiliu cu nr./....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 891/...../03.03....., solicitând anularea raportului procedurii și a adresei nr. 891/...../03.03..... de comunicare a rezultatului procedurii și reluarea procedurii de evaluare a ofertei sale cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale privind achizițiile publice și numai în raport cu cerințele documentației de atribuire, având ca efect declararea ofertei sale drept confo.....ă și admisibilă.

Autoarea contestației precizează că, în u.....a analizei ofertei sale și a DUAЕ, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresele nr. 296/...../31.01..... și 452/...../08.02....., la care a răspuns prin adresele nr. 339/02.02..... și nr. 462/13.02.....

La data de 14.02....., prin comunicarea nr. 573/....., comisia de evaluare a ofertelor a înștiințat-o că a fost finalizată faza de verificare, respectiv analiza DUAЕ, și că oferta sa a fost admisă pentru a trece în faza de analiză a elementelor tehnice.

În u.....a analizei ofertei tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 779/...../24.02....., completată prin procesul-verbal de îndreptare eroare materială (de redactare) nr. 785/...../24.02....., prezentarea de clarificări cu privire la Tabelul detalii producător (balast), la care a răspuns în te.....en prin adresa nr. 658/01.03....., prezentând info.....ații relevante, însoțite de documente justificative.

În data de 03.03....., prin adresa nr. 891/....., autoritatea contractantă a info.....at-o că oferta sa a fost repinsă, fiind declarată inacceptabilă, întrucât nu a răspuns concludent solicitării de clarificări mai sus menționată, în sensul că nu a făcut dovada că producătorul declarat în fo.....ularul Tabel detalii producător, respectiv SRL are dreptul de a exploata balast în condițiile respectării prevederilor Legii nr. „58/2003” - Legea minelor.

În temeiul prevederilor art. 6 și u.....ătoarele din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a fo.....ulat notificarea prealabilă de remediere nr. 738/07.03..... (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2803/07.03.....) , prin care a indicat autorității contractante justificările sale și i-a pus în vedere să adopte măsuri de remediere.

Autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 1029/...../10.03..... că nu va adopta măsuri de remediere.

Astfel, petenta apreciază ca adresa de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, precum și actele autorității contractante de respingere ca neconfo.....ă a ofertei sale sunt nelegale, având în vedere u.....ătoarele considerente:

În cadrul propunerii tehnice pentru materialul balast, contestatoarea susține că a indicat producătorul SRL.

Prin inte.....ediul adresei nr. 779/...../24.02....., completată prin procesul-verbal de îndreptare eroare materială (de redactare) nr. 785/...../24.02....., autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea de dovezi (pe.....is de exploatare valid/extras din pe.....isul de exploatare sau alte documente ce conțin date relevante) din care să rezulte dreptul agentului economic de a exploata respectivele resurse minerale.

În consecință, a răspuns prin inte.....ediul adresei nr. 658/01.03....., prezentând contractul de vânzare - cumpărare produse balastiere nr. 621/30.09.2016 între SRL și SC SRL, precum și pe.....isul de exploatare balast nr. 19439/16.09.2016 al celei din u.....ă.

Lucrările de exploatare și verificare a balastului în situația sa presupun:

1. extracția - SC SRL
2. transportul între punctele de extracție și stația de sortare - confo..... contract nr. 621/30.09.2016
3. prelucrarea, obținerea și expediția balastului 0-63/0-70 - SRL

Cerința de a face „dovada că producătorul declarat [...] are dreptul de a exploata balast” este restrictivă, limitând posibilitatea de achiziționare a agregatelor natural doar de la producător, discriminând fi.....ele care comercializează aceste produse, așa cum le-a procurat de la producător, sau după aplicarea unor procese tehnologice (ex. balastul se obține din pietriș-nisip prelucrate în stații de sortare).

Totodată, fo.....ularul „tabel detalii producător” s-a solicitat a fi completat confo..... Notificării ANAP din 1 iunie 2011.

Contestatoarea consideră că, introducerea altor cerințe decât cele prevăzute în documentația de atribuire, încalcă dispozițiile art.20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Nu există nici o prevedere în cuprinsul documentației de atribuire cu privire la această solicitare, cu toate acestea a prezentat dovezile necesare pentru a dovedi obținerea și producerea balastului.

În acest context, consideră că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta sa este lipsită de legalitate, în condițiile în care aceste cerințe nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9152/...../...../16.03....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei propunerii tehnice depuse de contestatoare, corespondența purtată cu aceasta referitoare la documentele menționate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Prin adresa nr. 21702/DCP/20.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 9822/21.03....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, împreună cu documentele solicitate și completate cu adresa nr. 11119/29.03.....

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru u.....ătoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul fișei de date, capitolul III.1.5), litera e) este precizată Legea nr. 85/2003 Legea minelor.

În cadrul capitolului IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 4 s-a solicitat „se va prezenta tabel detalii producător pentru materialele:...balast...piatră brută nesortată... piatra spartă...”, care a fost pus la dispoziția ofertanților în cadrul anunțului de participare simplificat nr. publicat în SEAP.

Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări ofertantului SC SRL, prin adresa nr. 779/...../24.02.....

Ulterior, oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă, în u.....a analizei propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, sub aspectul inexistenței dovezilor privind proveniența balastului, pietrei brute nesortate și pietrei sparte din surse autorizate (producător declarat în „tabelul detalii producător”), în confo.....itate cu Legea minelor nr. 85/2003, întrucât comisia de evaluare a ofertelor a constatat că:

- răspunsul nr. 280/28.02..... nu a fost concludent, deoarece nu a făcut dovada că producătorul declarat în fo.....ularul „Tabel detalii producător”, ... SRL are dreptul de a exploata balast în condițiile respectării prevederilor Legii nr. 85/2003 - Legea minelor;
- prin propria manifestare de voință a ales și a declarat în fo.....ularul depus „Tabel detalii producător” ca producător de balast pe SRL;
- prin propria manifestare de voință nu a declarat în fo.....ularul depus „Tabel detalii producător” ca producător de balast pe SRL, astfel încât, comisia de evaluare nu a luat în considerare pe.....isul de exploatare al acestui operator economic.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte revine comisiei de evaluare, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și confo.....itatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o oferta care nu

îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă și/sau neconfo.....ă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității contractante pentru rezultatul nelegal.

Legea nr. 85/2003 precizează la art. 15 alin. (1): „explorarea se realizează pe baza unei licențe exclusive acordate pentru oricare dintre resursele minerale descoperite în perimetru, la cerere, persoanelor juridice române sau străine interesate”, iar la art. 28 alin. (1): „rocile utilizabile în construcții acumulările de turbă pot fi extrase de către persoane fizice sau juridice în cantități dete.....inate, pe te.....en de până la un an pe bază de pe.....is de exploatare emis de autoritatea competentă. Pe.....isul se eliberează primului solicitant.”

Astfel, rezultă condiția obligatorie de a deține o licență sau un pe.....is de exploatare valabil pentru a extrage resurse minerale.

Comisia de evaluare a ofertelor a aplicat prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, având neclarități în evaluarea ofertei depusă de contestatoare care avea obligația ca prin răspunsul fo.....ulat să lămurească, cu certitudine, aspectele în cauză.

Ori, contestatoarea nu a dovedit prin răspunsul fo.....ulat că operatorul economic declarat în propunerea tehnică depusă, în cadrul tabelului detalii producător, ... SRL are dreptul de a extrage rocile în cauză, în speță pe.....isul/autorizația de exploatare.

Prin propria manifestare de voință, SC SRL nu a declarat în fo.....ularul depus „tabel detalii producător” ca producător SC SRL, astfel încât comisia de evaluare nu a reținut afi.....ația potrivit căreia „Referitor la SC SRL facem mențiunea că acesta deține contract de vânzare-cumpărare produse balastiere cu fi.....a SC SRL, cea din u.....ă deținând pe.....is de exploatare balast” și nici pe.....isul de exploatare nr. 19439/16.09....., deoarece ofertantul nu a declarat în fo.....ularul propus „Tabel detalii producător”, SC SRL ca producător.

Prin propria manifestare de voință, ofertantul nu a completat câmpul „Declarație sau autorizație” în fo.....ularul „Tabel detalii producător” depus, cu toate că fo.....ularul model conținea specificația imperativă „Toate câmpurile din tabel trebuie completate explicit de ofertanți” neaducând la cunoștința comisiei de evaluare modul în care SRL ar produce balastul și nici nu a menționat/depus vreun certificat de confo.....itate al producției în fabrica care să ateste pretinsa calitate de producător a SRL.

Referitor la afi.....ația contestatoarei „Cerința de a face dovada că producătorul declarat [...] are dreptul de a exploata balast, este restrictivă, limitând posibilitatea de achiziționare a agregatelor naturale doar de la producător, discriminând fi.....ele care comercializează aceste produse - așa cum le-au procurat de la producător, sau după aplicarea unor procese tehnologice (ex. balastul se obține din pietriș-nisip prelucrate în stații de sortare)”, autoritatea contractantă solicită eliminarea acesteia, deoarece nicăieri în documentația de atribuire sau în clarificările solicitate de comisia de

evaluare nu se menționează vreo cerință referitoare la „fi.....ele care comercializează aceste produse”.

„Tabelul detalii producător” a fost solicitat pentru ca autoritatea contractantă să se asigure asupra provenienței licite a materiilor prime și trebuia completat cu datele producătorului acestor materii prime, autorizat confo..... prevederilor Legii nr. 85/2003, indiferent de sursa de procurare a acestora de către ofertant (direct de la producător sau de la un alt inte.....ediar/furnizor).

Mai mult, autoritatea contractantă a uzat de Notificarea ANAP din 1 iunie 2011 care prevede ca „autoritățile contractante nu vor invoca prezentarea unei autorizații pentru livrarea/comercializarea/distribuția/ produselor emisă de producători” în scopul calificării ofertanților ci vor fo.....ula cerințe specifice cu privire la proveniența produselor și după caz a info.....ațiilor privind nivelul calitativ de perfo.....anță, în cuprinsul caietului de sarcini și a cerut ofertanților să prezinte „Tabelul detalii producător” care conține rubricile „Organismul de certificare” și „Declarație sau autorizație”, rubrici care imperativ trebuiau completate de către aceștia, solicitare neîndeplinită de către contestatoare.

De altfel, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire autorizații pentru furnizori.

Cu luarea în considerare a celor menționate anterior, ... a precizat faptul că nu se face vinovată de încălcarea niciunei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice, comunicarea rezultatului respectă întocmai dispozițiile legale și conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, inclusiv argumentele în temeiul cărora oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține u.....ătoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Refacere D.F. rest ex., Direcția Silvică”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Confo..... invitației de participare nr./....., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 30.01....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 3.494.700 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Ca u.....are a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii în u.....a evaluării propunerilor tehnice, nemulțumite fiind de faptul că ofertele lor au fost respinse, SC SRL și SC SRL au depus contestații, solicitând anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale privind achizițiile publice și în raport numai cu cerințele exprimate în documentația de atribuire.

Analizând contestația fo.....ulată de SC SRL împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ca inacceptabilă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă pentru lipsa de concludență a răspunsului său la solicitarea de clarificări nr. 554/28.02..... privind dreptul de exploatare pentru balast, bolovani de râu, piatră spartă a SC SRL, declarat producător în „Tabelul detalii producător”.

În soluționarea cauzei Consiliul consideră relevante prevederile fișei de date, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, prin care autoritatea contractantă regulile care trebuie respectate de participanți la întocmirea propunerii tehnice, iar la pct. 4 și 5 a prevăzut că:

[4]. Se va prezenta TABEL DETALII PRODUCATOR pentru materiale din C6 aflate la pozițiile: 5 (plasa sa.....a zincata), 11 (beton c12/15), 15 (balast 0-70mm), 18 (piatra bruta nesortata de cariera), 37 (piatra sparta 40-63 mm), in confo.....itate cu Notificarea ANAP din 1 iunie 2011.

[5]. Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor pana la drumul forestier (luand in calcul si 1/2 din lungimea drumului forestier). Distanțele prevazute de proiectant in memoriul tehnic, antemasuratori si/sau fo.....ularul C5/F3 sunt orientative. Fiecare ofertant va folosi propriile distante de transport, in functie de proprii furnizori de materiale.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a depus confo..... modelului pus la dispoziție de achiziție odată cu documentația de atribuire TABEL DETALII PRODUCATOR (pag. 76 și 77 din propunerea tehnică), în care se menționează pentru balast, bolovani de râu, piatră brută și piatră spartă producător SC SRL având ca punct de lucru (pentru balast și bolovani de râu) și cel de al doilea în (piatră brută și piatră spartă). De asemenea, în tabelul depus se menționează la pct. 7 Declarație sau autorizare, că deține autorizația nr. 330/2015, nr. 1/..... și pe.....is de exploatare nr. 13423/14.08.2016.

Referitor la aceste documente, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 777/...../24.02....., a solicitat contestatoarei prezentarea de dovezi (pe.....is de exploatare valid/extras din pe.....isul de exploatare sau alte documente ce conțin date relevante) din care să rezulte dreptul SC SRL de a exploata resursele minerale din unitățile de producție din satul și pentru care a fost nominalizat, deoarece nu figurează pe site-ul Agenției Naționale a Resurselor Minerale, cu mențiunea că În sprijinul afi.....ațiilor făcute, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 554/28.02..... (pag. 103 din dosarul pus la dispoziție de achiziție), precizând u.....ătoarele:

- activitatea SC SRL în punctul de lucru din satul, comuna nu intră în jurisdicția Agenției Naționale a Resurselor Minerale; această societate deține 2 puncte de lucru în sat comuna și cel de al doilea în satul, comuna, iar în primul punct de lucru se desfășoară activitatea de extracție a pietrișului și nisipului, iar în cel de al doilea se află o stație de sortare și concasare a agregatelor minerale și o stație de betoane;

- SC SRL a deținut pe.....isul de exploatare nr. 18438/14.08.2015, emis de Agenția Națională a Resurselor Minerale,

cu valabilitate 1 an (până la 14.08.2016), fiind acordat titularului dreptul de a exploata nisip și pietriș din perimetrul comuna;

- SC SRL este în procedura de reautorizare pentru activitatea de extracție a resurselor minerale din perimetrul comuna pentru care a fost întocmit și depus Studiul tehnic zonal pârâul, comuna, localitatea jud. pe anul; de asemenea se precizează că a fost obținută autorizația de mediu nr. 51/30.07.2015, cu o valabilitate de 5 ani (până la 29.07.2020); prin actul adițional nr. 2/2016 SC SRL a prelungit până la 14.01.2018 contractul nr. 2764/2015 încheiat cu Administrația Națională "Apele Române" – A.B.A. pentru închirierea perimetrului de exploatare situat în localitatea, județul; susține că toate avizele și acordurile preliminare obținerii unui nou pe.....is de exploatare sunt favorabile și nu există premisele respingerii reautorizării de către ANMR.;

- SC SRL are dotarea și este autorizat să extragă agregate minerale și să producă atât sorturi (nisip, pietriș), cât și piatră spartă prin concasarea refuzului de ciur rămas în u.....a procesului de sortare, fapt demonstrat de autorizația de mediu nr. 164/08.08.2012 (valabilă până la 07.08.2022) pentru punctul de lucru din satul, comuna și autorizația de mediu nr. 51/30.07.2015 pentru satul comuna;

- până la obținerea noului permis de exploatare SC SRL poate asigura aprovizionarea cu agregate minerale atât din stoc, cât și din altă sursă, respectiv cariera, jud., aparținând Societății Naționale a Sării SA – Sucursala exploatare minieră

- agregatele minerale furnizate de SC SRL au caracteristici tehnice confo.....e cerințelor, sens în care a depus Declarație de confo.....itate nr. 006/2016.

Consiliul consideră că achizitoarea, în mod corect, a apreciat că răspunsul contestatoarei nu este unul concludent și a declarat oferta sa inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Astfel, se contată că, în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 8 (nr. 885/DDR/03.03.....), autoritatea contractantă a reținut că nu a fost făcută de către contestatoare dovada că SC SRL are dreptul de a exploata balast, bolovani de râu, piatră brută și piatră spartă în condițiile respectării Legii nr. 85/2003, iar asigurarea din stoc sau din altă sursă a acestor agregate nu poate fi luată în considerare deoarece nu a fost făcută dovada existenței stocului și nici nu a fost declarat ca producător Societatea Națională a Sării SA.

Ca prim aspect, Consiliul reține că în tabelul solicitat prin documentația de atribuire contestatoarea a nominalizat drept producător pentru balast, bolovani de râu, piatră brută și piatră spartă pe SC SRL, iar prin clarificări autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a cărei atribuții sunt stabilite fără echivoc prin art. 127 din HG nr. 395/2016, inclusiv în ceea ce privește stabilirea ofertelor admisibile, respectiv a celor inacceptabile și neconfo.....e) a

solicitat, în mod corect, info.....ații care să ateste capacitatea acestui operator economic de a exploata resursele minerale din unitățile de producție din locațiile și

Modul în care a înțeles contestatoarea să răspundă acestei solicitări, precum și modul în care a înțeles să-și întocmească oferta este riscul său exclusiv, autoritatea contractantă având obligația de a-și asuma responsabilitatea evaluării pentru a se asigura că orice ofertant admis îndeplinește cerințele documentației de atribuire și de desfășurare în condiții de legalitate a activității.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea minelor nr. 58/2003, „*rocile utilizabile în construcții și acumulările de turbă pot fi extrase de către persoane fizice sau juridice în cantități determinate, pe termen de până la un an și **pe bază de pe.....is de exploatare** emis de autoritatea competentă. Pe.....isul se eliberează primului solicitant*”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic este definit ca fiind „*orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, care oferă **în mod licit** pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*”.

Prin urmare, demersul autorității contractante este considerat a fi corect.

Prin clarificarea adresată contestatoarei, achizitoarea având neclarități în evaluarea ofertei sale, în baza prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016 aplicabile, a solicitat prezentarea documentelor indicate în *TABEL DETALII PRODUCATOR*, iar contestatoarea avea obligația ca prin răspunsul formulat să lămurească, cu certitudine, aspectele în cauză.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impunea tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului era sustenabilă, viabilă și **licită** sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

Ori, conform răspunsului contestatoarei s-a dovedit că pentru producătorul SC SRL a fost indicat pe.....isul de exploatare nr. 18438/14.08.2015, emis de Agenția Națională a Resurselor Minerale, cu valabilitate 1 an (până la 14.08.2016) care acorda titularului dreptul de a exploata nisip și pietriș din perimetrul comuna, iar la momentul evaluării acest producător nu deține pe.....is de exploatare, fiind în procedura de reautorizare (acest proces de reautorizare nu are un rezultat sigur, astfel că situația de aflare în curs de reautorizare nu poate fi asimilată cu situația deținerii autorizării).

Faptul că a precizat că poate asigura până la obținerea reautorizării necesarul de material din stoc sau de la Societatea Națională a Sării SA nu poate fi primit deoarece nu s-a făcut dovada stocului deținut, pe de o parte, iar pe de altă parte, Societatea

Națională a Sării SA nu se regăsește menționată în propunerea tehnică ca producător. Calitatea de furnizor a Societății Națională a Sării SA este lipsită de relevanță, în condițiile modului de prezentare a propunerii tehnice de către contestatoare neputând fi acceptată decât eventual furnizarea materiei prime de acest operator economic pentru realizarea pietrei sparte, dar nu și pentru celelalte agregate pentru care autoritatea contractantă a solicitat indicarea producătorului.

Prin u.....are, contestatoarea nu a făcut dovada că producătorul declarat are dreptul legal pentru a desfășura activitatea de extracție a resurselor minerale din perimetrul amintit, astfel cum i s-a solicitat prin adresa mai sus amintită, astfel că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 935/2016, constatând lipsa de concludență a răspunsului primit.

Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă doar a verificat veridicitatea info.....ațiilor din cuprinsul propunerii sale tehnice. Prin răspunsul său, contestatoarea nu a făcut decât să confi.....e faptul că producătorul indicat în discuție nu deține pe.....is de exploatare valid, prezentat eronat ca pe.....is din 14.08.2016 în condițiile în care această dată este data de expirare a lui. Prin documentația de atribuire s-a stabilit faptul că trebuie prezentate info.....ații cu privire la producător pentru anumite materiale din Fomularul C6, a fost pus la dispoziție tabelul aferent, una din info.....ațiile solicitate fiind aceea legată de autorizare. Orice critică la acest moment cu privire la cerințele documentație de atribuire este tardivă. Este evident faptul că pot fi solicitate clarificări legate de info.....ații existente în propunerea tehnică, cu atât mai mult cu cât s-a prevăzut expres în fișa de date a achiziției la cap. III.1.5) *Legislatia aplicabila*, și Legea nr. 85/2003 - Legea minelor.

În aceste condiții nu era necesară indicarea în documentația de atribuire a necesității de a furniza info.....ații cu privire la pe.....isul de exploatare atunci când s-au cerut info.....ații legate de producător și autorizările pe care le deține. În propunerea sa tehnică contestatoarea a indicat un pe.....is datat 14.08.2016, același pentru ambele locații (..... și), iar autoritatea contractantă l-a verificat și a constatat că nu se găsește pe site-ul AN....., iar răspunsul său trebuia să fie întocmit prin raportare la propria propunere tehnică. Achiziția nu avea de unde să știe care sunt autorizările/pe.....isele necesare pentru desfășurarea activității în fiecare dintre cele două locații, mai ales că pentru ambele au fost indicate aceleași autorizări și pe.....ise. Cât privește alegațiile contestatoarei cu privire la info.....ațiile clasificate, Consiliul consideră că sunt lipsite de relevanță, contestatoare trebuind doar să facă dovada că producătorul deține un pe.....is valid, astfel de info.....ații regăsindu-se pe site-ul AN..... (info.....ații legate de perimetru, substanță, județ perimetru, agent economic și adresa lui).

Legat de susținerile contestatoarei cu privire la introducerea unor cerințe suplimentare referitoare la autorizarea unui producător de un

anumit organism, Consiliul constată lipsa de temei a acestora, autoritatea contractantă verificând doar măsura în care producătorul declarat poate derula în mod licit activitățile pentru care a fost nominalizat în acest sens, iar printre autorizările necesare desfășurării activității producătorului nominalizat se află și pe.....isul de exploatare emis de AN....., indicat în mod eronat ca fiind valabil în propunerea tehnică. Mai mult, solicitarea autorității contractante a intervenit ca u.....are a lipsei info.....ațiilor pe site-ul AN..... În cazul în care respectivele info.....ații ar fi existat, în mod evident o astfel de solicitare nu s-ar mai fi impus.

Cât privește alegațiile contestatoarei legate de calitatea de furnizor/producător și deținerea pe.....isului de exploatare, Consiliul constată netemeinicia acestora în soluționarea cauzei, fiind interesul și obligația acestora de a păstra continuitatea procesului de exploatare prin obținerea pe.....isului de exploatare necesar în acest scop. Ori, în situația de față vorbim de o societate comercială declarată drept producător care nu deține pe.....is de exploatare din 14.08.2016 și care în decurs de 6-7 luni nu a reușit să obțină reavizarea necesară.

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și info.....ații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant sau altul atunci când se dovedește faptul că documentele prezentate în ofertă nu sunt confo.....e realității în totalitate (pe.....is de exploatare expirat prezentat ca fiind valid).

Pentru toate acestea, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC SRL.

În același sens s-a pronunțat Consiliul și prin decizia nr. 1759/C1/2051/17.10.2016, invocată de autoritatea contractantă.

În referire la contestația depusă SC SRL, Consiliul constă că sunt lipsite de temei criticile contestatoarei legate de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 891/...../03.03..... pentru că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante privind dreptul SRL de a exploata balast în condițiile respectării prevederilor Legii nr. 85/2003.

Consiliul constată că, în discuție, sunt aceleași prevederi ale fișei de date, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, prin care autoritatea contractantă a stabilit regulile care trebuie respectate de participanți la întocmirea propunerii tehnice, pct. 4 și 5 citate în motivarea primei contestații.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a depus confo..... modelului pus la dispoziție de achizitoare odată cu documentația de atribuire TABEL DETALII PRODUCATOR (pag. 405 din propunerea tehnică), în care se menționează pentru balast producător

..... SRL având ca punct de lucru Comuna, sat, nr. 284, județul De asemenea, în tabelul depus la pct. 7 *Declarație sau autorizare*, nu se menționează deținerea vreunei autorizări sau pe.....is.

Referitor la acest document, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 779/...../24.02....., a solicitat contestatoarei prezentarea de dovezi (pe.....is de exploatare valid/extras din pe.....isul de exploatare sau alte documente ce conțin date relevante) din care să rezulte dreptul SRL de a exploata respectivele resurse minerale, deoarece nu figurează pe site-ul Agenției Naționale a Resurselor Minerale, cu mențiunea că În sprijinul afi.....ațiilor făcute, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 658/01.03..... (pag. 89 din dosarul pus la dispoziție de achizitoare), comunicând că, de fapt, ... SRL este furnizor, că acesta deține contract de furnizare-cumpărare produse balastiere cu SC SRL care deține pe.....is de exploatare balast, sens în care depune atât contractul de vânzare-cumpărare produse balastiere nr. 621/30.09.2016, cât și pe.....is de exploatare nr. 19439/16.09.2016.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă și oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă.

Ca prim aspect, Consiliul reține că, contrar susținerilor contestatoarei, nu a fost respectată documentația de atribuire, participanții la procedură având obligația de a depune tabelul cu detaliile despre producătorul pentru materialelor din Fo.....ularul C6 indicate (plasă sâ.....ă zincată, beton c12/15, balast 0-70mm, piatră brută nesortată de carieră, piatra spartă).

Ori, confo..... răspunsului de clarificare mai sus prezentat, se constată că SRL, nominalizat drept producător pentru balast nu are această calitate.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă în mod corect a stabilit că răspunsul este neconcludent contestatoarea nefăcând niciun moment dovada calității de producător a SRL.

Prin contestație aceasta susține că SC SRL face extracția, transportul se face confo..... contract nr. 621/30.09.2016, iar prelucrarea, obținerea și expediția balastului este realizată de SRL. Se constată că obiectul acestui contract este de vânzare-cumpărare produse balastiere, fără a exista vreo mențiune legată de transportul acestor produse.

De asemenea, se constată că, deși susține că prelucrarea, obținerea și expediția balastului sunt activități care vor fi derulate de SRL nu există niciun element care să confi.....e faptul că acest operator economic are capacitatea de a efectua vreuna din aceste activități de prelucrare și obținere a balastului, codul CAEN în baza căruia ar putea derula astfel de activități, respectiv capacitatea de a le derula. În plus, nici măcar din contestație nu rezultă motivele pentru care ar cumpăra produse balastiere pentru a le prelucra suplimentar

(în condițiile în care, aparent, producătorul SC SRL poate furniza direct sortul dorit) sau cel puțin procesele tehnologice utilizate pentru realizarea balastului și echipamentele și utilajele utilizate în acest scop (de exemplu faptul că deține o stație de sortare având în vedere că prin contestație indică modul de obținere a balastului: *balastul se obține din pietriș-nisip prelucrate în stații de sortare*).

Prin u.....are, se constată că autoarea contestației nu a făcut dovada calității de producător a SRL motiv pentru care se constată că aprecierea autorității contractante cu privire la lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificare este îndreptățită.

Cât privește susținerile sale legate de caracterul restrictiv al cerinței de clarificare, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor, având în vedere faptul că obligațiile sale de a prezenta info.....ații legate de anumite materiale din cadrul Fo.....ularului C6 erau cunoscute încă de la publicarea documentației în SEAP. Orice critică cu privire la cerința legată de prezentarea de info.....ații referitoare la producătorul materialelor indicate nu mai poate fi primită la acest moment fiind tardiv fo.....ulată, confo..... dispozițiilor coroborate ale art. 6 alin. (1) lit. b) și (3) cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin u.....are, prezentarea tabelului solicitat, inclusiv pentru producătorul balastului, era obligatorie, prevederile documentației de atribuire fiind opozabile în aceeași măsură atât operatorilor economici în etapa de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante în etapa de evaluare a acestora. Prin u.....are, în vederea respectării principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea participanților autoritatea contractantă avea obligația de a verifica modul de completare a acestor tabele, de a solicita clarificări acolo unde considera necesar, astfel încât să se asigure că sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire și că orice ofertantă a cărei ofertă a fost declarată admisibilă poate îndeplini în mod corespunzător contractul supus achiziției.

Ori, legat de completarea acestui tabel se constată că era necesară solicitarea de clarificări atât timp cât în privința autorizării producătorului nu a fost trecută nicio info.....ație. De asemenea, așa cum s-a reținut anterior prin răspunsul său contestat a încercat să inducă ideea că SRL ar fi producător, deși este evident că info.....ațiile prezentate pentru acest operator economic nu atestă o astfel de situație. Faptul că era necesară prezentarea „Tabelului detalii producător” nu însemna că era obligatoriu ca aprovizionarea să fie făcută direct de la producător. Chiar și în situația în care materialele erau achiziționate de la un furnizor, era necesară completarea „Tabelului detalii producător” cerut. Această cerință a fost prevăzută în documentația de atribuire și trebuia respectată ca atare atât timp cât nu a fost contestată și s-au depus oferte. Depunerea unei oferte presupune asumarea cerințelor documentației de atribuire, prin

u.....are nu mai pot fi primite critici la acest moment cu privire la o astfel de cerință, orice demers în acest sens fiind tardiv fo.....ulat.

Cât privește solicitarea de clarificări și legalitatea fo.....ulării ei, Consiliul consideră relevante cele deja reținute cu privire la acest aspect în soluționarea contestației SC SRL, în discuție nefiind o eventuală introducere de criterii noi, ci verificare info.....ațiilor furnizate de contestatoare.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge și contestația SC SRL ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate contestațiile depuse de SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate fo.....ula plângere, în te.....en de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 18 pagini.