

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 762/C6/600/605

Data: 05.04.2023

Prin contestația nr. 1337/06.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12364/09.03.2023, **(Dosar nr. 600/2023)**, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., împotriva Raportului procedurii publicat în SEAP la data de 02.03.2023, referitor la **lotul 21 - „Electrozi defibrilare ZOLL”**, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare materiale sanitare”, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1049879/ 27.11.2022, s-a solicitat Consiliului să dispună măsuri de remediere, după cum urmează:

„i) să constate că propunerea tehnică depusă în cadrul lotului numărul 21 - Electrozi defibrilare ZOLL, de către ofertantul SC ... SRL nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;

ii) să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de ofertantul ... SRL, apreciind că acesta ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

iii) să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL sub aspectul reverificării modului în care acesta îndeplinește criteriile tehnice de calificare cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

iv) pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul ... SRL a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv adresa publicată în data de 02.03.2023 în SICAP, intitulată «Raportul procedurii»”.

Prin contestația nr. 1359/07.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12531/10.03.2023, **(Dosar nr. 605/2023)**, formulată de către ... SRL, având aceleași date de identificare mai sus menționate, împotriva

Raportului procedurii publicat în SEAP la data de 02.03.2023, referitor la **lotul 85 - „Tubulatură de unică folosință ZOLL”**, s-a solicitat Consiliului să dispună măsuri de remediere, după cum urmează:

„i) să constate că propunerea tehnică depusă în cadrul lotului numărul 85 – Tubulatură de unică folosință ZOLL, de către ofertantul SC ... SRL nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;

ii) să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de ofertantul ... SRL, apreciind că acesta ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

iii) să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL sub aspectul reverificării modului în care acesta îndeplinește criteriile tehnice de calificare cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

iv) pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul ... SRL a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv adresa publicată în data de 02.03.2023 în SICAP, intitulată «Raportul procedurii»”.

De asemenea, în cuprinsul contestațiilor, ... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarele cauzei și amânarea pronunțării deciziei cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează cele două cauze.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1337/06.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12364/09.03.2023, (Dosar nr. 600/2023), formulată de către ... SRL, critică Raportul procedurii publicat în SEAP la data de 02.03.2023, referitor la lotul 21, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect *„Furnizare materiale sanitare”*, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Societatea ... SRL consideră că niciunul dintre produsele oferite de ofertantul câștigător ... SRL pentru lotul 21 nu asigură îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, afirmând că. pentru *„Electrozi defibrilare*

adult" (poziția 1), cel mai probabil ... SRL a oferat modelul „Desfi-Dormo”. În acest sens, autoarea contestației a prezentat specificațiile tehnice minime ale caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite, ceea ce, în opinia ei, atrage neconformitatea propunerii tehnice:

Cerință stabilită prin caietul de sarcini	Observații/neconformități ale ofertei câștigătoare
Electrozii să fie diferențiați pe forme și să prezinte diagrame de poziționare pentru a facilita amplasarea electrozilor	Ambii electrozii ofertați au, fie forme rotunde, fie forme ovale
Temperatura de funcționare în intervalul 0 – 50 de grade Celsius	Din fișa tehnică a modelului de electrozi propus, nu reiese faptul că electrozii pot fi utilizați în intervalul de temperatură 0-50 grade Celsius
Temperatura de depozitare pe termen scurt în intervalul -30 – 65 grade Celsius	Din fișa tehnică a modelului de electrozi propus, reiese faptul că temperatura de stocare este între 0-35 grade Celsius
Electrodul pentru apex să aibă o arie conductivă de minim 95 cm ² ; Electrodul pentru apex să aibă un diametru total de minim 15 cm; Electrodul apex să aibă o arie totală de minim 200 cm ² ; Electrodul apex să aibă un diametru al gelului conductor de minim 11 cm ² ; Electrodul sternum să aibă o lungime totală de minim 16 cm, o lățime de minim 12 cm și o arie totală de minim 209 cm ² ; Electrodul sternum să aibă o lungime a gelului conductor de minim 12 cm, o lățime de minim 8 cm și o arie totală a gelului conductor de minim 113 cm ² .	Din fișa tehnică a modelului de electrozi propus, nu reiese niciunul dintre aceste aspecte

Pentru „Electrozi defibrilare pediatrie” (poziția 2), cel mai probabil LUAN VISON SRL a oferat modelul „Desfi-Dormo”. În acest sens, autoarea contestației a prezentat specificațiile tehnice minime ale caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite, ceea ce atrage neconformitatea propunerii tehnice:

Cerință stabilită prin caietul de sarcini	Observații/neconformități ale ofertei câștigătoare
Format din doi electrozi de forme diferite pentru o ușoară identificare a acestora	Ambii electrozi ofertați au, fie forme rotunde, fie forme ovale
Electrod rotund cu o arie totală de minim 69 cm ² și o arie a suprafeței conductive de minim 41 cm ²	Din fișa tehnică a modelului de electrozi propus, reiese faptul că electrodul rotund are o arie de 65 cm ² și o suprafață conductivă de 40 cm ²
Electrod dreptunghiular cu o arie de minim 122 cm ² și aria a suprafeței conductive de minim 50 cm ²	Produsul oferat nu dispune de un electrod dreptunghiular, ci doar de electrozi rotunzi/ovalii
Electrodul dreptunghiular să aibă o lungime totală de minim 13 cm și o lățime totală de minim 8,5 cm; Electrodul dreptunghiular să aibă o lungime a gelului conductor de minim 9 cm și o lățime a acestuia de minim 5,4 cm	Din fișa tehnică a modelului de electrozi propus, nu reiese niciunul dintre aceste aspecte solicitate în caietul de sarcini

Față de cele prezentate, societatea ... SRL consideră că analiza ofertei aparținând societății ... SRL s-a realizat cu maximă ușurință, iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele

documentației de atribuire sunt minime și obligatorii deși în documentația de atribuire au fost stabilite cerințe explicite cu privire la obligativitatea ofertanților de a elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor autorității contractante.

În susținere, invocă dispozițiile art. 75, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1) și (2), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv jurisprudența Consiliului, afirmând că cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru ofertanți motiv pentru care, nu se poate admite ca o ofertă ce nu îndeplinește, în totalitate, respectivele cerințe tehnice stabilite în documentația de atribuire să poată fi considerată admisibilă. În opinia sa, autoritatea contractantă a procedat la admiterea ofertei depusă de ... SRL cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire și al art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, menționează că ofertarea unor echipamente/produse care prezintă specificații tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, de principiu are și un preț mai mic decât un echipament care respectă toate aceste specificații. Altfel spus, prin ofertarea unor echipamente/produse cu specificații inferioare celor stabilite în documentația de atribuire, ... SRL și-au procurat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți cu consecința a-i fi adjudecat contractul prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În concluzie, societatea ... SRL afirmă că, prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare nu și-au dus la îndeplinire, în mod corespunzător, atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din HG nr. 395/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, iar în probatoriu au fost depuse înscrisuri.

Prin contestația nr. 1359/07.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12531/10.03.2023, (Dosar nr. 605/2023), formulată de către ... SRL, critică Raportul procedurii publicat în SEAP la data de 02.03.2023, referitor la lotul 85, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Societatea ... SRL consideră că niciunul dintre produsele ofertate de ofertantul câștigător ... SRL pentru lotul 85 nu asigură îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, susținând că pentru „*Tubulatură de unică folosință copii/adulți pentru ventilatorul ZOLL, Model EMV+, Z VENT*” (poziția 1), cel mai probabil ... SRL a ofertat modelul „Circuit de ventilație pentru transport (IPPB)”. În acest sens, autoarea contestației a prezentat specificațiile tehnice minime ale caietului de sarcini care, în opinia sa, nu sunt îndeplinite, ceea ce atrage neconformitatea propunerii tehnice:

	câștigătoare
Diametrul intern minim 22 mm	Nu există informații cu privire la îndeplinirea cerinței
Utilizat pentru administrarea unui volum tidal de minim 200 ml la Adult	
Rezistența la inspir la 30 litri pe minut maxim 0,01 hPa/l/min	
Rezistența la inspir la 30 litri pe minut maxim 0,10 hPa/l/min	
Compliance tubului 60 hPa: 1,6 ml/hPa (ml/cm H2O)	
Spațiul mort maxim 22 ml	
Presiunea de lucru maximă minim 100 hPa (cm H2O)	
Temperatura de lucru cuprinsă în intervalul minim -40 grade Celsius -70 grade Celsius	
Lungimea circuitului minim 1,80 m	Lungimea circuitului este de 160 cm
Diferențiere pe culori pentru linia de presiune și cea de expir	Nu există diferențiere pe culori pentru linia de presiune și cea de expir

Contestatoarea susține că, pentru „*Tubulatură de unică folosință pediatric pentru ventilatorul ZOLL, Model EMV+, Z VENT*” (poziția 2), cel mai probabil ... SRL a oferit modelul „Circuit de ventilație pentru transport (IPPB)”. În acest sens, autoarea contestației a prezentat specificațiile tehnice minime ale caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite, ceea ce atrage neconformitatea propunerii tehnice:

Cerință stabilită prin caietul de sarcini	Observații/neconformități ale ofertei câștigătoare
Diametrul intern minim 10 mm	Nu există informații cu privire la îndeplinirea cerinței
Diametrul intern minim 10 mm	
Utilizat pentru administrarea unui volum tidal cuprins între 50 – 300 ml	
Rezistența la inspir la 15 litri pe minut maxim 0,11 hPa/l/min	
Rezistența la expir la 15 lpm maxim 0,17 hPa/l/min	
Compliance tubului 60 hPa: 0,5 ml/hPa (ml/cm H2O)	
Spațiul mort maxim 4,2 ml	
Presiunea de operare maxim 100 hPa	
Lungimea circuitului minim 1,80 m	Lungimea circuitului este de 160 cm
Diferențiere pe culori pentru senzorul de presiune și linia de expir	Nu există diferențiere pe culori pentru linia de presiune și cea de expir
Temperatura de lucru cuprinsă în intervalul minim -40 grade Celsius -70 grade Celsius	Nu există informații cu privire la îndeplinirea cerinței

În continuarea susținerilor sale, ... SRL prezintă o motivație identică cu cea prezentată în cuprinsul contestației sale nr. 1337/06.03.2023, referitoare la lotul 21 (dosar CNSC nr. 600/2023), adaptată însă la ofertantul câștigător al lotului 85, respectiv ... SRL.

De asemenea, în drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, iar în probatoriu au fost depuse înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 12364/09.03.2023, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208960655/1 din 09.03.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala Gara de Nord, în sumă de 2.250,00 lei.

Având în vedere faptul că ... SRL a formulat două contestații, însă s-a depus o singură cauțiune, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208960655/1 din 09.03.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Gara de Nord, în sumă de 2.250 lei, prin adresa nr. 12669/600/605/C6/10.03.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze, în mod expres, faptul că întreaga sumă de 2.250 lei rămâne constituită pentru una dintre contestații, urmând ca pentru cealaltă să constituie altă cauțiune.

... SRL a răspuns prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 13254/14.03.2023, precizând că, dintr-o eroare materială, s-au emis OP-urile de plată în cuantumul total al celor două loturi contestate cu descrieri ale ambelor loturi, rezultând recipisa cu nr. 208960655/1 din 09.03.2023, respectiv a unui singur lot, dar în cuantum pentru cele două loturi contestate în care a fost menționat lotul 21, respectiv recipisa nr. 208960571/1 din data de 09.03.2023.

Astfel, întreaga sumă de 2.250 lei, constituită prin Recipisa nr. 208960655/1 din 09.03.2023 rămâne constituită pentru contestația nr. 1359/07.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 12531/10.03.2023 (referitoare la lotul 85), chiar dacă în descrierea acesteia este menționat și lotul 21, iar cuantumul este mai mare.

Pentru contestația nr. 1337/06.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 12364/09.03.2023 (referitoare la lotul 21), s-a depus, în original, la Consiliu în data de 14.03.2023, recipisa de consemnare nr. 208960571/1 din 09.03.2023, în care este menționat lotul pentru care s-a emis, respectiv 21, iar întreaga sumă de 2.250 lei rămâne a fi constituită pentru lotul 21, chiar dacă cuantumul este mai mare.

Astfel, conform textului legal al dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²), coroborate cu cele ale alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare prin OUG nr. 114/2020, ... SRL anexează, în original, recipisa de consemnare nr. 208960571/1 din 09.03.2023, menționând că este constituită pentru contestația nr. 1337/06.03.2023, (referitoare la lotul 21), iar pentru contestația nr. 1359/07.03.2023 (referitoare la lotul 85), se va lua în considerare recipisa de consemnare nr. 208960655/1 din 09.03.2023.

Prin adresa nr. 13508/600/605/C6/14.03.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestațiilor.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15909/23.03.2023, autoritatea contractantă a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice, iar, în original, punctul de vedere nr. 1444/ 21.03.2023, prin care a solicitat respingerea

contestațiilor formulate de ... SRL, ca neîntemeiate, având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește contestația referitoare la lotul 21, autoritatea contractantă apreciază că oferta depusă de către societatea ... SRL, respectiv documentația și fișa tehnică, corespunde întru totul cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

Astfel, pentru „*Electrozi defibrilare adulți*”

- materialul conductor este staniu cu hydrogel, nu conține latex;
- temperatura de funcționare este cuprinsă între 0-50 grade Celsius;
- temperatura de depozitare pe termen scurt este între -30 și +65 grade Celsius, iar pe termen lung între 0 și 35 grade Celsius;
- lungimea cablurilor este de minimum 60 cm;
- modul de ambalare este în cutii de 12 bucăți;
- ambalajul împiedică încurcarea cablurilor.

Pentru „*Electrozi defibrilare copii*”

- corespund pentru copii de până la 4 ani cu greutate egală sau mai mică de 15 kg;
- materialul conductor este staniu;
- lungimea cablului este de minimum 86 cm;
- au ambalaj din folie de aluminiu detașabilă, pretăiată cu laser, cu creștătură pentru deschidere facilă;
- produsul poate fi plasat antero-posterior;
- produsul este optimizat pentru situații de urgență.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că mostrele depuse de către ... SRL, pentru lotul nr. 21, au fost verificate și probate fiind compatibile cu aparatura de pe ambulanțe.

În ceea ce privește contestația referitoare la lotul 85, autoritatea contractantă apreciază că oferta depusă de către societatea ... SRL, respectiv documentația și fișa tehnică, corespunde cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini. Astfel:

- tubulatura are circuit de unică folosință utilizat pentru adulți și copii cu o greutate mai mare sau egală cu 20 kg și pentru copii cu o greutate cuprinsă între 5 și 20 kg;
- diametrul intern este de minimum 22 mm;
- lungimea circuitului este de minimum 180 cm;
- circuitul este compus din ram inspir, piesă în Y, valvă expir cu diafragmă de silicon, port expir, linie expir și senzor de presiune.

Autoritatea contractantă menționează că mostrele depuse de către ... SRL (pentru lotul 21) și ... SRL (pentru lotul 85), au fost verificate și probate, fiind compatibile cu aparatura de pe ambulanțe.

De asemenea, precizează că oferta depusă de către societatea ... SRL (pentru lotul 21) a fost clasată pe locul 2, ceilalți participanți fiind respinși întrucât nu respectau cerințele caietului de sarcini. În ceea ce

privește oferta depusă de către societatea ... SRL (pentru lotul 85) a fost clasată pe locul 2, fiind înscriși doar 2 ofertanți.

Prin adresa nr. 16411/600/605/C6/27.03.2023, Consiliul a invitat în data de 28.03.2023 la sediul CNSC societatea contestatoare pentru studierea dosarului cauzei.

Societatea ... SRL a formulat „concluzii scrise” nr. 1842/29.03.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 17094/29.03.2023, prin care, în principal a reiterat aceleași critici din contestație, în plus, fiind prezentate următoarele critici cu privire la oferta depusă de ... SRL, în cadrul **lotului 21**, având în vedere analiza specificațiilor tehnice ale produsului ofertat.

În ceea ce privește modelul „Desfi-Dormo”, prezentat pentru „Electrozi defibrilare adult” (poziția 1):

Cerință stabilită prin caietul de sarcini	Observații/neconformități ale ofertei câștigătoare
Marcaj CE	Nu s-a regăsit certificatul CE privind sistemul complet de asigurare a calității. Astfel, nu se poate demonstra valabilitatea marcajului CE.

În ceea ce privește modelul „Desfi-Dormo”, prezentat pentru „Electrozi defibrilare pediatrie” (poziția 2):

Cerință stabilită prin caietul de sarcini	Observații/neconformități ale ofertei câștigătoare
Metoda de ambalare: cutie de 12 bucăți	nu reiese acest aspect
Marcaj CE	nu s-a regăsit certificatul CE privind sistemul complet de asigurare a calității. Astfel, nu se poate demonstra valabilitatea marcajului CE

În dovedire, ... SRL atașează fișa tehnică a produselor oferite de către societatea ... SRL.

Societatea ... SRL a formulat „concluzii scrise” nr. 1843/29.03.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 17095/ 29.03.2023, prin care, în principal a reiterat aceleași critici din contestație, în plus, fiind prezentate următoarele critici cu privire la oferta depusă de ... SRL, în cadrul lotului 85, având în vedere analiza specificațiilor tehnice ale produselor oferite, cerințele stabilite prin caietul de sarcini pentru care nu există informații în fișele tehnice ale produselor oferite, ceea ce atrage neconformitatea, acestea fiind:

În ceea ce privește modelul prezentat pentru „Tubulatură de unică folosință copii/adulți pentru ventilatorul ZOLL, Model EMV+, Z VENT” (poziția 1):

- circuit de unică folosință, utilizat atât pentru pacienții adulți cât și pentru copii cu o greutate mai mare de 20 kg;

- nu este destinat utilizării cu umidificare încălzită;
- compatibil cu ventilatorul ZOLL EMV+ 731, Z Vent.

În ceea ce privește modelul prezentat pentru „Tubulatură de unică folosință pediatric pentru ventilatorul ZOLL, Model EMV+, Z VENT” (poziția 2):

- circuit de unică folosință, utilizat pentru pacienți pediatrici cu o greutate cuprinsă între 5 și 30 kg;
- nu este destinat utilizării cu umidificare încălzită;
- compatibil cu ventilatorul ZOLL EMV+, Z VENT.

În dovedire, ... SRL atașează fișa tehnică a produselor oferite de ... SRL.

Dovada transiterii concluziilor scrise către autoritatea contractantă a fost atașată.

Dovada comunicării punctului de vedere al autorității contractante a fost anexată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare materiale sanitare”, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev. 2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1049879/27.11.2022, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

La pct. II.1.5), din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de furnizare este cuprinsă între 221.555 lei și 2.771.650 lei, fără TVA.

La pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a *lotului 21* este cuprinsă între 6.000 lei și 100.000 lei, fără TVA.

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct.II.2.6. „Valoarea totală estimată/Alte valori”, autoritatea contractantă a precizat că valoarea celui mai mare contract subsecvent, pentru lotul 21, este de 50.000 lei, fără TVA.

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct.II.2.6. „Valoarea totală estimată/Alte valori”, autoritatea contractantă a precizat că valoarea celui mai mare contract subsecvent, pentru *lotul 85*, este de 6.250 lei, fără TVA.

După aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, ofertele depuse de către ... SRL pentru loturile 21 și 85 au fost poziționate în clasamentul final pe lotul 2, ofertanții declarați câștigători fiind societatea ... SRL, pentru lotul 21 având un preț de

50.000 lei, și societatea ... SRL, pentru lotul 85 având un preț de 9.400 lei.

Această decizie a autorității contractante, respectiv Raportul procedurii nr. 1023/28.02.2023 a fost publicat în SEAP la data de 02.03.2023, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea a formulat contestațiile din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestațiilor de mai sus, formulate de către aceeași societate comercială, respectiv ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirea acestei societăți, a cărei oferta, pentru loturile criticate 21 și 85, s-a clasat pe locul al doilea, vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea ... SRL, pentru lotul 21, și de către societatea ... SRL, pentru lotul 85. În opinia contestatoarei, produsele oferite de către societățile menționate anterior, pentru aceste două loturi, „*nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini*”.

În ceea ce privește prima contestație, societatea ... SRL afirmă că niciunul dintre produsele propuse de către ofertantul ... SRL, clasat pe primul loc pentru lotul 21 – *Electrozi defibrilare ZOLL*, nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, respectiv:

Din analiza caietului de sarcini, Consiliul reține că acest lot cuprinde electrozi defibrilare ZOLL pentru *adulți* și pentru *copii*, fiecare categorie cu specificațiile tehnice aferente.

În ceea ce privește electrozii pentru adulți, contestatoarea susține că produsul oferit de către societatea ... SRL nu respectă următoarele caracteristici tehnice:

1 - *Electrozii să fie diferențiați pe forme și să prezinte diagrame de poziționare pentru a facilita amplasarea electrozilor*

2 - *Temperatura de funcționare în intervalul 0 – 50 de grade Celsius*

3 - *Temperatura de depozitare pe termen scurt în intervalul -30 – 65 grade Celsius*

4 - *Electrodul pentru apex să aibă o arie conductivă de minim 95cm²;*

5 - *Electrodul pentru apex să aibă un diametru total de minim 15cm;*

6 - *Electrodul apex să aibă o arie totală de minim 200 cm²;
Electrodul apex să aibă un diametru al gelului conductor de minim 11 cm²;*

7 - *Electrodul sternum să aibă o lungime totală de minim 16 cm, o lăţime de minim 12 cm şi o arie totală de minim 209 cm²;*

8 - *Electrodul sternum să aibă o lungime a gelului conductor de minim 12 cm, o lăţime de minim 8 cm şi o arie totală a gelului conductor de minim 113 cm².*

Verificând conţinutul caietului de sarcini, Consiliul constată că, pentru lotul criticat (categoria adulţi) sunt menţionate, printre altele, şi caracteristice tehnice enumerate de către societatea contestatoare.

În cadrul propunerii tehnice a societăţii ... SRL, Consiliul reţine că, pentru această categorie, se regăseşte ofertat produsul *Desfi-DORM*, pentru care a anexat fişa tehnică a producătorului, din analiza căreia, se constată că sunt respectate, în mod clar, specificaţiile tehnice 2 şi 3, fiind precizate astfel:

- *Temperatura de funcţionare: 0 – 50°C*

- *Limitarea temperaturii: depozitare pe termen lung 0-35°C;
depozitare pe termen scurt: -30-65°C.*

Însă, în ceea ce priveşte ceilalţi parametri tehnici precizaţi anterior, Consiliul constată că nu se regăsesc informaţii/detalii care să aibă corespondent faţă de modul de formulare al acestor parametri, potriivt caietului de sarcini.

În aceste condiţii, Consiliul nu va reţine ca întemeiată afirmaţia autorităţii contractante, din punctul său de vedere nr. 1444/21.03.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 15909/23.03.2023, potrivit căreia „*apreciem, că oferta depusă de către SC ... SRL, respectiv documentaţia şi fişa tehnică corespund întru totul cu cerinţele stabilite prin caietul de sarcini*”, deoarece, pe de o parte, în conţinutul fişei tehnice a respectivului produs nu se regăsesc întocmai menţionate aceste cerinţe tehnice, iar, pe de altă parte, în cadrul aceluiaşi punct său de vedere, autoritatea nu prezintă explicaţii/detalii care să conducă la o eventualitate echivalentă/corespondenţă a informaţiilor respectivei fişe tehnice cu cele din caietul de sarcini, aşa cum au fost formulate, astfel încât să demonstreze că specificaţiile tehnice criticate au fost îndeplinite.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată şi afirmaţia autorităţii contractante referitoare la faptul că mostrele trimise pentru lotul 21, de către societatea ... SRL „*au fost verificate şi probate şi sunt compatibile cu aparatura de pe ambulanţe*”, întrucât, pe de o parte,

mostrele trebuie să corespundă întocmai cerințele stabilite prin caietul de sarcini, acestea având rolul de a convinge comisia de evaluare de conformitatea produsului față de ceea ce a chiar autoritatea a solicitat prin același caiet de sarcini, iar, pe de altă parte, că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, or, caietul de sarcini face parte integrantă din conținutul documentației de atribuire, așa cum este statuat de art. 20 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Prin urmare, chiar dacă în cadrul propunerii sale tehnice societatea ... SRL a consemnat că îndeplinește toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, documentul probator, care să demonstreze respectarea acestor parametrii, este fișa tehnică/prospectul sau orice alt act întocmit de către producător, astfel încât să ateste veridicitatea sau nu a celor declarate de către ofertant în respectiva propunere tehnică. În concluzie, simpla descriere a unui produs, de către un ofertant, fără a deține informații clare asumate de către producător, care să susțină această descriere, nu pot fi luate în considerare.

În justificarea celor menționate anterior, Consiliul are în vedere faptul că în caietul de sarcini, la pct. „NOTA”, se precizează, printre altele: *„Operatorii economici au obligația de a completa în cadrul ofertei tehnice, fișa tehnică de concordanță. (...) Ofertantul va prezenta: (...) – fișa tehnică de produs - Cerințele tehnice din caietul de sarcini și specificațiile tehnice sunt obligatorii (...).*

Legat de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”,* astfel încât să ceară lămuriri societății criticate asupra îndeplinirii specificațiilor tehnice în discuție, de către produsul pe care l-a oferat.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că, pentru lotul 21, autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, potrivit dispozițiilor art. 127 alin (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) f) verificarea*

conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, astfel că va dispune obligarea SERVICIULUI DE AMBULANȚĂ JUDEȚEAN ALBA în a efectua o analiză concretă a informațiilor prezentate de către ofertantă, cu aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, invocate și citate anterior, etapa de verificare a propunerii tehnice a societății ... SRL nefiind finalizată în conformitate cu normele legale susmenționate.

În ceea ce privește electrozii pentru copii, contestatoarea susține că, și în acest caz, produsul oferat de către societatea ... SRL nu respectă următoarele caracteristici tehnice:

1 - *Format din doi electrozi de forme diferite pentru o ușoară identificare a acestora*

2 - *Electrod rotund cu o arie totală de minim 69 cm² și o arie a suprafeței conductive de minim 41 cm²*

3 - *Electrod dreptunghiular cu o arie de minim 122 cm² și aria a suprafeței conductive de minim 50 cm²*

4 - *Electrodul dreptunghiular să aibă o lungime totală de minim 13 cm și o lățime totală de minim 8,5 cm;*

5 - *Electrodul dreptunghiular să aibă o lungime a gelului conductor de minim 9 cm și o lățime a acestuia de minim 5,4 cm*

Verificând conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că, pentru lotul criticat (categoria copii), sunt menționate, printre altele, și caracteristici tehnice enumerate de către societatea contestatoare.

În cadrul propunerii tehnice a societății ... SRL, Consiliul reține că, pentru această categorie, se regăsește oferat produsul *Desfi-DORM – Electrozi defibrilare. Pediatrici*, pentru care anexat fișa tehnică a producătorului, din analiza căreia, nu a identificat informații clare care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice enunțate anterior. De altfel, nici în punctul său de vedere autoritatea contractantă nu prezintă niciun fel de apărare/argument care să combată criticile societății contestatoare, pe acest aspect.

Prin urmare, pe baza aceluiași raționament, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la reevaluare propunerii tehnice a societății ... SRL, cu solicitarea de clarificări și asupra produsului destinat copiilor.

Referitor la cea de-a doua contestație, formulată tot de către societatea ... SRL, Consiliul reține că observațiile acesteia vizează lotul 85 - Tubulatură de unică folosință ZOLL, în sensul că produsul oferat de către societatea ... SRL, clasată pe primul loc, „*nu asigură îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire*”.

Din analiza caietului de sarcini, Consiliul reține că acest lot cuprinde două categorii de produse, respectiv:

1 - Tubulatură de unică folosință copii/adulți pentru ventilatorul ZOLL, Model EMV+, Z VENT;

2 - Tubulatură de unică folosință pediatric pentru ventilatorul ZOLL, Model EMV+, Z VENT.

În cadrul caietului de sarcini, pentru acest lot, sunt precizate următoarele specificații tehnice:

„Tubulatură de unică folosință copii/adulți pentru ventilatorul ZOLL, Model EMV+, Z VENT

- circuit de unică folosință, utilizat atât pentru pacienții adulți cât și pentru copii cu o

greutate mai mare de 20kg

- nu este destinat utilizării cu umidificare încălzită;

- diametrul intern minim 22 mm

- utilizat pentru administrarea unui volum tidal de minim 200 ml la Adult

- rezistența la inspir la 30 litri pe minut maxim 0.01 hPa/l/min

- rezistența la expir la 30 litri pe minut maxim 0.10 hPa/l/min

- complianța tubului 60 hPa: 1.6 ml/hPa (ml/cm H₂O)

- spațiul mort maxim 22 ml

- presiunea de lucru maximă minim 100 hPa (cm H₂O)

- temperatura de lucru cuprinsă în intervalul minim -40°C-70°C

- lungimea circuitului minim 1.80 m

Circuitul trebuie să fie compus din:

- ram inspir

- piesă în Y

- valvă expir cu diafragmă din silicon

- port expir

- linie expir

- senzor de presiune

- diferențiere pe culori pentru linia de presiune și cea de expir

- compatibil cu ventilatorul ZOLL EMV+ 731, Z Vent

- prezentare mostre

Tubulatură de unică folosință pediatric pentru ventilatorul ZOLL, Model EMV+, Z VENT

- circuit de unică folosință, utilizat pentru pacienți pediatrici cu o greutate cuprinsă între 5 și 30 kg

- nu este destinat utilizării cu umidificare încălzită

- diametrul intern minim 10 mm

- utilizat pentru administrarea unui volum tidal cuprins între 50 – 300 ml

- rezistența la inspir la 15 litri pe minut maxim 0.11 hPa/l/min

- rezistența la expir la 15 lpm maxim 0.17 hPa/l/min

- complianța tubului 60 hPa: 0.5 ml/hPa (ml/cm H₂O)

- spațiul mort maxim 4.2 ml

- presiunea de operare maxim 100 hPa (cmH₂O)

- lungimea circuitului minim 1.80 m

Circuitul trebuie să fie compus din:

- ram inspir

- piesa în Y

- valvă expir cu diafragma din silicon

- port expir
- linie expir
- senzor de presiune
- diferențiere pe culori pentru senzorul de presiune și linia de expir;
- temperatura de lucru cuprinsă în intervalul minim -40°C-70°C;
- compatibil cu ventilatorul ZOLL EMV+, Z Vent”.

Verificând propunerea tehnică întocmită de către societatea ... SRL, Consiliul constată că aceasta a oferit produse al căror producător este *HDL UNION*, pentru care a anexat o schemă (fila 291), fără a fi indicat un reper/model etc. care să corespundă unui anumit produs, fără a fi însoțită de o fișă tehnică/document al producătorului care să ateste îndeplinirea tuturor caracteristicilor tehnice, din caietul de sarcini, inclusiv a celor criticate de către societatea contestatoare.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, raportat la soluționarea primei contestații, raportat la motivarea aferentă acesteia, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, pentru lotul 85, la reevaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL cu aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, invocate și citate anterior, întrucât, nici în acest caz, etapa de verificare a propunerii tehnice a acestei societăți nu a fost finalizată în conformitate cu dispozițiilor art. 127 alin (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, redate mai sus.

În ceea ce privește criticile din *Concluziile scrise*, comunicate de către societatea contestatoare, urmare a studierii dosarelor cauze, suplimentare celor din contestații, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)

f) motivarea în fapt și în drept a contestației”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin *„Concluziile scrise”*, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau*

orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele din motivare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 1023/28.02.2023, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL, pentru lotul 21, și în parte ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL, pentru lotul 85, precum și actele subsecvente acestuia.

Va obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea propunerii tehnice a societății ... SRL, pentru lotul 21 și cu reanalizarea propunerii tehnice a societății ... SRL, pentru lotul 85, cu aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare.

Va respinge solicitarea contestatoarei ... SRL de obligare a autorității contractante să constate, la acest moment, inadmisibilitatea ofertei depusă de către societatea ... SRL, pentru lotul 21, respectiv inadmisibilitatea ofertei depusă de către societatea ... SRL, pentru lotul 85, întrucât, anterior, s-a dispus reanalizarea acestora.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii nr. 1023/ 28.02.2023, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL, pentru lotul 21, și în parte ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL, pentru lotul 85, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea propunerii tehnice a societății ... SRL, pentru lotul 21 și cu reanalizarea propunerii tehnice a societății ... SRL, pentru lotul 85, cu aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea contestatoarei ... SRL de obligare a autorității contractante să constate, la acest moment, inadmisibilitatea ofertei

depusă de către societatea ... SRL, pentru lotul 21, respectiv inadmisibilitatea ofertei depusă de către societatea ... SRL, pentru lotul 85, întrucât, anterior, s-a dispus reanalizarea acestora.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.