

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: 14.05.2026**

I. Prin contestația nr. 9/06.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 15813/06.03.2026 (dosar nr. ...), formulată de către asocieria ... - ..., prin liderul asocierii ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2206/27.02.2026 și împotriva raportului procedurii nr. 2204/27.02.2026, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuția lucrărilor pt. obiectivul de investiții «Construirea dotarea și modernizarea Liceului teoretic ... - Construirea sală de sport»”, cod CPV 45212222-8 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../11.08.2026, s-au solicitat următoarele:*

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2206/27.02.2026 și a raportului procedurii nr. 2204/27.02.2026;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... - ..., de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu constatarea conformității acesteia în raport cu motivele de respingere reținute, în mod eronat, de comisia de evaluare:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depuse de ..., în sensul constatării neconformității acesteia, pentru motivele expuse în contestație, precum și al refacerii clasamentului ofertelor, cu stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19657/19.03.2026, formulată de către ..., cu sediul în..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulate ca fiind netemeinică și nelegală, menținând decizia autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de către asociera ... - ...;

- respingerea cererii contestatoarei privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asociera ... - ..., ca fiind neîntemeiată;

- respingerea cererii contestatoarei de obligare a autorității contractante de reevaluare a ofertei depuse de către ..., în sensul constatării neconformității acesteia pentru motivele invocate în cuprinsul contestației, inclusiv solicitarea de refacere a clasamentului ofertelor, ca neîntemeiată, în condițiile în care oferta ... a fost în mod legal și temeinic declarată conformă și câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție organizată de către autoritatea contractantă;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația nr. 143/06.03.2026, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 15973/09.03.2026 (dosar nr. ...) formulată de către asociera ... - ... prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 2204/27.02.2026 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2210/27.02.2026, acte emise de către ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 2204/27.02.2026, a adresei nr. 2210/27.02.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește evaluarea ofertelor;

- anularea deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de asociera ... - ...;

- anularea deciziei autorității contractante de declarare ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către contestatoare și de către ofertantul ... în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

- obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția contestatoarei a documentelor din dosarul achiziției, inclusiv propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele de calificare și clarificările ofertantului declarat câștigător, în măsura în care acestea nu sunt în mod legal și justificat confidențiale.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19722/19.03.2026, formulată de către ..., cu sediul în..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin

administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulate ca fiind netemeinică și nelegală, menținând decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de către asocieria ... - ...;

- respingerea cererii contestatoarei privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ..., ca fiind neîntemeiată;

- respingerea cererii contestatoarei de anulare a deciziei autorității contractante de stabilire ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de către ...;

- respingerea cererii privind accesul contestatoarei la studierea în integralitate a dosarului achiziției publice, respectiv propunerea tehnică, financiară, documentele de calificare și clarificările transmise de către ..., cu scopul de a invoca noi motive de neconformitate cu privire la oferta depusă de către ..., ca fiind în principal inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată, inclusiv eventuala solicitare privind repunerea în termenul de a contesta, completa/suplimenta motivele de neconformitate cu privire la oferta depusă de către ...;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. .../ 2026, care vor fi soluționate împreună.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

***Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor***

reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00101] Contestație ....pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 09.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../11.08.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 15 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de

argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 2635/11.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 17255/11.03.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00104] 2. PUNCT DE VEDERE CONTESTATIE - ...\_signed.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../11.08.2026.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18756/17.03.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212190773/1 din 12.03.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Unitatea Aleșd.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19657/19.03.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulate ca fiind netemeinică și nelegală, menținând decizia autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de către asocieria ... – ...;

- respingerea cererii contestatoarei privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... – ..., ca fiind neîntemeiată;

- respingerea cererii contestatoarei de obligare a autorității contractante de reevaluare a ofertei depuse de către ..., în sensul constatării neconformității acesteia pentru motivele invocate în cuprinsul contestației, inclusiv solicitarea de refacere a clasamentului ofertelor, ca neîntemeiată, în condițiile în care oferta ... a fost în mod legal și temeinic declarată conformă și câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție organizată de către autoritatea contractantă;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00105] 16. Cerere de interventie ... - ....pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../11.08.2026.

Prin adresa nr. 14/31.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 23174/31.03.2026, societatea ... a înaintat concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00107] 18. Concluzii scrise ....pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../11.08.2026.

II. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00102] Contestatie ....pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 09.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../11.08.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 43 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 2636/11.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 17253/11.03.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00103] 1. PUNCT DE VEDERE CONTESTATIE - ...\_signed.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../11.08.2026.

Prin adresa nr. 203/10.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17523/12.03.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212183631/1 din 10.03.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Oradea.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19722/19.03.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulate ca fiind netemeinică și nelegală, menținând decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de către asocieria ... – ...;
- respingerea cererii contestatoarei privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... – ..., ca fiind neîntemeiată;

- respingerea cererii contestatoarei de anulare a deciziei autorității contractante de stabilire ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de către ...;

- respingerea cererii privind accesul contestatoarei la studierea în integralitate a dosarului achiziției publice, respectiv propunerea tehnică, financiară, documentele de calificare și clarificările transmise de către ..., cu scopul de a invoca noi motive de neconformitate cu privire la oferta depusă de către ..., ca fiind în principal inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată, inclusiv eventuala solicitare privind repunerea în termenul de a contesta, completa/suplimenta motivele de neconformitate cu privire la oferta depusă de către ...;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00106] 17. Cerere de intervenție ... - ....pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../11.08.2026.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, și copia ofertelor depuse de asocieria ... – ..., de asocieria ... – ... și de către ..., precum și eventuala corespondență purtată cu aceștia pe perioada evaluării ofertelor.

Prin adresa nr. 4086/22.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 30387/ 27.04.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresele nr. ..., nr. ..., ..., Consiliul a solicitat susțineri cu privire la confidențialitatea ofertelor de la ..., ... și ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 32876/06.05.2026, ... prezintă aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei sale.

Prin adresa nr. 21/06.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 32931/06.05.2026, ... prezintă aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei sale.

Prin adresa nr. 302/06.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 32912/06.05.2026, ... prezintă aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei sale.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 143/06.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 15973/09.03.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 14.05.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 12.05.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 312/12.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 34748/13.05.2026, societatea ... a solicitat acordarea unui termen de 7 zile lucrătoare pentru formularea concluziilor scrise.

***Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:***

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Execuția lucrărilor pt. obiectivul de investiții «Construirea dotarea și modernizarea Liceului teoretic ... - Construirea sală de sport»*”, cod CPV 45212222-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../11.08.2026.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 4.798.067,39 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 2204/27.02.2026, ofertele depuse de către Asocieria ... - ... și Asocieria ... - ... au fost respinse ca inacceptabile.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212190773/1 din 12.03.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ..., iar societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212183631/1 din 10.03.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

*Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația, formulată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. ..., Consiliul reține că se referă la modul în care autoritatea contractantă, pe de o parte, a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare*

*clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, iar pe de altă parte, a stabilit ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către societatea .... În opinia ei, oferta sa este conformă, iar oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă.*

Totodată, în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție voluntară în interesul autorității, înregistrată la CNSC cu nr. 19657/19.03.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, oferta acestei societăți, fiind declarată câștigătoare, societatea în cauză are interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2206/27.02.2026. motivele de respinge ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei sunt:

*«- Oferta tehnică nu îndeplinește în totalitate condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia;*

*- Cap. 2 - Metodologia de executare a lucrărilor (planul propus) în locul listei de proceduri sunt prezentate doar procedurile de execuție la nivel general de firmă. În același timp în cadrul activităților legate de recepția la terminarea lucrărilor și a recepției finale la expirarea perioadei de garanție de bună execuție sunt prezentate extras din modelul de contract și descrierea generală a celor două recepții fără să fie prezentată activitatea efectivă care va face operatorul economic. Raspunsurile transmise în urma solicitării de clarificări nu sunt concludente deoarece nu justifică lipsa Listei procedurilor tehnice de execuție și a tehnologiilor utilizate pentru implementarea proiectului solicitat în cadrul acestui capitol iar la pag. 363 g) indicată din propunerea tehnică referitor la recepțiile nu sunt detaliate activitățile executantului cu privire la aceste 2 recepții.*

*-Din cap. 3. - Planul de management al calității în cadrul contractului, lipsește Metodele pt. managementul achizițiilor de materiale, echipamente și dotări, laboratoare utilizate. Raspunsul dat la solicitarea de clarificări nu este concludent, deoarece la pg 374 - 436 din propunerea tehnică inițială este prezentată Planul calității la nivel de firmă, în cadrul căreia la pg. 374 este menționat numai o singură propoziție și anume „2. Aprovizionarea șantierului*

cu necesarul de materiale ce urmeaza a fi utilizate in lucrare, va fi asigurata de Responsabilul aprovizionare, in baza necesarului întocmit, funcție de graficele de execuție saptamanala si aprobata de responsabil contract /manager contract" Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente si dotari, laboratoare utilizate (proceduri tehnice) nu se regasesc in cadrul acestui capitol la paginile indicate in raspuns.

La cap. 3. - Planul de management al calității în cadrul contractului, la subcap. referitor la Planul de control al calitatii, verificari si încercari pe faze de executie aferente specificatiilor tehnice generale pentru executia lucrarilor pe categorii mentionate in cadrul caietului de sarcini a prezentata la pg. 437-440 un tabel intitulat Planul de control al calitatii verificari si încercari intitulat P.C.C.V.I. Partea I in care sunt copiate planurile de control extrase din proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă iar in continuare la pg 441-445 este prezentat un tabel fara nici un titlu si care nu contine toate elementele minimale ale unui PCCVI. Raspunsul dat la aceasta solicitare de clarificari nu este concludenta deoarece Planul prezentat initial nu contine toate elementele solicitate si nici nu o fost prezentata o forma revizuita a acestuia in solicitarii de clarificari. Conform normativelor in vigoare Planul de control al calității, verificări și încercări trebuie să conțină, pentru fiecare categorie de lucrări, minim următoarele informații:

- categoria de lucrări care se verifică/controlează, ce determinări, verificări sau caracteristici se controlează
- reglementarea tehnică de referință
- frecvența determ inărilor/verificărilor
- cine efectuează controlul/verificarea/determinarea
- ce documente se întocmesc

iar din Planul prezentat de dvs la pag. 441-445 lipseste ce determinări, verificări sau caracteristici se controlează, reglementarea tehnică de referință, frecvența determinărilor/verificărilor aferente fiecărei categorii de lucrari.

- modificările operate prin raspunsurile date din cadrul propunerii tehnice nu pot fi considerate abateri tehnice minore a ofertei inițiale deoarece modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentație iar oferta inițială a dvs nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, Menționăm faptul că in caietul de sarcini si fisa de date a fost specificat clar urmatorul aspect „In cadrul Propunerii tehnice, in afara informatiilor pe care Ofertantul le considera necesare pentru argumentarea conformitatii cu cerintele Autoritatii contractante, Ofertantul va completa obligatoriu Formularul nr. 9 - Formular cadru Propunere tehnica din sectiunea Formulare. Ofertantii NU VOR INTERVENI ASUPRA STRUCTURII formularului si vor completa toate rubricile, capitolele acestuia cu informatiile corespunzatoare. Nerespectarea acestei prevederi atrage dupa sine respingerea ofertei Ofertantii vor furniza raspunsuri explicite la toate solicitarile caietului de sarcini. Neregasirea aspectelor mentionate va atrage incadrarea ofertei ca fiind neconforma".

In acelasi timp, comparațiv cu propunerea tehnica depuse de ofertantul declarat admis, in cazul declarării ca admisibilă a propunerii tehnice depusă de

ofertantul Asocierea SC ... - SC ..., Comisia de evaluare ar fi încălcat, prevederile art.2, alin.(2) lit.a), b) și e) din Legea. nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare: (...).

De asemenea devin incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare si anume „ Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv" precum si a art.134, alin.(5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: (...).»

În etapa de evaluare a acestei oferte, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, a solicitat societății ... o serie de clarificări la propunerea tehnică, cu termen de răspuns 11.02.2026.

Având în vedere motivele de respingere din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul se va raporta la solicitarea de la pct. 3: „(...) vă solicităm să clarificați următoarele aspect(e) aferente propunerii dvs. tehnice după cum urmează: (...)

3. Cap. 2 - Metodologia de executare a lucrărilor (planul propus):

a ) In locul listei de proceduri sunt prezentate doar procedurile de executie la nivel general de firma.

b) In cadrul activităților legate de recepția la terminarea lucrărilor si a recepției finale la expirarea perioadei de garanție de bună execuție sunt prezentate extras din modelul de contract si descrierea generala a celor doua receptii fara sa fie prezentata activitatea efectiva care va face operatorul economic”.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 235/ 11.02.2026, astfel:

„In propunerea tehnica depusa initial au fost incluse procedurile de execuție aplicabile, care guverneaza in mod efectiv modul de realizare a lucrarilor si asigurare a calitatii pentru contractul ofertat. Acestea sunt adecvate si potrivite specificului proiectului, fiind corelate cu tehnologia de executie prezentata. Procedurile de executie depuse in propunerea tehnica se aplica etapelor descrise in Planul de Lucru, tehnologia de executie, fiind adaptate rigorilor Caietului de Sarcini prin respectarea directa a normativelor mentionate in Proiectul Tehnic. Toate documentele incluse in propunerea tehnica sunt in legatura directa intre ele si formeaza un ansamblu coerent care acopera intreaga plaja de lucrari solicitate prin documentatia de atribuire. Oferta depusa este completa si conforma cu cerintele, iar modul de prezentare nu afecteaza continutul, aplicabilitatea sau evaluarea propunerii tehnice.

Conform practicii Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, coroborata cu prevederile art. 133-135 din HG nr. 395/2016 si cu principiul proportionalitatii prevazut de Legea nr. 98/2016, oferta este conforma, intrucat procedurile de lucru prezentate sunt aplicabile contractului, respecta in

*totalitate cerintele documentatiei de atribuire si acopera integral categoriile de lucrari solicitate, fara a exista vreo lipsa de continut sau neconcordanta tehnica in propunerea tehnica depusa, iar modul de structurare sau denumire a acestora nu afecteaza in niciun fel conformitatea, aplicabilitatea sau evaluarea ofertei.*

*b) In cadrul activităților legate de recepția la terminarea lucrărilor si a recepției finale la expirarea perioadei de garanție de bună execuție sunt prezentate extras din modelul de contract si descrierea generala a celor dou receptii fara sa fie prezentata activitatea efectiva care va face operatorul economic.*

*La pag. 363 g) activitati legate de receptia la terminarea lucrarilor –*

*In continuare extrasului din modelul de contract, sunt detaliate in mod concret activitatile ce revin operatorului economic in fiecare etapa a procesului de receptie, respectiv la receptia la terminarea lucrarilor si la receptia finala, cu indicarea termenului de finalizare conform graficului de executie si a posibilitatii realizarii receptiei pe parti de lucrare distincte din punct de vedere fizic si functional. Sunt prezentate responsabilitatile, actiunile efective care vor fi intreprinse de operatorul economic, documentele care vor fi intocmite si modul de conformare cu cerintele legale aplicabile in materia receptiilor, conform legislatiei in vigoare. Sunt precizate actiunile efective care revin operatorului economic, respectiv notificarea in scris a Autoritatii Contractante la finalizarea lucrarilor, transmiterea solicitarii de efectuare a receptiei dupa finalizarea testelor si verificarilor, precum si indeplinirea tuturor obligatiilor contractuale asumate. Este descris modul de desfasurare a receptiei prin corelarea prevederilor contractuale cu documentatia de executie si cu reglementarile in vigoare, inclusiv respectarea standardelor, normativelor tehnice si a legislatiei aplicabile in domeniul mediului si securitatii si sanatatii in munca. Sunt mentionate explicit etapele receptiei, in conformitate cu HG nr. 273/1994, cu modificarile si completarile ulterioare (HG nr. 343/2017), precum si verificarile concrete efectuate de comisia de receptie, respectiv concordanta cu proiectul si caietul de sarcini, efectuarea testelor si verificarilor solicitate si analiza consemnațiilor din timpul executiei.*

*(...)*

*Aceste descrieri demonstreaza in mod neechivoc ca propunerea tehnica acopera integral cerintele documentatiei de atribuire privind organizarea si desfasurarea receptiilor, nefiind vorba despre simple generalitati, ci despre o prezentare concreta a modului de implementare de catre operatorul economic.”*

*În fișa de date, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, la pct. b) se solicită: „Metodologia de executare a lucrărilor prin abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic pentru realizarea tuturor activitatilor ce conduc la realizarea integrala a contractului, inclusiv interfatarea cu lucrarile existente precum si descrierea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului”, iar în caietul de sarcini, la cap. 14.1, se regăsește Modul de prezentare al propunerii tehnice cu informații detaliate.*

Față de cele expuse, raportat, pe de o parte, la conținutul fișei de date și a caietului de sarcini, cu privire la această metodologie, iar pe de altă parte, la răspunsul dat de către contestatoarele vizavi de modul în care autoritatea solicită lămuriri, Consiliul constată că răspunsul contestatoarei, pe acest aspect, este în concordanță cu modul în care autoritatea a formulat solicitarea de mai sus.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia în urma verificării propunerii tehnice a ofertantului Asocieria SC ... - SC ... comisia de evaluare a constatat că aceasta nu respecta în totalitate forma de prezentare solicitată atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini.

În stabilirea celor de mai sus, Consiliul ține seama de faptul că autoritatea, nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2206/27.02.2026, dar nici în punctul său de vedere nr. 2635/11.03.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 17255/11.03.2026, ..., nu prezintă niciun argument concret care să explice ceea ce înseamnă sintagma des utilizată: „*nu respecta în totalitate*”, adică nu precizează care sunt elementele ce ar conduce la o asemenea concluzie, respectiv să indice ceea ce lipsește din conținutul propunerii tehnice față de ce s-a impus prin documentația de atribuire, chiar să citeze din prevederile/cerințele etc. tehnice care nu ar fi fost îndeplinite, astfel încât să poate fi utilizată această expresie.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio analiză concretă a informațiilor pe care societatea contestatoare le-a prezentat în cadrul răspunsului său în corelare cu cele existente în propunerea sa tehnică, raportat la conținutul documentației de atribuire, astfel încât să justifice concluzia potrivit căreia răspuns dat de către societatea ..., pe acest aspect, ar fi neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

Altfel spus, autoritatea avea obligația, pentru respectarea principiului transparenței statuat de art. 2 lin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, să indice în mod clar capitolul, secțiunea etc. din conținutul documentației de atribuire care să aibă corespondent în ce ceea a invocat ca motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Or, în cazul în care autoritatea nu a precizat cerința/cerințele, din documentația de atribuire, pe care societatea contestatoare nu ar fi respectat-o/nu le-a fi respectat, nu se poate face vorbire de incidența normei legale citate.

Din lecturarea celorlalte motive de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei în temeiul aceleiași norme legale [art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016], Consiliul constată că autoritatea contractantă are aceeași abordare generică, aceasta din urmă neprezentând explicații clare care să justifice decizia sa de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei.

Față de cele prezentate anterior, s-a format convingerea Consiliul că autoritatea a respins, în mod eronat, ca inacceptabilă propunerea tehnică a contestatoarei, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. constatând că sunt întemeiate criticile societății ....

În aceste condiții, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice a contestatoarei printr-o verificare completă și corectă a tuturor informațiilor conținute de aceasta, precum și de răspunsul dat, raportat la cerințele caietului de sarcini, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, relevante fiind și prevederile alin. (2) ale articolului de mai sus, care stabilesc: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

În ceea ce privește invocarea, de către autoritatea contractantă, doar în punctul său de vedere, a altor motive care ar fi stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, care nu se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2206/27.02.2026, Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece aceste informații/motive nu au fost aduse la cunoștința societății ..., așa cum impun dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, astfel încât să fie opozabile societății ..., iar aceasta din urmă să-și întemeieze contestația raportat la respectivele motive. Prin urmare, necunoscând cauzele concrete de respingere a ofertei sale, care, potrivit normelor legale în acest sens, trebuiau consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu în punctul de vedere, societatea ... nu a putut să-și construiască o motivare corespunzătoare.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a propunerii tehnice a societății ..., precum și a informațiilor comunicate de către acesta din urmă prin răspunsul la clarificări, potrivit dispozițiilor art. 127 alin (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*, astfel că va dispune obligarea ... în a efectua o analiză concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în concordanță cu cele art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1)*

*către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”*

În aceste condiții, Consiliul stabilește că etapa de verificare a propunerii tehnice aparținând societății contestatoare nu este finalizată în conformitate cu normele legale susmenționate, astfel că va obliga autoritatea contractantă să efectueze o analiză concretă a conținutului documentelor prezentate de ofertanta în cauză.

În continuare, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei referitoare la oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ....

Criticile contestatoarei, pe acest aspect, vizează modul de prezentare a propunerii financiare a societății criticată, în sensul că anumite articole și lucrări prevăzute în documentația tehnică nu s-ar regăsi deloc în cadrul acestei oferte.

De asemenea, societatea contestatoare mai afirmă că *„deși ofertanții au avut libertatea de a-și stabili propriile consumuri, cu condiția respectării cantităților prevăzute în listele de cantități din proiectul tehnic, diferențele semnificative identificate la nivelul materialelor principale reprezintă un aspect care ar fi trebuit în mod evident analizat de comisia de evaluare”*. În acest sens, societatea ... prezintă, sub formă tabelară, o serie de informații referitoare la listele de cantități conținute de documentația de atribuire, față de listele de cantități menționate de către societatea ..., din care reies anumite diferențe.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 2635/11.03.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 17255/11.03.2026, nu a prezentat niciun fel de explicații asupra celor criticate punctual de către contestatoare, ci s-a limitat a menționa generic, printre altele, că *„propunerea financiară a ofertantului castigator - ... este corelată cu propunerea tehnică, conține toate elementele solicitate în caietul de sarcini conform anexei nr. 1, în devizele/listele de cantități pe categorii de lucrări au fost respectate cantitățile prevăzute în proiectul tehnic, nu au fost identificate erori aritmetice, erori de calcul la nivelul formularelor prezentate propunerea financiară se încadrează în valoare estimată de 4.798.067,39 lei fără TVA, prețul propus nu este neobisnuit de scăzut, prin raportare la valoarea estimată a contractului iar elementele de pret prevăzute în devizele/listele de cantități pe categorii de lucrări (formular F3) nu sunt neobisnuit de scăzute, prin raportare la elementele de pret din devizele/listele de cantități estimative întocmite de proiectantul lucrării”*, dar fără a prezenta argumente concrete asupra diferențelor pe care societatea ... le-a consemnat în cadrul contestației sale, astfel încât acestea să fie combătute.

Or, doar simplele susțineri ale autorității, fără a fi însoțite de informații/probe concludente, care să justifice afirmațiile sale, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu.

În concluzie, întrucât autoritatea nu a adus argumente clare, existând anumite ambiguități chiar în exprimarea din punctul său de

vedere, care să infirme criticile contestatoarei asupra ofertei desemnată câștigătoare, aspect impus de principiul asumării răspunderii [art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016], ... fiind sigura în măsură în expune propriile justificări pentru a combate observațiile societății ... Consiliul consideră că este întemeiată cererea societății contestatoare și va obliga autoritatea la reevaluarea ofertei societății ..., raportat la criticile contestatoarei.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante conform căreia comisia de evaluare este singura *„investita prin lege cu atribuția de a analiza ofertele, de a verifica conformitatea acestora și de a puncta propunerile tehnice sau financiare”*, Consiliul este de acord, dar toate aceste responsabilități impuse de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 sunt în concordanță evidentă cu respectarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în evaluare, autoritatea este obligată în a respecta propria documentație de atribuire, precum și cu respectarea, în evaluare, a propriei documentații de atribuire, așa cum operatorii economici, în întocmirea ofertei, sunt obligați în a aplica dispozițiile art. 123 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele expuse, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... (obiect al dosarului nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 2204/27.02.2026 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și a ofertei ....

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ... și a ofertei ..., conform motivării.

Va respinge solicitarea contestatoarei de constatare a conformității ofertei ... și a neconformității ofertei ..., întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea acestora.

Va respinge cererea de intervenție, înaintată e către societatea ....

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. ..., Consiliul reține că oferta acesteia a fost respinsă, de către autoritatea, ca inacceptabilă, în temeiul aceluiași art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în sensul că răspunsul dat la solicitările de clarificări ar fi neconcludent. Față de comunicarea rezultatului procedurii nr. 2210/27.02.2026, contestatoarea critică modul de respingere a ofertei sale, precum și modul în care autoritatea a desemnat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către societatea ....

Și în acest caz, societatea ... înaintează cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. 19722/ 19.03.2026, pe care Consiliul o va admite, în principiu, pe baza argumentelor precizate în cadrul contestației anterioare.

Având în vedere că societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat societății ..., prin adresa nr. ..., societății ..., prin adresa nr. ..., să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, societatea ... a comunicat răspunsul înregistrat la CNSC cu nr. 32876/06.05.2026, iar societatea ... a prezentat răspunsul înregistrat la CNSC cu nr. 32931/06.05.2026, care nu conțin explicații, justificări concrete astfel încât să demonstreze/dovedească în mod clar caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

*„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.*

*Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.*

*(...)*

*Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.*

*Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferite într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.*

*Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.*

*Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).*

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ..., care și-a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar. În aceste condiții, solicitarea contestatoarei de acces la dosarul cauzei va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2210/27.02.2026, Consiliul constată că informațiile conținute de acestea sunt similare cu cele din adresa de comunicare destinată societății contestatoare ....

De asemenea, și referitor la argumentele autorității, Consiliul reține aceeași exprimare generică, simplistă, a autorității, care nu a indicat/citat, în mod concret, elementele din propunerea tehnică, respectiv din răspunsul la clarificări, pe care societatea contestată nu le-ar fi respectat, raportat la conținutul documentației de atribuire.

În aceste condiții, pe baza raționamentului expus în cazul contestației aferentă dosarului nr. ..., Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de reevaluare a propunerii sale tehnice, precum și solicitarea de a fi reanalizată și oferta desemnată câștigătoare, depusă de către societatea ..., raportat la criticile societății ....

Pe cale de consecință, va respingere cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 19722/19.03.2026, înaintată e către societatea ...

Referitor la solicitarea contestatoarei, transmisă cu adresa nr. 312/12.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 34748/13.05.2026, de acordarea a unui termen de 7 zile lucrătoare pentru a formula concluzii scrise, Consiliul nu o va admite, deoarece la dosarul cauzei există informații concludente care să determine emiterea prezentei decizii.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind

remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, cu privire la cele două contestații, formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... (obiect al dosarului nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 2204/27.02.2026 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și a ofertei ...; va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ... și a ofertei ..., conform motivării; va respinge solicitarea de constatare a conformității ofertei ... și a neconformității ofertei ..., întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea acestora; va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ..., înregistrată la CNSC cu nr. 19657/19.03.2026;

- va admite contestația formulată de către societatea ... (obiect al dosarului nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 2204/27.02.2026 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și a ofertei ..., conform motivării; va respinge cererea de intervenție, înaintată de către societatea ..., înregistrată la CNSC cu nr. 19722/19.03.2026.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție depuse de către ..., aferente dosarelor nr. ... și nr. ....

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... (obiect al dosarului nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 2204/27.02.2026 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și a ofertei .... Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ... și a ofertei ..., conform motivării. Respinge solicitarea de constatare a conformității ofertei ... și a neconformității ofertei ..., întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea acestora. Respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ..., înregistrată la CNSC cu nr. 19657/19.03.2026.

Admite contestația formulată de către societatea ... (obiect al dosarului nr. ...), în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă și anulează raportul procedurii nr. 2204/ 27.02.2026 și actele subsecvente

acestui, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și a ofertei ..., conform motivării. Respinge cererea de intervenție, înaintată de către societatea ..., înregistrată la CNSC cu nr. 19722/19.03.2026.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

**Președinte,**

**Membru,**

**Membru**

...

*Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini*