



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....
Data: ...

Prin contestația nr. HP609/24.10.2019 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42838/24.10.2019, depusă de SC SRL, cu adresa de corespondență în, județul și sediu social în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată prin, în calitate de managing director, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "Achiziție echipamente medicale" – lot 3, cod CPV – 33195000-3, organizată de cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 30056/14.10.2019, prin care oferta SC ... SRL a fost declarată conformă și în consecință admisibilă și câștigătoare pentru lotul 3; anularea inclusiv a actelor ce au stat la baza deciziei și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor pentru lotul 3 și reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL cu consecința constatării faptului că oferta depusă de acesta este neconformă și inacceptabilă și trebuie respinsă pentru lotul 3, având în vedere prevederile art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5), (6) și (9) lit. e) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile pe baza criteriului de atribuire

precizat în documentația procedurii și în conformitate cu art. 2 alin. (2), art. 207 alin. (1), art. 214 alin. (1), art. 215 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și cu art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, comunicată prin adresa nr. 30056/14.10.2019.

I. Chestiuni prealabile

Interesul legitim în formularea contestației:

Contestatorul arată că societatea sa este un furnizor de echipamente și aparatură medicală având în obiectul său de activitate importul și distribuția de echipamente medicale ce fac obiectul procedurii atacate. Având în vedere că societatea sa este unul dintre furnizorii prezenți pe piața românească de echipamente solicitate în cadrul procedurii organizate de către autoritatea contractantă, contestatorul menționează că în prezent este interesat de procedura de atribuire a contractului de achiziție echipamente medicale, conform anunț de participare nr ..., organizată de către..... în data de 14.08.2019, lot 3 ...laser pentru intervenții chirurgicale endo-urologice, pentru care a participat și a depus oferta care este și a fost declarată de către autoritatea contractantă ca fiind admisibilă și conformă, fiind clasată pe locul 2.

II. Motivație:

În legătură cu fondul cauzei, contestatorul arată următoarele:

A. În fapt, în data de 14.08.2019, a depus oferta pentru lot 3 ...laser pentru intervenții chirurgicale endo-urologice la procedura licitație deschisă conform anunț de participare nr. ..., organizată de către pentru atribuirea contractului de achiziție echipamente medicale.

Documentația de atribuire a fost alcătuită conform prevederilor art. 25 din HG nr. 395/2016 din:

- fișa de date
- caiet de sarcini echip med 2019
- caiet de sarcini II Specificații tehnice sutura mecanică
- Formulare echip 2019
- DUAE_cerere

Având în vedere că documentația nu a fost contestată de niciun operator economic, aceasta și-a consolidat forța obligatorie, motiv pentru care rezultă că toți ofertanții și-au asumat să respecte cu strictețe cerințele și prevederile acesteia la momentul depunerii ofertei.

Contestatorul menționează că în cadrul procedurii, pentru lotul 3 ... laser pentru intervenții chirurgicale endo-urologice, a mai depus ofertă un operator economic, respectiv SC ... SRL.

În data de 27.09.2019, contestatorul arată că a depus contestația HP 540 înregistrată CNSC cu nr. 38340 din 27.09.2019 prin care a solicitat respingerea ofertei SC ... SRL pentru lotul 3, întrucât a constatat o serie de neconformități în cadrul ofertei depuse.

În data de 01.10.2019, prin adresa nr 29030 din 01.10.2019, înregistrată la SC SRL cu nr. TG 710 din 01.10.2019 (Anexa 2), autoritatea contractantă i-a transmis decizia sa privind adoptarea măsurilor de remediere, în sensul reevaluării lotului 3.

În data de 14.10.2019 a primit comunicarea rezultatului procedurii nr 30056 din 14.10.2019 (Anexa 1), comunicare în cadrul căreia a constatat că oferta sa este clasată pe locul 2, prin urmare oferta SC ... SRL a fost din nou declarată admisibilă și câștigătoare.

În data de 14.10.2019, prin adresa nr TG 585 (Anexa 3), contestatorul arată că a solicitat accesul la toate documentele ofertei depuse de către SC ... SRL în data de 16.10.2019 precum și copii după înscrisuri. Contestatorul menționează că a primit prin e-mail documentele solicitate în data de 18.10.2019 și 21.10.2019.

➤ Contestatorul precizează că din documentele propunerii tehnice depusă de către ... SRL (Anexa 5) și Răspunsul ca urmare a solicitării de clarificare nr. 29087 din 02.10.2019 (Anexa 6), a constatat ca aceasta este neconformă, întrucât nu respectă specificațiile tehnice/cerințele solicitate prin caietul de Sarcini și/sau nu cuprinde documente suport/doveditoare.

Astfel, contestatorul arată că potrivit cerințelor din caietul de sarcini pagina 3 și 4 (Anexa 4), se menționează:

"Pentru fiecare tip de dispozitiv medical se va prezenta obligatoriu Specificația tehnică impusă în caietul de sarcini completată de ofertanți însoțită de documentele solicitate. [...]"

Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens, oferta care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de Sarcini.

Toate condițiile și caracteristicile menționate în specificația tehnică sunt obligatorii. Neîndeplinirea unei singure cerințe atrage de la sine declararea ofertei tehnice ca fiind neconformă".

Din documentele ofertei depuse de SC ... SRL, contestatorul a constatat următoarele:

a. În propunerea tehnică (Anexa 5) pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini: "Modul de operare prin pulverizare nu necesită utilizarea unui coș de extracție" (pagina 2, din Anexa 5), ofertantul nu a indicat nicio pagină din documentația prezentată; prin urmare ofertantul nu a putut dovedi îndeplinirea acestei cerințe.

Urmare a reevaluării ofertei, ofertantul SC ... SRL a adăugat la pct. 1 în Răspunsul ca urmare a solicitării de clarificare nr. 29087 din 02.10.2019 (Anexa 6) următoarele: "La pagina 40 din manualul de utilizare al

laserului ... se precizează că modul de utilizare ... (puverizare, praf) se utilizează pentru a minimiza dimensiunea fragmentului de calcul. Prin acest efect calculului i se reduc dimensiunile foarte mult, transformându-l în particule de praf, care se elimină natural și nu necesită utilizarea unui coș de extracție".

Contestatorul arată că la pagina 40 indicată de ofertant (Anexa 7) se menționează *"Utilizați modul ... pentru a minimiza dimensiunea fragmentului (și retropulsia calculului)"*, ori nu rezultă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, cerința fiind enunțată *"nu necesită utilizarea unui coș de extracție"*. Având în vedere precizările autorității contractante din caietul de sarcini, oferta trebuia declarată neconformă.

b. De asemenea, contestatorul arată că în propunerea tehnică (Anexa 5) pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini: *"Unitatea este dotată cu ecran tactil color wide de 10.4 inch simplu, intuitiv și ușor de utilizat"* (pagina 2, din propunerea tehnică - Anexa 5), ofertantul a indicat pagina 26 din manualul de utilizare (Anexa 8), ori la aceste pagini este indicat afișajul tactil dar nu se regăsește nicăieri dimensiunea de 10.4 inch. Prin urmare, întrucât nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv ofertantul nu a putut dovedi îndeplinirea acestei cerințe și oferta trebuia declarată neconformă.

Urmare a reevaluării ofertei, ofertantul SC ... SRL a modificat prin răspunsul său (pct. 2 în Răspunsul ca urmare a solicitării de clarificare nr. 29087 din 02.10.2019 - Anexa 6) documentele pentru probarea îndeplinirii cerinței, astfel: în loc de pagina 26 în Manualul de Utilizare indicată în propunerea tehnică (pagina 2, Anexa 5) acum menționează pagina 56 din Manualul de Service (Anexa 9).

Cu toate acestea, așa cum menționează și în Răspunsul său (pct. 2, Anexa 6): la pagina 56 din manualul de service ... se precizează că acesta este prevăzut cu ecran tactil color de 8.4 inch. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta neconformă pentru că nu respectă cerințele caietului de sarcini întrucât se solicită ecran tactil color wide de 10.4 inch.

De altfel, această obligație rezultă și din condiția impusă prin caietul de sarcini, document în care autoritatea contractantă a menționat *"Toate condițiile și caracteristicile menționate în specificația tehnică sunt obligatorii. Neîndeplinirea unei singure cerințe atrage de la sine declararea ofertei tehnice ca fiind neconformă"*.

c. Totodată, contestatorul arată că în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini: *"Dispozitivul este prevăzut cu ecran de protecție"* (pagina 3 din propunerea tehnică Anexa 5) ofertantul a indicat pagina 67 manualul de utilizare (Anexa 10); însă la această pagină nu a fost identificat "ecranul". Prin urmare, oferta trebuia declarată neconformă întrucât nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv ofertantul nu a putut dovedi îndeplinirea acestei cerințe.

Urmare a reevaluării ofertei, ofertantul SC ... SRL modificat prin răspunsul său (pct. 2 în Răspunsul ca urmare a solicitării de clarificare nr. 29087 din 02.10.2019 -Anexa 6) documentele pentru probarea îndeplinirii cerinței, astfel: în loc de pagina 67 din Manualul de utilizare (Anexa 10) acum prezintă pagina 26 (Anexa 8); de altfel dacă în propunerea tehnică

ecranul era denumit "scut" acum este denumit "obturator de protecție externă". Prin urmare, oferta trebuia declarată neconformă întrucât nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv ofertantul nu a îndeplinit această cerință.

d. Contestatorul mai arată că în documentul propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini: "*Dimensiuni: 495 mm x 565 mm x 373 mm*" (pagina 3, propunerea tehnică, Anexa 5), ofertantul a menționat "*SUPERIOR, Dimensiune: 374 mm x 857 mm x 1077, o dimensiune mai mare [...]*" ori dimpotrivă, pentru specificația tehnică așa cum a fost enunțată este inferioară, pentru că o dimensiune mai mare înseamnă un echipament mai greu, mai mult loc necesar, greu de mutat.

Astfel, contestatorul menționează că, în cazul în care ar fi dorit ca dimensiunile oferite să fie acceptate, ofertantul ar fi avut posibilitatea solicitării unei clarificări în termenul precizat în fișa de date. Or, având în vedere că această cerință nu este îndeplinită conform specificațiilor din caietul de sarcini, oferta trebuia declarată neconformă.

De altfel, contestatorul precizează că, pe lângă faptul că nu se respectă solicitarea din caietul de sarcini, pentru această cerință nu au fost indicate paginile din ofertă de unde rezultă specificațiile declarate, contrar prevederilor exprese din caietul de sarcini: "*Pentru fiecare tip de dispozitiv medical se va prezenta obligatoriu Specificația tehnică impusă în caietul de sarcini completată de ofertanți însoțită de documentele solicitate*".

e. Contestatorul arată că în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini: "*Greutatea maxima: 40 kg*" (pagina 3, propunerea tehnică, Anexa 5), ofertantul a menționat "*Greutate: 86 kg*".

Prin urmare, contestatorul învederează faptul că ofertantul a oferit un produs cu o greutate dublă.

Contestatorul menționează că, în cazul în care ar fi dorit ca dimensiunile oferite să fie acceptate, ofertantul ar fi avut posibilitatea solicitării unei clarificări în termenul precizat în fișa de date. Având în vedere că această cerință nu este îndeplinită conform specificațiilor din caietul de sarcini, oferta trebuia declarată neconformă.

De altfel, contestatorul precizează că, pe lângă faptul că nu se respectă solicitarea din caietul de sarcini, pentru această cerință nu au fost indicate paginile din ofertă de unde rezultă specificațiile declarate, contrar prevederilor exprese din caietul de sarcini: "*Pentru fiecare tip de dispozitiv medical se va prezenta obligatoriu Specificația tehnică impusă în caietul de sarcini completată de ofertanți însoțită de documentele solicitate*".

f. De asemenea, contestatorul arată că în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini: "*Fibrele sunt confecționate dintr-un tub din cuarț acoperit cu o membrană de silicon și un înveliș exterior din ETFE (etilentetrafluoretilena)*" (pagina 4 din propunerea tehnică Anexa 5) se menționează pagina 29 manual de utilizare, or la momentul depunerii ofertei acea pagina nu exista.

Urmare a reevaluării ofertei, ofertantul SC ... SRL a completat prin răspunsul său (pct. 4, ultima frază din răspunsul ca urmare a solicitării de clarificare nr. 29087 din 02.10.2019 -Anexa 6) documentele pentru

probarea îndeplinirii cerinței, astfel: pe lângă pagina 29 (Anexa 11) din Manualul de utilizare care nu oferă informații complete, acum prezintă și pagina 26, sursa paginii fiind necunoscută, fără să apară mențiunea din ce document face parte (Anexa 12).

Din răspunsul ofertantului, contestatorul extrage: *"În pagina 26 cu schița componentei fibrei laser FABRICAREA FIBREI se precizează că aceasta este acoperită cu o membrană de silicon și înveliș extern de ETFE"*. Cu toate că pagina 26 (Anexa 12) este o pagină în limba engleză, nu rezultă că aceasta este acoperită cu membrana de silicon.

Prin urmare, contestatorul menționează că oferta trebuia declarată neconformă, întrucât nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv ofertantul nu a îndeplinit această cerință.

g. Totodată, contestatorul arată că în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini: *"Fibrele reutilizabile pot fi resterilizate de 10 ori la autoclave (134 grade, 5 min. 2 bar) etilenoxid sau plasma"* (pagina 4 din propunerea tehnică Anexa 5) ofertantul nu a indicat nicio pagină din documentația prezentată. Prin urmare, ofertantul nu a putut dovedi îndeplinirea acestei cerințe.

Urmare a reevaluării ofertei, ofertantul SC ... SRL a menționat prin răspunsul său (pct. 4, pagina 2 din răspunsul ca urmare a solicitării de clarificare nr. 29087 din 02.10.2019 -Anexa 6) că la pagina 5 din Manualul de utilizare a fibrei reutilizabile laser (Anexa 13) *"Pentru autoclave se recomandă, la aceeași pagină prevacuum, minim 4 min la 132 grade pentru eliminarea aerului, apoi 4 min la temperature constanta și 20 de min uscare"*.

Având în vedere că această cerință nu este îndeplinită conform specificațiilor din caietul de sarcini, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă.

De asemenea, contestatorul menționează că, în cazul în care ar fi dorit ca dimensiunile ofertate să fie acceptate, ofertantul ar fi avut posibilitatea solicitării unei clarificări în termenul precizat în fișa de date.

➤ Contestatorul precizează că din documentele propunerii tehnice depusă de către ... SRL (Anexa 5) și Răspunsul ca urmare a solicitării de clarificare nr 29087 din 02.10.2019 (Anexa 6) a constatat că aceasta este inacceptabilă, întrucât modifică conținutul propunerii tehnice prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare:

a. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, (la pagina 4 propunerea tehnică, Anexa 5), unde sunt solicitate o serie de Accesorii — Clești, Cuțit Ceramic, Dispozitiv de curățare fibră, ofertantul indică inițial pagina 74 manual de utilizare, ori acea pagina nu exista inițial în documentația ofertei.

Urmare a reevaluării ofertei, ofertantul SC ... SRL a modificat prin răspunsul său (pct. 4, pagina 2 din răspunsul ca urmare a solicitării de clarificare nr. 29087 din 02.10.2019 -Anexa 6) conținutul ofertei și documentele pentru probarea îndeplinirii cerinței, astfel: în loc de pagina 74 în Manualul de Utilizare (Anexa 14b) indicată în propunerea tehnică (pagina 4, Anexa 5) acum menționează alte accesorii la pagina 47 din Reprocesarea fibrelor reutilizabile (Anexa 14). Prin urmare, contestatorul consideră că oferta este inacceptabilă.

b. De asemenea, contestatorul arată că pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, (la pagina 4 propunerea tehnică, Anexa 5), unde este solicitat la Accesorii — Trocar flexibil cu canulă din elastomer autoajustabilă la grosimea peretelui și obturator optic cu vârf fără lamă, diametru de 5 mm și lungime de 100 mm, ofertantul indică inițial pagina 74 manual de utilizare și menționează "trocar flexibil cu canulă din elastomer autoajustabilă la grosimea peretelui și obturator optic cu vârf fără lamă, diametru de 5 mm și lungime de 100 mm, manual de utilizare pag 74", ori acea pagina nu exista inițial în documentația ofertei.

Urmare a reevaluării ofertei, ofertantul SC ... SRL a modificat prin răspunsul său (Răspunsul ca urmare a solicitării de clarificare nr. 29583 din 08.10.2019, Anexa 15) conținutul ofertei și documentele pentru probarea îndeplinirii cerinței, astfel: în loc de pagina 74 în Manualul de Utilizare (Anexa 14b) indicată în propunerea tehnică (pagina 4, Anexa 5) acum prezintă o pagină de catalog, sursa paginii fiind necunoscută, fără să apară mențiunea din ce document face parte (Anexa 16).

De altfel, contestatorul precizează că prin răspunsul ca urmare a solicitării de clarificare nr. 29583 din 08.10.2019 (Anexa 15), pe lângă criticile tardive aduse la documentația de atribuire, critici pentru care ofertantul a avut posibilitatea solicitării unei clarificări în termenul precizat de în fișa de date, oferta este inacceptabilă și neconformă.

Astfel, dacă inițial în propunerea tehnică (pagina 4, Anexa 5) declară că oferă "trocar flexibil cu canulă din elastomer autoajustabilă la grosimea peretelui și obturator optic cu vârf fără lamă, diametru de 5 mm și lungime de 100 mm, manual de utilizare pag 74" acum ofertantul menționează "*Vă oferim ca alternativă trocar ... de 5.5. mm, lungime 110 mm, cu valva automată pentru laparoscopie, WA58142L (atașăm pagina catalog)*", prin urmare, alt produs.

Contestatorul precizează că din pagina de catalog atașată (Anexa 16) rezultă că ofertantul a oferit un trocar de dimensiuni diferite comparativ cu cele solicitate prin caietul de sarcini.

Mai mult, alternativa oferită nu îndeplinește restul cerințelor, respectiv trocar flexibil cu canulă din elastomer autoajustabilă la grosimea peretelui și obturator optic cu vârf fără lamă. Prin urmare, oferta este și neconformă.

➤ Contestatorul menționează că din documentele propunerii tehnice depusă de către ... SRL a constatat că aceasta este neconformă, întrucât nu respectă solicitările din caietul de sarcini, secțiunea „Condiții de garanție” și nu cuprinde documentele suport solicitate.

Astfel, contestatorul arată că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini: "*Avizul de Funcționare emis MS pentru servicii de reparare și întreținere aparatură și dispozitive medicale pentru eventuale reparații și întreținere ce se efectuează de operatorul economic în perioada de garanție*" (pagina 5 din propunerea tehnică, Anexa 5)-ofertantul a menționat că acesta este anexat, dar nu a fost regăsit în documentația depusă. Prin urmare, contestatorul consideră că oferta este neconformă.

➤ Contestatorul precizează că din documentele propunerii tehnice depusă de către ... SRL a constatat că aceasta este neconformă, întrucât nu respectă solicitările din caietul de sarcini, secțiunea „Alte cerințe” și nu cuprinde documentele solicitate.

1. Astfel, contestatorul arată că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini: *"Se va prezenta Declarație de conformitate CE și/sau Certificat de Conformitate CE, emis de un organism notificat, după caz"* (pagina 4 din propunerea tehnică, Anexa 5), ofertantul a prezentat în documentația inițială Declarația de conformitate CE emisă de ... S.p.A (Anexa 17), dar fără Certificatul CE G1 16 12 95419 005 la care face referire. Declarația de conformitate CE emisă de ... S.p.A este de fapt singurul document care se referă la echipamentul oferat de către ... SRL -Laser chirurgical model

Pe de altă parte, restul documentelor prezentate (în fișierul depus „Documente prod. ...- RO-semnat”, 89 de pagini) se referă la total alt tip/alte tipuri de echipament care nu au legătură cu obiectul acestei proceduri, documente emise de producătorii: ..., etc, neexistând nicio altă referință la producătorul ... S.p.A.

Contestatorul învederează faptul că echipamentul oferat de societatea, model ... are același producător ca și echipamentul oferat de către SC ... SRL, producător ... S.p.A.

Astfel, contestatorul menționează că în cadrul propunerii sale tehnice a prezentat Declarația de conformitate CE care se referă la echipamentul oferat de către societatea sa, model ..., (Anexa 18) și Certificatul ... (Anexa 19), același Certificat CE ca și în cazul echipamentului oferat de către ... SRL.

Din cuprinsul certificatului ... emis de ...S.p.A, contestatorul înțelege că atât echipamentul oferat de către SC ... SRL, laser ..., cât și laserul model Laserlith i-dust oferat de societate sa, se încadrează în categoria de produse: *„dispozitive laser chirurgicale și terapeutice, dispozitive terapeutice cu lumina intensă pulsată, dispozitive terapeutice stimulante cu radiofrecvență, dispozitive terapeutice pentru stimularea țesutului conjunctiv, dispozitive terapeutice combinate laser și lumina intensă pulsată, piese de mână pentru dispozitive laser și lumina intensă pulsată, fibre optice sterile pentru dispozitive laser chirurgicale”*; și nu din categoria sisteme medicale de tipul de echipamentelor de endoscopie sau alte echipamente similare, așa cum în mod eronat prezintă prin certificatele depuse, documente emise de altfel doar de producătorii

2. Contestatorul arată că în caietul de sarcini la secțiunea „Alte Cerințe” (pagina 4 din Propunerea tehnică, Anexa 5) fost solicitat *„Se va prezenta Certificat ISO 13485:2003”*, or în documentația depusă ofertantul SC ... SRL nu se regăsește certificatul ISO 13485:2003 emis de producătorul echipamentului oferat, ... S.p.A. Prin urmare, contestatorul consideră că oferta este neconformă.

B. În drept, pentru toate argumentele enunțate anterior, contestatorul consideră că oferta SC ... SRL este neconformă și trebuie respinsă pentru lotul 3, întrucât nu satisface în mod corespunzător specificațiile caietului de sarcini, aceasta încadrându-se în prevederile art.

215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016".

Mai mult, contestatorul consideră că oferta SC ... SRL este și inacceptabilă conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și prevederile ulterioare, și art. 134 alin. (5) alin. (6) și alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, cu modificările și prevederile ulterioare, întrucât clarificările/completările transmise nu sunt concludente și ofertantul a modificat prin răspunsurile pe care le-a prezentat conținutul propunerii tehnice.

Contestatorul arată că din perspectiva principiilor care stau la baza legislației achizițiilor publice, acceptarea unei astfel de oferte conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, stipulat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, principiul tratamentului egal, respectiv aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție și criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică presupune ca orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului respectiv. Tratamentul egal în evaluarea ofertelor presupune obligația autorității contractante ca în procesul de apreciere a modalităților în care au fost îndeplinite prevederile legale, acesta să țină cont de aceleași criterii și aceleași condiții prevăzute de lege pentru fiecare dintre ofertanți.

În acest sens, Decizia 1558/C4/1558 menționează: „[...] în jurisprudența sa [*Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction Ltd. Si County Council of the County of Mayo, C-19/00 (punctele 42-44)*], Curtea de Justiție a Comunităților Europene a stabilit ca autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității [...]

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă avea/are obligația să declare oferta ... SRL, pentru lotul 3, neconformă.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 3128/25.10.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 43330/28.10.2019, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării ofertelor tehnice depuse la acest lot, comisia de evaluare a concluzionat că ambele oferte depuse, respectiv SC SRL și SC ... SRL, sunt admisibile, conform procesului verbal de evaluare tehnică nr. 26716/09.09.2019, iar în urma evaluării financiare, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare oferta SC ... SRL conform procesului verbal de evaluare financiară nr. 26804/09.09.2019 și raportului procedurii nr. 27387/13.09.2019.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL a formulat contestația înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 28723/27.09.2019.

Prin contestația formulată SC SRL a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 27412/13.09.2019;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor pentru lotul 3.

După analiza motivelor invocate de către SC SRL în cadrul contestației formulate, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 28723/27.09.2019, comisia de evaluare a considerat necesară adoptarea de măsuri de remediere prin reevaluarea lotului 3, în speță înaintarea unor solicitări de clarificare către SC ... SRL, pentru lămurirea unor aspecte din propunerea tehnică- conform hotărârii adoptată prin procesul verbal nr. 28904/30.09.2019, măsură comunicată Consiliului și contestatorului care a renunțat la contestația formulată, CNSC pronunțând Decizia nr.

Ca urmare, comisia de evaluare a înaintat către SC ... S.R.L solicitări de clarificări nr. 29087/02.10.2019 și nr. 29583/08.10.2019. Ofertantul a răspuns prin adresele nr. 29394/04.10.2019 și nr. 29698/09.10.2019.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat existența unor abateri tehnice minore (dimensiuni și greutate aparat, dimensiuni ecran și trocar) care nu determină însă neconformitatea ofertei atâta timp cât acestea nu influențează în mod negativ funcționarea aparatului, precum și datorită faptului că documentația de atribuire nu a exclus în mod clar posibilitatea ca oferta să se abată de la cerințele exacte ale documentației de atribuire, așa cum se precizează în procesul verbal de reevaluare nr. 29977/11.10.2019 și în raportul procedurii nr. 30027/11.10.2019.

Acest rezultat a fost din nou contestat de către SC SRL pentru aceleași motive arătate în contestația precedentă, considerând că oferta SC ... SRL este neconformă.

Autoritatea contractantă învederează faptul că în cadrul comisiei de evaluare au existat 2 experți cooptați, precum și medicul șef al secției care utilizează respectivul echipament, autoritatea contractantă asigurând astfel o competentă evaluare a ofertei în cauză.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL a dovedit îndeplinirea cerințelor tehnice minime stabilite prin caietul de sarcini cu documentele depuse în SEAP în cadrul acestei proceduri completate de adresele de răspuns la solicitările de clarificări înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 29394/04.10.2019 și nr. 29698/09.10.2019.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că oferta tehnică a SC ... SRL este conformă, neîncadrându-se în situațiile prevăzute la art. 137 din HG nr. 395/2016, așa cum în mod eronat susține contestatorul.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică

de furnizare având ca obiect "Achiziție echipamente medicale", organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 27387/13.09.2019, pentru lotul 3, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 141.000 lei fără TVA, SC SRL situându-se pe locul 2.

Împotriva deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, comunicată prin adresa nr. 27412/13.09.2019, SC SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2017/2019, soluționată prin decizia nr. ..., prin care s-a luat act de renunțarea la contestație.

În raportul procedurii nr. 30027/11.10.2019, pentru lotul 3, s-a consemnat admisibilitatea celor 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 141.000 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare pentru lotul 3 (... pentru intervenții chirurgicale endo-urologice) oferta depusă de SC ... SRL, comunicată prin adresa nr. 30056/14.10.2019, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În caietul de sarcini pagina 3 și 4 autoritatea contractantă a menționat următoarele:

"Pentru fiecare tip de dispozitiv medical se va prezenta obligatoriu Specificația tehnică impusă în caietul de sarcini completată de ofertanți însoțită de documentele solicitate. [...]"

Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens, oferta care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de Sarcini.

Toate condițiile și caracteristicile menționate în specificația tehnică sunt obligatorii. Neîndeplinirea unei singure cerințe atrage de la sine declararea ofertei tehnice ca fiind neconformă".

Totodată, Consiliul reține că, în caietul de sarcini pentru Lotul nr. 3 "Holmium laser pentru intervenții chirurgicale endo-urologice" autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, următoarele specificații tehnice pentru acest produs:

„Cerințe minime și obligatorii:

- Modul de operare prin pulverizare nu necesită utilizarea unui coș de extracție
- **Unitatea este dotată cu ecran tactil color wide de 10.4 inch simplu, intuitiv și ușor de utilizat**
- Dispozitivul este prevăzut cu ecran de protecție

- **Dimensiuni: 495 mm x 565 mm x 373 mm**
- **Greutatea maxima: 40 kg**
- Fibrele sunt confecționate dintr-un tub din cuarț acoperit cu o membrană de silicon și un înveliș exterior din ETFE (etilentetrafluoretilena)
- **Fibrele reutilizabile pot fi resterilizate de 10 ori la autoclav (134°C, 5 min, 2 bar), etilenoxid sau plasma**
- Clești: pentru îndepărtarea izolației de pe fibra reutilizabilă
- Cuțit ceramic: pentru tăierea fibrei reutilizabile
- Dispozitiv de curățare fibră
- **Trocar flexibil cu canulă din elastomer autoajustabilă la grosimea peretelui și obturator optic cu vârf fără lamă, diametru de 5 mm și lungime de 100 mm”.**

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în procesul verbal de reevaluare nr. 29977/11.10.2019 și în raportul procedurii nr. 30027/11.10.2019, autoritatea contractantă a considerat răspunsurile la clarificările nr. 29087/02.10.2019 și nr. 29583/08.10.2019 transmise de ofertantul SC ... SRL ca fiind concludente, apreciind că există niște abateri tehnice minore (**dimensiuni și greutate aparat, dimensiuni ecran și trocar**) care nu determină însă neconformitatea ofertei, atâta timp cât acestea nu influențează în mod negativ funcționarea aparatului, precum și datorită faptului că documentația de atribuire nu a exclus în mod clar posibilitatea ca oferta să se abată de la cerințele exacte ale documentației de atribuire.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul observă că specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini pentru produsul de la lotul 3 sunt obligatorii.

Prin urmare, în opinia Consiliului, ofertarea unui produs cu alte dimensiuni și cu o altă greutate, cu alte dimensiuni pentru ecran și fără „Trocar flexibil cu canulă din elastomer autoajustabilă la grosimea peretelui și obturator optic cu vârf fără lamă, diametru de 5 mm și lungime de 100 mm”, nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

Potrivit dispozițiilor art.134 alin.(7)-alin.(9) din HG nr.395/2016, „**(7)** Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) *cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;*

c) *în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;*

d) *modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;*

e) *modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.*

Ori, în cauză, ofertantul SC ... SRL, la solicitările de clarificări pentru reevaluarea propriei oferte, a răspuns următoarele:

- la pagina 56 din manualul de service ... se precizează că acesta este prevăzut cu ecran tactil color de 8.4 inch.

- pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini: "Dimensiuni: 495 mm x 565 mm x 373 mm" (pagina 3, propunerea tehnică), ofertantul a menționat "SUPERIOR, Dimensiune: 374 mm x 857 mm x 1077mm, o dimensiune mai mare pentru sistem de răcire mult mai bun.

- la pagina 3 din propunerea tehnică, ofertantul a menționat "Greutate: 86 kg".

- în manualul de utilizare al fibrei reutilizabile laser, „...- FIBRA CHIRURGICALĂ LASER REUTILIZABILĂ ...” la pagina 3 se menționează că sunt reutilizabile de 10 ori. La pagina 5 în același manual se precizează că se sterilizează prin autoclavare sau plasma. Pentru autoclavare se recomandă, la aceeași pagină, prevacuum, minim 3 minute la 132 grade pentru eliminarea aerului, apoi 4 minute la temperatura constantă și 20 minute uscare".

- dacă inițial în propunerea tehnică (pagina 4, Anexa 5) declară că oferă "trocar flexibil cu canulă din elastomer autoajustabilă la grosimea peretelui și obturator optic cu vârf fără lamă, diametru de 5 mm și lungime de 100 mm, manual de utilizare pag 74" acum ofertantul menționează "Vă oferim ca alternativă trocar ... de 5.5. mm, lungime 110 mm, cu valva automată pentru laparoscopie, WA58142L (atașăm pagina catalog)".

Din această serie de răspunsuri, Consiliul apreciază că, în mod cert, oferta tehnică depusă de SC ... SRL nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii privind:

1.ecran tactil color wide de 10 inch, deoarece ecranul propus are dimensiunea de doar 8,4 inch;

2.greutatea maximă a produsului ofertat stabilită este de 40 Kg iar cea a produsului ofertat este de 86 Kg;

3.solicitările privind trocarul flexibil cu canulă din elastomer autoajustabilă și specificațiile tehnice cerute nu sunt îndeplinite de trocarul ... propus de ofertant.

În aceste condiții, este evident că operatorul economic desemnat câștigător a ofertat un produs care nu respectă cerințele minime și obligatorii conținute în caietul de sarcini, astfel că oferta sa trebuia

respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art.137 alin.(3) lit. a) din HG nr.395/2016.

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici formulate de SC SRL în prezenta contestație, întrucât, oricum, oferta SC ... SRL nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă, pentru motivele anterior reținute.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, va dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 30027/11.10.2019 și a comunicărilor subsecvente, în partea care privește oferta SC ... SRL, precum și continuarea procedurii pentru lotul 3, prin reevaluarea ofertei SC ... SRL potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu.....

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 30027/11.10.2019 și a comunicărilor subsecvente, în partea care privește oferta SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 3, prin reevaluarea ofertei SC ... SRL potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....