

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către SRL cu sediul social în Municipiul, str. .. având CUI ...și număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 5649/23.07.2025 și Comunicarea nr. 5673/23.07.2025, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Creșterea eficienței energetice la, ... Comuna, Județul, cod CPV 45453000-7, de către, cu sediul în localitatea, Str. ... județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. Anularea Raportului procedurii nr. 5649/23.07.2025 și a Comunicării rezultatului nr. 5673/23.07.2025, înregistrate la sediul petentului cu nr. 645/23.07.2025, aceasta fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

II. Obligarea Autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare de la verificarea admisibilității acesteia.

..... SRL cu sediul în, ..., județul înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită CNSC să admită cererea de intervenție și pe cale de consecință:

(i) Să constate ca nemotivată contestația formulată;

(ii) Să respingă contestația formulată cu privire la oferta câștigătoare ca nefondată și să constate ca fiind legal întocmite actele contestate în

prezenta cauză, inclusiv Raportul procedurii nr. 5649/23.07.2025, toate actele ce au stat la baza acestuia, precum și cele subsecvente Raportului procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii transmisă petentului de către Autoritatea contractantă în data de 23.07.2025, nu respectă prevederile statuate de Legea 98/2016, Art. 215. - Alin (2) litera c).

Se menționează că una dintre criticile acestei contestații este punctajul obținut de oferta depusă de contestator (așa cum se poate vedea din Comunicarea rezultatului - punctajul nu este justificat în nici un mod, nu este explicat cum a fost acordat de comisia de evaluare).

De asemenea, în cadrul Comunicării privind rezultatul procedurii, s-a transmis petentului un tabel în care sunt trecuți factorii de evaluare și punctajul pentru fiecare factor obținut de acesta, dar comisia de evaluare nu a specificat care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa. Totodată, contestatorul apreciază că punctajul acordat ofertei câștigătoare pentru componenta financiară este eronat, în raportul procedurii menționându-se că SRL a obținut:

- 60 puncte la componenta financiară - eronat și imposibil, deoarece punctajul maxim alocat pentru preț este 40 puncte conform Fișei de date.

- în total, aceștia au 100 puncte - ceea ce indică faptul că totalul a fost calculat corect, dar valoarea de 60 puncte la financiar este o greșeală gravă de redactare și induce în eroare asupra modului de acordare a punctajului.

Se apreciază de către petent faptul că această eroare materială gravă afectează credibilitatea raportului procedurii, încalcă principiul transparenței și al tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și împiedică ofertanții să înțeleagă modul real de calcul al punctajului, în lipsa unei justificări clare privind atribuirea punctajului pe fiecare factor.

Contestatorul susține că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că oferta declarată câștigătoare prezintă numeroase deficiențe care se încadrează în motivele de neconformitate și de inadmisibilitate prevăzute de lege, iar autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, a evaluat-o în mod superficial, formal și lipsit de exigență, omițând aspecte esențiale și tratând cu ușurință conținutul propunerii tehnice, acordând ofertantului declarat câștigător premisele completării și modificării ofertei, astfel încât aceasta să poată fi declarată admisibilă.

În continuare, petentul prezintă motivele care stau la baza celor susținute mai sus:

1. Prezența valorii ofertei financiare în propunerea tehnică

Se arată că în propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător - SRL - a fost inclus un fișier denumit gantt.xlsx, care conține în clar mențiunea:

„Total investiție: 9168,92 mii lei cu TVA”.

Această valoare este identică cu valoarea înscrisă în propunerea financiară, ceea ce demonstrează că valoarea totală a ofertei a fost inclusă explicit în propunerea tehnică, încălcând în mod direct și obiectiv separarea cerută între componentele ofertei. Contestatorul apreciază că această încălcare este gravă și atrage, în mod obligatoriu, respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Menționarea expresă a sumei de 9.168,92 mii lei cu TVA în propunerea tehnică permite comisiei să identifice oferta și să coreleze artificial conținutul tehnic cu oferta financiară, creând un avantaj nedrept și permițând o evaluare părtinitoare.

Contestatorul subliniază că oferta trebuia respinsă fără nicio analiză suplimentară, în condițiile în care conținutul propunerii tehnice contravine celor mai elementare reguli privind delimitarea clară a componentelor tehnice și financiare.

Se precizează că nu a existat nicio solicitare de clarificări cu privire la fișierul gantt.xlsx și niciun demers de a exclude acest document din analiza tehnică, deși conținea o informație care, potrivit legii, atrage automat inadmisibilitatea ofertei.

2. Grafic Gantt illogic - succesiuni imposibile

Contestatorul face mențiunea că oferta tehnică depusă de SRL conține un grafic Gantt care evidențiază incoerență în planificarea execuției lucrărilor, succesiuni tehnologic imposibile și lipsa unei corelări reale între activitățile critice.

a) Arhitectura - Masuri de tip 1

- RplzE 15B%(2)(1) - Desfacerea vopsitoriilor / zugrăveli / termosistem existent exterioare (fațade + soclu): 05.11.2025 - 28.11.2025

- IZF109C01+(1) - Termosistem pentru fațade tencuite, cu elemente de termoizolare din placi de vata minerala bazaltica 15 cm: 03.11.2025 - 28.11.2025

- CF28A02+(1)-Tencuieli decorative siliconice: 01.12.2025- 19.12.2025

- IZF35F+(1) - Ancadramente polistiren elemente de fațada (culoare gri pentru ancadramente): 01.12.2025 - 19.12.2025

- CB47A1(1) - Schele metalica tubulara lucrări pe suprafețe verticale pana la 30m inaltime inclusiv: 05.11.2025 -14.11.2025

Rezultă că:

- Montajul termosistemului începe înainte de desfacerea sistemului vechi și chiar înainte de montajul schelei, ceea ce contrazice orice logică tehnică a succesiunii lucrărilor;

- Tencuielile decorative și ancadramentele sunt programate după demontarea schelei, ceea ce face imposibilă execuția acestora;

- Lucrările menționate sunt incompatibile cu lipsa schelei, fiind imposibil de realizat Fizic și tehnic în forma planificată

b) Arhitectura - Masuri de tip I + Rezistentă - Masuri de tip I

- RPCT26XB(1) - Desfacerea învelitorilor din olane țigle solzi sau profilate pe sipci incl. desf. sipcilor doliilor CE27A#(1): 03.11.2025 - 21.11.2025
- CE22A01+(1) - Învelitori din țigla metalică: 24.11.2025-12.12.2025
- CE27A#(1) - Șarpante pe scaune din lemn - reparații șarpanta peste scoala și șarpante noi peste CT și intrarea principală: 03.11.2025 - 04.11.2025
- RMC06A#(1) - Astereala din scânduri de rasinoase: 05.11.2025-06.11.2025
- CE31A%(1) - Pășii din seanduri de rasinoase: 07.11.2025 - 10.11.2025
- CE31A01%(1) - Streasina infundată din seanduri de rasinoase: 11.11.2025-12.11.2025
- CN54A+(1) - Ignifugare și protecție insecto - fungicida: 13.11.2025 - 14.11.2025

Rezultă că:

- Structura acoperișului (reparații, astereală, pășii, streășină, ignifugare) este finalizată cu o săptămână înainte de încheierea desfacerii învelitorii existente, ceea ce este tehnic imposibil;
- Se presupune că noua structură se montează în timp ce încă se desfășoară lucrări de demolare, ceea ce contravine oricărei logici de execuție, ba chiar lucrările de demolare continua încă 7 zile după ignifugare;
- Lucrarea este planificată invers față de succesiunea normală a etapelor tehnologice și nu poate fi realizată în realitate în forma prezentată.

3. Recomandări emise chiar de ofertant

Pentru personalul cheie propus (manager proiect, șef șantier, inginer instalații electrice), ... SRL a depus scrisori de recomandare emise de firma proprie, nu de către beneficiari ai contractelor anterioare.

Contestatorul susține că această practică este inadmisibilă deoarece:

- Recomandările trebuie să provină de la entități independente care au beneficiat de activitatea persoanei respective;
- Emiterea unei recomandări „în nume propriu” nu poate dovedi în mod obiectiv îndeplinirea experienței.

Se apreciază că, comisia de evaluare a acordat punctaj fără nicio analiză critică asupra provenienței și credibilității acestor recomandări, încălcând grav principiul diligenței și al tratamentului egal.

Pentru personalul cheie propus în ofertă - ... (manager de proiect), ... (șef șantier) și ... (inginer instalații electrice) - SRL a depus scrisori de recomandare emise chiar de propria societate, nu de către beneficiarii contractelor invocate (folderul 02_Propunere tehnică - Personal specializat).

Pentru fiecare dintre acești specialiști au fost prezentate 6 sau 7 contracte, ceea ce a permis comisiei să le acorde punctajul maxim conform grilei din Fișa de date (>6 lucrări = 10 puncte).

Această practică este inadmisibilă în opinia petentului, deoarece:

- Recomandările trebuie să provină de la entități independente care pot certifica, în mod obiectiv, activitatea și calitatea prestației personalului;
- O auto-recomandare nu poate avea valoare probatorie, întrucât lipsește verificabilitatea și imparțialitatea.

Mai mult decât atât, ca așa-zise dovezi ale participării personalului cheie la contractele invocate, ofertantul a anexat doar declarații de disponibilitate (folderul 02_Propunere tehnica - Personal specializat - PV lucrări executate de SRL)- Aceste documente nu au nicio valoare probatorie privind experiența anterioară, întrucât:

- Ele sunt destinate angajamentului de participare la contractul viitor, nu certificării unor activități desfășurate în trecut;
- Nu sunt însoțite de contracte de munca, decizii de numire sau referințe de la beneficiari, așa cum ar impune o minimă verificare de către comisie;
- În consecință, comisia a acordat punctaj maxim pe baza unor documente fără nicio valoare doveditoare a experienței profesionale.

4. Diploma Managerului de Proiect emisă ulterior desfășurării proiectelor invocate.

Contestatorul reține că managerul de proiect propus de SRL a primit punctajul maxim pentru experiență profesională în baza unei recomandări emise tot de ofertant, în care sunt enumerate următoarele contracte ca fiind derulate sub coordonarea sa:

- Construire clădire pentru centru comunitar "HUB TERAPEUTIC" pentru copii vulnerabili emoțional - finalizat la 22.02.2024
 - Reabilitare secțiile 1-6 ale Poliției și Arhivele Naționale - finalizat la 15.04.2024
 - Lucrări de renovare, reparații curente la clădiri - sediile- Drobeta Turnu Severin - UM 0676 - finalizat 11.10.2023
 - Reparații, renovare la sediul Inspectoratul de Poliție al județului - finalizat 23.12.2021
 - Construire Grădiniță UAT Brăloștița - finalizat 07.09.2023
 - Reabilitare Corpul C2 clădire Aman, asigurari cerințe de Securitate la incendiu - Biblioteca Județeană Alexandru și Aristia Aman - finalizat 29.06.2021
 - Lucrări construcții, renovare, hidroizolare - sector cămin detenție 2-25 camere - Centru de Detenție, ... - finalizat 02.07.2020,
- Însă, certificatul care atestă participarea sa la cursul de "Management de Proiect în Construcții" este emis abia la data de 30.03.2024, deci ulterior finalizării a cel puțin 6 dintre cele 7 proiecte invocate.

Mai mult decât atât:

- Documentul prezentat este un certificat de participare la un curs, nu o diplomă de studii de lungă durată sau o atestare profesională recunoscută legal ca „manager de proiect”;
- Conform documentației de atribuire, punctajul se acordă pentru experiență specifică în calitate de manager de proiect, ceea ce presupune calificare preexistentă și capacitate profesională dovedită în acel rol.

Rezultă că:

- Persoana propusă nu deținea calificarea de manager de proiect în perioada desfășurării contractelor invocate;
- Certificatul de participare la un curs emis ulterior nu poate substitui o diplomă de calificare sau un document oficial recunoscut pentru exercitarea legală a funcției

- Nu există dovezi că ar fi avut atribuții de conducere în cadrul acelor lucrări, ci doar o recomandare autoemisă, fără documente justificative (CV, decizie de numire, fișa postului, state de plată etc.);

- Punctajul acordat este nelegal și trebuie anulat.

În concluzie, petentul arată că acordarea punctajului maxim pentru această persoană este nejustificată și nelegală, întrucât nu a fost dovedită calificarea în perioada desfășurării proiectelor invocate, iar documentele depuse nu probează implicarea reală în calitate de manager de proiect.

În lipsa unei diplome valabile în perioada respectivă și a unor documente justificative concrete (decizie de numire, contract de muncă, fișă de post, referință de la beneficiar), punctajul acordat nu are fundament obiectiv și nu putea fi considerat admisibil.

Comisia de evaluare a ignorat evidența cronologică și lipsa documentelor relevante, afectând astfel legalitatea evaluării și corectitudinea rezultatului procedurii.

5. Lipsa autorizațiilor și a capacității tehnice asumate - cerință esențială nerespectată

Conform Fișei de date a achiziției (Secțiunea III.I.I.b), autoritatea contractantă a impus ca cerință minimă ca:

"Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească (...) faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului inclusiv că deține toate autorizări/atestările necesare de a realiza toate activitățile care fac obiectul contractului."

În cadrul propunerii tehnice, ... SRL a inclus lucrări de ignifugare și protecție fungicidă pentru structura acoperișului (cod CN54A), însă:

- nu a depus nicio autorizație care să ateste dreptul de a executa lucrări de ignifugare;

- nu a desemnat un subcontractant autorizat pentru aceste lucrări;

- nu a prezentat personal calificat cu drept de execuție pentru tratamente ignifuge, conform cerințelor în vigoare (ex: cursuri autorizate, certificate, avize).

În lipsa acestor documente, ... SRL nu poate executa legal aceste lucrări, ceea ce înseamnă că:

- fie nu are capacitatea profesională completă pentru obiectul contractului;

- fie oferta este incompletă și neconformă cu cerințele esențiale din documentația de atribuire.

6. Diferența între persoana desemnată ca responsabil de mediu și diploma anexată.

Contestatorul afirmă că în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, ... este nominalizată ca specialist în managementul deșeurilor, însă, diploma anexată pentru dovedirea calificării este emisă pe numele o altă persoană.

Rezultă că:

- Persoana propusă nu este susținută de niciun document justificativ;

- Diploma aparține altei persoane și nu poate fi luată în considerare;

- Comisia a tratat superficial această neconcordanță evidentă, deși avea obligația să o respingă sau să nu acorde punctaj.

7. Neconformități documentare, lipsă de personalizare și încălcarea cerințelor de formă ale propunerii tehnice

Oferta depusă de SRL conține multiple inadvertențe, omisiuni și documente inadecvate, care încalcă cerințele explicite ale formularului de propunere tehnică furnizat de autoritatea contractantă și care reflectă o abordare superficială, nepersonalizată, în contradicție cu obligațiile impuse în Fișa de date și Caietul de sarcini.

a) Mențiune contradictorie privind termenul de garanție

Se reține că în documentul intitulat „Supraveghere garanție”, la pagina 2, punctul 3.4, ofertantul declară:

„.....își propune să execute, conform documentației tehnice, lucrările de execuție pentru o perioadă de 60 de zile”.

Această formulare este ambiguă și greșită, fiind menționată perioada de execuție în locul perioadei de garanție. Faptul că o asemenea confuzie apare indică neatenție gravă și lipsa unei lecturi reale a documentației.

b) Planșă de organizare de șantier reutilizată de la un alt proiect

În documentul intitulat „Organizare de șantier” la pagina 33, ... SRL anexează o planșă cu organizarea de șantier provenită de la un alt obiectiv. Mai mult, la pagina 32 din același document, apare semnătura ofertantului în calitate de lider al Asocierii - ... SRL, ceea ce nu corespunde cu structura de ofertant din prezenta procedură.

Rezultă că ofertantul:

- A reutilizat documente fără a le adapta la proiectul de față;
- A depus o documentație generică, în contradicție cu cerințele Fișei de date, secțiunea IV.4.1, care solicită o propunere „adaptată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului”.

c) Lipsa formularului structurat pentru personalul propus

Conform formularului-cadru de propunere tehnică, la punctul 5 - Personalul propus și managementul contractului, se impune:

„Structurarea informațiilor va fi obligatoriu conform modelelor prezentate mai jos.”

Deși modelul este detaliat (nume, rol, activități, organizație, relații anterioare, abilități, experiență etc.), ofertantul SRL nu a furnizat un astfel de formular completat conform cerinței.

Aceasta încalcă obligația de prezentare a unei propuneri organizate și conforme, și afectează evaluarea comparabilă și transparentă între ofertanți.

d) Lipsa organigramei adaptate la proiect

Tot la punctul 5 al formularului tehnic, se solicită:

„Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare, care să fie adaptată la proiect”.

Oferta nu conține o astfel de organigramă, ci cel mult o structură generică, nespecifică obiectivului din Este o încălcare a unei cerințe explicite și obligatorii, cu rol esențial în demonstrarea capacității de organizare a echipei de proiect.

e) Fișele tehnice (Formularul F5) au completată rubrica „Furnizor/Producător” cu numele ofertantului.

În formularele F5 - fișe tehnice aferente echipamentelor și materialelor -, rubrica „Furnizor/Producător” este completată în mod impropriu cu „..... SRL”,

Această practică:

- Contrazice logica formularului, care solicită numele producătorului real al echipamentului/materialului;
- Îngreunează sau chiar împiedică verificarea conformității materialelor propuse cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini;
- Poate induce în eroare comisia de evaluare și nu permite o analiză obiectivă.

f) La pagina 10 din Procesul Verbal Tehnic 2 se menționează:

Pentru Cojocar Constantiu Marius se prezintă extras Revisal SRL (profesia sef șantier), diploma de bacalaureat (specializarea Stiintele naturii). Nu se depune certificat de calificare instalator de instalatii termice si sanitare.

Contestatorul apreciază răspunsul neconcludent, cerința neîndeplinită.

g) La pagina 24 din Procesul Verbal Tehnic 1 se menționează:

Pentru managerul de proiect se prezintă recomandări ale proiectantului și se specifică faptul că ofertantul prezintă raport Revisal cu personalul angajat al SRL și SRL, o societate care nu are nicio legătură cu structura ofertei depuse în această procedură.

Această inadvertență gravă:

- arată o lipsă totală de atenție și personalizare în redactarea și susținerea documentației;
- pune la îndoială veridicitatea și seriozitatea informațiilor transmise ca răspuns la clarificări.

În această lumină, contestatorul solicită Consiliului să repună procedura în legalitate, să corecteze efectul unui tratament disproporționat.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care învederează următoarele:

Cu titlu prealabil, intervenientul susține că motivarea contestatoarei s-a bazat preponderent pe interpretări proprii ale documentației de atribuire, pretinzând, constant că anumite cerințe ar fi fost formulate la nivelul documentației de atribuire și ignorate de comisia de evaluare în analiza și evaluarea ofertei sale.

Cu privire la presupusele erori cu privire la modul de redactare a comunicării rezultatului aplicării procedurii, intervenientul arată următoarele:

(i) Comunicările privind rezultatul aplicării procedurii au fost însoțite de raportul de atribuire în care punctajele sunt alocate, în mod corespunzător, în conformitate cu fișa de date a achiziției

(ii) Din cuprinsul contestației ofertantul înțelege, ca în realitate, am putea asista la o simplă eroare materială, îndreptabilă la o simplă solicitare de remediere adresată autorității contractante

(iii) Din cuprinsul contestației ofertantul înțelege că în comunicarea transmisă contestatorului este înscris un tabel din care rezultă care este punctajul obținut pentru fiecare factor de evaluare. Or, acest tabel corelat cu raportul de atribuire publicat, relevă că toți cei 3 ofertanți au obținut pentru

componentele tehnice ale punctajului maximul de puncte, în timp ce pentru componenta preț, intervenientul a obținut punctajul maxim având cel mai mic preț din cele ofertate, în timp ce contracandidatul său contestatar a obținut doar 32,89 puncte din 40 posibile, oferta sa financiară fiind raportată, în aplicarea factorului de evaluare la oferta câștigătoare.

Din algoritmul de punctaj prezentat la nivelul fișei de date a achiziției coroborat cu Raportul de atribuire, rezultă care sunt avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta contestatorului.

Prin urmare, cu privire la această critică, intervenientul solicită CNSC să constate netemeinicia acesteia și să o respingă.

Cu privire la critica referitoare la cuprinderea în cadrul propunerii tehnice a valorii financiare a ofertei câștigătoare, intervenientul susține că, în realitate, consemnarea în cuprinsul propune sale tehnice a valorii ofertei financiare nu o vatămă în niciun fel pe contestatoare, eroarea materială putând cel mult să-l afecteze pe intervenient, fără însă ca acest motiv, să reprezinte în sine un motiv de respingere al ofertei.

În fapt, se apreciază că nu există niciun temei legal pentru care o ofertă ar trebui respinsă pentru includerea în propunerea tehnică a valorii financiare, cazurile de declarare a unei oferte ca inacceptabilă, așa cum pretinde contestatorul, fiind limitativ enumerate la nivelul art. 2 al art. 137 din HG 395/2016. Intervenientul subliniază că oferta sa nu se încadrează în niciuna dintre situațiile exhaustive prevăzute de actul normativ.

Cu privire la criticile aduse Graficului Gantt, intervenientul susține că:

(i) Graficul Gantt a făcut obiectul unei analize riguroase a comisiei de evaluare, care, pe parcursul perioadei de analiză și evaluare a ofertelor i-a adresat cu privire la acesta clarificări. Graficul depus de intervenientu este un grafic coerent, cursiv care respecta ordinea și succesiunea logică a activităților.

(ii) Interpretarea planificării activităților ca fiind illogică și lipsită de coerență cu privire la aspectele sesizate, de exemplu încadrarea în norma de deviz CB47A1 - Schela metalica tubulara lucrări pe suprafețe verticale pana la 30m înălțime inclusiv, se precizează că unitatea de măsură pentru această încadrare este "mp" și nu ore de funcționare schela, iar resursele asimilate constau în materiale auxiliare folosite la montajul schelei și norma de timp pentru dulgher strict pentru activitatea de montaj; așadar illogic era ca montajul de schelă să se desfășoare după lucrările de termosistem, tencuieli decorative și execuția ancadramentelor la fațade.

(iii) Cu privire la planificarea activităților pentru acoperiș, se menționează că nu a fost prevăzut în cadrul proiectului buget sau operațiuni pentru o șarpantă provizorie care să protejeze lucrările propuse în timpul execuției reparațiilor la acoperișul existent; așadar, având în vedere metodologia execuției lucrărilor pe timp frigos sau nefavorabil din punct de vedere al precipitațiilor, intervenientul a anticipat, data fiind perioada de execuție propusă, noiembrie-decembrie 2025, o soluție fără sporirea costurilor, de a înainta cu execuția lucrărilor fără să compromită starea clădirii dar și a celorlalte lucrări în curs de execuție.

Cu privire la recomandările pentru personalul desemnat, intervenientul arată că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat, o suită de experți cheie, unii dintre aceștia (managerul de proiect,

șeful de șantier și inginerul instalații electrice) constituind și factori de evaluare.

Prin caietul de sarcini, acestor experți li s-au adăugat, ca personal minim solicitat 1 inginer construcții civile, min. 2 electricieni autorizați ANRE, min. 2 instalatori de instalații termice și sanitare, 1 responsabil CQ, 1 RTE, 1 specialist SSM

Criticile contestatorului vizează presupusa lipsa a unor recomandări emise de beneficiari pentru managerul de proiect, pentru șeful de șantier și pentru inginer instalații electrice, respectiv pentru personalul ce constituie factori de evaluare.

Se menționează că în niciun document al achiziției nu a fost precizat că pentru experiența specifică solicitată pentru acești experți ar fi necesare doar recomandări emise de beneficiari, dimpotrivă, documentația de atribuire a precizat, pentru fiecare dintre aceștia faptul că se acceptă fișa de post/contract de muncă/revisal/recomandare sau orice alte documente similare, fără nicio distincție cu privire la emitentul acestora. În fapt o astfel de cerință este în deplină concordanță cu prevederile Instrucțiunii 1/2017 emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, textul documentației de atribuire fiind preluat, în mod regulamentar de către autoritatea contractantă din Instrucțiunea ANAP.

Astfel, intervenientul apreciază că ar reprezenta un abuz evaluarea și finalmente respingerea unei oferte pentru aspecte care nu au fost precizate la nivelul documentației de atribuire.

Cu privire la diploma managerului de proiect, intervenientul susține că și această critică are în vedere viziunea proprie a contestatorului asupra documentației de atribuire.

Se menționează că cerința pentru punctarea expertului nu a fost, ca experiența specifică să fi fost acumulată în timp ce expertul deținea diplome ori certificate de manager de proiect ci doar ca în contractele prezentate ca experiență specifică să fi ocupat o poziție din care să fi desfășurat activități specifice liderului de echipă, liderului adjunct, șef de proiect.

Cerința referitoare la deținerea diplomei ori certificatului de manager de proiect are în vedere existența sa la momentul ofertării, apărând irelevant când a fost obținută.

Intervenientul precizează că nu există niciun temei pentru care să fie apreciat că nu poate fi ocupată o poziție de tipul celor enumerate și/sau nu pot fi desfășurate activități de tipul celor specificate în absența unei diplome ori a unei certificări cu privire la anumite competențe.

Cu privire la presupusa lipsa a autorizațiilor și capacităților tehnice asumate, intervenientul reține că, în esență contestatarul critica presupusa absența a autorizațiilor pentru lucrări de ignifugare și protecție fungică.

Se arată că niciunde la nivelul documentației de atribuire nu a fost solicitată, în mod explicit necesitatea ca ofertanții să facă dovada, la momentul depunerii ofertelor a deținerii vreunei autorizări de tipul celor invocate de contestator.

În speță, din prevederile anunțului de participare și ale documentației de atribuire, nu rezultă obligația prezentării autorizațiilor invocate prin

contestație în cadrul cerințelor privind „capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale.

Înțelegând însă constrângerile și cerințele autorității contractante stipulate la nivelul caietului de sarcini, propunerea tehnică a intervenientului a prevăzut:

- > La capitolul 12.13,1.l.Materiale , Livrare manipulare, depozitare - Pentru protecția ignifuga se vor respecta normativele în vigoare - ISO 2394, ISO 9000, Legea Mediului 137/95.

- > A dedicat în acest scop un întreg capitol în cadrul propunerii tehnice respectiv cap. 12.13.2. Ignifugarea șarpantei

- > Și-a asumat în cap. 12.13.3. din Propunerea Tehnică - Standarde și normative aplicabile C 58/96 - Norme tehnice privind ignifugarea materialelor combustibile din lemn.

- > De asemenea a atașat în cadrul procedurilor tehnice de execuție, procedura nr. 32. Procedura IGNIFUGARE. LUCRĂRI LA ACOPERIȘ.

Cu privire la critica referitoare la responsabilul de mediu, intervenientul a arătat că personalul minim solicitat a fost inclus de autoritatea contractantă la nivelul caietului de sarcini, pag 9 -10 pdf, aceștia fiind: managerul de proiect, șeful de șantier și inginerul instalației electrice ce au constituit și factori de evaluare precum și 1 inginer construcții civile, min. 2 electricieni autorizați ANRE, min. 2 instalatori de instalații termice și sanitare, 1 responsabil CQ, 1 RTE, 1 specialist SSM.

Intervenientul a ales să indice autorității contractante că pentru respectarea actelor normative enunțate și a propriilor planuri și măsuri de lucru, va avea la dispoziție și un responsabil de mediu, nefiind obligată ca pentru acesta să prezinte vreo calificare.

În egală măsură, tot pentru a demonstra că înțelege constrângerile și rigorile viitorului contract, ofertantul a arătat că managerul de proiect deține și competente în domeniul protecției mediului, astfel încât să poată coordona și să poată verifica din poziția deținută inclusiv activitățile responsabilului de mediu aflat în subordinea sa, fără ca acest aspect să-i dubleze managerului atribuțiile, așa cum susține contestația.

Cu privire la documentul intitulat Supraveghere garanție la pag 2 punctul 3.4., se menționează că pe tot parcursul documentației Supraveghere garanție, intervenientul a specificat că acordă o garanție la executarea lucrărilor de 60 de luni.

Cu privire la organizarea de șantier, intervenientul susține că este prezentată în cadrul propunerii tehnice, se referă și este adaptată strict la proiectul «Creșterea eficienței energetice la ..., Corp 1». Semnătură și ștampila este a societății

Cu privire la lipsa formularului structurat pentru personalul propus, se precizează că toate detaliile solicitate în formular se află în propunerea tehnică, Anexa 1 - resurse umane.pdf, precum și reflectate în cadrul fișierelor pentru fiecare membru al personalului propus în parte, ce cuprind diplome, calificări etc. individual. Dublarea informației ar fi fost irelevantă.

Cu privire la organigrama proiectului, se arată că aceasta a făcut obiectul unei solicitări de clarificări clare și explicite din partea comisiei de evaluare căreia intervenientul i-a răspuns în termenul acordat, prin punerea

la dispoziție a organigramei specifice obiectivului cu indicarea locului din propunerea sa tehnică în care se regăsește organigrama. Organigrama corespunde atât sistemului WBS (Work Breakdown System) solicitat prin documentația de atribuire cât și cerințelor documentației de atribuire fiind adaptată la proiect. Organigrama este însoțită de detalii privind rolurile și aspectele fiecăruia în cadrul Anexei 1 - resurse umane.pdf.

Cu privire la fișele tehnice, se menționează că prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca acestea să fie completate FIE cu indicarea furnizorului, FIE cu indicarea producătorului. Cerința a fost îndeplinită completând numele furnizorului pentru fiecare fișă tehnică în parte.

Cu privire la critica ce-l vizează pe experul ... nominalizat ca instalator de instalații termice și sanitare în cadrul proiectului, intervenientul susține că s-a demonstrat îndeplinirea cerinței prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 5032/01,07.2025, răspuns transmis în data de 21.07.2025.

Astfel personalul prezentat în ofertă este personal SRL, în conformitate cu documentele prezentate în cuprinsul acesteia.

În concluzie, având în vedere toate aspectele învederate mai sus, intervenientul solicită admiterea prezentei cereri de intervenție, și pe cale de consecință, respingerea contestației.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

Cu privire la critica petentului privind: *Comunicarea privind rezultatul procedurii transmisa de către Autoritatea contractanta in data de 23.07.2025 nu respecta prevederile statuate de Legea 98/2016, Art. 215. - Alin (2) litera c)*, Autoritatea afirmă că în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit comunicările către ofertanții participanți.

În ceea ce privește comunicarea nr. 5673/23.07.2025 transmisă ofertantului S.R.L. cu subcontractant S.R.L., Autoritatea susține că aceasta respectă cerințele de fond și formă prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice.

Se reține că în comunicare se regăsesc motivele pentru care oferta contestatoarei a obținut un punctaj inferior fata de oferta declarata câștigătoare si anume "Oferta dumneavoastra a obținut un punctaj inferior la factorul de evaluare" Componenta financiara - Prețul ofertei respectiv 37,48 puncte ofertantul castigator obținând punctajul de 40 de puncte.

Autoritatea menționează că inserarea în raportul procedurii a punctajului de 60 de puncte pentru oferta financiară a ofertantului S.R.L. cu subcontractantii ... S.R.L., precum și tertul sustinator ... S.R.L. este o greșeala materială care nu are niciun efect în stabilirea clasamentului procedurii neputând să afecteze credibilitatea raportului procedurii așa cum se invocă de către contestatoare.

Față de critica petentului - *Prezenta valorii ofertei financiare în propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător - S.R.L. - a fost inclus un fișier denumit gantt.xlsx, care conține în clar mențiunea: „ Total investiție: 9168,92 mii lei cu TVA ”,*

Autoritatea confirmă faptul că în documentul - fișier denumit gantt.xlsx, ofertantul S.R.L. cu subcontractantii ... S.R.L. ... S.R.L., precum și

tertul sustinator ... S.R.L. a mentionat Total investiție: 9168,92 mii lei cu TVA.

Autoritatea contractanta subliniază că nu poate și nu are dreptul să cenzureze sau să înlăture documentele încărcate în SICAP de către ofertanți astfel că nu putea exclude sau înlătura documentul - fișier denumit gantt.xlsx depus de către ofertantul câștigător.

În ce privește critica - *Grafic Gantt illogic - succesiuni imposibile*, Autoritatea precizează că:

- Graficul Gantt este un instrument de planificare agregată, care reflectă durata activităților în raport cu calendarul proiectului, nu succesiunea fizică la nivel de metru pătrat sau echipă.

- Suprapunerile temporale ale activităților în Gantt sunt justificate tehnic și nu implică suprapunere fizică în șantier.

- Organizarea resurselor umane, a echipelor și a utilajelor rămâne prerogativa exclusivă a ofertantului, iar atâta vreme cât succesiunea logică este respectată în execuție, contestatarul nu poate specula pe baza unei interpretări rigide.

Contestatorul invocă, în esență, presupuse neconcordanțe între succesiunea lucrărilor planificate și logica execuției fizice a acestora, susținând că planificarea ar fi incoerentă și imposibilă tehnic. Argumentele invocate nu reflectă însă metodologia reală de execuție aplicabilă lucrărilor de construcții și derivă dintr-o interpretare rigidă și eronată a graficului Gantt.

Cu privire la lucrările de fațadă - Măsuri de tip I, Autoritatea reține că petentul interpretează incorect suprapunerea ca o simultaneitate în același punct de lucru. În realitate, graficul Gantt este un instrument de planificare orientativă la nivel de ansamblu, care nu detaliază distribuția spațială a lucrărilor. Contestatorul omite să observe că lucrările sunt planificate secvențial, pe tronsoane distincte, în cadrul aceleiași perioade calendaristice. Graficul Gantt reflectă intervalele generale în care se desfășoară activitățile, fără a impune simultaneitatea acestora în același spațiu fizic.

Referitor la montajul schelei, se arată că, contestatorul interpretează eronat perioada indicată pentru montajul schelei (05.11.2025 - 14.11.2025), considerând că după această dată schela ar fi fost demontată. În realitate, perioada respectivă reflectă durata operațiunii de montaj a schelei, care rămâne ulterior pe poziție până la finalizarea tuturor lucrărilor de fațadă (inclusiv termosistem, tencuieli, ancadramente). Demontarea schelei este o activitate ulterioară, distinctă, care urmează finalizării tuturor lucrărilor la înălțime.

În referire la tencuielile decorative și ancadramentele, se reține că aceste activități sunt lucrări de finisaj ce pot fi realizate cu schela existentă, cu schelă mobilă sau cu alte echipamente de acces (nacele), în funcție de necesități. Prezența sau absența temporară a unui anumit tip de echipament nu echivalează cu imposibilitatea execuției, ci ține de organizarea de șantier, care este atributul exclusiv al ofertantului.

Contestatarul deduce imposibilitatea execuției din presupusa lipsă a schelei, însă, schela este în continuare disponibilă la momentul execuției finisajelor.

Cu privire la lucrările de acoperiș - Măsuri de tip I

a) Succesiunea lucrărilor (desfaceri, reparații, ignifugare) Contestația vizează presupusa planificare inversă: lucrările de refacere (șarpantă, astereală, păzii etc.) ar începe înainte de încheierea desfacerii învelitorii.

Contestatorul presupune că toate lucrările se execută simultan pe întreg acoperișul, ignorând principiul uzual al execuției fază cu fază. Activitățile sunt astfel planificate încât să permită desfășurarea în paralel a desfacerii învelitorii pe un tronson și a montajului structurii noi pe alt tronson deja pregătit.

În concluzie, Autoritatea susține că:

- Nu exista neconformități reale ale graficului Gantt;
- Argumentele contestatarului derivă din interpretări eronate ale instrumentului de planificare;
- Planificarea ofertantului este fezabilă, justificată tehnic și reflectă o abordare profesională și eficientă a execuției.

Față de criticile petentului raportat la personalul cheie propus de ofertantul desemnat câștigător, Autoritatea subliniază următoarele:

1. Nu există niciun temei legal care să interzică explicit recomandările emise de ofertantul însuși. Contestatorul invocă o interdicție care nu există în legislația primară sau secundară aplicabilă. Nici Legea nr. 98/2016, nici HG 395/2016 și nici documentația de atribuire nu impun condiția ca scrisorile de recomandare să provină exclusiv de la beneficiari terți.

De altfel, în lipsa unei reglementări exprese, autoritatea contractantă are prerogativa legală de a evalua și accepta orice mijloc de probă care atestă experiența, inclusiv documente emise de ofertant, dacă acestea sunt convingătoare și sprijinite de alte dovezi obiective (CV-uri, contracte, procese-verbale de recepție etc.).

2. Recomandările sunt susținute de documente verificabile, nu se bazează exclusiv pe afirmații unilaterale.

Scrisorile de recomandare emise de SRL nu reprezintă singurul element probator. Acestea sunt coroborate cu alte documente depuse în ofertă, precum:

- Copii ale contractelor și procese-verbale de recepție care demonstrează implicarea directă în proiectele invocate în recomandări. Prin urmare, nu ne aflăm în fața unei simple auto-declarații neprobate, ci a unui ansamblu probator complet, care permite comisiei de evaluare să tragă concluzii justificate cu privire la experiența profesională a personalului-cheie.

3. Jurisprudența CNSC permite utilizarea declarațiilor/recomandărilor emise de ofertant. Există numeroase decizii ale CNSC care validează dreptul ofertantului de a emite scrisori de recomandare, în special atunci când este angajatorul direct al personalului-cheie.

4. Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021 permite o interpretare flexibilă privind mijloacele de probă. Conform Instrucțiunii ANAP nr. 1/2021 privind modul de interpretare a cerințelor de calificare:

„Autoritatea contractantă are obligația de a accepta orice dovadă concludentă și verificabilă care atestă îndeplinirea cerințelor de calificare, fără a se limita la o anumită formă sau emitent.” Așadar, atâta timp cât experiența este verificabilă și relevantă, proveniența recomandării nu este, în sine, un motiv de respingere sau de scădere a punctajului.

5. Nu se poate vorbi de încălcarea principiului tratamentului egal

Contestatorul invocă o presupusă favorizare prin acceptarea acestor documente, dar omite faptul că toți ofertanții au avut posibilitatea de a prezenta dovezi relevante ale experienței, iar comisia de evaluare a acționat în limitele atribuțiilor sale.

Mai mult, nicio dispoziție legală nu obligă comisia să respingă scrisorile emise de ofertant, în absența unor motive serioase privind lipsa de veridicitate sau inconsecvența datelor.

Față de critica privind *diploma Managerului de Proiect emisă ulterior desfășurării proiectelor invocate*, Autoritatea învederează următoarele:

Calitatea de manager de proiect nu este condiționată legal de o diplomă formală sau de o certificare recunoscută național. Nu există nicio prevedere în legislația achizițiilor publice, în Codul Muncii sau în legislația specifică privind construcțiile care să impună deținerea unei diplome de studii superioare sau a unei certificări formale de „manager de proiect” pentru a putea exercita atribuțiile de coordonare într-un proiect de construcții.

Cursul de "Management de Proiect în Construcții" reprezintă o completare a competențelor, nu o condiție pentru exercitarea rolului anterior.

Certificatul obținut în martie 2024 nu este prezentat ca fundament pentru experiența acumulată anterior, ci ca dovadă a perfecționării continue, aspect care este încurajat prin legislația muncii și nu poate fi folosit retroactiv pentru a descalifica experiența dobândită în mod efectiv în proiectele invocate.

Este illogic și nelegal să se susțină că o persoană nu poate fi recunoscută ca având experiență ca manager de proiect doar pentru că a urmat un curs după participarea la respectivele proiecte.

Se menționează că documentația de atribuire NU a impus o diplomă sau atestare formală, ci „experiență specifică în calitate de manager de proiect” și prezentarea unui certificat/diploma/atestat manager de proiect eliberate de un furnizor acreditat de către Ministerul Muncii.

Prin urmare:

- Condiția viza experiența efectivă în exercitarea atribuțiilor specifice, nu o diplomă anume;

- Această experiență a fost probată prin enumerarea proiectelor relevante, corelate cu perioada de implicare, cu asumare oficială din partea ofertantului precum și certificatul prezentat.

Lipsa altor documente (decizie de numire, fișă de post etc.) NU conduce automat la respingerea experienței, conform practicii CNSC și ANAP. Conform Instrucțiunii ANAP nr. 1/2021, autoritatea contractantă are obligația de a analiza ansamblul dovezilor, iar CNSC a reiterat constant că:

„Probele privind experiența personalului-cheie pot fi diverse și nu este necesar ca fiecare afirmație să fie dublată de un singur tip de document standardizat.”

Astfel, recomandarea ofertantului, coroborată cu documentele ofertelor (CV, portofoliu de lucrări, procese-verbale de recepție, fișe de proiect), a fost considerată suficientă pentru acordarea punctajului, în lipsa unor contradicții sau suspiciuni de fals.

Nu se poate reține că punctajul este „nelegal” în lipsa unor dovezi clare de încălcare a cerințelor documentației

Contestatorul nu a demonstrat că:

- Cerințele din fișa de date impuneau o diplomă formală pentru manager de proiect;
- Persoana propusă nu a exercitat efectiv atribuțiile de conducere;
- Existența unei neconcordanțe între afirmațiile ofertantului și realitatea din proiectele invocate.

Comisia de evaluare a analizat documentele prezentate și a acordat punctaj în limitele competențelor sale, în conformitate cu principiile proporționalității, diligenței și transparenței.

În ce privește *Lipsa autorizațiilor și a capacității tehnice asumate - cerință esențială nerespectată*, contrar celor sustinute de către contestatoare, Autoritatea afirmă că în fișierul "propunere tehnica" la pag.355-358 ofertantul S.R.L. a descris lucrările de ignifugare a structurii acoperișului. De asemenea în fișierul „proceduri tehnice de execuție” ofertantul a prezentat „PROCEDURA DE EXECUTAREA LUCRĂRILOR IGNIFUGARE LUCRĂRI LA ACOPERIȘ” care cuprinde:

- Specificații tehnice detaliate ale materialelor utilizate, conform standardelor în vigoare;
- Etapele exacte ale procesului de aplicare a tratamentului ignifug, inclusiv măsurile de siguranță și control al calității;
- Cerințele privind personalul calificat autorizat pentru executarea acestor lucrări, cu referințe la calificările și atestatele necesare, potrivit normelor tehnice aplicabile.

Aceste documente atestă nu doar intenția ofertantului de a executa lucrările respective, ci și pregătirea tehnică și respectarea procedurilor obligatorii pentru realizarea tratamentelor ignifuge conform legislației în vigoare.

Față de critica *Diferența între persoana desemnata ca responsabil de mediu si diploma anexata*, Autoritatea susține că în caietul de sarcini nu a solicitat nominalizarea de către ofertanți a unui responsabil de mediu.

Prin urmare, comisia de evaluare nu a analizat și ca urmare nu a făcut nicio mențiune cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea vreunei cerințe privind responsabilul de mediu.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de mediu s-a solicitat prezentarea declarațiilor privind respectarea principiului DNSH, ofertantul depunând declarațiile atât pentru el cât și pentru subcontractanți și terțul susținător.

De asemenea, a depus planul managementului de mediu și planul de gestionare a deșeurilor.

În referire la critica privind *Neconformități documentare, lipsă de personalizare și încălcarea cerințelor de formă ale propunerii tehnice*, Autoritatea precizează că aspectele invocate de către contestatoare la acest punct reprezintă propriile sale interpretări asupra ofertei depusa de către ofertantul câștigător care și dacă ar fi reale nu ar putea să ducă la declararea ofertei ca neconformă. Astfel:

- a) Cu privire la termenul de garanție:

În documentul PLANUL PRIVIND MASURILE DE SUPRAVEGHERE A LUCRĂRILOR PE PERIOADA DE GARANȚIE la pag. 2 ofertantul menționează:

"Garanția de buna execuție a contractului se constituie în scopul asigurării autorității contracte de îndeplinirea cantitativa, calitativa și în perioada convenita a contractului. În cadrul acestui contract de execuție garanția acordată lucrărilor executate de 60 de luni."

De asemenea în fișierul "Formulare tehnic" Ofertantul câștigător declară o garanție acordată lucrărilor de 60 de luni.

b) Planșă de organizare de șantier reutilizată de la un alt proiect

Cu privire la organizarea de șantier Ofertantul câștigător prezintă "MEMORIU ORGANIZAREA LUCRĂRILOR DE ȘANTIER"

c) Lipsa formularului structurat pentru personalul propus

Ofertantul prezintă la pag. 129-149 din fișierul „Propunere tehnica” și în fișierele „Personal specializat” și “Anexa 1-resurse umane” informații privind personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor.

d) Lipsa organigramei adaptate la proiect

Ofertantul a depus organigrama în formatul ierarhic WBS așa cum a fost solicitat în documentul intitulat Formular Propunere Tehnica.pdf la pagina 25

e) Fișele tehnice (Formularul F5) au completată rubrica „Furnizor/Producător” cu numele ofertantului

Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice fișierele "liste de cantități + tisa tehnica" și arhiva fișă tehnice materiale

f) La pagina 10 din Procesul Verbal Tehnic 2 se menționează:

Pentru Cojocaru Constantin Marius se prezintă extras Revisal S.R.L. (profesia șef șantier), diploma de bacalaureat (specializarea Științele naturii). Nu se depune certificat de calificare instalator de instalații termice și sanitare.

Răspunsul neconcludent, cerința neindeplinită,

Autoritatea susține că în urma unei solicitări de clarificări adresată de către comisia de evaluare ofertantului câștigător, acesta a răspuns următoarele:

Dintr-o eroare umană, de scanare a documentului, nu s-a transmis certificatul domnului ... și regretăm acest aspect neintentionat. Dorim însă, să vă informăm că dl. este angajat al S.C. S.R.L., cu funcția de Șef de șantier, conform extrasului REVISAL transmis anterior.

Totodată, menționăm că deține certificatul de calificare profesională pentru meseria de instalator de instalații termice și sanitare, emis conform legislației în vigoare, document care se atașează prezentului răspuns.

Prin urmare, cerința prevăzută în caietul de sarcini este îndeplinită integral, după cum urmează: - - certificat de calificare + extras REVISAL; - - certificat de calificare + extras REVISAL;

Menționăm că ocuparea funcției de Șef de șantier nu afectează în niciun mod capacitatea tehnică de a exercita atribuțiile de instalator, ci reflectă experiența profesională acumulată în domeniul de referință, domnul Cojocaru Constantin Marius, având la activ, o serie de specializări, care îi permit să-și desfășoare activitatea și să gestioneze un efectiv de 24 de colegi și o serie de șantiere, cu deosebit profesionalism și simț de răspundere pentru lucrul bine făcut. Anexe:

- Certificat de calificare - ...

- Extras REVISAL - (transmis anterior)

Prin urmare, în urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a considerat că cerința este îndeplinită.

În concluzie, pe baza argumentelor menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii în forma în care a fost stabilit.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211532139/1 din 30.07.2025, emisă de ...Bank – Sucursala, în valoare de 88.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... a inițiat o procedură simplificată, în scopul atribuirii contractului CRESTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE LA, JUDETUL, COD SMIS 317615, prin publicarea anunțului simplificat nr. din 01.04.2025 și a documentației aferente.

Împotriva desemnării câștigătoare a ofertei SC SRL, consemnată în raportul procedurii nr. 5649/23.07.2025 și adresa nr. 5673/23.07.2025, ... SRL a formulat contestație, solicitând anularea celor două acte emise de autoritatea contractantă și obligarea acesteia din urmă la reevaluarea ofertei în cauză, în privința admisibilității ei.

Având în vedere că, la rândul său, SC SRL a înaintat o cerere de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr., Consiliul analizează condițiile de promovare a sa.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”, având în vedere faptul că data înregistrării contestației la CNSC este 30.07.2025, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Totodată, întrucât autorul cererii de intervenție este câștigătorul desemnat al procedurii, este evident interesul acestuia de a participa în litigiu. Din analiza cererii de intervenție anterior menționate, Consiliul reține că prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în menținerea actelor emise de aceasta (atacate de contestator).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., Consiliul admite în principiu cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată, analiza ei pe fond urmând a fi asigurată împreună cu contestația.

Invocarea, în subsidiar, a excepției de inadmisibilitate a contestației, bazată pe aprecierea intervenientului accesoriu că aceasta nu ar fi motivată, este nefondată. Consiliul are în vedere faptul că sunt respectate prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, în privința conținutului contestației, nefiind

necesară solicitarea completării ei, în temeiul dispozițiilor art. 11 din același act normativ. Astfel, va respinge excepția formulată de intervenient, ca nefondată.

Văzând criticile aduse modului de transmitere a rezultatului procedurii, Consiliul constată netemeinicia lor. În primul rând, Consiliul reține că autorul contestației cunoaște punctajul acordat propriei oferte, în raport cu cel al ofertei desemnate câștigătoare, atât din comunicarea nr. 5673/23.07.2025 cât și din raportul procedurii, acte la care a avut acces deplin. În plan secund, este evident că diferența de punctaj, care a determinat clasarea pe locul secund a ofertei contestatorului rezultă din prețul mai mic al ofertei câștigătoare, care a atras punctajul maxim aferent factorului de evaluare corelativ.

Prin urmare, adresa de comunicare a rezultatului a respectat cerințele formale stabilite la art. 215 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016, de a-i fi fost comunicate informațiile de interes: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică ...

Astfel, nu este întemeiată solicitarea de anulare a acestui act pentru pretinsa nerespectare a condițiilor legale de întocmire a lui.

Cât privește punctajul aferent factorului preț ("60 puncte") acordat propunerii financiare a ofertei desemnate câștigătoare, așa cum a fost redactat raportul procedurii, se constată că este o eroare de redactare, întrucât valoarea maximă nu putea fi mai mare de 40 de puncte (conform cu factorul de evaluare stabilit prin fișa de date a achiziției - Pretul ofertei). De altfel, această valoare a fost însumată în punctajul total, nu cea de 60 puncte. Prin urmare, nici acest motiv nu poate sta la baza anulării raportului procedurii, în privința ofertei desemnate câștigătoare.

Consiliul consideră nefondată solicitarea de obligare a autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă sub motivul că aceasta ar fi afectată iremediabil de "inclusiunea valorii totale a ofertei financiare în cadrul propunerii tehnice [...], care compromite separarea necesară între componentele ofertei și afectează obiectivitatea evaluării".

Consiliul are în vedere că acest aspect nu este contrar regulilor din secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei a fișei de date a achiziției. Cerințele minime de întocmire a propunerii financiare au fost respectate, iar conținutul minimal al propunerii tehnice, de asemenea. Menționarea sumei de 9.168,92 mii lei în propunerea tehnică nu reprezintă o neconformitate a ofertei. Mai mult, acceptarea ideii că acest incident ar "permite comisiei să identifice oferta și să coreleze artificial conținutul tehnic cu oferta financiară, creând un avantaj nedrept", ar conduce la aprecierea că procesul de evaluare a ofertelor nu este încredințat unor persoane imparțiale (comisiei de evaluare), indiferent de angajamentele sau declarațiile de independență asumate de acestea. De altfel, legislația nu interzice o asemenea posibilitate de prezentare a unor elemente ale ofertei în secțiunile ei comune/distincte. Faptul că oferta are componente specifice (documente de calificare, propunere tehnică, propunere financiară etc.), iar formatul online al

procedurii asigură acces secvențial la acestea, nu semnifică existența unei interdicții de tipul celei reclamate de contestator.

În privința susținerilor că oferta SRL "conține un grafic Gantt care evidențiază incoerență în planificarea execuției lucrărilor, succesiuni tehnologic imposibile și lipsa unei corelări reale între activitățile critice", Consiliul constată că ambele oferte de interes au fost analizate sub acest aspect, în mod egal. Ambii ofertanți (intervenientul și contestatorul) au fost chestionați de comisia de evaluare cu privire la modalitatea de relevare în Graficul Gantt a diferitelor activități, a drumului critic, a jaloanelor etc. În ambele situații, ofertanții au prezentat un răspuns similar, privind desfășurarea activităților pe tronsoane, ceea ce relevă existența certă a unor suprapuneri aparente, în reprezentarea grafică, a respectivelor activități. Mai mult, Consiliul constată că, în ambele situații, ofertanții au confirmat succesiunea naturală a intervențiilor, indicând în susținere și celelalte documente din propunerea tehnică (proceduri de execuție, metodologii de lucru, rezumat propunere tehnică etc.).

Astfel, nu rezultă o avantajare evidentă a ofertantului desemnat câștigător, din acceptarea răspunsului de clarificare privind aparentele neconcordanțe relevate de graficul Gantt, care sunt reale. Sub acest aspect, nu se impune reevaluarea ofertei câștigătoare.

Cât privește pretinsa acceptare incorectă a prezentării, pentru personalul cheie propus (manager proiect, șef șantier, inginer instalații electrice), a recomandărilor emise chiar de propriul angajator, nu de către beneficiari ai contractelor derulate de SRL, Consiliul consideră că susținerea contestatorului este întemeiată parțial. În fapt, nu emitentul scrisorilor de recomandare, în mod exclusiv, este relevant în dovedirea experienței profesionale, ci implicarea efectivă a persoanelor în cauză în respectivele contracte, pe pozițiile indicate în documentația de atribuire. Or, această implicare poate rezulta din documente diverse, inclusiv de tipul celor care au fost prezentate.

Consiliul constată, însă, că pentru personalul cheie propus în ofertă - ... (manager de proiect), ... (șef șantier) și ... (inginer instalații electrice), pe lângă recomandările SRL, există și alte documente, din care nu rezultă, fără echivoc, că aceste persoane au fost efectiv implicate în acele lucrări enumerate pentru obținerea punctajului maxim.

Chiar dacă autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a solicitat informații de clarificare, documentele primite nu relevă, fără dubiu, că persoanele amintite au fost implicate efectiv în lucrările executate în anii precedenți.

Din extrasul Revisal aferent persoanei desemnate șef șantier, precum și din CV-ul acesteia (....) nu rezultă că, cel puțin în perioada anterioară celei de angajare la SRL (înainte de 21 Martie 2025), a fost implicată în contractele executate de acest operator economic și evocate drept experiență profesională. Din CV-ul prezentat, rezultă alte lucrări/alți beneficiari în care a fost implicat/pentru care a lucrat.

De asemenea, în privința managerului de contract/proiect, deși persoana propusă (....) este angajat SRL încă din 2019 (conform extras Revisal), fiind manager general al operatorului economic, nu rezultă din alte documente că a fost implicat în toate acele contracte prezentate

drept experiență similară profesională. Semnarea unui proces-verbal de recepție a lucrărilor, fără identificarea calității persoanei în cauză, nu reflectă existența experienței pe care autoritatea contractantă a considerat-o un avantaj ce trebuie punctat (desfășurarea efectivă a activităților în acele proiecte/contracte, în calitate de manager contract/șef lucrări etc.).

Aceste constatări sunt exemplificative, dar relevante, în stabilirea faptului că, cel puțin pentru 2 din cei 3 experți propuși pentru a primi punctaj, din partea ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză completă, ceea ce a influențat rezultatul procedurii de atribuire (în privința stabilirii clasamentului ofertelor admisibile), prin acordarea punctajului maxim pe componenta tehnică - Nivelul de experiență al experților cheie.

Prin urmare, Consiliul va admite solicitarea contestatorului și va dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, în privința modului de acordare a punctajului pentru componenta tehnică.

Cu privire la aspectul că certificatul care atestă participarea persoanei desemnate manager de proiect la cursul de "Management de Proiect în Construcții", ar fi emis abia la 30.03.2024, adică ulterior finalizării celor 7 proiecte invocate drept experiență specifică, Consiliul constată lipsa de relevanță directă, în stabilirea punctajului amintit. În fapt, pentru acordarea punctajului specific nu se impunea dovedirea unei asemenea certificări, ci dovedirea implicării efective în acele lucrări ("a desfășurat activități de management de proiect/contract", conform fișei de date a achiziției).

Lipsa autorizației specifice derulării activităților de ignifugare nu poate reprezenta un motiv independent de respingere a ofertei desemnate câștigătoare, câtă vreme documentația de atribuire nu a precizat expres prezentarea unui astfel de document, la momentul ofertării. Activitatea în cauză poate fi desfășurată de personal autorizat/operator economic autorizat care nu trebuie să fie declarat în ofertă, câtă vreme documentația de atribuire nu a impus o asemenea cerință. Prezintă relevanță practică, soluția (dar și considerentele reținute de instanță) pronunțată de CJUE în cauza C 403/21, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (România), prin decizia din 22 iunie 2021, primită de Curte la 29 iunie 2021, în procedura SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș:

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directive trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor

activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Văzând nominalizarea specialistului în managementul deșeurilor, precum și prezentarea unui document de calificare pentru o altă persoană, Consiliul constată că eroarea în cauză nu poate conduce, individual, la respingerea ofertei, cerința de prezentare a unui astfel de expert neexistând în procedură. Însă, modul inexact de redactare a ofertei este imputabil, exclusiv, ofertantului în cauză, autoritatea contractantă fiind dusă în eroare de volumul mare de informații. Cu toate acestea, întrucât responsabilitățile în execuția contractului, inclusiv în privința regulilor de protecție a mediului, sunt asumate de ofertant, lipsa de claritate asupra măsurilor și responsabilităților reflectă inexactitatea planului de management de mediu propus, ca parte a propunerii tehnice.

Se confirmă absența informațiilor de tipul celor impuse prin formularul Propunere tehnică (pagina 10 și următoarele) din cuprinsul ofertei desemnate câștigătoare (privitor la personalul propus), iar autoritatea contractantă nu a luat măsurile care se impuneau, deși mențiunea sa era explicită în această parte a documentației: "Structurarea informațiilor va fi obligatoriu conform modelelor prezentate mai jos".

De altfel, chiar finalul documentului formular pus la dispoziția ofertanților indica explicit care este riscul impreciziei proprii oferte: "Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document/model pus la dispoziție ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus".

Cu referire la absența documentelor justificative privind expertul pentru poziția indicată în propunerea tehnică – Anexa 1 Resurse umane (aferent cerinței caietului de sarcini - Minim 2 instalatori de instalații termice și sanitare), se confirmă că, inclusiv după solicitarea informațiilor de clarificare, comisia de evaluare a considerat că cerința este neîndeplinită, consemnând în cadrul procesului-verbal nr. 5226/09.07.2025 (pagina 48): se prezintă extras Revisal S.R.L. (profesia șef șantier), diploma de bacalaureat (specializarea Științele naturii). Nu se depune certificat de calificare instalator de instalații termice și sanitare.

Răspuns neconcludent, cerința neîndeplinită.

Practic, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă care nu a respectat toate cerințele documentației de atribuire, contrar dispozițiilor art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției [...].

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră lipsită de relevanță analiza celorlalte motive de contestare, lipsa de precizie a ofertei intervenientului, precum și inexactitatea analizei din partea autorității contractante, fiind probate.

Drept care, constatând că autoritatea contractantă a stabilit eronat actualul rezultat al procedurii, Consiliul va admite contestația, va anula rezultatul procedurii, în partea privind evaluarea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare, consemnată în raportul procedurii și în actele subsecvente, pentru motivele sus arătate, și va obliga autoritatea contractantă la reluarea procesului de analiză a ei, în maxim 11 zile de la primirea deciziei, în temeiul dispozițiilor de la art. 26 alin. (2) și (5) al Legii nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL, formulată în contradictoriu cu, autoritate contractantă în procedura inițiată pe baza anunțului de participare simplificat nr. ...din 01.04.2025.

Anulează rezultatul procedurii, în partea privind evaluarea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare, consemnată în raportul procedurii 5649/23.07.2025 și în actele subsecvente (incluzând adresa nr. 5673/23.07.2025), pentru motivele sus arătate.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procesului de analiză a ofertei SRL, în maxim 11 zile de la primirea deciziei, în temeiul dispozițiilor de la art. 26 alin. (2) și (5) al Legii nr. 101/2016.

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie, formulată de SRL, pe care o respinge ca nefondată, inclusiv excepția de inadmisibilitate a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.