



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către SC SRL, cu sediul social în (sediul unde solicită să fie comunicate toate actele în legătură cu prezenta, conform documentului înregistrat la CNSC cu nr. ..), în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, având ca obiect încheierea unui „Acord-cadru de achiziție publică privind furnizare armament individual”, cod CPV 35321100-1 Pistolet (Rev.2), organizată de către autoritatea contractantă cu sediul în, ... (anunț de atribuire nr.), s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- 1. Suspendarea executării acordului-cadru și al contractelor subsecvent atribuite în baza acestuia până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, pentru motive de nelegalitate și fraudă la lege;

Suspendarea aplicării oricărei alte decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016.

2. ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- Declasificarea documentației de atribuire, a contractelor de achiziție publică, a altor documente pregătitoare ale procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la analiza de piață, justificarea alegerii procedurii NFPAP, justificarea absenței concurenței prin prisma motivelor tehnice, justificarea stabilirii specificațiilor tehnice restrictive, justificarea alegerii operatorului economic unic invitat etc.;

- Anularea în parte sau în tot a anumitor prevederi ale documentației de atribuire sau documentației descriptive astfel încât să corespundă integral prevederilor legale în vigoare, în ceea ce privește tipul procedurii alese, restrângerea concurenței și a dreptului suveran al oricărui operator economic de a participa, analiza de piață prin care au fost stabiliți operatorii economici care vor fi invitați, caietul de sarcini și specificațiile tehnice, criteriile de calificare și selecție, necesitatea clasificării procedurii și a contractului de achiziție publică;

Modificarea, în consecință, a prevederilor nelegale ale documentației de atribuire sau documentației descriptive în ceea ce privește tipul procedurii alese restrângerea concurenței și a dreptului suveran al oricărui operator economic de a participa, analiza de piață prin care au fost stabiliți operatorii economici care vor fi invitați, caietul de sarcini și specificațiile tehnice, criteriile de calificare și selecție, necesitatea clasificării procedurii și a contractului de achiziție publică, în sensul restabilirii legalității procedurii;

- Anularea tuturor invitațiilor de participare adresate operatorilor economici aleși prin analiza de piață, această analiză fiind bazată pe date nereale sau neconcludente prin raportate la specificul procedurii, obiectul contractului, cerințele tehnice artificial impuse cu unicul scop de a se restrânge în mod nejustificat concurența, executarea efectivă a contractului, experiența similară;

- Emiterea unor noi acte dintre cele menționate mai sus, din care să fie eliminate toate aspectele nelegale, favorizante pentru anumiți operatori economici, care restricționează accesul în procedură și distorsionează concurența, care indică o implicare evidentă a autorității contractante în restricționarea liberului acces al operatorilor economici în procedură și a concurenței reale, specificațiile tehnice care restrâng concurența reală;

- Emiterea unor noi invitații de participare către operatorii economici relevanți de pe piața armamentului militar, în primul rând către subscrisa, operator economic lider al pieței armamentului militar din România și singurul operator economic privat român care a câștigat în mod constant în concurența legală cu firma susținută în mod ocult de ..., ... & (.....), toate procedurile de achiziție de pistoale semiautomate legal organizate și derulate în România, precum și către operatori economici care au capacități similare de derulare a unui contract de asemenea complexitate;

- Stabilirea unei alte date pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, care să permită operatorilor economici nou invitați să își pregătească în mod corespunzător participarea în procedură;

- Anularea procedurii de atribuire în situația în care nu mai pot fi remediate actele considerate nelegale, având în vedere că procedura este afectată de grave abateri legislative.

3. Constatarea nulității absolute a acordului-cadru și a contractelor subsecvente conform prevederilor art. 9 alin. (4) și (5) din Legea 101/2016.

4. Acces la dosarul format/depus la Consiliul în vederea formulării de concluzii scrise.”

Ca urmare a Sentinței civile nr. ., emisă de Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care a stabilit în competența CNSC capătul de cerere al contestației privind **„constatarea nulității absolute a acordului-cadru și a contractelor subsecvente, conform prevederilor art. 9 alin. (4) și (5) din Legea 101/2016”**, Consiliul se va pronunța asupra acestuia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către SC SRL în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, având ca obiect încheierea unui „Acord-cadru de achiziție publică privind furnizare armament individual”, organizată de către autoritatea contractantă s-au solicitat Consiliului cele redate în parte introductivă.

Prin decizia CNSC din ., decizie clasificată secret de stat, a fost declinată competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului -Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 12.01.2021 sub nr. ..

Prin sentința civilă nr. ., Tribunalul - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal a admis excepția necompetenței materiale invocată de reclamantă și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Totodată a constatat ivit conflictul negativ de competență, a dispus suspendarea judecării cauzei și înaintarea dosarului către Curtea de Apel, pentru soluționarea conflictului de competență.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 22.02.2021 sub nr. ..

Prin Sentința civilă nr. ., Curtea de Apel - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea Consiliului National pentru Soluționare a Contestațiilor.

Având în vedere precizările din cuprinsul Sentinței civile nr. 599/19.04.2021, potrivit cărora:

- „În schimb, competența de soluționare a cererii privind anularea sau nulitatea contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, revine instanței de judecată”;

- „(...) declinarea, în temeiul art. 99 alin. (2) Cod proc. Civ. a întregii contestații formulate pe cale administrativ jurisdicțională, deși majoritatea solicitărilor reclamantului revin spre competență soluționare Consiliului, este contrară prevederilor din Capitolul III al Legii nr. 101/2016 anterior redactate, întrucât încalcă dreptul reclamantului la parcurgerea procedurii administrativ jurisdicționale”;

- „Într-o astfel de situație, Consiliului nu îi este permisă dezinvestirea de întreaga contestație administrativă, ca, eventual, doar de cererea/cererile pe care le apreciază în competența exclusivă de soluționare a instanței de judecată, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016”,

raportat la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 10 din H.G. nr. 395/2016, art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016, art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 139 alin. (5) din codul de proc.civ, Consiliul a emis Încheierea nr. . prin care a dispus dispus disjungerea a două capete de cerere din contestația nr. 11622/11.12....., formulată de către SRL respectiv: „suspendarea executării acordului-cadru și a contractelor subsecvente atribuite în baza acestuia până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016” și „constatarea nulității absolute a acordului - cadru și a contractelor subsecvente conform prevederilor art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016”. Prin aceeași încheiere CNSC a declinat competența de soluționare a celor două capete de cerere în favoarea Tribunalului Petitele disjuncte și declinate au fost înregistrate pe rolul Tribunalului sub nr. ..

Prin decizia nr. ., Consiliul a soluționat, respectiv a respins ca nefondate, capetele de cerere vizând:

„- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- Declasificarea documentației de atribuire, a contractelor de achiziție publică, a altor documente pregătitoare ale procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la analiza de piață, justificarea

alegerii procedurii NFPAP, justificarea absenței concurenței prin prisma motivelor tehnice, justificarea stabilirii specificațiilor tehnice restrictive, justificarea alegerii operatorului economic unic invitat etc.;

- Anularea în parte sau în tot a anumitor prevederi ale documentației de atribuire sau documentației descriptive astfel încât să corespundă integral prevederilor legale în vigoare, în ceea ce privește tipul procedurii alese, restrângerea concurenței și a dreptului suveran al oricărui operator economic de a participa, analiza de piață prin care au fost stabiliți operatorii economici care vor fi invitați, caietul de sarcini și specificațiile tehnice, criteriile de calificare și selecție, necesitatea clasificării procedurii și a contractului de achiziție publică;

Modificarea, în consecință, a prevederilor nelegale ale documentației de atribuire sau documentației descriptive în ceea ce privește tipul procedurii alese restrângerea concurenței și a dreptului suveran al oricărui operator economic de a participa, analiza de piață prin care au fost stabiliți operatorii economici care vor fi invitați, caietul de sarcini și specificațiile tehnice, criteriile de calificare și selecție, necesitatea clasificării procedurii și a contractului de achiziție publică, în sensul restabilirii legalității procedurii;

- Anularea tuturor invitațiilor de participare adresate operatorilor economici aleși prin analiza de piață, această analiză fiind bazată pe date nereale sau neconcludente prin raportate la specificul procedurii, obiectul contractului, cerințele tehnice artificial impuse cu unicul scop de a se restrânge în mod nejustificat concurența, executarea efectivă a contractului, experiența similară;

- Emiterea unor noi acte dintre cele menționate mai sus, din care să fie eliminate toate aspectele nelegale, favorizante pentru anumiți operatori economici, care restricționează accesul în procedură și distorsionează concurența, care indică o implicare evidentă a autorității contractante în restricționarea liberului acces al operatorilor economici în procedură și a concurenței reale, specificațiile tehnice care restrâng concurența reală;

- Emiterea unor noi invitații de participare către operatorii economici relevanți de pe piața armamentului militar, în primul rând către subscrisa, operator economic lider al pieței armamentului militar din România și singurul operator economic privat român care a câștigat în mod constant în concurența legală cu firma susținută în mod ocult de .., ... & (.....), toate procedurile de achiziție de pistoale semiautomate legal organizate și derulate în România, precum și către operatori economici care au capacități similare de derulare a unui contract de asemenea complexitate;

- *Stabilirea unei alte date pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, care să permită operatorilor economici nou invitați să își pregătească în mod corespunzător participarea în procedură;*

- *Anularea procedurii de atribuire în situația în care nu mai pot fi remediate actele considerate nelegale, având în vedere că procedura este afectată de grave abateri legislative”,*

În data de 11.06.2021, Tribunalul „dispune disjungerea capătului de cerere având ca obiect «constatarea nulității absolute a acordului-cadru și a contractelor subsecvente conform prevederilor art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016» și constituirea unui dosar separat cu termen de judecată la data de 11.06.2021, pentru când instanța se va pronunța asupra necompetenței generale a instanței de judecată în ceea ce privește acest capăt de cerere.

Admite excepția necompetenței generale, excepție invocată din oficiu și de către reclamantă cu privire la capătul de cerere având ca obiect «suspendarea executării acordului-cadru și a contractelor subsecvente atribuite în baza acestuia până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016».

Dispune declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Constată conflict negativ de competență și înaintează dosarul Curții de Apel - Secția Contencios administrativ și Fiscal în vederea soluționării conflictului”, formându-se dosarul nr

Prin sentința civilă nr. 4023/11.06.2021 pronunțată în dosarul nr. ., Tribunalul - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal a admis excepția necompetenței generale și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a constatat ivit conflictul negativ, a suspendat judecata cauzei și a sesizat Curtea de Apel în vederea pronunțării regulatorului de competență.

Prin Sentința civilă nr. ., Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a soluționat conflictului de competență ivit între Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor și Tribunalul - Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta SC , în contradictoriu cu pârâtul .- , având ca obiect acțiune în constatare și a stabilit competența soluționării capătului de cerere având ca obiect „constatarea nulității absolute a acordului-cadru și a contractelor subsecvente conform prevederilor art. 9 alin. 4 și 5 din Legea nr. 101/2016” în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin Nota nr./....../22.09.2021, Președintele CNSC a aprobat distribuirea dosarului nr./2021 de la Completul . către Completul special.

Prin adresa nr. 142/23.09.2021, înregistrată la CNSC cu nr. ../23.09.2021, Completul special a solicitat Structurii de securitate a CNSC următoarele: *„să ne prezentați, în detaliu, temeiul legal și motivele care au condus la alocarea acestui dosar Completului special, în condițiile în care întrunirea li modul de lucru a acestui complet se face în condițiile stabilite de lege în acest sens”*.

Structura de securitate a CNSC a răspuns prin adresa nr. N169/24.09.2021.

Prin adresa nr. 12109/28.09.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. ., SC SRL a solicitat accesul la dosarul nr./2021.

Prin adresa nr. ., contestatoarea a fost invitată la studiu, dar până la data emiterii deciziei nu s-a prezentat.

La momentul restituirii cauzei de la Curtea de apel, Dosarul a fost repartizat aleatoriu Completului de soluționare nr. 5, care, prin nota nr. .22.09.2021 a solicitat distribuirea dosarului către Completul special, pentru păstrarea continuității, în temeiul art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit Ordinului nr. .21, componența completului special este următoarea: . - Președinte, . - membru, . - membru, .- consilier de serviciu, . - consilier de rezervă. În perioada 03.10-09.10.2021, . - Președinte, se află în delegație, locul său fiind luat în cadrul completului de ., președinte, în conformitate cu ordinul amintit.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

. - , în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în temeiul O.U.G. nr. 114/2011, procedura pentru atribuire, prin negociere fără publicare prealabilă, a contractului de furnizare având ca obiect *„Acord-cadru de achiziție publică privind furnizare armament individual”*, cod CPV 35321100-1 Pistolete (Rev.2).

Valoarea estimată a contractului este de 9.095.741,60 euro, iar criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*.

Cauțiunea aferentă întregului dosar pentru contestația nr., în cuantum de 617.556,70 a fost constituită prin recipisa de consemnare nr., recipisă aflată în păstrarea Structurii de securitate din cadrul CNSC, în cadrul dosarului nr./....., în care s-a emis decizia nr. ./.../...../25.06.2021, atacată cu plângere la Curtea de Apel

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin anunțul de atribuire nr./..... autoritatea contractantă a comunicat la cap. V.2.3) Numele și adresa contractantului, faptul că

acesta este & SRL, iar la cap. V.2.4) Informații privind valoarea contractului/lotului:

„Valoarea totală estimată inițială a contractului/lotului: 9095741,60

Valoarea totală a contractului/lotului: 8179939,80

Curs schimb. 4,8734

Valoare contract (RON): 39.864.118,62

Moneda: EUR”.

După publicarea anunțului de atribuire nr./....., SC SRL a formulat contestație *„împotriva actelor autorității contractante, inițierea unei proceduri netransparente și necompetitive în alte condiții decât cele prevăzute cu scopul de a restrânge sau distorsiona concurența și de a interveni pe piața liberă în favoarea/defavoarea unor operatori economici, clasificarea procedurii, Documentație de atribuire sau documentație descriptivă, invitații de participare, rezultatul procedurii, acte pe care le considerăm nelegale”* solicitând Consiliului următoarele:

„- 1. Suspendarea executării acordului-cadru și al contractelor subsecvent atribuite în baza acestuia până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru motive de nelegalitate și fraudă la lege;

Suspendarea aplicării oricărei alte decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016.

2. ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- Declasificarea documentației de atribuire, a contractelor de achiziție publică, a altor documente pregătitoare ale procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la analiza de piață, justificarea alegerii procedurii NFPAP, justificarea absenței concurenței prin prisma motivelor tehnice, justificarea stabilirii specificațiilor tehnice restrictive, justificarea alegerii operatorului economic unic invitat etc.;

- Anularea în parte sau în tot a anumitor prevederi ale documentației de atribuire sau documentației descriptive astfel încât să corespundă integral prevederilor legale în vigoare, în ceea ce privește tipul procedurii alese, restrângerea concurenței și a dreptului suveran al oricărui operator economic de a participa, analiza de piață prin care au fost stabiliți operatorii economici care vor fi invitați, caietul de sarcini și specificațiile tehnice, criteriile de calificare și selecție, necesitatea clasificării procedurii și a contractului de achiziție publică;

- Modificarea, în consecință, a prevederilor nelegale ale documentației de atribuire sau documentației descriptive în ceea ce privește tipul procedurii alese restrângerea concurenței și a dreptului suveran al oricărui operator economic de a participa, analiza de piață prin care au fost stabiliți operatorii economici care vor fi invitați, caietul

de sarcini și specificațiile tehnice, criteriile de calificare și selecție, necesitatea clasificării procedurii și a contractului de achiziție publică, în sensul restabilirii legalității procedurii;

- Anularea tuturor invitațiilor de participare adresate operatorilor economici aleși prin analiza de piață, această analiză fiind bazată pe date nereale sau neconcludente prin raportate la specificul procedurii, obiectul contractului, cerințele tehnice artificial impuse cu unicul scop de a se restrânge în mod nejustificat concurența, executarea efectivă a contractului, experiența similară;

- Emiterea unor noi acte dintre cele menționate mai sus, din care să fie eliminate toate aspectele nelegale, favorizante pentru anumiți operatori economici, care restricționează accesul în procedură și distorsionează concurența, care indică o implicare evidentă a autorității contractante în restricționarea liberului acces al operatorilor economici în procedură și a concurenței reale, specificațiile tehnice care restrâng concurența reală;

- Emiterea unor noi invitații de participare către operatorii economici relevanți de pe piața armamentului militar, în primul rând către subscrisa, operator economic lider al pieței armamentului militar din România și singurul operator economic privat român care a câștigat în mod constant în concurența legală cu firma susținută în mod ocult de ./, ... & (.....), toate procedurile de achiziție de pistoale semiautomate legal organizate și derulate în România, precum și către operatori economici care au capacități similare de derulare a unui contract de asemenea complexitate;

- Stabilirea unei alte date pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, care să permită operatorilor economici nou invitați să își pregătească în mod corespunzător participarea în procedură;

- Anularea procedurii de atribuire în situația în care nu mai pot fi remediate actele considerate nelegale, având în vedere că procedura este afectată de grave abateri legislative.

3. Constatarea nulității absolute a acordului-cadru și a actelor subsecvente conform prevederilor art. 9 alin. (4) și (5) din Legea 101/2016.

4. Acces la dosarul format/depus la Consiliul în vederea formulării de concluzii scrise”.

Analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține că anterior, ca istoric, cu privire la contestația nr. . ce a făcut obiectul dosarului nr./....., prin Decizia nr. 1/...../..... pronunțată în data de 04.01.2021, clasificată secret de stat, Consiliul a declinat competența de soluționare în favoarea Tribunalului

Prin Sentința Civilă nr. ., pronunțată în data de 27.01.2021 în dosarul . Tribunalul – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal a admis excepția de necompetență materială și a declinat competența în favoarea Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ivindu-se astfel conflict negativ de competență, motiv pentru care dosarul a fost

înaintat Curții de Apel pentru soluționarea conflictului de competență.

Prin Sentința Civilă nr. . pronunțată în data de 19.04.2021 de Curtea de Apel a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, reținând în considerente, printre altele, că:

„Din prevederile Legii 101/2016 anterior expuse rezultă că revine în competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor soluționarea contestației formulate pe cale administrativ-jurisdicțională prin care s-a contestat procedura de atribuire a contractului, respectiv s-a solicitat anularea actului autorității contractante, obligarea acestuia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.

În schimb, competența de soluționare a cererii privind anularea sau nulitatea contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, revine instanței de judecată. (...)

Or, declinarea, în temeiul art. 99 alin. 2 Cod proc. Civ., a întregii contestații formulate pe cale administrativ-jurisdicțională, deși majoritatea solicitărilor reclamantului revin spre competență soluționare Consiliului, este contrară prevederilor din Capitolul III al Legii 101/2016 anterior redate, întrucât încalcă dreptul reclamantului la parcurgerea procedurii administrativ-jurisdicționale. (...)

Într-o astfel de situație, Consiliului nu îi este permisă dezinvestirea de întreaga contestație administrativă, ci eventual doar de cererea/cererile pe care le apreciază ca fiind în competența exclusivă de soluționare a instanței de judecată, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. 2 din legea 101/2016”.

În data de 25.06.2021, Consiliul a emis Decizia nr. ./...../....., cu caracter „secret de stat”, prin care a respins capătul 2 de cerere citat integral mai sus, celelalte capetele de cerere privind *„suspendarea executării acordului-cadru și a contractelor subsecvente atribuite în baza acestuia până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016” și „constatarea nulității absolute a acordului-cadru și a contractelor subsecvente conform prevederilor art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr.101/2016”, au fost disjuncte și declinate către Tribunalul prin Încheierea nr. ./...../...../18.05.2021.*

Astfel, prin Încheierea nr. ./...../..... pronunțată în data de 18.05.2021, Consiliul a dispus:

„Disjungerea capetelor de cerere:

- suspendarea executării acordului-cadru și a contractelor subsecvente;

- constatarea nulității absolute a acordului-cadru și a contractelor subsecvente

și declină competența de soluționare a acestora în favoarea Tribunalului – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal”

Cu privire la Încheierea nr. /...../...../18.05.2021, Tribunalul – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal s-a pronunțat prin sentința civilă nr. ...1 în data de 11.06.2021, astfel:

„Admite excepția necompetenței generale, excepție invocată din oficiu și de către reclamantă cu privire la capătul de cerere având ca obiect «constatarea nulității absolute a acordului-cadru și a contractelor subsecvente conform prevederilor art. 9 alin. 4 și 5 din Legea nr. 101/2016».

Dispune declinarea competenței de soluționare a cauzei privind pe reclamanta , cu sediul ales în SCA , , , și pe pârâțul – , cu sediul în sector .. , .. , în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Constată conflict negativ de competență și înaintează dosarul Curții de Apel -Secția Contencios Administrativ și Fiscal în vederea soluționării conflictului.

Fără cale de atac.

Pronunțată astăzi, 11.06.2021, soluția fiind pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”.

Ulterior, ca urmare a constatării conflictului negativ de competență și transmiterii dosarului la Curtea de Apel, a fost pronunțată Sentința civilă nr. din data de ., prin care instanța a hotărât astfel:

„Stabilește competența soluționării cauzei (capătul de cerere disjunctiv având ca obiect constatarea nulității absolute a acordului-cadru și a contractelor subsecvente conform prevederilor art. 9 alin. 4 și 5 din legea nr. 10/2016) privind pe reclamanta , cu sediul ales la .. , în favoarea CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR.

Definitivă”.

Având în vedere decizia definitivă a Curții de Apel, Consiliul urmează a se pronunța cu privire la capătul de cerere din contestația nr. ../. (dosar nr. /.....), punctul 3 **„Constatarea nulității absolute a acordului-cadru și a contractelor subsecvente conform prevederilor art. 9 alin. (4) și (5) din Legea 101/2016”**.

Consiliul reține că potrivit art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, legiutorul a stabilit că:

„(4) Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1).

(5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută. Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu”.

Interpretarea dată de instanțele de judecată a fost aceea că anularea contractului a fost solicitată ca urmare a susținerii existenței unor eventuale nereguli în procedura de atribuire, nereguli ce pot fi remediate pe cale administrativ-jurisdicțională, dacă se va dovedi că susținerile contestatoarei sunt întemeiate și Consiliul va pronunța o decizie favorabilă acesteia.

Prin urmare, din această perspectivă expusă de contestatoare, acest capăt de cerere apare ca fiind capăt de cerere subsidiar capătului de cerere principal prin care s-a solicitat constatarea caracterului nelegal al procedurii alese și a prevederilor documentației de atribuire, și doar în măsura în care Consiliul constată nelegalitatea acestora, pe cale de consecință să se pronunțe și cu privire la anularea acordului-cadru, contractului, după caz, dacă un astfel de document a fost deja încheiat.

Consiliul reține că în ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere,

așa cum au fost enumerate prin contestație de către contestatoare, a fost respins, întrucât Consiliul nu a reținut faptul că procedura de atribuire a fost inițiată și derulată cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Consiliul reține că interpretarea dată de Curtea de Apel prin decizia nr. ., în stabilirea competenței de soluționare în favoarea Consiliului, este următoarea:

„Din prevederile Legii 101/2016 anterior expuse rezultă că revine în competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor soluționarea contestației formulate pe cale administrativ-jurisdicțională prin care s-a contestat procedura de atribuire a contractului, respectiv s-a solicitat anularea actului autorității contractante, obligarea acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.

In schimb, competența de soluționare a cererii privind anularea sau nulitatea contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, revine instanței de judecată.

În speță, contestația reclamantului s-a întemeiat fără echivoc pe dispozițiile art. 8, art. 9, art. 22 și art. 26 alin. 2 lit. b din Legea 101/2016, nici Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și nici instanța de judecată neputând schimba temeiul de drept și neputând nega dreptul reclamantului de a parcurge procedura administrativ-jurisdicțională de contestare a procedurii de atribuire a contractului (drept recunoscut de art. 4 din Legea 101/2016 și de reglementările cuprinse în Capitolul III al Legii 101/2016).

De asemenea, Curtea reține și faptul că cererea (contestația reglementată la Capitolul III al Legii 101/2016) adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nu este o cerere de chemare în judecată în sensul prevederilor art. 30 și urm. Cod proc. civ., ci o contestație administrativă. Prin urmare, nici dispozițiile art. 99 alin. 2 Cod proc. civ. nu pot fi aplicate întocmai în cazul unei contestații adresate Consiliului. De altfel, art. 68 din Legea 101/2016 statuează că Legea 101/2016 se completează cu prevederile Codului de procedură civilă, în măsura în care prevederile Codului nu sunt contrare.

Or, declinarea, în temeiul art. 99 alin. 2 Cod proc. Civ., a întregii contestații formulate pe cale administrativ-jurisdicțională, deși majoritatea solicitărilor reclamantului revin spre competență soluționare Consiliului, este contrară prevederilor din Capitolul III al Legii 101/2016 anterior redată, întrucât încalcă dreptul reclamantului la parcurgerea procedurii administrativ-jurisdicționale.

Cu alte cuvinte, Consiliul nu poate declina întreaga contestație către instanța de judecată (dezinvestindu-se inclusiv de soluționarea capetelor de cerere ce privesc strict legalitatea procedurii de atribuire a contractului), pe motiv că în cuprinsul contestației s-a solicitat și anularea contractului. Aceasta cu atât mai mult cu cât, așa cum **în mod corect a observat Tribunalul Secția a II-a, anularea contractului a fost solicitată ca urmare a susținerii existenței unor nereguli în procedura de atribuire, nereguli ce pot fi remediate pe cale administrativ-jurisdicțională, dacă se va dovedi că susținerile reclamantului sunt întemeiate și Consiliul va pronunța o decizie favorabilă acestuia.**

Într-o astfel de situație, **Consiliului nu îi este permisă dezinvestirea de întreaga contestație administrativă, ci eventual doar de cererea/cererile pe care le apreciază ca fiind în competența exclusivă de soluționare a instanței de judecată, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. 2 din Legea 101/2016.**

Prin urmare, reținând temeiurile de drept care au stat la baza contestației reclamantului și intenția clară a acestuia de a parcurge procedura administrativ-jurisdicțională, Curtea, în baza art. 135 Cod proc. Civ., va stabili competența de soluționare a cauzei în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Prin urmare, **instanța de judecată a stabilit că îi revine Consiliului competența de verificare a îndeplinirii regulilor aferente procedurii de atribuire, că dispozițiile legale referitoare la disjungerea și declinarea unor capete de cerere în temeiul art. 99 alin. 2 Cod proc. civ. nu pot fi aplicate întocmai în cazul unei contestații adresate Consiliului, că ordinea este soluționarea capătului de cerere referitor la neregulile din procedura de atribuire și că dacă procedura este viciată, cererea contestatoarei fiind întemeiată, abia apoi se poate discuta anularea acordului cadru, ca o consecință a admiterii capătului principal de cerere.**

De asemenea, regulatorul de competență stabilește, *expressis verbis*, competența de soluționare a cererii privind anularea contractului astfel: „competența de soluționare a cererii privind anularea sau nulitatea contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, **revine instanței de judecată**”.

Concluziile de bază din paragraful din decizia citată anterior sunt următoarele:

-pe calea contestației, se poate solicita anularea **actului autorității** contractante, obligarea acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim;

-**pe calea cererii de chemare în judecată** se poate cere anularea/constatarea nulității contractului, în condițiile legii, și nu pe calea contestației;

-contestația nu este o cerere de chemare în judecată, în sensul strict al codului de procedură civilă;

-prin urmare, disjungerea și declinarea capetelor de cerere nu poate avea loc;

-cum pe calea contestației nu se poate cerere anularea/constatarea nulității unui act, ci strict printr-o acțiune astfel cum este ea reglementată de lege, rezultă că cel de-al treilea capăt de cerere din contestație referitor la anularea/constatarea nulității contractului este inadmisibil.

Astfel, interpretarea dată de instanță prevederilor art. 9 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, nu poate fi dată în sensul stabilirii competenței Consiliului de a se pronunța cu privire la nulitatea contractului, având în vedere că legiuitorul a stabilit în mod clar, în interiorul aceluiași act normativ, la Secțiunea a 2-a „Soluționarea litigiilor în instanța de judecată”, art. 53 alin. (1), că „Procesele și **cererile privind** acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau **nulitatea contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului** în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice”.

Prin urmare, raportat la prevederile legale referitoare la competența de a soluționa și a se pronunța cu privire la nulitatea contractului încheiat într-o procedură de atribuire, aceasta este dată chiar de legiuitor Tribunalului, **pe calea unei cereri de chemare în judecată, și nu pe calea contestației.**

Faptul că rațiunea celor două prevederi legale, respectiv art. 9 alin. (4) și alin. (5) și art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este pe deplin înțeleasă de către contestatoare, rezultă chiar din demersurile făcute de aceasta prin depunerea la tribunal a unor cereri cu privire la suspendarea executării acordului-cadru și constatarea nulității acordului-cadru.

Cu privire la cele două capete de cerere, respectiv „suspendarea executării acordului-cadru și a contractelor subsecvente atribuite în baza acestuia până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016” și „constatarea nulității absolute a acordului-cadru și a contractelor subsecvente conform prevederilor art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016”, SC SRL a formulat cereri separate, formulate către Tribunalului, în perioada imediat următoare depunerii contestației la CNSC.

1. „litigiu privind achizițiile publice", Dosar nr. ., înregistrat la data de . pe rolul Tribunalului - Secția a II-a Contencios

Administrativ și Fiscal, **cerere respinsă pentru netimbrare** prin Hotărârea nr. . pronunțată în data de 19.02.2021;

2. „*litigiu privind achizițiile publice*”, Dosar nr. ., înregistrat la data de **23.02.2021** pe rolul Tribunalului – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, **cerere respinsă pentru netimbrare** prin Hotărârea nr. .. pronunțată în data de 19.03.2021;

3. „*suspendare executare act administrativ acord cadru nr. 0/111 din 14.10.....*”, Dosar nr. .., înregistrat la data de . pe rolul Tribunalului – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, **cerere care a fost respinsă ca neîntemeiată** prin Hotărârea nr. . pronunțată în data de 20.07.2021.

Informații cu privire la aceste cereri se regăsesc și în sentințele civile pronunțate de către Tribunalul citate anterior.

Aceste cereri au fost formulate în temeiul art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovadă că instanța, în speță tribunalul a reținut cererile de anulare a acordului-cadru și s-au pronunțat asupra acestora prin respingerea lor ca netimbrate, iar în ceea ce privește cererea de suspendare a contractului, aceasta a fost soluționată pe fond.

Or, dacă instanța ar fi considerat că îi aparține Consiliului competența de soluționare a cererii referitoare la anularea/constatarea nulității contractului nu s-ar fi pronunțat pe timbraj, ci ar fi declinat-o.

Având în vedere că excepția necompetenței materiale primează în fața excepției netimbrării, în mod evident, instanța s-a considerat competentă în soluționarea cererilor privind nulitatea Acordului-cadru, anulându-le ca netimbrate, cum de altfel, s-a considerat competentă și cu privire la cererea privind „*suspendare executare act administrativ acord cadru nr. . din*”, în dosarul nr. . aflat pe rolul Tribunalului, în care s-a pronunțat în data de 20.07.2021, astfel:

„Respinge excepția lipsei de interes. Respinge excepția lipsei calității procesuale active. Respinge excepția inadmisibilității. Respinge excepția inadmisibilității. Respinge excepția tardivității. Respinge acțiunea ca neîntemeiată. Obligă reclamanta la plata către pârâta & SRL a sumei de . lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat. Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței 20.07.2021”.

Consiliul constată că în situații similare, Curțile de Apel s-au pronunțat în mod constant în sensul menținerii deciziilor Consiliul privind inadmisibilitatea capetelor de cerere privind suspendarea executării contractelor/acordurilor cadru și anularea sau nulitatea contractelor/acordurilor cadru.

Un exemplu în acest sens este decizia Consiliului nr., prin care s-a pronunțat tot cu privire la o contestație formulată de SC SRL, menținută ca temeinică de Curtea de apel, s-au reținut următoarele:

„În ceea ce privește solicitarea de anulare a contractului încheiat de autoritatea contractantă cu C SRL, **Consiliul o va respinge ca inadmisibilă**, întrucât Consiliul nu are competența soluționării unei astfel de cereri, devenind incidente dispozițiile art. 53 din Legea nr. 101/2016: „(1) Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind **anularea sau nulitatea contractelor** se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, prin completuri specializate în achiziții publice”.

O altă cauză similară este cea care a făcut obiectul dosarului nr. 2297/....., în care același contestator, SC SRL a solicitat:

„- anularea contractului de furnizare produse militare nr. ., privind furnizarea a 8.000 buc. «.», cod ., în valoare totală de . lei, fără TVA, încheiat cu Ca”.

Împotriva deciziei Consiliului nr. . pronunțată în data de 19.11....., a formulat plângere SC SRL, plângere care a fost respinsă de Curtea de Apel prin Decizia Civilă nr. .pronunțată în data de 18.01.2021.

Cu privire la capătul de cerere privind anularea contractului, Curtea de Apel a reținut în considerente astfel:

„Nici solicitarea de anulare a contractului încheiat între autoritatea publică și C nu este întemeiată.

Petenta a invocat dispozițiile art. 9 al.4, 58 al.2 lit e și 34 al.3 din legea nr. 101/2016.

Primul text invocat de către petentă dispune că «Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației/suspendat de formularea contestației».

Din actele dosarului reiese că reclamanta a formulat o primă contestație în 24.06.2019, contestație la care a renunțat și s-a luat act de renunțare la data de 26.06.2019.

Contractul de achiziție a cărui anulare o solicită a fost încheiat la 4.07.2019, înainte de formularea celei de-a doua contestații înregistrată la CNSC în 5.07.2019.

Prin urmare la respectivul moment autoritatea nu avea ce decizie a CNSC să aștepte să îi fie comunicată.

Art. 58 al.2 lit. e din același act normativ prevede că se poate constata nulitatea absolută a contractului în cazul în care «contractul a fost încheiat înainte de primirea deciziei de soluționare a contestației de către Consiliu, sau de către instanță sau cu nerespectarea deciziei de soluționare a contestației».

Or, am văzut anterior că la data de 4.07.2019 nu era înregistrată o contestație la CNSC, așa încât textul nu este aplicabil.

Pe de altă parte nu sunt îndeplinite nici cerințele art. 34 al. 3 din legea nr. 101/2016 deoarece instanța nu a admis plângerea, nu a modificat decizia CNSC și nici nu a constatat că actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice.

Așadar nu sunt îndeplinite condițiile premisă pentru a se putea constata nulitatea contractului în condițiile art. 58-61 din același act normativ,,.

Prin urmare, nefiind îndeplinite nici în cauza de față situațiile premisă stabilite de lege, respectiv nu s-a constatat încălcarea legii în organizarea procedurii de achiziție, pe rolul Consiliului nu se găsea înregistrată vreo contestație, nu există niciun motiv pentru care s-ar admite capătul de cerere referitor la anularea/constatarea nulității acordului cadru și a actelor subsecvente.

Consiliul mai reține că Legea nr. 101/2016 a prevăzut, la art. 58, o procedură specială referitoare la constatarea nulității absolute a

contractului de achiziție publică, „(1) Orice persoană interesată **poate solicita instanței de judecată constatarea nulității absolute a contractului**/actului adițional la acesta încheiat cu încălcarea condițiilor cerute, după caz, de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii pentru încheierea sa valabilă, precum și repunerea părților în situația anterioară.

(2) Instanța de judecată constată nulitatea absolută totală/parțială a contractului/actului la aceasta și dispune repunerea părților în situația anterioară, în conformitate cu prevederile art. 1.254 [alin. \(3\)](#) din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în următoarele cazuri:

a) autoritatea contractantă a atribuit contractul fără să respecte obligațiile referitoare la publicarea unui anunț de participare, conform prevederilor legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) atunci când autoritatea contractantă urmărește dobândirea execuției unei lucrări, a unui serviciu sau a unui produs, fapt care ar încadra contractul respectiv în categoria contractelor supuse legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, însă autoritatea contractantă încheie alt tip de contract, cu nerespectarea procedurii legale de atribuire;

c) contractul/actul adițional la acesta a fost încheiat în condiții mai puțin favorabile decât cele prevăzute în propunerile tehnice și/sau financiare care au constituit oferta declarată câștigătoare;

d) nerespectarea criteriilor de calificare și selecție și/sau a factorilor de evaluare prevăzute/prevăzuți în cadrul anunțului de participare care au stat la baza declarării ofertei câștigătoare, aceasta conducând la alterarea rezultatului procedurii, prin anularea sau diminuarea avantajelor competitive;

e) contractul a fost încheiat înainte de primirea deciziei de soluționare a contestației de către Consiliu sau de către instanță sau cu nerespectarea deciziei de soluționare a contestației.

f) Autoritatea contractantă a atribuit contractul în urma unei proceduri de atribuire care a făcut obiectul controlului ex ante și în care ANAP a emis un aviz conform condiționat, iar autoritatea contractantă a derulat și finalizat procedura de atribuire fără a remedia abaterile constatate de ANAP.

(3) Prin excepție de la prevederile [alin. \(2\)](#), în cazul în care instanța consideră, după analizarea tuturor aspectelor relevante, că motive imperative de interes general impun menținerea efectelor contractului, aceasta dispune, în schimb, sancțiuni alternative, după cum urmează:

a) limitarea efectelor contractului, prin reducerea termenului de execuție al acestuia; și/sau

b) aplicarea unei amenzi autorității contractante, cuprinsă între 1% și 5% din valoarea obiectului contractului, cuantumul acesteia fiind invers proporțional cu posibilitatea de a limita efectele contractului, conform dispozițiilor lit. a).

(4) La aplicarea sancțiunilor alternative prevăzute la [alin. \(3\)](#), instanța are în vedere ca acestea să fie eficiente, proporționale și descurajante.

(5) Acordarea de despăgubiri nu reprezintă o sancțiune alternativă adecvată în sensul prevederilor [alin. \(3\)](#).

(6) În cazul încălcării dispozițiilor privind termenul legal de așteptare prevăzut pentru încheierea contractului, instanța decide, după analizarea tuturor aspectelor relevante, constatarea nulității absolute totale/parțiale a contractului/actului adițional la aceasta și dispune repunerea părților în situația anterioară sau, dacă este suficient, dispune sancțiuni alternative, precum cele prevăzute la [alin. \(3\)](#) ”.

Pe de altă parte, nicăieri în dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu se menționează că pe calea contestației, se poate constata, de către Consiliu, nulitatea unui contract intrat în circuitul civil prin semnarea lui de către părți și executarea parțială, acest lucru fiind posibil doar prin constatarea nulității lui de către instanța competentă.

În subsidiar, chiar și în situația în care s-ar admite ipoteza că, pe calea contestației, s-ar putea anula, de către Consiliu, un contract deja intrat în circuitul civil, executat parțial, în cazul de speță, o astfel de situație este complet nerelevantă, având în vedere că nu au fost reținute încălcări ale legii în derularea procedurii de atribuire, prin prisma actelor criticate de contestatoare, deci chiar o analiză pe fond ar conduce la respingerea ca nefondat capătului de cerere referitor la anularea acordului cadru și a contractelor subsecvente.

Tot în subsidiar, prevederile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016 sunt nerelevante în cauză, deoarece au în vedere o altă situație decât cea de speță, respectiv interdicția semnării contractului de achiziție publică atât timp cât pe rolul Consiliului se găsește o contestație, o atare situație conducând la nulitatea absolută a contractului. Ori la data de 14.10....., dată la care s-a încheiat acordul – cadru nr. nu exista pe rolul Consiliului o contestație împotriva procedurii în cauză, deci temeiul de drept invocat nu justifică admiterea capătului de cerere referitor la constatarea nulității absolute a acordului-cadru și a contractelor subsecvente.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind *„Constatarea nulității absolute a acordului-cadru și a actelor subsecvente conform prevederilor art. 9 alin. (4) și (5) din Legea 101/2016”* din contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind „*Constatarea nulității absolute a acordului-cadru și a actelor subsecvente conform prevederilor art. 9 alin. (4) și (5) din Legea 101/2016*” din contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

....