



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C10/...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SRL, cu sediul social în Municipiul ..., având CUI ..., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată prin ... - Administrator, împotriva Raportului procedurii nr. al Autorității contractante, publicat în SEAP în data de comunicat cu adresa nr. /și a Deciziei Autorității contractante prin care au fost respinse ofertele depuse în cadrul procedurii de licitație deschise, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de servicii având ca obiect „.....” cod CPV, de către , cu sediul în Localitatea ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

- Raportul procedurii nr. - Data publicării în SEAP respectiv data aducerii la cunoștință de către autoritatea contractantă către ofertantul Inter Cars Romania

- Comunicarea finală nr. /- Data publicării în SEAP respectiv data aducerii la cunoștință de către autoritatea contractantă către ofertantul Inter Cars Romania

Formulam prezenta:

- Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei SC SRL depusă în cadrul

- Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei SC SRL depusă în cadrul

- Obligarea autorității contractante la revenirea în etapa de evaluare financiară și atribuirea unu din cele două loturi către ofertantul SRL prin aplicarea cerinței menționate în caietul de sarcini după cum urmează:

„ ..Autoritatea contractanta va atribui unui ofertant un singur lot, în temeiul art. 141(7) din Legea nr. 98/2016.”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă decizia Autorității contractante de respingere a ofertei depuse în cadrul și comunicată cu adresa nr. /....., postată în SICAP în data de, învederând următoarele:

La data de, Autoritatea Contractantă a publicat raportul procedurii nr. în care a redat mențiunile și în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat fiind:

Contestatorul menționează că membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de ofertantul: SRL ca ofertă câștigătoare pentru toate loturile pentru această procedură de atribuire, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor-suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE și s-a încheiat raport al procedurii într-un singur exemplar original pentru a fi inclus în dosarul achiziției.

În acest sens, contestatorul redă cerințele care contrazic în fapt aplicarea cu adevărat a criteriilor stabilite în documentația de atribuire pentru atribuirea ofertelor de către comisia de evaluare. La pagina 1 din caietul de sarcini se regăsește următoarea cerință impusă în clar de autoritatea contractantă după cum urmează:

“Autoritatea contractanta va atribui unui ofertant un singur lot, în temeiul art. 141(7) din Legea nr. 98/2016. În cazul excepțional în care se prezintă un singur ofertant pentru ambele loturi, autoritatea contractantă poate decide atribuirea ambelor loturi unicului ofertant în baza art. 141(8) din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.”

Totodată, contestatorul precizează că la pagina 12, capitolul XII din caietul de sarcini denumit „Evaluarea ofertelor”, autoritatea contractantă a menționat:

“Oferta se va depune individual pentru cele 2 (două) loturi (tipuri) de autosanitare. Fiecare ofertant va putea depune oferta pentru un lot sau pentru ambele loturi.

Autoritatea contractantă va atribui unui ofertant un singur lot, în temeiul art. 141(7) din Legea nr. 98/2016. În cazul excepțional în care se prezintă un singur ofertant pentru ambele loturi, autoritatea contractantă poate decide atribuirea ambelor loturi unicului ofertant în baza art. 141(8) din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.”

Autoritatea contractantă, nu a respectat în totalitate cerințele asumate prin caietul de sarcini, conform opiniei contestatorului. Aceasta a trecut cu vederea propria cerință care, în realitate, nu-i permite să atribuiască aceluiși ofertant două loturi în prezenta licitație. Contestatorul consideră că, având în vedere faptul că excepționalul caz menționat de

autoritatea contractantă, în care s-ar fi prezentat un singur ofertant, nu poate fi valabil conform declarației de participare, autoritatea ar fi trebuit să aplice automat atribuirea doar a unui singur lot către ofertantul câștigător.

Conform contestatorului, în declarația de participare sunt doi participanți la licitație, și, prin urmare, autoritatea contractantă nu putea decide atribuirea ambelor loturi unui singur ofertant, ținând cont și de admisibilitatea ofertelor depuse. CONTESTATORUL consideră că autoritatea contractantă are obligația în cazul de față să pună în aplicare cerința prin care distribuie loturile în cauză către ambii ofertanți.

Contestatorul precizează că, în acest caz, comisia de evaluare a atribuit către același ofertant ambele loturi, fiind încălcată astfel legislația achizițiilor publice după cum urmează:

- Art. 30 alin. 6 din HG. Nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice spune astfel: *"(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise."*

- Art. 131 alin. 4 din HG nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice spune astfel: *"(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale."*

- Art. 20 din cadrul HG nr. 395/2016 relatează care sunt documentele achiziției după cum urmează:

"(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați.

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente."

- Art. 224 alin. 1 lit. h din legea 98/2016 privind legislația achizițiilor publice reda următorul aspect:

"(1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

h) aplicarea incorectă, în cadrul procesului de calificare/selecție și/sau evaluare a criteriilor de calificare și selecție, a criteriului de atribuire sau a factorilor de evaluare;"

Tot în sensul încălcării legislației achizițiilor publice, contestatorul menționează faptul că, autoritatea contractantă nu a specificat în clar care sunt criteriile obiective care vor fi utilizate pentru alegerea loturilor ce vor fi atribuite unui ofertant care se află pe primul loc la mai multe loturi decât numărul stabilit, doar astfel fiind în conformitate cu notificarea

ANAP numărul 258 reprezentând Erata la Notificarea ANAP nr. 256/2016 - FIȘA DE DATE - la secțiunea II.1.8) Impartire in loturi pagina 7, unde se mentioneaza în clar, obligativitatea prezentării criteriilor de atribuire după cum urmeaza:

"Numărul maxim de loturi care poate fi atribuit unui singur ofertant: [1]

În situația în care o asemenea decizie este justificată de context, AC va preciza în documentele achiziției care sunt criteriile obiective care vor fi utilizate pentru alegerea loturilor ce vor fi atribuite unui ofertant care se află pe primul loc la mai multe loturi decât numărul stabilit".

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă atribuie în mod eronat ambele loturi către același ofertant, încălcând în totalitate cerința menționată în clar că se va atribui către un ofertant un singur lot.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă principiile art. 2 alin. 2 lit. a, b și f din Legea 98/2016 declarând oferta ofertantului ca fiind necâștigătoare, când în fapt, ofertantul este clar un al doilea ofertant, respectiv un ofertant căruia oferta admisibilă nu i-a fost atribuită un lot.

Se menționează că după publicarea raportului procedurii, ofertantul SRL a trimis o notificare în acest sens autorității contractante, notificarea nr. ... din, Prin această notificare, ofertantul SRL a atenționat autoritatea contractantă cu privire la încălcarea propriei cerințe, însă aceasta a răspuns prin enumerarea unor articole din lege interpretate eronat, după cum urmează:

"Autoritatea contractantă a aplicat întocmai prevederile Legii 98/2016 - Articolul 141:

"(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor cadru și, în acest caz de a stabili dimensiune și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției" - condiție respectată - pct. II.1.6 din anunțul de participare.

"(2) în sensul alin. 1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului" - condiție respectată - pct. II.2 din anunțul de participare

"(4) în cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile" - condiție respectată - pct. II.1.6 din anunțul de participare

"(5) Autoritatea contractantă are dreptul, chiar și în cazul în care pot fi depuse oferte pentru mai multe sau pentru toate loturile, să limiteze numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant" - autoritatea contractantă nu s-a folosit de acest drept, nelimitând numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant, precizarea din caietul de sarcini nefiind transpusă în anunțul de participare. Deoarece nu s-au putut

identifica criterii clare și nediscriminatorii în funcție de care să se limiteze atribuirea unui singur lot aceluiași ofertant nici chiar în cazul unui punctaj egal s-a considerat aceasta clauza ca fiind restrictivă și nu a fost transpusă în anunțul de participare - pct. II.1.6. din anunțul de participare fiind edificator în acest sens, aceluiași ofertant fiind posibil să i se atribuie ambele loturi

"(6) în situația prevăzută la alin. (5), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant" - la punctul II.1.6 din anunțul de participare se precizează faptul că autoritatea contractantă atribuie maxim 2 loturi aceluiași ofertant (ambele loturi pentru care s-a organizat licitația) .

"(7) Autoritatea contractantă are obligația de a indica în documentele achiziției criteriile și regulile obiective și nediscriminatorii care se vor aplica pentru stabilirea loturilor care vor fi atribuite aceluiași ofertant, în cazul în care în urma aplicării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare ar rezulta atribuirea către un ofertant a unui număr de loturi mai mare decât numărul maxim admis" - nu era cazul să precizeze aceste criterii, deoarece numărul maxim admis conform pct. II.1.6. din anunțul de participare este de 2 loturi.

Contestatorul susține că Raportul procedurii de licitație deschisă identificată prin nr. Anunț de Participare .., cu titlul „...”, este întocmit cu încălcări ale legislației achizițiilor publice, conform argumentelor prezentate mai sus. Autoritatea contractantă, în răspunsul său, a făcut referire la articolul 141 din Legea 98/2016 și a utilizat argumente contradictorii pentru a justifica modul în care a procedat în privința atribuirii loturilor.

Contestatorul consideră că informațiile din alineatul 5 al articolului 141 din lege nu pot fi folosite ca argument doar la nevoie, ci ar fi trebuit adăugate la momentul întocmirii documentației de atribuire. De asemenea, susține că autoritatea contractantă nu a identificat criterii clare și nediscriminatorii pentru a limita atribuirea unui singur lot aceluiași ofertant, lăsând loc de interpretări și subiectivitate în evaluarea ofertelor.

În ceea ce privește alineatul 7 al articolului 141, Contestatorul observă că autoritatea contractantă a omis să menționeze criteriile deoarece a trecut în anunțul de participare numărul maxim admis de 2 loturi. Cu toate acestea, în răspunsul său la alineatul 5, autoritatea a susținut că nu a identificat criterii clare și nediscriminatorii pentru a aplica cerința din caietul de sarcini. Astfel, Contestatorul consideră că autoritatea contractantă folosește argumente contradictorii și ascunde subiectivitatea în întocmirea documentației de atribuire.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a introdus două cerințe diferite în anunțul de participare și în caietul de sarcini, generând astfel ambiguități în evaluarea ofertelor. Asta, chiar dacă s-a făcut referire la același articol și alineat, articolul 141 alineatul 7, pentru a impune în clar regula *"un singur lot către un singur ofertant."*

Dupa cum observă contestatorul, cerința în cauză prin care s-a obligat în caietul de sarcini să atribuie doar un lot către un ofertant rămâne nulă, deoarece autoritatea contractantă ... a completat în fișa de date următoarele informații:

"II.1.6) Informatii privind loturile:

Contractul este impartit in loturi:Da

Pot fi depuse oferte pentru:Toate Loturile

Numarul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant:2

Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a atribui contracte prin combinarea urmatoarelor loturi sau grupuri de loturi:În cazul excepțional în care se prezintă un singur ofertant pentru ambele loturi, autoritatea contractantă poate decide atribuirea ambelor loturi unicului ofertant în baza art. 141(8) din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice"

Conform argumentelor aduse de contestator, acesta susține că autoritatea contractantă a omis să accepte că este în continuare condiționată de cerința asumată în documentația de atribuire. Conform anunțului de participare și a fișei de date, s-a specificat că în cazul excepțional în care se prezintă un singur ofertant pentru ambele loturi, autoritatea poate decide atribuirea ambelor loturi acestui unic ofertant. Totuși, în realitate, la prezenta licitație s-au prezentat 2 ofertanți, iar astfel, conform contestatorului, autoritatea nu mai poate aplica articolul 141 alineatul 8 din Legea 98/2016, deoarece nu există un caz excepțional conform cerințelor menționate de autoritate.

Contestatorul argumentează că autoritatea contractantă a folosit diferite tactici și argumente contradictorii pentru a justifica modul în care a procedat în atribuirea loturilor. De asemenea, contestator consideră că autoritatea a încălcat dispozițiile articolului 154 din Legea 98/2016, care stabilesc obligația autorității contractante de a elabora documentația de atribuire într-un mod care să asigure operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În susținerea argumentelor, contestator face referire la o decizie a CNSC emisă într-un caz similar, în care s-a constatat că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile articolului 154 din Legea 98/2016, având o discrepanță între caietul de sarcini și anunțul de participare: contestația depusă cu nr. ... unde Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor admite contestatia formulata de catre SRL iar prin decizia data, Consiliul constată că, în cauză, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.154 din Legea nr.98/2016, în conformitate cu care „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*" Contestatia respectiva facand obiectul unei discrepante clare intre caietul de sarcini si anuntul de participare".

Contestatorul, în urma analizei situației, consideră că autoritatea contractantă nu a respectat cerințele asumate în caietul de sarcini și a interpretat incorect dispozițiile din Legea nr. 98/2016. De asemenea, se invocă că autoritatea a folosit argumente contradictorii și subiective pentru a justifica modul în care a procedat la atribuirea loturilor.

Astfel, Contestatorul susține că autoritatea contractantă a adus confuzie în documentația de atribuire și că abordarea sa a generat o

încălcarea a legislației achizițiilor publice, în special a articolului 154 din Legea nr. 98/2016, care cere ca documentația de atribuire să ofere o informare completă, corectă și precisă pentru toți operatorii economici participanți.

Inserează următoarele informații din Fișa de date:

"II.1.6) Informatii privind loturile:

Contractul este impartit in loturi:Da

Pot fi depuse oferte pentru:Toate Loturile

Numarul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant:2

Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a atribui contracte prin combinarea urmatoarelor loturi sau grupuri de loturi:În cazul excepțional în care se prezintă un singur ofertant pentru ambele loturi, autoritatea contractantă poate decide atribuirea ambelor loturi unicului ofertant în baza art. 141(8) din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice"

În lumina acestor aspecte, contestatorul susține că autoritatea contractantă a adoptat o abordare greșită, care a afectat drepturile tuturor ofertanților participanți la licitație și a condus la nerespectarea cerințelor asumate în documentația de atribuire și a legislației achizițiilor publice.

Contestatorul consideră că decizia membrilor comisiei de evaluare de a desemna oferta prezentată de ofertantul SRL ca ofertă câștigătoare pentru toate loturile în cadrul acestei proceduri de atribuire ridică suspiciuni cu privire la obiectivitatea și corectitudinea evaluării.

Contestatorul se întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

De asemenea, Contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și ale Hotărârii de Guvern nr. 395/2016 și ale Legii nr. 544/2004 privind contenciosul administrativ. Totodată, se fac referiri la dispozițiile Codului civil și la toate actele normative aplicabile în afara celor menționate anterior.

Prin fundamentarea contestației pe aceste acte normative, Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și solicită anularea sau reevaluarea deciziei luate în urma evaluării ofertelor. Scopul acestei contestații este de a asigura respectarea legii și de a obține o soluție corectă și legală în cadrul procesului de achiziție publică.

Prin urmare, contestatorul solicită CNSC să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., , în calitate de Autoritate contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

a publicat în data de ... anunțul de participare nr. ..., prin care a adus la cunoștința celor interesați organizarea unei licitații deschise cu

reducerea termenelor, având ca obiect "...." pentru autosanitarele care alcătuiesc parcul auto, respectiv 49 de autosanitare.

Autoritatea contractantă precizează că autosanitarele care alcătuiesc parcul auto al ... au fost împărțite în două loturi, respectiv Lotul I - ... și Lotul II - În baza Articolul 141(1) *"Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției"*. Procedura de licitație a fost o procedură cu reducerea termenelor, având în vedere necesitatea de a încheia un contract de reparații în cel mai scurt timp și motivat de faptul că prima licitație organizată a fost anulată fiind depusă o singură ofertă care, în urma evaluării și reevaluării, a fost declarată neconformă.

Împărțirea pe loturi a parcului auto a fost gândită pornind de la ideea că vorbesc de un parc cu ..., cu o vechime considerabilă, majoritatea având peste 10 ani vechime, ținând cont de regimul intens de exploatare în asigurarea urgențelor pre-spitalicești - pentru a nu crește nejustificat timpul de staționare al autosanitarelor în unități service pentru reparații, lucru care ar duce la imposibilitatea de a ne desfășura activitatea și de a asigura asistența medicală de urgență. *"(2) autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului"*.

Autoritatea contractantă susține că a prevăzut în anunțul de participare posibilitatea operatorului economic de a depune oferte pentru un lot sau pentru toate loturile. *"4) în cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile."*

Autoritatea contractantă menționează că nu a limitat numărul de loturi pentru care pot fi depuse oferte, a permis conform fișei de date și anunțului de participare să fie depuse oferte pentru maxim 2 loturi (numărul de loturi în care a fost împărțit parcul auto al "Serviciului de ...") și nu a limitat numărul de loturi care pot fi atribuite unui ofertant, fiind permis, conform fișei de date și anunțului de participare, atribuirea unui număr de 2 loturi (numărul de loturi în care a fost împărțit parcul auto al "..."):

"II. 1.6) Împărțirea în loturi: Da

Ofertele trebuie depuse pentru: Toate loturile

Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant: 2"

Conform prevederilor din caietul de sarcini, Autoritatea contractantă consideră că poate atribui ambele loturi unui singur ofertant doar în cazuri excepționale. Totuși, comisia de evaluare a constatat că în caietul de sarcini nu au fost incluse criterii clare și obiective în funcție de care să se poată aplica această atribuire a ambelor loturi către un singur ofertant, în cazul în care acesta obține un punctaj mai mare pentru ambele loturi. În lipsa unor criterii clare, comisia a ajuns la concluzia că atribuirea aleatorie

a loturilor către un ofertant ar fi încălcat principiile stabilite în "Articolul 2" din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv principiul nediscriminării, principiul transparenței și principiul tratamentului egal.

În conformitate cu termenele stabilite în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), comisia de evaluare a deschis oferta tehnică și oferta financiară, pe care le-a evaluat. După analizarea ofertelor financiare, au fost solicitate clarificări de la ambii ofertanți. În urma clarificărilor primite, comisia de evaluare a constatat că atât oferta depusă de "... SRL" cât și oferta depusă de ".....SRL" sunt admisibile.

Astfel, comisia de evaluare a urmat procedurile și termenele stabilite în caietul de sarcini și în SEAP pentru a asigura o evaluare obiectivă și echitabilă a ofertelor depuse de către participanți.

Autoritatea contractanta precizează că, în acst caz, comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 141 alin. (9) – *"în cazul în care aceluiași ofertant îi pot fi atribuite mai multe loturi, autoritatea contractantă efectuează o evaluare comparativă a ofertelor, pentru a stabili dacă ofertele depuse de către un ofertant pentru o anumită combinație de loturi luate în ansamblu ar primi un punctaj superior prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire prin raportare la loturile respective față de punctajul total obținut de ofertele pentru loturile individuale în cauză luate separat*

10) Autoritatea contractantă efectuează evaluarea comparativă prevăzută la alin. (9) prin stabilirea în primul rând a punctajelor ofertelor pentru fiecare lot în parte prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire și, apoi, prin compararea punctajului total astfel obținut cu punctajul atribuit ofertelor depuse de către un ofertant pentru combinația de loturi respectivă, în ansamblu."

Astfel, comisia de evaluare a procedat în următorul mod: în primul rând, a stabilit punctajele ofertelor pentru fiecare lot în parte, prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire. Apoi, a comparat punctajul total obținut în acest fel cu punctajul atribuit ofertelor depuse de către un ofertant pentru combinația de loturi respective, luate în ansamblu.

Ca rezultat al evaluării, s-a constatat că oferta depusă de către ".....SRL" este mai avantajoasă atât din punct de vedere economic, obținând cel mai mare punctaj la ambele loturi prin cuantificarea factorilor de evaluare tehnici și financiari, cât și din punct de vedere financiar, valoarea fără TVA ofertată de ".....SRL" fiind semnificativ mai mică decât cea depusă de către "SRL" pentru fiecare lot în parte și, evident, și pentru loturile reunite. Acest aspect a fost determinant în susținerea deciziei luate, având în vedere faptul că autoritatea contractantă dispune de finanțare de la bugetul de stat, iar resursele sunt limitate. În același timp, principiile care stau la baza angajării și utilizării creditelor bugetare sunt economicitatea, eficiența, eficacitatea și, nu în ultimul rând, legalitatea.

Extras din raportul procedurii:

Lot 1:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	PRET (LEI)
-------------	----------	-----------------	------------

1	..	80,00	...
2	...	66,65	...

Lot 2:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obtinut	PRET (LEI)
1	...	80,00	..
2	...	61,11	..

Astfel, Autoritatea contractantă precizează:

- atribuirea către SRL, în condițiile în care a obținut un punctaj inferior față de ofertantul SRL la toți factorii de evaluare, ar prejudicia bugetul instituției și, implicit, bugetul de stat, cu suma totală de ... lei, din care ... lei fără TVA - reprezentând diferența de valoare dintre cele două oferte, la care se adaugă ... lei TVA.

- atribuirea către SRL, în condițiile în care a obținut un punctaj inferior față de ofertantul SRL la toți factorii de evaluare, ar prejudicia bugetul instituției și, implicit, bugetul de stat, cu suma totală de ... lei, din care ... lei fără TVA - reprezentând diferența de valoare dintre cele două oferte, la care se adaugă ... lei TVA.

Prin faptul că contestatoarea consideră că nu s-au aplicat corect criteriile de selecție și atribuire autoritatea contractantă precizează că nu face altceva decât să demonstreze că nu înțelege diferența între criterii de atribuire, selecție și calificare conform art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 definește criteriile de selecție: *„Criteriile de selecție au ca scop selectarea candidaților cu cea mai mare capacitate economică și financiară, tehnică și/sau profesională dintre operatorii economici care au depus o solicitare de participare în cazul aplicării procedurilor de atribuire ce se desfășoară în mai multe etape.”* - în urma aplicării acestor criterii, ambele oferte ale contestatoarei au fost declarate conforme.

Conform art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, criteriile de calificare sunt definite astfel: *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”*

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, în acest caz, criteriile de selecție vin în completarea criteriilor de calificare. După ce s-a stabilit care dintre participanți se încadrează în criteriile de calificare, criteriile de selecție au rolul de a departaja operatorii economici cu cea mai mare capacitate economică, financiară, tehnică și/sau profesională.

O altă observație menționată de către autoritatea contractantă este și faptul că, pentru a înțelege delimitarea dintre criteriile de calificare și criteriile de selecție acestea rezultă din analiza art. 30 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stabilește că doar în cazul criteriilor de calificare poate fi avută în vedere capacitatea de exercitare a activității profesionale. Acest lucru este firesc, în accepțiunea autorității contractante, deoarece în procesul de calificare este necesar ca autoritatea să verifice dacă operatorul economic deține toate documentele relevante care să îi permită

exercitarea activității profesionale sau anumite atestate, autorizații speciale etc., pentru a putea aprecia prima facie dacă acel operator economic este capabil să execute contractul prefigurat. Odată finalizat procesul de calificare, ar fi tardiv ca autoritatea să verifice aceste elemente de fapt prin intermediul criteriilor de selecție, deoarece scopul procesului de selecție nu este de a verifica în abstract capacitatea ofertanților, ci de a face o selecție în concreto, din rândul candidaților care deja au dovedit îndeplinirea criteriilor de calificare.

Autoritatea contractantă menționează că criteriile de atribuire intervin în procesul de evaluare a ofertelor, deci după finalizarea procesului de selecție. Astfel, dintre ofertele selectate, autoritatea contractantă evaluează oferta cea mai bună, în funcție de criteriile de atribuire. Conform art. 187 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire”

Autoritatea contractantă subliniază că evaluarea ofertelor are ca scop stabilirea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, în conformitate cu criteriile de atribuire enumerate la art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Aceste criterii, fiind enumerate limitativ, reprezintă singurele criterii de atribuire pe care autoritatea contractantă le poate impune în procesul de evaluare.

În urma analizei ofertelor depuse, s-a constatat că oferta depusă de SRL pentru lotul I a obținut un punctaj de 80,00 puncte, în timp ce oferta contestatoarei a obținut un punctaj de 66,65 puncte. La fel, pentru lotul II, oferta depusă de SRL a obținut un punctaj de 80,00 puncte, în timp ce oferta contestatoarei a obținut un punctaj de 61,11 puncte. Având în vedere că nu existau criterii clare care să permită atribuirea loturilor fiecărui ofertant în mod distinct, s-a considerat oportună aplicarea criteriilor de atribuire menționate și stabilirea unui câștigător unic.

În cazul unui punctaj egal sau valorilor egale ale ofertelor, ar fi putut fi luată în considerare o eventuală distribuie a loturilor între cei doi ofertanți. Cu toate acestea, în situația descrisă mai sus, o eventuală atribuire a unui lot către ofertantul SRL nu doar că ar fi fost în dezacord cu prevederile fisei de date și a anunțului de participare, dar ar fi fost și dezavantajoasă economic pentru autoritatea contractantă și ar fi contravenit propriului criteriu de atribuire, care este *"cel mai bun raport calitate-preț"*.

Autoritatea contractantă precizează că, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestator, acesta ar fi avut dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare. Conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: "*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificari sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limita stabilit de autoritatea contractanta în anunțul de participare*".

În opinia autorității contractante, contestatorul ar fi putut solicita clarificări privind modul în care se intenționa să atribuiască loturile în situația în care există mai mulți ofertanți și care ar fi criteriile pe baza cărora se vor împărți loturile în cazul mai multor ofertanți.

În plus, autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție publică a fost desfășurată în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, iar contestațiile formulate de SRL sunt considerate a fi neîntemeiate. Drept urmare, autoritatea contractantă solicită CNSC să dispună respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 1 din ..., eliberată de Banca .. SA, în valoare de ...,00 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschise, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de servicii având ca obiect „.....” cod CPV În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. al Autorității contractante, publicat în SEAP în data de și comunicat cu adresa nr. /....., autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SRL, iar oferta depusă de SRL a fost declarată pe locul II.

În Raportul procedurii nr. s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și atribuirea ambelor loturi ale acordului cadru către SRL.

Împotriva deciziei Autorității contractante de atribuire a ambelor loturi ale acordului cadru către SRL, SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critica decizia autorității contractante de atribuire a ambelor loturi unui singur ofertant, considerând că prin această decizie aceasta și-a încălcat propria documentație de atribuire.

Consiliul constată că procedura a fost organizată pe două loturi și la ambele loturi au fost declarate admisibile două oferte, depuse de operatorii economici SRL și SRL.

Consiliul retine totodata ca in caietul de sarcini pentru achiziția publică

„Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe” s-a menționat și subliniat explicit:

„Autoritatea contractantă va atribui unui ofertant un singur lot, în temeiul art. 141(7) din Legea nr. 98/2016. În cazul excepțional în care se prezintă un singur ofertant pentru ambele loturi, autoritatea contractantă poate decide atribuirea ambelor loturi unicului ofertant în baza art. 141(8) din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

Intrucat, in mod evident, nu este intrunit cazul excepțional în care se prezintă un singur ofertant pentru ambele loturi, ba chiar, mai mult decat atat, la fiecare lot s-au inregistrat mai multe oferte admisibile, autoritatea contractantă are obligatia de a-si respecta propria documentatie si sa nu atribuiе unui ofertant doua loturi.

De asemenea, la pagina 12, capitolul XII din caietul de sarcini denumit „Evaluarea ofertelor”, autoritatea contractantă a menționat:

”Oferta se va depune individual pentru cele 2 (două) loturi (tipuri) de autosanitare. Fiecare ofertant va putea depune oferta pentru un lot sau pentru ambele loturi.

Autoritatea contractantă va atribui unui ofertant un singur lot, în temeiul art. 141(7) din Legea nr. 98/2016. În cazul excepțional în care se prezintă un singur ofertant pentru ambele loturi, autoritatea contractantă poate decide atribuirea ambelor loturi unicului ofertant în baza art. 141(8) din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.”

Chiar si in fisa de date a achizitiei capitolul II. 1.6) (pe care autoritatea il citeaza incomplet si astfel viciat in cadrul punctului de vedere adresat Consiliului) unde autoritatea contractantă a menționat ca numarul maxim de loturi care poate fi atribuit unui ofertant este 2, **se precizeaza ca aceasta situatie e conditionata de cazul excepțional în care se prezintă un singur ofertant pentru ambele loturi.**

În consecință, documentatia este extrem de clara, in sensul in care daca sunt mai multi ofertanti si mai mult de o oferta admisibila la fiecare lot, autoritatea contractantă NU poate atribui ambele loturi aceluiasi ofertant.

Întrucat orice autoritate contractantă are obligatia sa-si respecte propria documentatie, rezulta limpede ca, in speta, aceasta nu poate atribui ambele loturi aceluiasi ofertant.

Este nerelevanta si partial chiar nereala sustinerea autoritatii contractante potrivit careia „atribuirea către SRL, în condițiile în care a obținut un punctaj inferior față de ofertantul SRL la toți factorii de evaluare, ar prejudicia bugetul instituției și, implicit, bugetul de stat, cu suma totală de lei, din care ... lei fără TVA - reprezentând diferența de valoare dintre cele două oferte, la care se adaugă ... lei TVA.”

Afirmatia este nerelevanta pentru ca primeaza respectarea regulilor pe care chiar autoritatea contractantă le-a stabilit si este partial nereala pentru ca este vorba de un acord-cadru nu de un contract, iar contractele subsecvente acordului-cadru pentru lotul 1 vor fi atribuite si semnate la valorile invocate de autoritate numai in cazul in care vor fi necesare,

pentru autovehiculele din primul lot, serviciile de reparare si intretinere autovehicule si furnizare piese si accesorii auto la nivelul maxim al valorii estimate ceea ce este improbabil deoarece valoarea estimata a nu este ... lei ci in intervalul .. lei si ... lei.

Concluzionand, Consiliul considera ca in acest caz exista posibilitatea remedierii fara adoptarea unei decizii drastice de anulare a procedurii, prin respectarea documentatiei si atribuirea acordului-cadru pentru lotul 1 ofertantului SRL.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu si va dispune anularea partiala a raportului procedurii nr. /, mai exact anularea acestuia in ceea ce priveste lotul 1, precum si anularea tuturor comunicarilor privind acest lot.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) si alin (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 1, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin atribuirea acordului-cadru pentru lotul 1 ofertantului SRL, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu .

Dispune anularea partiala a raportului procedurii nr. /, mai exact anularea acestuia in ceea ce priveste lotul 1, precum si anularea tuturor comunicarilor privind acest lot.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) si alin (10) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 1, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin atribuirea acordului-cadru pentru lotul 1 ofertantului SRL, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...