CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de .....S SRL, cu sediul în ....., str. .., sector 1, înregistrată în registrul comerțului sub nr. .., având CUI ....., reprezentată de .. – administrator și director general, împotriva documentației de atribuire, întocmită de ....., cu sediul în ....., .., sector ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de „.....”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat anularea prezentei proceduri și reluarea ei, atunci când documentele se vor încadra în prevederile legale, redactarea unor noi documente, conform observațiilor din contestație și a acordului exprimat de către autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabila.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ../02.04....., formulată de .., cu sediul în ....., str. .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., str. .., înregistrată în registrul comerțului sub nr. .., CUI .., reprezentată de .., în ceea ce privește aceeași procedură desfășurată de ....., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat respingerea contestației formulată de .....S SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată în cauză de .....S, prin care s-a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Contestatoarea critică faptul că, în răspunsul la notificarea prealabilă nr. .. din 06.03....., autoritatea contractantă i-a comunicat că „a hotărât luarea deciziei de continuare a procedurii, cu luarea in considerare a unor .....".

Arată că, în prezent, se află în derulare un contract de prestări servicii de pază cu autoritatea contractantă și că a constatat, spre deosebire de alți ani, că în cuprinsul documentației de atribuire au *„apărut"* prevederi care încalcă în mod flagrant legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, dar și a securității private.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatoarea arată că, în caietul de sarcini (pag. 4), dar și în fișa de date (pag. 1) sunt descrise 7 posturi de pază, iar, în mod neuzual, și în afara prevederilor Legii nr. 333/2003, un post (respectiv 7) este asigurat de către autoritatea contractantă și, în completare, de către prestator.

Aceasta *„modalitate"* de organizare a posturilor nu se regăsește nicăieri în cuprinsul Legii nr. 333/2003 și trebuie corectată printr-un plan de pază unitar în care toate posturile (indiferent de apartenență) se subordonează societății specializate, inclusiv șeful pazei beneficiarului (dacă a fost numit).

Astfel, contestatoarea subliniază că această împărțire a pazei între *„ai noștri"* și *„ai voștri"* poate avea efecte negative în privința executării contractului.

Subliniază că, în condițiile în care agenții din postul nr. 7, care compun și biroul de pază și protecție al bibliotecii, vor fi *„încadrați"* în planul de pază executat de prestator, atunci apare firesc ca și șeful lor să se încadreze în același plan, el având subordonat doar un post.

Arată că trebuie eliminate cerințele discriminatorii, motivat de faptul că nu se cunosc, la acest moment, agenții care vor efectua serviciul (aceștia vor fi numiți după eventuala câștigare a procedurii și semnarea contractului).

Cererea de *„disponibilitate"* a unui mijloc auto este, de asemenea, apreciată ca stabilită cu încălcarea legii, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a prevăzut fonduri financiare pentru punerea la dispoziție, iar *„licența de utilizarea frecventelor radio"* nu ține cont de faptul că, de multă vreme, ANCOM nu mai eliberează aceste documente pentru dispeceratele de monitorizare.

Chiar și cerința de prezentare *„a cel puțin unui contract de amploarea, complexitatea și specificul contractului ce urmează a fi încheiat"* este apreciată ca susceptibilă de discriminare, făcând o

nedorită *„triere”* între ofertanți, cu încălcarea prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016 și, de aceea, propune a fi eliminată.

Cu excepția solicitării certificatului ISO 9001:2008, contestatoarea subliniază că, în mod abuziv, autoritatea contractantă dorește *„prezentarea”* altor calificări, fără a avea o bază legală, ci numai *„opinii”*, respectiv, responsabilitatea socială, protejarea informațiilor, care nu își găsesc locul într-o bibliotecă publică, iar faptul că Biblioteca deține informații clasificate, nu modifică speța.

Critică prevederea de la punctul II.4.1) pag. 2 din fișa de date, care nu permite ajustarea prețului contractului, în condițiile în care art. 28 din HG nr. 395/2016 prevede altceva, iar Guvernul României s-a angajat să majoreze salariul minim brut lunar, sens în care solicită stabilirea unei formule de ajustare a prețului contractului.

Referitor la caietul de sarcini nr. 1030 din 21.02....., aprobat pentru achiziționarea serviciilor de pază, contestatoarea arată că prezintă multe încălcări ale legislației în materie și, în opinia sa, ar trebui „rescris” de către cineva care a citit prevederile legale in vigoare.

De asemenea, precizează că scopul achiziției este de a contracta servicii pentru perioada 16.03 - 31.12....., însă, data limită de depunere a ofertelor în SEAP este stabilită pentru data de 12.03....., ora 15.00, iar față de acest aspect contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Legii nr. 101/2016, încă de la momentul redactării documentației de atribuire.

În ceea ce privește punctul ..... lit. a) din caietul de sarcini, unde autoritatea a precizat că dorește a se respecta „regulile și cerințele stabilite de către beneficiar”, contestatoarea subliniază că această cerință trebuie să fie completată cu formularea „în conformitate cu prevederile legale”.

Solicită să se detalieze cum dorește beneficiarul să se asigure respectarea punctului ..... lit. d) de către o firmă de pază, mai exact ce ar dori să facă agenții acesteia, concordant cu legislația în vigoare.

Referitor la punctul ..... lit. e), contestatoarea arată că acesta se impune a fi eliminat, deoarece există pompieri specializați, dar și personal al bibliotecii plătit pentru a asigura respectarea legalității de către utilizatori și vizitatori.

Subliniază că nu poate fi ținută să răspundă firma de pază dacă beneficiarul nu asigură personalul necesar îndeplinirii acestor cerințe (inclusiv al respectării programului bibliotecii și încetării accesului la materiale).

Cu privire la punctul 5 și 4 lit. b) din caietul de sarcini se reiau certificările necesare, doar enumerate cu scopul de a sublinia multitudinea de cerințe.

Referitor la punctul 5.5. din caietul de sarcini, contestatoarea subliniază că aceasta conține cereri neuzuale sau discriminatorii (de exemplu, experiența personalului atestat să fie de *„minim 1 (un) an ca*

agent de pază”). Arată că noțiunea de agent de pază nu există în legislație, iar sub acest aspect are loc o discriminare a agenților de securitate, cu sublinierea că nu are relevanță dacă ar avea o vechime de peste un an, cu solicitarea eliminării acestei cerințe.

Nelegală și discriminatorie este *„descrierea uniformei de protocol”* cerută de caietul de sarcini la punctul 5.6 pentru că nu ține cont de prevederile regulamentului de ordine interioară și de uniforma aprobată de Poliția Română pentru fiecare firmă în parte și care s-ar putea să nu se *„încheie”* la doi nasturi și să nu *„semene”* cu cerința exprimată. Solicită să se insereze în documente textul din răspunsul la notificare, pentru a se clarifica.

Apreciază că cerințele de la punctul 6 al caietului de sarcini sunt, respectiv cele de la de la literele a, b, c, d, f, m, q și r, „invenții”, în locul cărora arată că poate ar fi necesară o prezentare a obligațiilor prevăzute în legislația în domeniu.

Conform prevederilor art. 39 din HG nr. 395/2016 se solicita garanția de buna execuție, fără o armonizare a cerinței prevăzută în fișa de date de la punctul 111.1.1.b).

Referitor la punctul 7, respectiv *„descrierea posturilor de pază și atribuțiile agenților de pază”,* înțelege că prestatorul va organiza 5 posturi de pază, un post de șef de tură și un post în completare, făcând trimitere la criticile emise anterior la acest aspect.

Formulează critici cu privire la punctul 7.1, unde subliniază că ar putea exista ambiguități cu privire la punerea în aplicare a literei e) de către agenții de securitate.

Critică că la punctul 7.2. sunt solicitate o serie de cerințe, respectiv prezentarea cazierului judiciar cu 90 zile înaintea ofertei, adeverința medicală cu 30 de zile, limba engleză (nivel conversațional), cerințe apreciate de contestatoare ca lipsite de relevanță, în contextul în care la angajare, s-au solicitat prezentarea cazierului judiciar, adeverința medicală, iar engleza știută *„conversațional”* este apreciată ca o noțiune vagă și discriminatorie.

Cu privire la punctul 7..... arată că procedurile de la literele b, c, e și f sunt prevăzute cu încălcarea Codului muncii, în condițiile în care modificarea dispozitivului, dacă implică reduceri de personal, nu se poate face cu mai puțin de 20 de zile lucrătoare, iar răspunderea pentru prejudicii trebuie stabilită de către organele în drept și nu poate ține exclusiv doar de agenții operatorului economic.

Consideră oportun, ca zilnic, gestionarul beneficiarului să își inventarieze *„bunurile”*, sesizând, în mod operativ, eventualele dispariții organelor în drept spre constatare.

Cu privire la prezentarea, de luni până vineri, în fața șefului biroului pază și protecție al autorității contractante, a registrelor

posturilor, apreciază că nu poate fi luată în considerare, întrucât aceste documente se afle în permanență la posturi, iar agenții de securitate se află sub conducerea exclusivă a prestatorului, iar nu a beneficiarului.

Propune schimbarea punctului 12, deoarece „totalitatea cerințelor” nu poate fi respectată din cauza criticilor anterioare, referitoare la caietul de sarcini.

Cu privire la punctul 13 din caietul de sarcini, atrage atenția asupra faptului că instruirea personalului de pază pe alte teme decât cele de pază revine beneficiarului și ar fi bine să se consemneze aceasta.

Consideră că la punctul 14 litera a) este necesar să se stabilească dacă există director general sau manager.

La același punct 14 litera c) propune să se renunțe la controlul șefului biroului protecție și pază, deoarece acesta nu poate fi *„controlor”*, dar și șef al propriei paze, pentru că s-ar amesteca nepermis și nelegal atribuțiile.

Cu privire la punctul 14 literele c), e) și f) propune să se renunțe la acele cerințe, pe considerentul că nu au susținere legală, precum și la mențiunea privind constatarea a cel puțin trei neconformități, care nu au fost definite expres, și care ar conduce la *„denunțarea unilaterală a contractului”.*

Formulează critici cu privire la anexa ..... „convenție” la caietul de sarcini, care, la punctele 1.1 și 1.2, conține inadvertențe, respectiv se solicită costum „de protocol”, pe de o parte, iar ulterior se solicită „echipament individual de protecție”. În locul acestei convenții propune să se respecte legislația incidentă în domeniu de către ambele părți pentru că, de exemplu, și la punctul ..... are obiecțiuni și nici nu a intuit că mănușile sau bocancii sunt „echipamente de protecție individuale”. Propune să se renunțe la această „convenție”.

Propune „adaptarea” clauzelor contractuale OBLIGATORII, altfel contractul va cădea în desuetudine. Contravin teoriei generale a contractelor formulările menționate la art. 9 lit. c, d, e, f, m, q sau r, art. 11.2, 11....., 116, 117, 11.8, 11. 9 (5), (8), (16), (10), 13.4, 13.5, (1), (4), (5), 14.4. 14.5 și 14.6, pe care autoritatea contractantă nu dorește a le elimina, chiar în condițiile în care nu pot fi executate sau sunt contrare legii.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de contestația în cauză, prin adresa nr. 1538/13.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 10241/13.03....., prin care solicită respingerea ei ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit planului de pază în vigoare, ..., are 7 posturi de pază și un șef de tură, din care 5 posturi și un șef de tură, posturi permanente. Două posturi permanente sunt asigurate cu personalul autorității contractante dar, întrucât 2 salariați din cadrul Biroului Protecție și Pază urmează a se

pensiona în cursul acestui an, pentru acoperirea postului de pază nr. 7 este necesar ca în lunile mai, iulie, septembrie și noiembrie tura de zi să fie executată de către personalul prestatorului.

Arată că această *„modalitate de organizare”* nu este interzisă de lege și nu există vreun inconvenient ca tura de zi să fie executată de un agent al firmei de pază al prestatorului, iar tura de noapte de un angajat al autorității contractante, iar, în toate situațiile, personalul de pază aflat în serviciul autorității contractante este subordonat șefului de tură asigurat de firma prestatoare.

Totodată, menționează că solicitarea de subordonare a șefului Biroului de Pază și Protecție din cadrul autorității contractante reprezentanților Prestatorului este apreciată ca o pretenție/solicitare fără fundament juridic.

Arată că autoritatea contractantă nu renunță la cerința de intervenție rapidă (echipaj format din minim 2 agenți de pază, echipați adecvat și dispecerat), iar ofertantul are posibilitatea de a încheia un contract cu o societate specializată (pct. 6, lit. r) din caietul de sarcini). De asemenea, la pct. 5.4 din caietul de sarcini este prevăzută posibilitatea de a face dovada încheierii unui contract cu o societate specializată ca operator public de radiocomunicații.

Referitor la criticile vizând cerințele prezentării altor calificări, în special vizând protecția informațiilor, autoritatea contractantă subliniază că deține informații clasificate ce intră sub incidența HG nr. 585/2002, ca bibliotecă de rang național.

Arată că este obligată să respecte legislația incidentă de protecție a mediului în interiorul și în jurul obiectivului, prin urmare, și personalul de pază al prestatorului trebuie să fie instruit și implicat în acest demers.

Referitor la critica vizând ajustarea prețului contractului, autoritatea contractantă susține că este de acord cu aceasta, în condițiile stipulate de art. 28 din HG nr. 395/2016, doar ca urmare a modificării salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată prin Hotărâre de Guvern.

În ceea ce privește critica vizând perioada pentru care se vor contracta serviciile, respectiv perioada 16.03 - 31.12....., raportat la data limită de depunere a ofertelor în SEAP 12.03....., ora 15.00, autoritatea contractantă a stabilit perioada estimativă de 16.03 - 31.12....., raportat la valoare estimativă a contractului, însă aceste date pot suferi modificări, luându-se în calcul toate termenele prevăzute de lege.

Cu privire la celelalte afirmații, autoritatea contractantă afirmă că se află în imposibilitate de a răspunde, fără precizarea, de către petent, a "erorilor" la care face referire. Autoritatea contractantă își

susține caietul de sarcini avându-se în vedere și măsurile de remediere adoptate.

Referitor la critica formulată cu privire la punctul ..... lit. a), unde se dorește completarea cu formula „în conformitate cu prevederile legale”, autoritatea contractantă este de acord cu solicitarea contestatoarei.

În continuare, arată că personalul de pază al prestatorului trebuie să execute contractul având în vedere obiectul său, respectiv *„asigurarea ordinii și liniștii în incinta BNR”* ferm, discret, în limitele legii, respectând procedurile specifice obiectivului.

Cu privire la critica contestatoarei vizând punctul ..... lit. e), care este apreciat că impune o cerință inutilă, în condițiile în care există pompieri specializați, dar și personal al bibliotecii plătit pentru a asigura respectarea legalității de către utilizatori și vizitatori, autoritatea contractantă arată că, din cuprinsul Legii nr. 307/2006, persoana care observă un incendiu are obligația să anunțe prin orice mijloc și să ia măsuri, după posibilitățile sale, pentru limitarea și stingerea incendiului. Totodată, îndeplinirea obligațiilor pe care fiecare angajat le are la locul de muncă, completate cu interzicerea fumatului în incinta obiectivului, focul deschis, intervenția unor persoane neautorizate la instalațiile clădirii etc, asigură îndeplinirea cerinței nr. ..... lit. e) din caietul de sarcini. Cu sublinierea că salariații autorității contractante își încheie programul zilnic la orele 16.00 sau cel târziu orele 20.00, iar personalul prestatorului este remunerat pentru executarea serviciul 24 din 24 de ore.

Referitor la critica reluării certificărilor necesare în caietul de sarcini, tocmai pentru a părea mai ample, autoritatea contractantă arată că au fost enumerate și în fișa de date.

În ceea ce privește cerințele discriminatorii privind experiența personalului atestat să fie de *„minim 1 (un) an ca agent de pază”*, autoritatea contractantă arată că în HG nr. 301/2012 se utilizează și termenul de agent de pază (art. 33 paragraful 5) și nu crede că acesta este un inconvenient major. Își menține cerința ca personalul de pază să aibă o vechime de peste 1 (un) an în muncă, în acest domeniu.

Cu privire la critica privind descrierea uniformei de protocol, autoritatea contractantă arată că, având în vedere specificul activității și riscurile iminente asociate unei biblioteci, prin descrierea uniformei de la pct. 5.6 din caietul de sarcini, dorește să se asigure că prestatorul nu va echipa personalul de pază cu uniformă gen *„instrucție”* (bocanci, pantaloni bufanți etc.) și dorește ca personalul prestatorului să fie echipat cu o ținută care să respecte caracteristicile ținutei descrise/prevăzute în HG nr. 694/1996.

Referitor la criticile care vizează punctul 6 al caietului de sarcini, respectiv literele a, b, c, d, f, m, q și r, unde contestatoarea dorește o prezentare a obligațiilor prevăzute în legislația în domeniu, autoritatea contractantă arată că, în anii anteriori, a constatat mai multe nereguli

în derularea efectivă a serviciului de pază de către prestatori și a dorit să precizeze fără echivoc, obligațiile minimale ale acestora.

Cu privire la criticile privind garanția de bună execuție, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date, secțiunea III.1.1.b) a detaliat dispozițiile incidente.

Referitor la neclaritatea contestatoarei vizând cine ar trebui să ocupe postul nr. 7, autoritatea contractantă arată că ocuparea acestui post nu poate fi asigurată integral cu personalul de pază al autorității contractante, prin urmare, în lunile mai, iulie, septembrie și noiembrie, tura de zi (12 ore) va fi asigurată de prestator.

Subliniază că în incinta .., pe lângă personalul propriu, se află un număr mare de utilizatori, vizitatori și participanți la diferite evenimente culturale, iar în cazul apariției unor incidente/evenimente nedorite, consideră firesc ca șeful turei de serviciu să informeze reprezentantul beneficiarului (de regulă șeful Biroului Protecție și Pază sau înlocuitorul acestuia), astfel încât factorii de decizie ai beneficiarului să fie informați în timp util și să ia decizii adecvate situației (acestea putând fi în complementarea măsurilor specifice dispuse de organele competente de pază și ordine, după caz).

În continuare, autoritatea contractantă arată că este acord cu înlocuirea nivelului engleză *„conversațional"* cu nivelul A2.

Referitor la criticile contestatoarei vizând punctul 7..... literele b, c, e și f, autoritatea contractantă susține că are în vedere doar posibilitatea redistribuirii posturilor în cadrul obiectivului și nu reducerea acestora și nu a avut în vedere ca recuperarea eventualelor prejudicii să fie făcută de la persoanele fizice sau juridice, în cazul în care nu s-a stabilit vinovăția în sarcina acestora de către organele abilitate.

Subliniază că Șeful Biroului protecție și pază din cadrul autorității contractante are printre atribuții și verificarea modului în care firma prestatoare își îndeplinește atribuțiile contractuale. Modalitatea concretă de subordonare/colaborare se va stabili prin prevederile contractului de prestări servicii. Pe aceste considerente arată că nu renunță la cerințele punctului 7..... din caietul de sarcini. În susținere, autoritatea contractantă menționează că, anterior, s-a confruntat cu trei situații de neîndeplinire a contractului și încălcare a prevederilor Legii nr. 333/2003.

Apreciază că prin reprezentantul său, șeful Biroului protecție și pază, trebuie să fie informat și să cunoască în totalitate activitățile, informațiile, deciziile etc, care au tangență cu activitatea pentru care s-a încheiat o relație contractuală referitoare la paza și protecția bunurilor și a persoanelor din obiectivul asigurat. Subliniază că, la acest moment, autoritatea contractantă nu a desemnat o persoană

care să aibă în gestiune bunurile din spațiile libere, iar în afara orelor de program și în zilele libere, prestatorul serviciilor de pază trebuie să-și asume integritatea bunurilor autorității contractante din spațiile libere.

Față de critica contestatoarei vizând punctul 12 din caietul de sarcini, cu propunerea de schimbare a acestuia, mai ales că *„totalitatea cerințelor*" nu poate fi respectată în baza criticilor prezentate mai sus, autoritatea contractantă arată că, din contra, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut„* oferit de ofertanții calificați.

Cu privire la instruirea personalului de pază pe alte teme decât cele de pază, obligație care ar reveni beneficiarului, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă arată că va executa instructajele specifice ce îi revin potrivit prevederilor legale în vigoare.

Referitor la solicitarea vizând punctul 14 litera a), de a se stabili dacă există director general sau manager, autoritatea contractantă arată că ambele variante sunt corecte.

Referitor la cerința renunțării la controlul șefului Biroului protecție și pază, autoritatea subliniază că, pe timpul executării serviciului, personalul de pază al autorității contractante se subordonează șefului de tură asigurat de către prestator, prin urmare nu vede niciun impediment ca șeful Biroului protecție și pază să-și exercite atribuțiile de control.

Cu privire la condițiile denunțării unilaterale a contractului, autoritatea contractantă arată că modifică textul inițial astfel: „la constatarea a cel puțin ..... neconformități (abateri dintre cele menționate la pct. 14, lit. a – f) autoritatea contractantă poate denunța unilateral contractul și poate diminua factura aferentă lunii respective cu până la ..... % din valoarea acesteia".

Referitor la critica vizând anexa ....., intitulată „convenție", autoritatea contractantă susține că va executa instructajele specifice ce îi revin potrivit prevederilor legale în vigoare și că a avut în vedere, când a solicitat echipament individual de protecție, faptul că personalul prestatorului să dispună și de echipament care să-i protejeze împotriva factorilor climatici pe timp de iarnă (căciulă, mănuși, bocanci etc).

Cu privire la solicitarea de modificare a clauzelor contractuale obligatorii, autoritatea contractantă arată că înțelege să își susțină prevederile cuprinse în modelul de contract și subliniază că ..... nu și-a depus candidatura în cadrul acestei proceduri, deci nu justifică interes în prezenta cauză.

Prin adresa nr. 1707/20.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. ./20.03....., autoritatea contractantă a comunicat că a procedat la continuarea procedurii de atribuire, prin deschiderea ofertelor, întocmirea raportului procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii către ofertanți.

Contestatoarea a comunicat prin adresa nr. 545/21.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. …/21.03....., faptul că autoritatea contractantă nu a respectat legislația în vigoare și a continuat procedura, prin desemnarea câștigătorului, respectiv societatea …, iar procedura este lovită de nulitate.

Autoritatea contractantă a comunicat la CNSC Decizia nr. 3./.. înregistrată la Consiliu sub nr../26.03....., prin care a dispus suspendarea procedurii de atribuire care face obiectul prezentului dosar.

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul .., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ../02.04....., formulată de ..L, s-au solicitat cele indicate în partea introductivă. Intervenienta combate criticile din contestație și susține poziția autorității contractante, de respingere a contestației ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de „.....", cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, publicând anunțul de participare simplificat nr. ...../....., cu dată limită de depunere a ofertelor a pentru 12.03..... Valoarea estimată a contractului este de 523.761,6 – 733.140,24 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară depusă de .., înregistrată la CNSC sub nr. 13128/02.04..... (transmisă prin poștă la data de 29.03.....), Consiliul constată că aceasta a fost formulată tardiv, raportat la momentul publicării în SEAP a contestației-.., nefiind respectate prevederile art. 17 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016 [Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație.]

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii răspunsului din partea

acesteia considerat nemulțumitor, ...S SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea prezentei contestații.

Relevante în soluționarea cauzei, sunt următoarele prevederi legale art. 20 din HG nr. 395/2016:

(1) *Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:*

a) fișa de date a achiziției;

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente.

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(.....) Fișa de date trebuie să conțină cel puțin informații generale standard, însoțite de formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcție de contextul în care se încadrează achiziția, aspectele/cerințele care pot face obiectul DUAE, criteriile de calificare și selecție, dacă este cazul, informații privind garanția de participare, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și căile de atac ce pot fi utilizate.

În notificarea prealabilă nr. ../02.03....., ...S SRL a inclus 24 de critici. Față de acestea, autoritatea contractantă a formulat răspunsuri punctuale, pe care le-a publicat în SEAP, în 06.03..... O parte dintre răspunsuri reprezintă adoptarea măsurilor de remediere.

În contestația nr. ...../....., ...S SRL a reluat toate cele 24 de critici din notificare, fără a determina, la majoritatea, cum este vătămat de răspunsurile autorității achizitoare și fără a lua în considerare măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Prin ***critica nr. 1***, contestatorul a reclamat următoarele:

In caietul de sarcini (pag. 4), dar și în fisa de date (pag. 1) sunt descrise 7 posturi de pază.

In mod neuzual și, în afara prevederilor Legii nr. 333/2003, un post (respectiv 7) este asigurat de către autoritatea contractanta și în completare (când, cum?!) de către prestator.

Aceasta „modalitate" de organizare a posturilor nu se regăsește NICĂIERI în cuprinsul Legii nr. 333/2003R sau a HG nr. 301/2012R și trebuie corectată printr-un plan de paza UNITAR în care TOATE posturile (indiferent de apartenența!) se subordonează societății specializate, inclusiv șeful pazei beneficiarului (daca a fost numit). Astfel, aceasta împărțire a pazei între „ai noștri" și „ai voștri" nu poate

aduce nimic bun, diluând răspunderea și amestecând nepermis atribuțiile.

Daca agenții din postul nr. 7, care compun si Biroul de Paza si Protecție al Bibliotecii, vor fi „încadrați" in planul de paza executat de prestator, atunci apare normal ca si șeful lor sa se ÎNCADREZE in același plan, el subordonând doar un POST.

Consiliul ia act de faptul că necesarul de posturi de pază și de ore a fost stabilit în caietul de sarcini, la pct. *7. Descrierea posturilor de pază și atribuțiile agenților de pază:*

Prestatorul va organiza 5 posturi de pază, neînarmate în interiorul obiectivului, un post șef tură și o completare la postul numărul 7 asigurat de Autoritatea contractantă.

Posturile temporare își desfașoară activitatea în intervalul luni-vineri, cu excepția zilelor declarate nelucrătoare, în intervalul orar 08.00-20.00.

Caracteristicile generale ale posturilor de pază se prezintă, astfel:

Nr. post	TIP POST permanent = 24 ore din 24 temporar (în zilele lucrătoare 12 ore **12/24** ore	Număr zile în perioada 16.03-31.12	Număr de ore/zi/ post	Număr ore / post/ în perioada 16.03-31.12 .....
1	permanent și fix în timpul programului de lucru și mobil în afara programului de lucru	291	24	6.984
2	fix și permanent	291	24	6.984
....	mobil și temporar de zi	199	12	2.388
4	mobil și temporar de zi	199	12	2.388
5	mobil și permanent	291	24	6.984
6	șef tură (mobil și permanent)	291	24	6.984
7	mobil și temporar de zi (în lunile mai, iulie, septembrie, noiembrie); este completare la postul asigurat de Autoritatea contractantă	84	12	1.008
Total	ore în perioada: 16.03-31.12.....			33.720
Din care ore pe timp de zi				24.408
Ore pe timp de noapte				9.312

Față de această critică, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în 06.03....., următorul răspuns:

Conform Planului de pază în vigoare, ... are 7 posturi de pază și un șef de tură, din care 5 posturi și un șef de tură, posturi permanente. Două posturi permanente sunt asigurate cu personalul Autorității contractante, dar întrucât 2 salariați din cadrul Biroului Protecție și Pază urmează a se pensiona în cursul acestui an, pentru acoperirea postului de pază nr. 7 este necesar ca în lunile mai, iulie, septembrie și noiembrie tura de zi să fie executată de către personalul Prestatorului.

Această „modalitate de organizare” nu este interzisă de lege și nu vedem niciun inconvenient ca tura de zi să fie executată de un agent al firmei de pază al Prestatorului, iar tura de noapte de un angajat al Autorității contractante.

În toate situațiile, personalul de pază în serviciu al Autorității contractante a fost subordonat șefului de tură asigurat de firma prestatoare.

Subordonarea șefului Biroului de Pază și Protecție din cadrul Autorității contractante reprezentanților Prestatorului este o pretenție/solicitare fără fundament juridic.

Din modul de formulare a necesității, Consiliul observă că autoritatea contractantă își asumă răspunderea ca două posturi permanente să fie asigurate cu personalul propriu. Această pază proprie este posibilă numai dacă autoritatea deține personal calificat în acest sens, cu respectarea prevederilor art. 12 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:

(1) Paza proprie se realizează cu personal calificat, angajat al unității beneficiare, conform legii.

(2) În funcție de numărul personalului de pază, conducerea unității va numi un șef de serviciu sau un împuternicit care să asigure selecția, încadrarea, echiparea, dotarea cu armament și mijloace de protecție, precum și pentru instruirea, planificarea și controlul acestuia.

(.....) La unitățile unde numărul posturilor de pază este de peste 20, structura de conducere necesară este formată din șeful serviciului de pază și șeful de tură.

(4) La celelalte unități unde numărul de paznici este sub 20, activitățile specifice de pază se îndeplinesc de către un împuternicit al conducerii unității.

(5) Șeful serviciului de pază sau împuternicitul cu paza se subordonează direct conducerii unității și stabilește împreună cu aceasta măsurile cele mai eficiente de pază.

Astfel, Consiliul constată că susținerea contestatorul referitoare la faptul că această *„modalitate" de organizare a posturilor nu se regăsește NICĂIERI în cuprinsul Legii nr. 333/2003R sau a HG nr. 301/2012R,* este contrazisă de dispozițiile art. 12 din Legea nr. 333/2003, care permit și organizarea pazei proprii.

Așadar, dacă autoritatea contractantă și-a asumat răspunderea ca, pentru două posturi, să apeleze la paza proprie, prestatorul este responsabil doar pentru posturile de pază și orele din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, petentul nu a menționat care prevederi ale legislației incidente nu ar fi respectate, ci face doar ipoteze de prestare a serviciilor de pază. Or, sarcina motivării unei critici este strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ: *Cel ce face o susținere în*

cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, regulă exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi*" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În concluzie, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

La critica nr. 2, petentul consideră că în anunțul de participare nr. …… din ……., la pag. 4, dar și in fișa de date la pag. 4), se cer unele „informații" care conduc inexorabil spre discriminarea ofertanților și încălcarea gravă a prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază că *trebuie renunțat la TOATE aceste cerințe pentru ca NU SE ȘTIU inca agenții care vor efectua serviciul (aceștia vor fi numiți DUPA eventuala castigare a procedurii si semnarea contractului).* În detalierea acestor informații, face referire la cerința de „disponibilitate" a unui mijloc auto, pentru care apreciază că nu au prevăzute fonduri financiare pentru punerea la dispoziție, și la „licența de utilizare a frecventelor radio" care nu se mai eliberează de ANCOM.

Consiliul reține că, în stabilirea modului de formare a valorii estimate, autoritatea contractantă a făcut trimitere la adresa de răspuns nr. 1829/22.03....., la Notificarea prealabilă nr. 1760/21.03....., formulată de operatorul economic .. SRL, care a depus ofertă la prezenta procedură. În răspuns se menționează că a fost luat în considerare un tarif orar minimal de 12,62 lei/oră, sub care ofertele nu pot fi acceptate.

În strategia de contractare, elaborată pentru prezenta procedură, autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a achiziției astfel:

- Numărul de ore pentru Servicii de pază în perioada: 16.03.....-31.12..... este de 33.720 ore.
- *33.720 ore x 15,53 lei/ora fără TVA = 523.761,60 lei fără TVA*
- *Valoare TVA 19%= 99.514,70 lei*

Total general = 623.246,30 lei cu TVA inclus.

Așadar, Consiliul constată că în valoarea de 15,53 lei/oră este cuprins cel puțin tariful orar minimal de 12,62 lei/oră, diferența fiind alocată pentru alte costuri ale contractului, în care s-ar putea regăsi și costul pentru utilizarea unui autovehicul.

În critica sa privind nealocarea de fonduri pentru *„disponibilitatea" unui mijloc auto,* petentul nu reclamă nicio sumă, nu solicită modificarea valorii estimate, nu motivează de ce contractul nu s-ar putea executa la valoarea estimată stabilită în anunțul de participare simplificat, ci s-a limitat doar la o apreciere generală de neprevedere a fondurilor financiare.

Având în vedere toate acestea, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica referitoare la fondurile alocate pentru mijlocul auto.

În ce privește critica referitoare la *licența de utilizare a frecventelor radio*, Consiliul ia act că o astfel de licență se acordă în conformitate cu dispozițiile art. 23 și 24 din OUG nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice:

Art. 23. - (1) Frecvențele radio pot fi utilizate numai după obținerea unei licențe de utilizare a frecvențelor radio acordate în condiții care să asigure exploatarea eficientă a resursei limitate, evitarea apariției interferențelor prejudiciabile asupra rețelelor operate de alte persoane care utilizează spectrul radio în condițiile legii, asigurarea calității tehnice a serviciului furnizat ori îndeplinirea altor obiective de interes general.

(2) Autoritatea de reglementare acordă spre utilizare, în mod individual, prin alocare sau asignare, frecvențe radio din benzile prevăzute în TNABF, în conformitate cu procedura stabilită prin decizie a președintelui ANCOM, și ține permanent evidența utilizării acestora.

(.....) ANCOM poate stabili, prin decizie a președintelui, anumite categorii de frecvențe a căror utilizare este permisă fără obținerea unei licențe de utilizare a frecvențelor radio, în cazul în care acest lucru este posibil din punct de vedere tehnic, precum și atunci când riscul producerii interferențelor prejudiciabile este redus, impunând totodată și condițiile armonizate de utilizare a acestora.

(4) În situația prevăzută la alin. (.....), în cazul anumitor benzi de frecvențe radio destinate furnizării de rețele și servicii de comunicații electronice, autoritatea de reglementare poate stabili ca utilizarea să fie supusă regimului de autorizare generală în ceea ce privește accesul și condițiile de utilizare.

Art. 24. - (1) Licența de utilizare a frecvențelor radio este actul administrativ prin care ANCOM acordă unui furnizor autorizat în condițiile cap. II dreptul de a utiliza una sau mai multe frecvențe radio în scopul furnizării de rețele sau de servicii de comunicații electronice, cu respectarea anumitor parametri tehnici și pentru o perioadă limitată.

(2) Licența de utilizare a frecvențelor radio stabilește condițiile în care titularul acesteia poate exercita dreptul prevăzut la alin. (1). Aceste condiții trebuie să fie obiectiv justificate în raport cu tipul de rețea sau de serviciu în cauză, nediscriminatorii, proporționale și transparente. […]

Procedura de acordare a drepturilor de utilizare a frecvențelor radio este reglementată prin Decizia Președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 353/2015, decizie emisă în temeiul art. 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările

ulterioare, precum și al art. 10 alin. (2) pct. 10, art. 12 alin. (1) și (.....) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul constată că frecvențele radio pot fi utilizate numai după obținerea unei licențe de utilizare, eliberată de ANCOM. În consecință, această critică va fi respinsă ca neîntemeiată.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica generală de respingere a tuturor cerințelor, deoarece contestatorul nu a determinat care dintre cerințe îl vatămă.

La critica nr. ..... petentul a precizat: nu înțelegem de ce autoritatea contractantă dorește „prezentarea" altor calificări.

Consiliul constată că petentul nu a menționat care cerință din documentația de atribuire îl vatămă și nici dispoziția legală încălcată. În fapt, această critică reprezintă o neînțelegere, de către contestator, a documentației de atribuire. Autoarea contestației nu a adus niciun argument față de această critică deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: *Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege,* regulă exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi*" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În concluzie, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Prin ***critica nr. 4*** a fost contestată interdicția de ajustare a prețului, deși *Guvernul României s-a angajat sa majoreze salariul minim brut lunar.*

Consiliul constată că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a fost de acord cu ajustarea prețului contractului, în condițiile stipulate de art. 28 din HG nr. 395/2016, doar ca urmare a modificării salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prin Hotărâre de Guvern. Întrucât prin răspunsul publicat în SEAP, în 06.03....., autoritatea a remediat documentația de atribuire, Consiliul apreciază ca rămasă fără obiect această critică.

La ***critica nr. 5,*** contestatorul reclamă următoarele:

Caietul de sarcini nr. 1030 din 21.02..... aprobat pentru achiziționarea serviciilor de paza abunda de erori si încălcări ale

legislației in materie si, in opinia subscrisei, ar trebui „rescris" de către cineva care a citit prevederile legale in vigoare.

Astfel scopul achiziției este de a contracta servicii pentru perioada 16.03 - 31.12....., dar data limita de depunere a ofertelor este in SEAP 12.03..... ora 15.00.

Sa înțelegem de aici ca autoritatea contractanta isi propune „a priori" sa nu respecte prevederile Legii nr. 101/2016? Cu atat mai mult se impune REDACTAREA tuturor documentelor din nou.

În ce privește influența asupra valorii estimare a neconcordanței dintre data de începere a serviciilor și data limită de depunere a ofertelor, Consiliul apreciază ca neîntemeiată această critică, deoarece valoarea fost stabilită pentru un număr estimat de ore, nefiind cunoscută data exactă de semnare a contractului. Toți operatorii economici interesați în depunerea ofertelor își stabilesc propunerea financiară, în funcție de numărul de ore precizat în caietul de sarcini și vor fi evaluați prin raportare la valoarea estimată din anunțul de participare. Astfel, întocmirea și evaluarea ofertelor se vor raporta la elemente aduse la cunoștința tuturor celor interesați/participanți.

În critica sa, petentul nu a motivat care ar fi impedimentele menținerii datei de 16.03....., prin ce îi este lezat interesul de participare la procedură.

În ce privește critica referitoare la existența unor multitudini de *erori și încălcări ale legislației* în caietul de sarcini, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât sunt aprecieri de ordin general, neargumentate. Petentul nu poate lăsa la aprecierea CNSC stabilirea abaterilor de la legislație, din documentația de atribuire.

Referitor la critica nr. 6, privind completarea textului de la punctul ..... lit. a) din caietul de sarcini cu sintagma „în conformitate cu prevederile legale", Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă, publicat în SEAP în 06.03....., a fost de acord cu această modificare. În concluzie, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, această critică.

La critica nr. 7, petentul a solicitat o detaliere a modului cum dorește beneficiarul să se asigure punctul ..... lit. d) de către o firma de pază, mai exact ce ar dori sa facă agenții acesteia, concordant cu legislația in vigoare.

În răspunsul la notificarea prealabilă, publicat în SEAP, în 06.03....., a inclus următoarele explicații: Personalul de pază al Prestatorului pentru „asigurarea ordinii și liniștii în incinta BNR" ferm, discret, în limitele legii, respectând procedurile specifice obiectivului.

Consiliul ia act de prevederea ..... lit. d) din caietul de sarcini:

..... Detalierea serviciului de pază: […] d) Asigurarea ordinii și liniștii în incinta BNaR

Consiliul constată că prin răspunsul din 06.03....., autoritatea contractantă s-a conformat solicitării operatorului economic, detaliind textul din caietul de sarcini.

Prin contestație, petentul nu a precizat cum îl vatămă acest răspuns, de ce nu este de acord cu detalierea prezentată, și nici motivarea în drept.

Astfel, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, această critică.

*La **c*** petentul reclamă următoarele:

Consideram ca punctul ..... lit e) nu isi are locul, atat timp cat exista pompieri specializați, dar si personal al BIBLIOTECII plătit pentru a asigura respectarea legalității de către utilizatori si vizitatori.

Nu poate fi tinuta de răspundere firma de paza daca beneficiarul NU ASIGURA personalul necesar îndeplinirii acestor cerințe (inclusiv al respectării programului bibliotecii si încetării accesului la materiale).

Consiliul reține mențiunile din caietul de sarcini la pct. ..... Detalierea serviciului de pază: […]

e) Asigurarea respectării prevederilor legale în domeniul apărării împotriva incendiilor, a sănătății și securității în muncă precum și în domeniul protecției mediului de către utilizatorii și vizitatorii care au acces în BNaR.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în 06.03....., următorul răspuns la critica din notificarea prealabilă:

Din cuprinsul Legii nr. 307/2006, persoana care observă un incendiu are obligația să anunțe prin orice mijloc și să ia măsuri, după posibilitățile sale, pentru limitarea și stingerea incendiului. Îndeplinirea obligațiilor pe care fiecare angajat le are la locul de muncă, completate cu „interzicerea fumatului în incinta obiectivului, focul deschis, intervenția unor persoane neautorizate la instalațiile clădirii" etc. asigură îndeplinirea cerinței nr. ..... e) din Caietul de Sarcini. Precizăm că personalul - salariații Autorității contractante își încheie programul zilnic la orele 16.00 sau cel târziu orele 20.00, iar personalul Prestatorului este remunerat pentru executarea serviciul 24 din 24 de ore.

Consiliul constată că prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a detaliat și completat modul în care trebuie respectat pct. ..... e). De asemenea, Consiliul constată că, față de acest răspuns, ...S SRL nu a formulat nicio critică, nu a prezentat prejudiciul pe care i-l produce sau i-l poate produce o astfel de modificare a clauzei.

În concluzie, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, această critică, deoarece autoritatea a adoptat .....

Referitor la ***c r itica nr. 9,*** privind subpct. 5.4 din caietul de sarcini, *de reluare a certificărilor din fișa de date*, Consiliul o apreciază ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

În caietul de sarcini, la pct. 5.4 s-a menționat:

5.4 Ofertanții trebuie să facă dovadă deținerii și să depună copii, conform cu originalul, după:

a) Certificat cod unic de înregistrare (CUI);

b) Certificări ISO 27001:2013; ISO RS8000; ISO 9001:2008; ISO 14001:2005; ISO 18001:2008;

c) Licența de utilizare a frecvențelor radio, emisă pe numele societății sau dovada încheierii unui contract cu o societate specializată ca operator public de radiocomunicații;

d) Asigurare de răspundere civilă pentru prejudicii provocate beneficiarului sau terților ca urmare a producerii unor evenimente, specifice serviciului prestat.

Deși aceste cerințe se regăsesc și în fișa de date a achiziției (petentul reclamând reluarea lor în caietul de sarcini), niciun operator economic nu este prejudiciat, în vreun fel, de repetarea informațiilor.

Doar în situația în care o cerință de calificare s-ar regăsi numai în caietul de sarcini, fără a fi inclusă și în anunțul de participare, ar fi incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2006:

Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.

Referitor la ***c r itica nr. 10,*** îndreptată împotriva cerinței de experiență a personalului atestat, prin care se impune că trebuie să fie de „minim 1 (un) an ca agent de pază, petentul o apreciază ca fiind discriminatorie și întreabă *la ce ajută că ar avea o vechime de peste un an*, propunând renunțarea la această prevedere.

Consiliul constată că operatorul economic nu-și susține în niciun fel critica, nu explică nici de ce experiența de 1 an ar fi discriminatorie și nici vătămarea produsă de cerința de calificare ori de răspunsul autorității la notificarea prealabilă. În fapt, petentul lasă la latitudinea organismului administrativ-jurisdicțional să găsească argumente de eliminarea, din documentația de atribuire, a unei astfel de cerințe, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: *Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de*

lege, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Pentru cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Prin critica nr. 11, ...S SRL consideră ca fiind Absolut nelegala si, din nou, discriminatorie […] „descrierea uniformei de protocol” ceruta de caietul de sarcini la punctul 5.6 pentru ca nu tine cont de prevederile regulamentului de ordine interioara si de uniforma APROBATA de Politia Romana pentru fiecare firma in parte si care - s-ar putea - sa nu se „încheie” la 2 (doi) nasturi si sa nu „semene” cu dorința exprimata.

Petentul solicită ca, în textul de la pct. 5.6 din caietul de sarcini, să fie inserat textul din răspunsul dat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă:

Având în vedere specificul activității și riscurile iminente asociate unei biblioteci, prin descrierea uniformei de la pct. 5.6 din Caietul de sarcini, Autoritatea contractanta dorește să se asigure că Prestatorul nu va echipa personalul de pază cu uniformă gen „instrucție" (bocanci, pantaloni bufanți, etc.) și dorește ca personalul Prestatorului să fie echipa cu o ținută care să respecte caracteristicile ținutei descrise/prevăzute în HG nr.694/1996.

Consiliul constată că, prin publicarea în SEAP, 06.03....., a răspunsului de mai sus, autoritatea achizitoare a luat măsurile de remediere solicitate, drept pentru care respinge, ca rămasă fără obiect, această critică. De asemenea, Consiliul apreciază că nu se impune inserarea textului din răspunsul la notificarea prealabilă în caietul de sarcini, în condițiile în care cerința nu a fost modificată, fiind furnizate doar argumente în privința menținerii cerinței. Răspunsul la notificare fiind publicat în SEAP, autoritatea contractantă a respectat principiul transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

La

c

r

itica nr. 12, petentul apreciază că punctul 6 din caietului de sarcini reprezintă *„invenții" ale celor care l-au redactat, cum ar fi cele de la literele a, b, c, d, f, m, q si r, în locul cărora, poate, ar fi fost benefică o prezentare a obligațiilor prevăzute în legislația în domeniu.*

Consiliul constată că operatorul economic, nici față de aceste prevederi și nici față de răspunsul la notificarea prealabilă, nu a prezentat abaterile de la lege, vătămările ce i se aduc. În fapt,

petentul lasă la latitudinea organismului administrativ-jurisdicțional să determine dacă sunt corecte dispozițiile de la pct. 6, antemenționat.

Pentru cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica referitoare la pct. 6.

Prin ***critica nr. 13***, contestatorul atrage atenția asupra faptului că prevederile de la art. 39 din HG nr. 395/2016, referitoare la garanția de bună execuție, nu sunt armonizate cu cerințele din fișa de date de la punctul III.1.1.b).

Consiliul ia act că prin fișa de date s-a solicitat:

III.1.1.b) Garantie de buna executie

Cuantumul Garantiei de buna executie a contractului de servicii reprezinta 10 % din valoarea contractului fara TVA, si se va constitui astfel:

a) în termen de 5 zile de la semnarea Contractului va transmite Achizitorului un instrument de garantare emis în conditiile legii de o societate bancara sau o societate de asigurari, care devine anexa la contract. Garantia trebuie sa fie irevocabila. Instrumentul de garantare trebuie sa prevada ca plata garantiei se va executa neconditionat, respectiv la prima cerere a Achizitorului, pe baza declaratiei acestuia cu privire la culpa persoanei garantate, sau

b) partile vor conveni ca Garantia de Buna Executie sa se constituie prin retinere succesive din sumele datorate Prestatorului pentru facturi partiale. În acest caz Prestatorul are obligatia de a deschide la Trezoreria Statului un cont de disponibil distinct si pus la dispozitia Achizitorului. Suma initiala care se va depune de catre Prestator în contul de disponibil distinct astfel deschis nu trebuie sa fie mai mica de 1 % din Pretul Contractului fara TVA.

În cazul în care pe parcursul executarii contractului, se suplimenteaza valoarea acestuia, Prestatorul are obligatia de a completa garantia de buna executie în corelatie cu noua valoare a contractului de achizitie publica. În situatia executarii garantiei de buna executie, partial sau total, Prestatorul are obligatia de a reîntregi garantia în cauza raportat la restul ramas de executat. Prestatorul se va asigura ca garantia de buna executie este valabila si în vigoare pâna la finalizarea serviciilor, de catre acesta ori de cate ori a intervenit aceasta necesitate.

Restituirea garantiei de buna executie a Contractului se va face în conformitate cu prevederile art. 42 din HG nr. 395/2016.

Față de critica privind garanția de bună execuție, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a detaliat dispozițiile art. 39 din HG nr. 395/2016.

În contestație, petentul nu a adus niciun argument în susținerea necorelării prevederilor din fișa de date cu cele din HG nr. 395/2016, lăsând la latitudinea Consiliul să determine presupusele inadvertențe.

Pentru cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica referitoare la garanția de participare.

Prin critica nr. 14, ...S SRL a solicitat următoarele:

Din punctul 7 „descrierea posturilor de paza si atribuțiile agenților de paza […] înțelegem că prestatorul va organiza 5 (cinci) posturi de paza, un post de șef de tură și o completare pe care nu o înțelegem și pe care - ar fi bine - ca beneficiarul să o „rezolve" în sensul prezentat de noi mai sus.

Consiliul ia act că la pct. 7 din caietul de sarcini există următoarele mențiuni:

7. Descrierea posturilor de pază și atribuțiile agenților de pază.

Prestatorul va organiza 5 posturi de pază, neînarmate în interiorul obiectivului, un post șef tură și o completare la postul numărul 7 asigurat de Autoritatea contractantă.

Posturile temporare își desfașoară activitatea în intervalul luni-vineri, cu excepția zilelor declarate nelucrătoare, în intervalul orar 08.00-20.00.

Față de critica din notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns astfel:

Postul nr. 7 nu poate fi asigurat integral cu personalul de pază al Autorității contractante. Prin urmare, în lunile mai, iulie, septembrie și noiembrie, tura de zi (12 ore) va fi asigurată de Prestator.

Consiliul constată că prin critica de mai sus, petentul a solicitat, în fapt, o clarificare, la care autoritatea contractantă a răspuns. În consecință, Consiliu va respinge, ca rămasă fără obiect, critica privind pct. 7.

Prin

c

r

itica nr. 15 contestatorul a solicitat următoarele:

La punctul 7.1. agenții de securitate, ar trebui sa aiba in atentie si litera e), dar nu înțelegem cum se va realiza practic aceasta si nu ar fi rau sa se exemplifice pentru a nu exista eventuale discuții direct in documente.

Consiliul reține prevederile din caietul de sarcini de la pct. 7.1 *Agenții de pază și protecție au următoarele îndatoriri și obligații: […]*

e) să comunice imediat, reprezentantului beneficiarului despre evenimentele apărute pe timpul îndeplinirii serviciului și să întocmească raport scris […]

Autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, răspunsul la această solicitare:

În ....., pe lângă personalul propriu, se află un număr mare de utilizatori, vizitatori și participanți la diferite evenimente culturale. În cazul apariției unor incidente/evenimente nedorite, considerăm firesc ca șeful turei de serviciu să informeze reprezentantul Beneficiarului (de regulă șeful Biroului Protecție și Pază sau înlocuitorul acestuia), astfel încât factorii de decizie ai Beneficiarului să fie informați în timp util și să ia decizii adecvate situației (acestea putând fi complementare măsurilor specifice dispuse de organele competente de pază și ordine, după caz).

Consiliul constată că la această critică petentul a solicitat o exemplificare, față de care autoritatea contractantă a oferit detalii, în răspunsul (măsura de remediere adoptată) publicat în SEAP în 06.03..... Față de acest răspuns, ofertantul nu a adus argumente de nelegalitate ori de vătămare a interesului său în participare la procedura de atribuire.

În concluzie, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, critica referitoare la pct. 7.1, întrucât autoritatea contractantă a dat curs solicitării operatorului economic.

Prin

c

r

itica nr. 16, contestatorul a reclamat următoarele:

La punctul 7.2. „apar" alte cereri cel puțin „ciudate" (cazier judiciar cu 90 zile inaintea ofertei, adeverința medicala cu 30 de zile, limba engleza (nivel conversațional). Spunem „ciudate" pentru ca, la angajare, s-au cerut caziere si adeverințe medicale si ar fi cel puțin ciudat pentru un medic sa „repete" adeverința, iar engleza știuta „conversațional" este o noțiune pe cat de vaga, pe atat de discriminatorie.

Propun sa se renunțe dar autoritatea contractanta refuza sa concretizeze, referindu-se numai la nivel „A.2" al limbii engleze (o nou discriminare evidenta!).

Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, au fost solicitate următoarele la pct. *7.2 Cerințe suplimentare pentru agenții de pază:*

Pe lângă cerințele specifice de pază și protecție:

a) atestat profesional pentru fiecare agent de pază ce urmează a executa serviciul;

b) cazier judiciar, eliberat cu cel mult 90 zile înainte de prezentarea ofertei;

c) adeverință medicală, eliberată cu cel mult 30 zile înainte de prezentarea ofertei;

d) este obligatoriu ca cel puțin șeful de tură (sau alt agent nominalizat de către prestator) să dețină noțiuni de bază de limba engleză (nivel conversațional).

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul la această solicitare:

La o lectură atentă se observă exprimarea „cu cel mult". Suntem de acord cu înlocuirea nivelului „conversațional" cu nivelul „A2".

Consiliul constată că petentul nu a motivat de ce prevederile de la pct. 7.2 ar fi mai puțin comune, care ar fi abaterile de la lege ori vătămarea ce i s-a produs ori i se poate produce prin aceste cerințe și de ce nivelul „A2" stabilit pentru limba engleză este discriminatoriu.

În consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

La c r itica nr. 17, contestatorul a menționat următoarele:

La punctul 7..... avem observații serioase la procedurile de la literele b, c, e si f, astfel:

Modificarea dispozitivului, daca implica reduceri de personal nu se poate face cu mai puțin de 20 de zile lucratoare inainte pentru respectarea Codului muncii.

Răspunderea pentru prejudicii trebuie stabilita de către organele in drept si nu poate reveni „in exclusivitate" agenților si operatorului economic daca nu s-a stabilit vinovăția acestora.

Astfel, se va face „justiția" paralela a beneficiarului, neprevăzută NICĂIERI.

Nu se pot „preda" prestatorului bunurile beneficiarului pentru ca s-ar putea ca, pentru a le „proteja", acesta sa le „inchida" intr-un spațiu ușor de aparat.

Propunem ca, zilnic, gestionarul beneficiarului sa isi inventarieze „bunurile" pentru care este plati a le avea in grija, sesizând in mod operativ eventualele dispariții si chemând organele in drept spre constatare. Astfel, după cateva luni de când s-a derobat de toate „îndatoririle", este posibil sa nu se mai știe unde sunt, luate fiind tot de personalul beneficiarului.

Prezentarea la șeful Biroului Paza si Protecție (sau Protecție si Paza, cum scrie la sfârșitul caietului de sarcini) nu poate fi luata in calcul pentru ca registrele respective nu au „voie sa paraseasca" posturile si nu se pot „duce la îndeplinire" dispozițiile unei persoane

care nu are nici un atribut legal asupra agenților de securitate decât prin conducerea legala a prestatorului.

Daca dorește sa conducă paza, il instiintam ca nu se poate, conform legilor in vigoare. Iar daca nu se „rezolva" situația pazei „mixte" cu personal al prestatorului si al beneficiarului, atunci, conform acelorași prevederi legale, printr-o decizie comuna a conducătorilor beneficiarului si prestatorului, șeful Biroului Paza si Protecie ar trebui sa fie „subordonat" intereselor securității obiectivului si sa „execute" dispozibiile ambelor entitati.

Astfel, ne vom afla in situația nelegala in care asa-zisul sef al pazei (pentru un post sau mai puțin) isi va aroga „drepturi" asupra unei entitati cu care nu are niciun fel de relație, iar faptul ca nu se renunța la aceste „prevederi" arata, de fapt, intențiile nelegale ale beneficiarului.

Consiliul reține prevederile din caietul de sarcini de la sub pct. 7..... Alte detalii, cerințe:

a) Atribuțiile pentru fiecare post de pază de sunt stabilite și vor fi definitivate prin Planul de Pază. Serviciul de pază se efectuează pe baza Planului de Pază, avizat de personalul autorizat al Ministerului Afacerilor Interne.

b) Autoritatea contractantă poate modifica atribuțiile posturilor de pază, în funcție de nevoile sale, cu obligația de a actualiza documentele specifice, după caz (Planul de Pază, Consemnul particular al posturilor etc). Autoritatea contractantă va înștiința prestatorul, cu cel puțin 5 zile înainte, despre intenția de a opera aceste modificări.

c) Răspunderea pentru prejudiciile cauzate de neîndeplinirea atribuțiilor specifice, stabilite prin Caietul de Sarcini și Planul de Pază revine în exclusivitate agenților de pază în cauză și operatorului economic care prestează aceste servicii.

d) Planificarea agenților de pază în serviciu este atributul exclusiv al prestatorului dar cu respectarea prevederilor codului muncii astfel încât agenții de pază să fie odihniți și apți să execute serviciul neîntrerupt și în conformitate cu cerințele postului.

e) Înainte de intrarea în clădirea Bibliotecii Naționale a României a firmei cu care s-a încheiat contractul de prestări servicii de pază, un delegat al Prestatorului împreună cu un delegat al Autorității contractante, în urma unei vizite de identificare, vor întocmi un proces verbal al tuturor bunurilor mobile identificate și existente în spațiile libere, la începutul derulării contractului, pe întreaga suprafață a bibliotecii. Procesul verbal, se va incheia in două exemplare, semna și înregistra de ambele entități .

Procesul verbal va cuprinde numeric, denumirea bunului existent și locul de amplasare al respectivelor bunuri (exemplu : 40 fotolii tip „scoică" parter, corp C). La încheierea perioadei contractuale, un delegat al Prestatorului va preda unui delegat al Autorității contractante bunurile menționate în procesul verbal de predare primire

ale bunurilor identificate și existente din spațiile libere la începutul derulării contractului. Dacă se constată lipsa unor bunuri din cele menționate în procesul verbal încheiat la începutul derulării contractului, valoarea totală din lista de inventar a Autorității contractante, va fi scăzută din garanția de bună execuție depusă de Prestator.
f) În fiecare dimineață a intervalului Luni - Vineri (inclusiv), la ora 09.00 șeful de tură care predă și cel care primește serviciul din cadrul Prestatorului, se prezintă la șeful Biroului Pază și Protecție din cadrul Autorității contractante, cu toate registrele posturilor pentru verificare și informare verbală asupra evenimentelor din ziua anterioară (ora 16.00 a zilei anterioare - ora 09.00 a zilei respective). Salariații Prestatorului vor duce la îndeplinire și dispozițiile Autorității contractante, comunicate prin intermediul reprezentantului său desemnat (șeful biroului Pază și Protecție), fără a afecta negativ respectarea consemnului general și particular al posturilor.

În ce privește critica de modificare a dispozitivului, Consiliul constată că la 7..... lit. b) se face referire la modificarea atribuțiilor posturilor de pază și nu la reducerea de personal, așa cum, de altfel, a răspuns și autoritatea contractantă. În consecință, această critică va fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la răspunderea pentru prejudicii, Consiliul ia act că la 7..... lit. c) se face referire la cele cauzate de neîndeplinirea atribuțiilor specifice, stabilite prin Caietul de Sarcini și Planul de Pază, fiind astfel delimitată întinderea acestor răspunderi. În ce privește bunurile pentru care trebuie să răspundă prestatorul, la lit. c) s-a stabilit categoria acestora și modalitatea de predare-primire a inventarului între prestator și beneficiar. Așadar, conform celor din caietul de sarcini, prestatorul răspunde numai pentru bunurile, valorile primite în pază și protecție, pe bază de proces-verbal.

Scopul prezentei achiziții este, conform mențiunilor din caietul de sarcini:

- pct. 2 De a contracta servicii de pază a obiectivului, bunurilor materiale și a valorilor depozitate în incinta acestuia pentru perioada 16.03 - 31.12.....
- pct. ..... Detalierea serviciului de pază:

a) Asigurarea controlului accesului în obiectivul BNaR în conformitate cu regulile și cerințele stabilite de către beneficiar;
b) Asigurarea pazei obiectivului, a bunurilor și valorilor depozitate în incinta acestuia:
c) Asigurarea integrității și securității personalului propriu, a utilizatorilor și a vizitatorilor care au acces în BNaR:
d) Asigurarea ordinii și liniștii în incinta BNaR;

e) Asigurarea respectării prevederilor legale în domeniul apărării împotriva incendiilor, a sănătății și securității în muncă precum și în domeniul protecției mediului de către utilizatorii și vizitatorii care au acces în BNaR.

Astfel, întrucât în sarcina prestatorului intră și asigurarea bunurilor, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile privind prejudiciile și inventarierea bunurilor.

În ce privește critica împotriva de la 7..... lit. f), autoritatea contractantă a răspuns că această dispoziție se referă doar la verificarea modului de îndeplinire a contractului de către șeful Biroului pază și protecție din cadrul Bibliotecii. O astfel de acțiune, întrucât nu este o clauză principală a contractului de servicii, poate fi stabilită după desemnarea ofertantului câștigător, nefiind incidente dispozițiile art. 20 alin. (1) lit. c) [Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: […] c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii].

Consiliul constată că măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă este în sensul solicitat de contestator, respectiv de stabilire a unei clauze de verificare a modului de îndeplinire a contractului și nu de subordonare a angajaților prestatorului șeful Biroului Pază și Protecție al BNaR.

Deoarece măsura de remediere a fost publicată în SEAP, în 06.03....., Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, această critică.

Prin

c

r

itica nr. 18, petentul propune schimbarea pct. 12 din caietul de sarcini, deoarece *„totalitatea cerințelor" nu poate fi respectata din cele prezentate mai sus.*

Consiliul ia act că pct. 12 are următoarele prevederi:

Criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", în condițiile respectării în totalitate a cerințelor din prezentul caiet de sarcini.

Consiliul constată că, față de această critică, contestatorul nu a adus niciun argument pentru schimbarea criteriului, ci a făcut doar o propunere de modificare, nu a prezentat cum îi este lezat interesul de participare la procedură.

În consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica privind criteriul de atribuire.

Prin

c

r

itica nr. 19**,** se contestă dispozițiile pct. 13 lit. c) din caietul de sarcini:

[…] atragem atenția asupra faptului că instruirea personalului de paza pe alte teme decât cele de paza revine beneficiarului si ar fi bine sa se consemneze aceasta.

Consiliul reține prevederile de la *pct 13 Privind securitatea și sănătatea în muncă, apărarea împotriva incendiilor, protecția mediului:*
a) Personalul prestatorului va respecta normele de Securitate și sănătatea în muncă precum și normele de apărare împotriva incendiilor, cele de protecție civilă specifice obiectivului BNaR în care își desfășoară activitatea.
b) La semnarea contractului de servicii, prestatorul va semna și Convenția de securitatea și sănătate în muncă și de apărare împotriva incendiilor, atașată la caietul de sarcini.
c) Instruirea personalului de pază va fi executată exclusiv de către personalul de specialitate al prestatorului.
d) Pe toată durata prestării serviciului de pază personalul de pază va respecta prevederile actelor normative care reglementează domeniile din convenție, astfel:
Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă;
HG nr. 1425/2006 - Norme metodologice de aplicarea a Legii securității și sănătății în muncă;
Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor;
HG nr. 163/2007 Norme metodologice de aplicarea a legii nr. 307/2006 Legislația specifică de mediu, aplicabilă activităților din BNaR.

Referitor la această critică, a fost publicat, în SEAP, următorul răspuns: *Autoritatea contractantă va executa instructajele specifice ce îi revin potrivit prevederilor legale în vigoare.*

Consiliul constată că petentul doar a atras atenția asupra instruirilor ce-i revin prestatorului de servicii, cu necesitatea unei eventuale consemnări a temelor pe care le va aborda beneficiarul, fără să prezinte vreo încălcare a legislației aplicabile contractului sau din domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere că în răspunsul la notificarea prealabilă, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a clarificat cele solicitate de petent, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, această critică.

Prin

c
r
itica nr. 20 s-a solicitat: *La punctul 14 litera a) să se stabilească dacă există director general sau manager.*

Consiliul, constatând că în răspunsul la notificarea prealabilă, publicat în SEAP, s-a menționat: *Ambele variante sunt corecte (Director general/ Manager],* va respinge, ca rămasă fără obiect, această critică.

Prin

c

r

itica nr. 21 s-a solicitat: *La același punct 14 litera c) propunem să se renunțe la controlul șefului Biroului protecție si paza, din considerentele enunțate anterior (acesta nu poate fi „controlor" dar și șef al propriei paze, pentru ca se amestecă nepermis și nelegal atribuțiile).*

Consiliul reține cerința din caietul de sarcini:

14. Controale și sancțiuni

Reprezentanții Autorității contractante cu atribuții de control asupra executării serviciului de către Prestator sunt următorii:

a) Directorul General:

b) Directorul Direcției Infrastructură Informatică și Administrație;

c) Șeful Biroului Protecție și Pază sau înlocuitorii legali ai acestora.

Față de această critică, autoritatea a formulat următorul răspuns:

Așa cum am mai precizat anterior, pe timpul executării serviciului personalul de pază al Autorității contractante se subordonează șefului de tură asigurat de către Prestator. Prin urmare nu vedem niciun impediment ca șeful Biroului Protecție și Pază să-și exercite atribuțiile de control.

Consiliul apreciază, ca neîntemeiată, această critică, deoarece la pct. 14 se menționează că șeful Biroului Protecție și Pază are rolul de a verifica modului de prestare a serviciilor contractului în cauză.

Pe de altă parte, șeful Biroului Protecție și Pază, prin funcția pe care o deține, are rolul de a verifica îndeplinirea atribuțiilor de serviciu a personalului din subordinea sa, respectiv din cadrul Biroului Protecție și Pază.

La

c

r

itica nr. 22, contestatorul a inclus următoarele

La punctul 14 literele c, e si f propunem să se renunțe pentru că nu au susținere legală ca la „constatarea a cel puțin ..... (trei) neconformități (ce-or fi acelea?!) care ar permite „denunțarea unilaterala a contractului" [...]

Consiliul reține cerința din caietul de sarcini:

14. Controale și sancțiuni [...]

În cazul în care Autoritatea contractantă constată abateri de la prevederile legale referitoare la activitatea de pază privind:

a) neprezentarea documentelor de atestare profesională a fiecărui agent angajat conform H.G. 301/2012;

b) neprezentarea documentelor care să ateste examinarea medicală a fiecărui agent angajat;

c) neprezentarea documentelor de atestare a experienței în muncă de minim I an pentru fiecărui agent angajat;

d) prezentarea la serviciu sub influența băuturilor alcoolice sau consumul în timpul executării serviciului;

e) neîndeplinirea cerinței privind cunoașterea noțiunilor de bază de limba engleză (nivel conversațional);

Neîndeplinirea atribuțiilor funcționale specifice postului înscrise în Planul de pază etc, dă dreptul Autorității contractante să-i respingă de la executarea serviciului, prestatorul având obligația de a-i înlocui dar fără plata orelor prestate de la intrarea în serviciu și până la eliminarea neconformității / înlocuirea agentului.

La constatarea a cel puțin ..... (trei) neconformități pe parcursul unei luni calendaristice, Autoritatea contractantă poate denunța unilateral contractul și poate diminua factura aferentă lunii respective cu până la ..... (trei)% din valoarea acesteia.

În răspunsul la notificarea prealabilă a fost adoptată următoarea măsură de remediere:

Autoritatea contractantă modifică textul inițial astfel: „La constatarea a cel puțin ..... neconformități (abateri dintre cele menționate la pct. 14, lit. a – f) Autoritatea contractantă poate denunța unilateral contractul și poate diminua factura aferentă lunii respective cu până la ..... % din valoarea acesteia”.

Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a clarificat neconformitățile care vor genera sancțiuni, petentul își menține în contestație critica din notificare, dar fără a argumenta vătămările ce i se aduc sau i se pot aduce prin noua clauză.

În consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica privind pct. 14. lit. c).

La

c

r

itica nr. 23, petentul a menționat:

Nici anexa ..... „convenție" la caietul de sarcini nu este lipsită de „surprize" ilegale cum ar fi punctele 1.1 si 1.2 trecute acolo pentru a „acoperi" beneficiarul care trebuie (este obligat) sa facă instructajul specific și care, odată ce a cerut costum „de protocol" nu înțelegem cum poate solicita „echipament individual de protecție". In locul acestei convenții propunem să se respecte legislația incidență în

domeniu de către ambele părți pentru ca, de exemplu, și la punctul ..... avem obiecțiuni.

Consiliul reține cerința din caietul de sarcini, de la Anexa .....- Convenție:

1. OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI:

1.1. Asigură însușirea și respectarea de către angajații proprii a măsurilor de protecție împotriva riscurilor de vătămare specifice activității pe care o desfășoară în spațiile Bibliotecii Naționale a României;

1.2. Asigură angajaților proprii echipamentul individual de protecție corespunzător riscurilor de accidentare și îmbolnăvire profesională la care pot fi expuși pe durata desfășurării serviciilor contractate;

1..... Asigură înlocuirea angajaților care încalcă regulile de securitate și sanatate în muncă și regulile de prevenire și stingere a incendiilor în spațiile Bibliotecii Naționale a României; […]

..... OBLIGAȚIILE COMUNE PENTRU AMBELE PĂRȚI

[…] ..... Accidentul de muncă cu incapacitate temporară de muncă va fi cercetat de o comisie comună. Raportarea și înregistrarea accidentului se face de către prestator în conformitate cu Legea nr. 319 / 2006 si Legea nr. 346 /2002. Eventualele neînțelegeri dintre părți rezultate în urma cercetării accidentului vor fi arbitrate de către Inspectoratul Teritorial de Muncă .....

Din analiza criticii nr. 23, Consiliul constată că aceasta este golită de înțeles, fără a fi formulate aprecieri negative privind subpct. 1.1 și ....., lăsând la latitudinea autorității contractante și a organismului administrativ-jurisdicțional stabilirea posibilelor abateri de la lege și a eventualelor vătămări. Iar față de pct. ....., contestatorul a reclamat o neclaritate.

În răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă a clarificat subpct. 1.1 și 1.....:

Autoritatea contractantă va executa instructajele specifice ce îi revin potrivit prevederilor legale în vigoare.

Autoritatea contractantă a avut în vedere, când a solicitat echipament individual de protecție, că personalul Prestatorului să dispună și de echipament care să-i protejeze împotriva factorilor climatici pe timp de iarnă (căciulă, mănuși, bocanci, etc.).

Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a lămurit presupusele neclarități ale .....S SRL, petentul își menține în contestație critica din notificare, dar fără a argumenta vătămările ce i se aduc sau i se pot aduce prin răspunsul formulat sau prevederile din Anexa ..... Or, sarcina probei revine celui care acuză, nu a organismului administrativ-jurisdicțional. În consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

C

Propunem ca și „clauzele contractuale OBLIGATORII" […] să fie „adaptata" conform celor de mai sus, pentru ca astfel - in opinia subscrisei - este posibil - sa ne „lovim" de amintitele prevederi legale care vor face contractul să cadă în desuetudine. Nu credem că, în teoria contractelor, pot sta „în picioare" formulări de genul celor de la art. 9 lit. c, d, e, f, m, q sau r, art. 11.2,11.....,116,117,11.8,11.9 (5), (8), (16), (10), 13.4,13.5 (1), (4), (5), 14.4, 14.5 și 14.6.

Consiliul constată că cele de mai sus sunt reclamații de ordin general, fără argumente pertinente, lipsite de mențiuni ale încălcărilor legale din domeniul achizițiilor publice cât și a contractului, față de care petentul nu a solicita nicio reformulare.

În consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica referitoare la *clauzele contractuale OBLIGATORII.*

Constatând că nu există motive care să justifice măsura anulării procedurii solicitată de contestator, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de .....S SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de .....S SRL, în contradictoriu cu .....

Respinge, ca tardiv formulată, cererea de intervenție depusă de … SRL.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **..**

..