



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 504/SIL/05.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7322/06.02.2025, formulată de SC ... SA, cu sediul social în ..., adresă de corespondență în loc. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO., reprezentată legal de ... - Director General, împotriva documentației de atribuire elaborată de ORAȘUL ..., cu sediul localitatea ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat public în orașul ..., județul ...”, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv modificarea lor conform mențiunilor din cuprinsul contestației, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, anularea întregii proceduri;

- în temeiul art. 22 al Legii nr. 101/2016, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. ... din data de 12.02.2025, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pe care l-a respins ca rămas fără obiect, în urma suspendării procedurii de către autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Contestatoarea susține că în cadrul documentației de atribuire a identificat anumite cerințe care încalcă normele legale, după cum urmează:

Punctul 1

În Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, punctele 3.4 și 3.5, se solicită *„Certificat de conformitate privind directiva ROHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare” și "raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 623211:2014, emis de un laborator acreditat; se va prezenta acreditarea laboratorului”.*

1. Cerința prevăzută în Fișa Tehnică, pct. 3.4 din documentația de atribuire, care impune prezentarea certificatului de conformitate RoHS 2011/65/CE emis exclusiv de un organism de certificare acreditat este restrictivă și nejustificată, deoarece conform art. 2. alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin impunerea certificării doar printr-un organism acreditat, se limitează accesul unor producători care respectă toate cerințele RoHS, dar care emit Declarația de Conformitate RoHS conform reglementărilor europene.

Directiva RoHS 2011/65/UE reglementează restricțiile privind utilizarea substanțelor periculoase în echipamentele electrice și electronice și prevede că producătorii sunt responsabili de conformitatea produselor lor. Conform art. 7 lit. (b) din Directiva RoHS 2011/65/UE, producătorul are obligația de a efectua o evaluare internă a conformității, ceea ce înseamnă că acesta poate emite declarația de conformitate RoHS, fără a fi necesară o certificare de către un organism terț.

Totodată, art. 13 din aceeași directivă specifică clar că Declarația de Conformitate RoHS este suficientă pentru a demonstra conformitatea cu cerințele directivei.

Așadar, impunerea unei certificări suplimentare printr-un organism acreditat contravine normelor europene și introduce o condiție nejustificată.

Conform Ghidului oficial al Comisiei Europene privind aplicarea Directivei RoHS, producătorii pot asigura conformitatea produselor lor prin:

- Declarații de conformitate ale furnizorilor de materiale și componente utilizate în fabricarea produsului.
- Rapoarte de testare realizate în laboratoare acreditate, dar nu obligatoriu de un organism de certificare acreditat.
- Evaluare internă a conformității realizată de producător, care este suficientă conform legislației UE.

Astfel, în conformitate cu legislația europeană, un certificat RoHS emis de un organism acreditat nu este obligatoriu, iar impunerea acestuia reprezintă o barieră artificială în cadrul achiziției publice.

2. Referitor la punctul 3.5, în conformitate cu standardul SR EN 62321-1:2014, acesta se aplică pe produsele electrotehnice și descriu metodele de încercare pentru determinarea concentrațiilor de metale grele: SR EN 62321-1:2014 se referă la eșantion ca obiect ce trebuie procesat și măsurat și furnizează îndrumări cu privire la procedura de demontare folosită pentru a obține un eșantion.

Totodată, menționează că standardele solicitate nu sunt conforme cu Directiva ROHS 2011/65/UE și Directiva ROHS 2015/863/UE privind echipamentele electrice și electronice (EEE) din care fac parte și aparatele de iluminat.

Având în vedere cele menționate, solicită:

1. revizuirea cerinței din Fișa Tehnică, pct. 3.4, astfel încât să fie acceptată și Declarația de Conformitate RoHS emisă de producător, în conformitate cu Directiva 2011/65/UE. Această modificare ar permite o competiție echitabilă, ar respecta principiile achizițiilor publice și ar fi aliniată la legislația europeană, eliminând restricțiile nejustificate care pot distorsiona concurența.

2. referitor la punctul 3.5, reformularea cerinței de la pct. 3.5 astfel încât să fie aplicabilă aparatelor de iluminat și să fie în conformitate cu Directiva ROHS 2011/65/UE și Directiva ROHS 2015/863/UE.

Punctul 2

2. Referitor la Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, punctul 3.7, se solicita *„raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Raportul de testare va evalua întregul aparat de iluminat, nu numai sursele LED”*.

Contestatoarea menționează că standardul IEC TR 62778:2014 a fost anulat, inclusiv varianta actualizată a acestuia, SR IEC TR 62778:2022, care a fost de asemenea anulată, motiv pentru care solicită anularea cerinței prevăzute la punctul 3.7 și obligarea autorității contractante să elimine cerința.

Punctul 3

Referitor la Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, punctul 3.12, se solicită *„raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h”*, menționează că corpurile de iluminat nu se testează aerodinamic în tunel de vânt.

Testarea aparatelor de iluminat se realizează conform standardului de corpuri de iluminat SR EN 60598-2-3, care reglementează testele pentru acest tip de echipamente.

Pentru înălțimi mai mici de 8 m, corpurile de iluminat se testează la o viteză a vântului de 163 km/h, iar pentru înălțimi cuprinse între 8 și 15 metri, se testează la o viteză a vântului de 188 km/h.

Corpurile de iluminat trebuie să îndeplinească cerințele din standard, iar solicitarea de testare pentru o viteză a vântului de min. 180 km/h nu este o cerință prevăzută în cadrul încercărilor acreditate conform standardului de corpuri de iluminat SR EN 60598-23:2004, având în vedere că înălțimea de montaj a aparatelor de iluminat propuse este la 8 m înălțime.

Conform proiectului luminotehnic cuprins în Proiectul Tehnic, aparatul de iluminat este montat la înălțime de 8 m, iar conform standardului de corpuri de iluminat SR EN 60598-2-3, viteza la vânt la care trebuie testat este de minim 52 m/s sau 188 km/h (înălțime de montaj cuprinsă între 8 m și 15 m).

Potrivit cerinței standardului de testare pentru rezistența la vânt: testarea se efectuează la o viteză determinată pentru fiecare caz de înălțime în parte, nu se indică un minim.

În concluzie, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de viteză testare la vânt conform specificațiilor standardului de testare, astfel încât aceasta să fie în conformitate cu standardul SR EN 60598-2-3.

Punctul 4

Referitor la Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 2 — Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, punctul 1.2, se solicită: „Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)".

Contestatoarea menționează că cerința actuală impune restricții nejustificate, limitând concurența și favorizând anumite entități, în contradicție cu principiile achizițiilor publice privind transparența și tratamentul egal.

Drept urmare, solicită eliminarea cerinței (Power Line Communication sau similar), în condițiile în care nu există "similar" la PLC deoarece este o tehnologie cu aplicație limitată în iluminatul public.

Mai mult, soclul „plug and play” (Zhaga sau similar) prevăzută la punctul 1.4, nu are legătură constructivă cu tipul de comunicație Power Line prevăzută la punctul 1.5 din același document. Prin urmare, în aceeași fișă tehnică se solicită două tehnologii diferite, fiind în acest caz un cumul de cerințe tehnice care, dacă nu sunt datorate unor erori de redactare, reprezintă trimitere strictă către o soluție dezvoltată de un producător/ofertant în scopul limitării concurenței, nu în scopul creării unui avantaj pentru autoritatea contractantă.

În concluzie, solicită modificarea cerinței în sensul de a obliga autoritatea contractantă să permită îndeplinirea cerinței și prin folosirea

altor tehnologii care asigură: Tip de comunicație fără costuri legate de transmisia de date.

Punctul 5

5. Referitor la Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 2 — Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, punctele 3.2 — 3.6, se solicita:

- la punctul 3.2: *„Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015, SR EN 61347-211:2003 + emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.*

- punctul 3.3 *„Se va prezenta certificat de conformitate privind directive ROHS 2011/65/CE, emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.*

- punctul 3.4, solicită: *„Se va prezenta raport de testare privind directiva ROHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.*

- punctul 3.5: *„Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + privind securitatea în funcționare, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.*

- punctul 3.6: *„Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62368-1:2020 + privind securitatea în funcționare, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.*

Contestatoarea solicită revizuirea cerințelor din Fișa Tehnică nr. 2, pct. 3.2 - 3.6, astfel încât să fie acceptate ca similar atât rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate național sau internațional, cât și declarațiile de conformitate emise de producători, care atestă conformitatea cu standardele EN 61347-1, EN ISO/CEI 17065:2013, SR EN 61347:2015 și SR EN 62368-1:2020.

De asemenea, învederează că Directiva RoHS 2011/65/EU permite ca producătorul să emită Declarația de Conformitate RoHS fie pe baza declarațiilor furnizorilor de materiale, fie prin testare într-un laborator acreditat, motiv pentru care solicită modificarea cerinței pentru a permite și Declarația de Conformitate RoHS emisă de producătorul controlerului de telegestiune.

Contestatoarea susține că cerințele actuale impun restricții nejustificate, limitând concurența și favorizând anumite entități, în contradicție cu principiile achizițiilor publice privind transparența și tratamentul egal, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante să accepte îndeplinirea cerinței conform normelor legale în vigoare, prin „alte mijloace de probă adecvate” care pot proba acest fapt.

Punctul 6

Referitor la Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 3 — Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional, punctul 1.5, se solicită: *„Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar).”*

Contestatoarea susține că cerința actuală impune restricții nejustificate, limitând concurența și favorizând anumite entități, în contradicție cu principiile achizițiilor publice privind transparența tratamentul egal, pentru argumente similare celor de la punctul 4.

Drept urmare, solicită modificarea cerinței în sensul de a obliga autoritatea contractantă să permită îndeplinirea cerinței și prin folosirea altor tehnologii care asigură: Tip de comunicație fără costuri legate de transmisia de date.

Punctul 7

Referitor la Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 4 — Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri trifazate, punctul 3.4, se solicită: *„Punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”,* însă petenta consideră că cerința este restrictivă.

Astfel, arată că, potrivit acestor directive *„Evaluarea Conformității Produselor”* se face după următoarele proceduri:

a) Controlul intern al producției (Directiva 30/2014/ EU- Art 14 pct. (a) și Anexa II Modulul A; Directiva 35/2014 /EU-Articolul 15 si Anexa III Modulul A). În acest caz evaluarea se realizează de producător fără necesitatea de a implica o terță parte;

b) examinarea UE de tip, care este urmată de conformitatea cu tipul, bazată pe controlul intern al producției, (Directiva 30/2014/ EU- Art 14 pct.(b) si Anexa III). În acest caz evaluarea conformității se realizează prin apelarea la un organism de certificare notificat și recunoscut UE care emite un Certificat de examinare UE de tip.

Așadar, emiterea certificatului de conformitate se efectuează pe baza unei Declarații, respectiv a unui certificat de conformitate de tip, care atestă conformitatea cu tipul, autoritatea contractantă dublând cerința, introducând o cerință restrictivă.

În susținere, contestatoarea arată că pe site-ul Comisiei Europene este indicat în mod explicit că pentru domeniul reglementat de Directivele 30 și 35 din anul 2014, evaluarea conformității produselor se face printr-o procedură de control intern (<https://europa.eu/youreurope/business/product-requirements/labels-markings/ce-marking/index-ro.htm>).

Aceasta invocă caracterul discriminatoriu al cerinței, contrar normelor legale care impun în sarcina autorităților contractante obligația de a nu restrânge concurența în mod artificial.

Suplimentar, redă câteva mențiuni din „Îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire”, ediția 2019, elaborat de ANAP în colaborare cu ASRO — Organismul Național de Standardizare, mențiuni care, în opinia petentei, vin în susținerea celor mai sus menționate.

Tot în susținere, invocă și citează din Decizia CNSC nr. .../2020, solicitând în principal, eliminarea cerinței astfel cum a fost aceasta formulată, ca fiind restrictivă, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante să permită îndeplinirea cerinței și prin prezentarea unei declarații de conformitate a producătorului.

Punctul 8

Referitor la Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 4 — Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri trifazate, punctul 3.5 și punctul 3.6, se solicită: *„Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2015, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”* și punctul 3.6 *„Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune ca va confirma respectarea următoarelor (...)”*, petenta solicită autorității contractante actualizarea cerinței specificate în fișa tehnică nr. 3, deoarece standardul impus, SR EN 61439-1:2012, a fost anulat, înlocuit cu o versiune actualizată în 2021.

În concluzie, solicită în principal, eliminarea cerinței astfel cum a fost aceasta formulată, ca fiind restrictivă, respectiv întemeiată pe standarde anulate, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante să permită îndeplinirea cerinței și prin prezentarea unui certificat emis de producător.

Punctul 9

Referitor la Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 4 — Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, la punctele 3.7 și 3.8, se solicită: *„3.7. Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul de protecție IP66 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”* și *„3.8. Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul de protecție IK10 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN62262:2004, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”*.

Contestatoarea solicită modificarea cerinței astfel încât raportul de testare emis de un laborator acreditat să fie acceptat ca document similar certificatului emis de producător, în ceea ce privește atestarea conformității produsului controlul producției. Aceasta susține că modificarea este justificată de faptul că laboratoarele acreditate respectă standarde internaționale recunoscute, asigurând o evaluare independentă, obiectivă și imparțială a caracteristicilor produsului.

Drept urmare, consideră că raportul de testare furnizat de un laborator acreditat poate constitui o garanție suficientă a conformității și calității, având aceeași valoare probatorie ca certificatul producătorului.

În acest sens, solicită Consiliului să aibă în vedere motivarea punctelor precedente, similară sub acest aspect, solicitând totodată acceptarea corespunzătoare a cerințelor pentru a permite recunoașterea raportului de testare ca alternativă validă la certificatul de conformitate emis de producător.

Punctul 10

Referitor la Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 5 — Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem de telegestiune iluminat public, punctul 1.39, se solicită: *„Din rațiuni de securitate, odată descărcate din magazinele Play și AppStore, aplicațiile mobile vor putea fi folosite doar de pe terminalele mobile prevalidate inițial în cadrul sistemului. De asemenea, oricând pe durata de utilizare, aceste terminale pot fi invalidate de către administratorul sistemului, accesul la funcționalitățile sistemului fiind restricționate odată cu invalidarea”,* însă petenta consideră cerința ca fiind restrictivă, aducătoare de costuri și nejustificată.

Drept urmare, solicită modificarea cerinței referitoare la utilizarea aplicației exclusiv pe terminalele prevalidate, astfel încât să fie permis accesul pe orice dispozitiv compatibil, cu condiția autentificării printr-un cont securizat, protejat prin utilizator și parolă, în aplicația mobilă disponibilă pentru descărcare din Play Store sau App Store.

Așadar, solicită acceptarea ca aplicația mobilă descărcată din magazinul Play sau AppStore să se poată accesa, din motive de securitate, pe orice dispozitiv compatibil, cu condiția autentificării printr-un cont securizat, protejat prin utilizator și parolă, în aplicația mobilă disponibilă.

Pentru toate aceste considerente solicită admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

Cu adresa nr. 687/12.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 9108/12.02.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la critica de la punctul nr. 1 arată că solicitarea privind prezentarea unui certificat de conformitate nu este o specificație tehnică, ci un mijloc de probă care atestă conformitatea produselor oferite. În virtutea dreptului conferit de dispozițiile art. 158 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, solicită observarea legalității depline în formularea cerinței de prezentare a mijloacelor de probă în vederea demonstrării conformității.

Astfel, echipamentele ce fac parte din contractul de achiziție publică, respectiv cele a căror specificații tehnice minimale sunt definite de Fișa tehnică nr. 1, intră în categoria EEE (echipamente electrice și electronice) care fac obiectul Directivei europene 2011/65/CE (RoHS)

Autoritatea contractantă consideră că cerința este clar definită, rezultând astfel, clar și fără echivoc, necesitatea prezentării de către

ofertanți a unui certificat de conformitate însoțit de un raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice.

Actele normative sus menționate arată că principala obligație este ca atunci când introduc EEE pe piață, producătorii și, după caz, importatorii se asigură că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la articolul 4, articol care precizează: *„Statele membre se asigură că EEE introduse pe piață, inclusiv cablurile și piesele de schimb pentru repararea sau reutilizarea acestora ori pentru îmbunătățirea funcțiilor sau mărirea capacității acestora, nu conțin substanțele enumerate în anexa II”*.

- Conform articolului 16, aliniatul (2) al Directivei 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011, privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, materialele, componentele și EEE care au fost supuse unor teste și măsurători care demonstrează conformitatea cu cerințele de la articolul 4 sau care au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, ale căror specificații au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, se consideră a fi conforme cerințelor din prezenta directivă.

Conformitatea echipamentelor electrice și electronice privind directiva RoHS 2011/65/CE se face prin teste și măsurători efectuate de o terță parte, independentă de producător și care demonstrează conformitatea sau dacă au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, fiind astfel justificată solicitarea de prezentare a certificatului RoHS însoțit de raportul de încercări, eliberate de către laborator de testare/organism de certificare acreditat.

Drept urmare, autoritatea contractantă învederează că, necesitatea cerinței privind prezentarea de către ofertanți a unui certificat de conformitate însoțit de un raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice a fost necesară având în vedere complexitatea produsului și elementele sale componente. Astfel, aparatul de iluminat stradal descris în fișa tehnică nr. 1 are în componența sa subansamble care pot depăși valorile minime impuse de substanțe periculoase, iar pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că valorile și concentrațiilor maxime pentru substanțele restricționate nu sunt depășite, a fost necesară solicitarea acestor documente.

Cu privire la presupusul caracter restrictiv al cerinței, solicită observarea că numai la nivelul țării noastre se regăsesc o serie de laboratoare care efectuează testări și emit certificate de conformitate cu directiva RoHS pentru echipamente electrice și electronice. Mai mult, toți producătorii consacrați de aparate de iluminat public stradal își demonstrează conformitatea echipamentelor produse prin certificări de conformitate.

Cu privire la pretinsa restricționare a concurenței, consideră că această critică este profund nedovedită, mai ales că toți producătorii consacrați la nivel național și internațional dețin echipamente certificate

privind controlul substanțelor periculoase, inclusiv contestatoarea își marchează propriile produse din portofoliu cu marcajul RoHS.

Având în vedere toate acestea, consideră critica ca fiind nefondată, întrucât pe deoparte este obligatorie conformitatea echipamentelor electrice cu directiva europeană RoHS, iar pe de altă parte toți producătorii consacrați la nivel național și internațional dețin echipamente certificate în acest sens.

Cu privire la subpunctul 2, privind respectarea SR EN 62321 în testarea aparatelor de iluminat, consideră că și această critică apare nefondată din moment ce însuși contestatorul descrie în critica sa faptul că SR EN 62321 stabilește metoda de eșantionare și testare în vederea determinării nivelurilor celor șase substanțe reglementare (plumb, mercur, cadmiu, crom hexavalent, difenili polibromurați, eteri de difenil polibromurați), întocmai cu solicitarea de prezentare a unui raport de încercare privind respectarea directivei RoHS. Cu privire la aplicabilitatea standardului la care se referă critica, învederează că aparatele de iluminat intră în categoria produselor electrotehnice.

Drept urmare, consideră că și această critică apare ca fiind nefondată, sub aspectul aplicabilității integrale a standardului menționat pentru aparatele de iluminat.

Cu privire la critica de la punctul nr. 2 din contestație, autoritatea contractantă face precizarea că achiesează la aceasta, astfel că cerința va fi eliminată având în vedere că standardul indicat nu este în termen de valabilitate.

Cu privire la critica de la punctul nr. 3 din contestație, precizează următoarele:

- În ceea ce privește caracterul fondat al cerinței, arată că Proiectul Tehnic îndeplinește întrutotul Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021, privind aprobarea ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

- Astfel, în ghidul programului, la art. 10 se regăsesc criteriile de eligibilitate a proiectului, raportat la care a fost făcută verificarea și acceptarea proiectului tehnic. Referitor la acest punct, cerința tehnică minimă a ghidului de finanțare menționată la art. 10, litera c) este: *„Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele cerințe:*

- *c) respectă prevederile standardelor din seria SR EN 13201 pentru iluminat public și ale standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare”.*

- Cerința de la 3.15 din cadrul Fișei Tehnice nr. 1 – Aparat de iluminat respectă standardul SR EN 60598-2-3:2004, în susținere redând prevederile standardului obligatoriu a fi respectat prin Ghidul de finanțare.

Drept urmare, apreciază că cerința în cauză nu poate fi considerată restrictivă atât timp cât acesta respectă prevederile standardelor din

seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare, acesta fiind unul din criteriile de eligibilitate a proiectului

Cu privire la critica de prezentare a unui raport de testare în tunel de vânt la viteza de 188 km/h, arată că 188 km/h se poziționează în intervalul vitezelor de peste 180 km/h minim impus, critica fiind apreciată, de asemenea, nefondată.

Cu privire la critica de la punctul nr. 4 din contestație, cu titlu preliminar arăta că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date, motiv pentru care solicită să se observe că această critică este nefondată.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupune, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date.

Așadar, sistemul proiectat a fost ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

Autoritatea contractantă arată că nu dorește ca sistemul de telegestiune implementat să adauge costuri suplimentare la bugetul local, fapt pentru care ofertarea sistemelor de telegestiune ce utilizează tehnologii de comunicații generatoare de costuri cu abonamente pentru traficul de date nu sunt conforme cu necesitățile sale.

În susținere, invocă și citează din decizia CNSC nr. ..., 2104/25.08.2023, apreciind că cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

Cu privire la critica de la punctul nr. 5 din contestație, cu titlu preliminar învederează dispozițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016 și solicită să se rețină dreptul autorității contractante de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, fiind singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Cu privire la presupusul caracter restrictiv al cerinței, arată că acestea sunt comune, uzuale, utilizate de toți producătorii consacrați ai acestor echipamente.

Standardele SR EN 61347-1:2015, *Aparataj de control pentru lămpi. Partea 1: Prescripții generale și prescripții de Securitate* și SR EN 61347-2-11:2003/A1:2019 *Aparataj pentru lămpi. Partea 2-11: Prescripții particulare pentru circuite electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat* și fac referire la toate aparatajele și circuitele electronice diverse

utilizate cu corpurile de iluminat și fac referire la toate aparatajele și circuitele electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat.

Contrar susținerilor din contestație, arată că majoritatea producătorilor consacrați de sisteme de telegestiune menționează standardul SR EN 61347 ca fiind unul la care echipamentele au fost testate pentru conformitate, în susținere invocând și redând din cele două fișe tehnice.

Mai mult, învederează că Asociația Română pentru Iluminat (ARI) recomandă în documentul „*Model de specificații pentru controlul iluminatului rutier*” ca: *Documentația de depunere a ofertelor va fi furnizată în foaia de calcul Excel atașată (anexele B (i) (ii) (iii) (iv) și va fi completată cu următoarele atașamente: 2. Certificatele de siguranță și certificările de conformitate EMC reglementate pentru Controlerul de puncte luminoase și ale gateway-ului și/sau rapoartele de testare și declarațiile de conformitate ale furnizorilor (SDoC).*

Așadar, prin documentele emise de asociația din care face parte și contestatoarea se încurajează autoritățile contractante să solicite certificări și rapoarte de testare, iar prin contestații solicită să fie eliminate.

Tot contrar susținerilor din contestație cu privire la acest aspect, arată că există diferențe fundamentale între Declarația de conformitate și Certificatul de conformitate, aspect reținut și de practica CNSC prin Decizia ... din 10.01.2025.

Cu privire la critica prezentată la punctul nr. 6 din contestație, solicită să se observe că autoritatea contractanta acceptă și alte tehnologii de comunicații, singura cerință fiind lipsa costurilor legate de transmisia datelor.

Cu privire la critica de la punctul nr. 7 din contestație precizează că însăși contestatoarea afirmă că produsele electrice sunt evaluate pentru conformitate atât prin propria răspundere a producătorului, cât și prin certificate, licențe, atestate emise de organisme acreditate.

Autoritatea contractantă solicită observarea diferențelor evidente între declarația de conformitate și certificatul/licența de utilizare a mărcii de conformitate, aceasta din urma fiind acordată ca urmare a certificării produselor pe baza unei scheme de certificare conform standardelor din domeniu. Acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii produselor atestate, aceasta fiind emisă de către un organism de certificare acreditat.

Supravegherea implică prelevarea periodică de eșantioane (ex. de la locul de producție sau de pe piață sau din ambele locuri) și supunerea acestor eșantioane activităților de determinare, pentru a verifica dacă exemplarele produse ulterior atestării inițiale îndeplinesc cerințele specificate.

Cu privire la pretinsa restricționare a concurenței, consideră că această critică este profund nedovedită, mai ales că orice echipament certificat ENEC este certificat și pentru controlul producției, fiind conform solicitărilor autorității contractante.

În acest context, consideră critica ca fiind nefondată pe deoparte având în vedere avantajul evident, net, al autorității contractante, de a achiziționa echipamente certificate a fi conforme cu standardele minime de performanță, iar pe de altă parte diversitatea echipamentelor conforme disponibile în piața de profil.

Autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației nu critică utilitatea evidentă a prezentării documentației de conformitate a echipamentelor, ci solicită eliminarea acestora pentru că nu fac parte din gama de produse comercializate de aceasta.

Astfel, eliminarea necesității prezentării documentației criticate conduce la riscul achiziționării unor echipamente îndoielnice calitativ, care nu asigură îndeplinirea indicatorilor de performanță, care nu respectă cerințele fundamentale impuse de legislația în construcții.

Contestatoarea invocă că atestarea conformității se poate face pe baza declarației de conformitate, dată de producător, fără suportul unor certificate de conformitate sau a unor rapoarte de testare. Această susținere este falsă, ținând seama de prevederile HG nr. 668/2017 care stabilește condițiile pentru comercializarea produselor pentru construcții.

Certificatele de calitate și de performanță atestă respectarea nivelului calitativ al unui echipament, specificația fiind una clară, fără echivoc, de demonstrare a performanțelor. Asemenea certificatului „ENEC” (care atestă respectarea standardului SR EN 60598), sau a celui „ENEC Plus” (care atestă respectarea EN 62722-2-1:2016), certificatele și rapoartele de testare solicitate a fi prezentate se referă la standarde de calitate și performanță specifice sistemelor de telegestiune.

Raportat la cele arătate, solicită constatarea caracterului nefondat al contestației și respingerea acesteia.

Cu privire la critica de la punctul nr. 8 din contestație, autoritatea contractantă precizează că achiesează la ea și elimină cerințele menționate la punctele 3.5 și 3.6.

În ceea ce privește critica de la punctul nr. 9 din contestație, învederează dispozițiile art. 158 din Legea 98/2016, respectiv dreptul autorității contractante de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, fiind singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Mai mult, criticile privind eliminarea prezentării certificatelor și rapoartelor de testare solicitate sunt apreciate ca fiind nefondate și neargumentate, motiv pentru care solicită constatarea caracterului nedovedit al criticii și respingerea acesteia ca atare.

Autoritatea contractantă învederează dispozițiile HG nr. 668 din 13 septembrie 2017, privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, respectiv:

- art. 10: (1) *Produsul pentru construcții care face obiectul unei specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de*

conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă.

- art. 11: (1) *certificat de conformitate* - document care atestă că un produs pentru construcții este conform cu o specificație tehnică nearmonizată și care este elaborat de un organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții, prin încadrarea aceluși produs în scheme de certificare conform standardului SR EN ISO/CEI 17067:2014 - *Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor*;

-Art. 12: (1) *Declarația de conformitate* se elaborează potrivit prevederilor seriei de standarde SR ISO/CEI 17050 *Evaluarea conformității. Declarația de conformitate este dată de furnizor. (2) Declarația de conformitate va conține performanțele determinate și verificate pentru produsul în cauză, potrivit specificației tehnice aplicabile.*

-Art. 21: (1) *Producătorul sau reprezentantul său autorizat sau, după caz, importatorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză, dosarul tehnic care a stat la baza emiterii declarației de performanță sau de conformitate, instrucțiunile privind utilizarea produsului în limba română, fișa cu date de securitate a produsului, precum și următoarele documente în valabilitate: [...] c) certificatul de conformitate sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător, în funcție de prevederile specificației tehnice nearmonizate aplicabile, pentru produsele prevăzute la art. 10 alin. (1);*

Așadar, certificatul de conformitate reprezintă documentul care atestă, probează că un produs este conform cu standardele și normativele în vigoare, pentru autoritatea contractantă fiind necesară confirmarea unui organism de certificare asupra performanței materialelor și echipamentelor oferite.

Cu privire la critica de la punctul nr. 10 precizează, contrar susținerilor contestatoarei, că este obligatorie validarea în cadrul sistemului a terminalelor de pe care este utilizată aplicația. Terminalele mobile sunt utilizate, uzual, de tehnicieni care asigură mentenanța și întreținerea sistemului.

Imposibilitatea de invalidare din sistem a terminalului conduce la riscul ca, de ex., în cazul concedierii/demisiei tehnicianului, acesta să mențină date de logare în platforma care gestionează iluminatul public din localitate, fapt ce nu poate fi permis din moment ce, odată cu concedierea/demisia tehnicianului, acesta devine o persoană neautorizată în a utiliza astfel de aplicații.

În replică, SC ... SRL a formulat note scrise referitoare la apărările autorității contractante, prin care răspunde punctual și combate aceste susțineri, solicitând admiterea contestației pentru considerentele expuse în aceasta și pentru cele expuse în cadrul notelor formulate.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 07.02.2025, contestația aferentă procedurii organizată de către Orașul

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ORAȘUL ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat public în orașul ..., județul ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1158322/29.01.2025, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 1.473.061,23 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva documentației de atribuire, respectiv a specificațiilor impuse prin intermediul fișelor tehnice ale echipamentelor.

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse;

➤ din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul reține că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice. Drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că aceasta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizitoarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. 6 și art. 156 alin. 2 din Legea nr 98/2016).

Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022 a reținut următoarele considerente:

„Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atâta timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească”.

Din economia celor redacte rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul

autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a impune anumite specificații tehnice în prezenta cauza este necesară stabilirea rolului impunerii acestora prin raportare la necesitățile achiziției.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Totodată, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile art. 158 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, invocate de părți, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

În continuare, Consiliul va analiza punctual criticile din contestație, păstrând numerotarea din aceasta

1. La acest punct din contestație, SC ... SRL critică punctele 3.4 și 3.5 din Formularul 5 – Fișa Tehnică nr. 1 – Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

1.1. Una dintre critici se referă la cerința: „Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.

Contestatoarea solicită revizuirea cerinței și includerea posibilității de a accepta Declarații de conformitate ROHS emise de producători, în conformitate cu prevederile Directivei ROHS.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere, fiind relevante, dispozițiile legale invocate de contestatoare, respectiv:

- din Directiva 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice:

- art. 7: Statele membre se asigură că: (a) atunci când introduc EEE pe piață, producătorii se asigură că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la articolul 4; (b) producătorii întocmesc documentația tehnică solicitată și aplică procedura de control intern al producției prevăzută în modulul A din

anexa II la Decizia nr. 768/2008/CE sau contractează efectuarea acesteia; (c) **în cazul în care s-a demonstrat conformitatea EEE cu cerințele aplicabile prin procedura menționată la litera (b), producătorii întocmesc o declarație de conformitate UE și aplică marcajul CE pe produsul finit.** În cazul în care alte dispoziții aplicabile din legislația Uniunii impun realizarea unei proceduri de evaluare a conformității care este cel puțin la fel de strictă, conformitatea cu cerințele de la articolul 4 alineatul (1) din prezenta directivă poate fi demonstrată în contextul procedurii respective. Poate fi întocmită o singură documentație tehnică; (d) producătorii păstrează documentația tehnică și declarația de conformitate UE timp de zece ani după introducerea pe piață a EEE; (e) producătorii se asigură că există proceduri care să garanteze conformitatea continuă a producției în serie. Modificările în proiectare sau cele referitoare la caracteristicile produsului și modificările standardelor armonizate sau ale specificațiilor tehnice, în raport cu care se declară conformitatea EEE, se iau în considerare în mod corespunzător; (...);

- art. 13 Declarația de conformitate UE: (1) **Declarația de conformitate UE stipulează faptul că s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor specificate la articolul 4.**

(2) Declarația de conformitate UE are structura modelului și conține elementele prevăzute în anexa VI și se actualizează. Declarația se traduce în limba sau limbile cerute de statul membru pe a cărui piață este introdus sau pus la dispoziție produsul.

În cazul în care alte dispoziții aplicabile din legislația Uniunii impun realizarea unei proceduri de evaluare a conformității care este cel puțin la fel de strictă, conformitatea cu cerințele de la articolul 4 alineatul (1) din prezenta directivă poate fi demonstrată în contextul procedurii respective. Se poate întocmi doar o singură documentație tehnică.

(3) Prin redactarea declarației de conformitate UE, **producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea EEE cu prezenta directivă.**

Se observă din cele de mai sus că directiva a cărei respectare se urmărește stabilește că în cazul în care s-a demonstrat conformitatea EEE cu cerințele aplicabile prin procedura menționată la litera (b) (care are în vedere elaborarea documentației tehnice de către producător), producătorii întocmesc o declarație de conformitate UE și aplică marcajul CE pe produsul finit. Prin declarația respectivă producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea EEE cu directiva în discuție.

Or, relevant pentru achiziție este ca produsele să fie conforme cu directiva privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, directivă care permite ca aceste verificări să se realizeze în baza documentației tehnice a producătorului.

Astfel fiind, nu se justifică impunerea ca dovada respectării condițiilor directivei să se realizeze exclusiv prin prezentarea certificatului de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE *emis de către un organism de certificare acreditat* în condițiile celor menționate în directivă.

Trebuie avute în vedere și prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia (1) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

(2) În măsura în care intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina Uniunii Europene, autoritățile contractante acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatarilor acestor acorduri un

tratament egal cu cel acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniunea Europeană.

și art. 50 alin. (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

De asemenea, în Îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire, pag. 7, 31 și 32, regăsit pe site-urile www.asro.ro și www.anap.gov.ro:

Produsele fabricate în conformitate cu standardele europene armonizate beneficiază de prezumția de conformitate cu cerințele esențiale corespunzătoare cuprinse în legislația aplicabilă (...)

Dacă specificațiile tehnice se definesc prin referire la performanțe și/sau cerințe funcționale, atunci acestea trebuie să fie suficient de precis descrise astfel încât să permită operatorilor economici identificarea corectă a obiectului contractului, în caz contrar, autoritatea contractantă poate fi pusă în imposibilitatea atribuirii contractului.

(...)

La elaborarea specificațiilor tehnice, trebuie evitate:

- solicitarea unor condiții de calitate definite utilizând numai termeni cum ar fi „cea mai înaltă calitate”, deoarece acestea cresc costurile în mod excesiv;
- utilizarea unei terminologii inadecvate, vagi (care nu este de specialitate) și care ulterior poate constitui o potențială sursă de dispută atât între membrii comisiei de evaluare, cât și între autoritatea contractantă și operatorii economici/contractanți;
- solicitarea unor caracteristici care nu servesc necesităților utilizatorilor și care nu sunt solicitate de către aceștia;
- solicitarea unor condiții tehnice care diminuează competiția sau care conduc la discriminarea sau favorizarea anumitor operatori economici;
- apariția unor discrepanțe între specificațiile tehnice din Caietul de sarcini și alte secțiuni ale documentației de atribuire, inclusiv cele referitoare la clauzele contractuale obligatorii;
- indicarea unei anumite origini, surse, producție, procedeu special, marcă de fabrică sau de comerț, brevet de invenție, licență de fabricație.

(...)

Ce înseamnă mijloc adecvat? Poate fi vorba despre un certificat de conformitate cu unul sau mai multe standarde (**emis fie de producător pe proprie răspundere, fie de un organism de evaluare a conformității**), un certificat de conformitate emis de un organism notificat, un raport de încercări emis de un laborator de încercări (de preferință acreditat) etc.

Față de cele mai sus invocate, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei vizavi de restrângerea concurenței prin impunerea cerinței mai sus citate, astfel că autoritatea contractantă va fi obligată să accepte și prezentarea declarației de conformitate UE.

Autoritatea contractantă nu a adus vreun argument prin care să fie susținută necesitatea prezentării certificării amintite, în raport de cele susținute în contestație. Consiliul a avut în vedere că, prin cerința impusă, s-a urmărit respectarea directivei.

1.2. O altă critică din contestație vizează cerința de la pct. 3.5 din Formularul 5 – Fișa Tehnică nr. 1 – Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED: „Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea

standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

Standardul SR EN 62321-1:2014 privește Determinarea anumitor substanțe din produsele electrotehnice. Partea 1: Introducere și prezentare se referă la eșantion ca obiect ce trebuie procesat și măsurat și furnizează îndrumări cu privire la procedura de demontare folosită pentru a obține un eșantion.

Ținând seama de cele mai sus menționate vizavi de respectarea Directivei RoHS 2011/65/CE, precum și la faptul că în cadrul documentației tehnice este necesară inclusiv prezentarea rapoartelor de testare, nu se justifică cerința impusă de autoritatea contractantă. Cum a arătat și contestatoarea nu s-a demonstrat alinierea standardului cu directiva menționată.

Prin urmare, Consiliul va dispune eliminarea acestei cerințe.

2. Tot în referire la specificațiile tehnice din fișa tehnică nr. 1 – Fișa Tehnică nr. 1 – Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED: la pct. 3.7, s-a specificat: Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Raportul de testare va evalua întregul aparat de iluminat, nu numai sursele LED”.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă achiesează la cererea contestatoarei, menționând că va elimina cerința, întrucât standardul indicat nu este în termenul de valabilitate. Consiliul ia act de achiesarea achizitoare și o obligă să elimine specificația tehnică în discuție.

3. Referitor la Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, punctul 3.12, prin care se solicită „raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h”, contestatoarea susține că testarea corpurilor de iluminat nu se face în tunelul de vânt, ci se face în conformitate cu Standardul SR EN 60598-2-3:2024. Având în vedere că aparatul de iluminat urmează a fi montat la o înălțime de 8 m, testul trebuie făcut la o viteză minimă de vântului de 52 m/s sau 188 km/h.

Practic autoritatea contractantă solicită un corp de iluminat care să reziste la o viteză a vântului de minim 180 km/h, dovedită printr-un raport de testare.

Contestatoarea a solicitat reformularea acestei cerințe, astfel încât să fie în armonie cu standardul SR EN 60598-2-3; să coreleze viteza vântului cu înălțimea de montaj a aparatelor de iluminat, conform prevederilor standardului; să elimine cerința de testare la 180 km/h, care nu este conformă cu standardul specific.

Consiliul ia act de faptul că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a prezentat un extras din standardul SR EN 60598-2-

3:2004 (Anexa A), în care se menționează că Metoda utilizată pentru măsurarea coeficientului de tragere este identică cu cea utilizată pentru determinarea valorilor coeficientului de tragere inclusă în ISO 4354. (...) Practica obișnuită constă în amplasarea corpului de iluminat într-un tunel de vânt, urmând instrucțiunile de instalare ale producătorului. (...) Viteza vântului luată în considerare în funcție de înălțimea corpului de iluminat sau a părților exterioare ale acestuia trebuie să fie $v=52$ m/s (188 km/h) pentru înălțimi cuprinse între 8 m și 15 m.

În primul rând, astfel cum se poate observa din cele citate, metoda de măsurare în standardul invocat de contestatoare este cea a tunelului de vânt, astfel încât susținerea contestatoarei că testarea nu se face în tuneluri de vânt nu poate fi reținută.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că testarea ar trebui făcută la o viteză a vântului de 188 km/h și nu la cea de min. 180 km/h. Practic contestatoarea solicită modificarea specificațiilor tehnice în sensul impunerii unor cerințe superioare.

Așa cum s-a precizat la începutul considerentelor prezentei decizii, specificațiile tehnice sunt impuse de autoritate în conformitate cu necesitățile sale. Viteza vântului de 188 km/h este una extrem de ridicată care nu se atinge în prea multe locuri din lume și doar în cazuri extreme. Or, Orașul ... se găsește într-o depresiune, înconjurat de munți, iar potrivit site-ului oficial al Orașului ... orasulbalan.ro: „Datorită munților și pădurilor care înconjoară depresiunea, numărul zilelor în care bate vântul este scăzut, ...ul fiind o zonă liniștită din acest punct de vedere.”

Prin urmare testarea la o viteză a vântului ceva mai scăzută decât în standard corespunde necesităților autorității contractante, adaptate condițiilor specifice zonei.

O astfel de cerință nu este de natură a produce vătămări contestatoarei în cazul în care deține rapoarte de testare în conformitate cu standarde care prevăd testarea la o viteză a vântului de 188 km/h, întrucât acestea îndeplinesc și cerința ca testarea să se facă la o viteză a vântului de min. 180 km/h.

În acest sens sunt și prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, cu deosebire alin. (4) și (5):

„Art. 156 (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă **ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.**

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un **standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.**

În consecință, Consiliul va respinge critica și va menține cerința de la pct. 3.12 din fișa tehnică nr. 1.

4. Referitor la critica privind Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 2 — Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, punctul 1.2, prin se solicită: „Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)", se solicită eliminarea cerinței (Power Line Communication sau similar), astfel încât cerința să devină „Tip de comunicație fără costuri legate de transmisia de date.”

Autoritatea contractantă susține că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date, solicitând respingerea acestei critici, ca nefondată.

Consiliul observă susținerile contradictorii ale autorității contractante, pe de o parte faptul că cerința ar fi în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, așa cum solicită contestatoarea, dar pe de altă parte, solicită respingerea criticii, deci păstrarea cerinței.

Având în vedere acceptarea de către autoritatea contractantă a faptului că „cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisia datelor”, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerințe dintre paranteze „(Power line communication)”, cu păstrarea cerinței ca tehnologia de comunicație utilizată să nu implice costuri suplimentare.

În ceea ce privește cerințele tehnice de la punctele 1.4 și 1.5 din fișa tehnică nr. 2, despre care contestatoarea susține că sunt redactate defectuos, însă nu solicită nimic în legătură cu aceasta, Consiliul are în vedere că soluționarea contestației se face cu aplicarea principiului disponibilității, astfel încât cu privire la aceste cerințe nu va dispune vreo măsură.

5. Referitor la Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 2 — Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, contestatoarea critică cerințele de la punctele 3.2 - 3.6:

„3.2: „Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015, SR EN 61347-211:2003 + emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.

3.3. „Se va prezenta certificat de conformitate privind directive ROHS 2011/65/CE, emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.

3.4: „Se va prezenta raport de testare privind directiva ROHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

- 3.5: „Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003+ privind securitatea în funcționare, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

- 3.6: „Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62368-1:2020+ privind securitatea în funcționare, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

Contestatoarea solicită revizuirea cerințelor de la pct. 3.2 - 3.6, astfel încât să fie acceptate ca similare atât rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate național sau internațional, cât și declarațiile de conformitate emise de producători, care atestă conformitatea cu standardele EN 61347-1, EN ISO/CEI 17065:2013, SR EN 61347:2015 și SR EN 62368-1:2020.

În ceea ce privește cerințele de la pct. 3.3 și 3.4, Consiliul stabilește că sunt valabile cele reținute cu privire la cerințele similare de la aparatele de iluminat LED (fișa tehnică nr. 1), urmând a fi acceptată și depunerea declarației de conformitate de la producător privind Directiva RoHS 2011/65/CE.

Analizând argumentele aduse de contestatoare cu privire la cerințele de la pct. 3.2, 3.5 și 3.6, Consiliul nu poate determina care este nemulțumirea acesteia. În primul rând, în fișa tehnică s-a solicitat prezentarea rapoartelor de testare emise de un laborator acreditat și solicitarea sa privește prezentarea tot a unor rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate.

În ceea ce privește declarațiile de conformitate, este de observat că cerința în discuție privește respectarea anumitor standarde, în privința cărora autoarea contestației nu a invocat și nu a susținut că ar obține o anumită declarație în baza unor directive și a regulilor impuse de aceasta pe care să le prezinte pentru îndeplinirea cerințelor.

Totodată, Consiliul are în vedere că în speță sunt aplicabile prevederile art. 158 și art. 159 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 158. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității,

aceasta **acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.**

(3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

Art. 159. - În cazul în care un operator economic **nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite**, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația **de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului**, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.”

Astfel fiind, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii cu privire la pct. 3.2, 3.5 și 3.6 din Fișa tehnică nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos.

6. Referitor la cerința de la pct. 1.5 din Fișa tehnică nr. 3 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional, prin care se solicită: „Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)”, atât contestatoarea, cât și autoritatea contractantă invocă aceleași motive ca la pct. 4.

În consecință, pentru aceleași motive ca și cele de la pct. 4, și decizia Consiliului va fi în acest sens, respectiv va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerințe dintre paranteze „(Power line communication)”, cu păstrarea cerinței ca tehnologia de comunicație utilizată să nu implice costuri suplimentare.

7. La acest punct din contestație se critică Fișa tehnică nr. 4 — Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri trifazate, în care la punctul 3.4 se solicită: „Punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”,

Analizând cerința ca punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune să fie fabricat sub supravegherea unui organism acreditat prin raportare la susținerile părților, Consiliul reține caracterul restrictiv al acesteia în condițiile în care scopul declarat al menținerii soluției astfel impuse, de a achiziționa echipamente certificate a fi conforme cu standardele minime de performanță, poate fi îndeplinit și prin emiterea Declarației de conformitate a producătorului, în condițiile în care Directiva 30/2014/EU și Directiva 35/2014/UE stabilesc următoarele:

- Directiva 30/2014/UE privind armonizarea legislațiilor statelor membre cu privire la compatibilitatea electromagnetică (reformare) (Text cu relevanță pentru SEE)

„Articolul 14

Procedurile de evaluare a conformității pentru aparate

Conformitatea aparatelor cu cerințele esențiale prevăzute în anexa I se demonstrează folosind oricare dintre următoarele proceduri de evaluare a conformității:

(a) controlul intern al producției prevăzut în anexa II;

(b) examinarea UE de tip care este urmată de conformitatea cu tipul bazată pe controlul intern al producției prevăzută în anexa III.

Producătorul poate decide să limiteze aplicarea procedurii menționate la litera (b) de la primul paragraf la unele aspecte ale cerințelor esențiale, cu condiția ca, pentru celelalte aspecte ale cerințelor esențiale, să fie aplicată procedura prevăzută la primul paragraf litera (a).

Articolul 15

Declarația UE de conformitate

(1) Declarația UE de conformitate atestă faptul că îndeplinirea cerințelor esențiale prevăzute în anexa I a fost demonstrată.

(2) Declarația UE de conformitate se structurează după modelul prevăzut în anexa IV, conține elementele specificate în modulele relevante din anexele II și III și se actualizează constant. Aceasta se traduce în limba (limbile) impusă (impuse) de statul membru în care aparatul este introdus pe piață sau pus la dispoziție pe piață.

(3) În cazul în care un aparat intră sub incidența mai multor acte ale Uniunii prin care se solicită o declarație UE de conformitate, se redactează o singură declarație UE de conformitate în legătură cu toate aceste acte ale Uniunii. Declarația respectivă conține identificarea actelor în cauză ale Uniunii, inclusiv referințele de publicare ale acestora.

(4) Prin redactarea declarației UE de conformitate, producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea aparatului cu cerințele prevăzute de prezenta directivă.”

- Directiva 35/2014/UE privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice destinate utilizării în cadrul unor anumite limite de tensiune (reformare) (Text cu relevanță pentru SEE)

„Articolul 14

Procedurile de evaluare a conformității pentru aparate

Conformitatea aparatelor cu cerințele esențiale prevăzute în anexa I se demonstrează folosind oricare dintre următoarele proceduri de evaluare a conformității:

(a) controlul intern al producției prevăzut în anexa II;

(b) examinarea UE de tip care este urmată de conformitatea cu tipul bazată pe controlul intern al producției prevăzută în anexa III.

Producătorul poate decide să limiteze aplicarea procedurii menționate la litera (b) de la primul paragraf la unele aspecte ale cerințelor esențiale, cu condiția ca, pentru celelalte aspecte ale cerințelor esențiale, să fie aplicată procedura prevăzută la primul paragraf litera (a).

Articolul 15

Declarația UE de conformitate

(1) Declarația UE de conformitate atestă faptul că îndeplinirea cerințelor esențiale prevăzute în anexa I a fost demonstrată.

(2) Declarația UE de conformitate se structurează după modelul prevăzut în anexa IV, conține elementele specificate în modulele relevante din anexele II și III și se actualizează constant. Aceasta se traduce în limba (limbile) impusă (impuse) de statul membru în care aparatul este introdus pe piață sau pus la dispoziție pe piață.

(3) În cazul în care un aparat intră sub incidența mai multor acte ale Uniunii prin care se solicită o declarație UE de conformitate, se redactează o singură declarație UE de conformitate în legătură cu toate aceste acte ale Uniunii. Declarația respectivă conține identificarea actelor în cauză ale Uniunii, inclusiv referințele de publicare ale acestora.

(4) Prin redactarea declarației UE de conformitate, producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea aparatului cu cerințele prevăzute de prezenta directivă.”

Astfel, dovedirea îndeplinirii conformității cu cerințele aplicabile, poate fi realizată, potrivit celor citate anterior, prin prezentarea unei declarații de conformitate emise în condițiile acestor acte normative.

Ținând seama de dispozițiile legale invocate, în lipsa unor argumente pertinente din partea achizitoarei din care să rezulte necesitatea prezentării licenței de utilizare a mărcii de conformitate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine din fișe tehnică nr. 4 a cerința de la pct. 3.5 referitoare la prezentare a „**li d u a m d c** emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”.

8. Referitor la Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 4 — Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri trifazate, se solicită: „3.5. Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2015, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului” și „3.6. Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune ca va confirma respectarea următoarelor (...)”, solicitând, în principal, eliminarea cerinței ca fiind întemeiată pe standarde anulate, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante să permită îndeplinirea cerinței și prin prezentarea unui certificat emis de producător.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă achiesează la cererea contestatoarei, menționând că va elimina cerința, întrucât standardul indicat nu este în termenul de valabilitate. Consiliul ia act de achiesarea achizitoarei și o obligă să elimine specificația tehnică în discuție.

9. Referitor la Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 4 — Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, la punctele 3.7 și 3.8 se solicită: „3.7. Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul de protecție IP66 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului” și „3.8. Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul de protecție IK10 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN62262:2004, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

Redăm integral solicitarea contestatoarei și argumentele acesteia din contestație:

„Vă solicităm modificarea cerinței astfel încât raportul de testare emis de un laborator acreditat să fie acceptat ca document similar certificatului emis de producător, în ceea ce privește atestarea

conformității produsului controlul producției. Această modificare este justificată de faptul că laboratoarele acreditate respectă standarde internaționale recunoscute, asigurând o evaluare independentă, obiectivă și imparțială a caracteristicilor produsului. Prin urmare, considerăm că raportul de testare furnizat de un laborator acreditat poate constitui o garanție suficientă a conformității și calității, având aceeași valoare probatorie ca certificatul producătorului.

În acest sens, vă rugăm să aveți în vedere motivarea punctelor precedente, similară sub acest aspect.

În concluzie, solicităm acceptarea corespunzătoare a cerințelor pentru a permite recunoașterea raportului de testare ca alternativă validă la certificatul de conformitate emis de producător.”

Cu excepția parțială a unei singure fraze („În acest sens, vă rugăm să aveți în vedere motivarea punctelor precedente, similară sub acest aspect”), toate argumentele și solicitările de la acest punct din contestație sunt în sensul în care sunt și cerințele criticate, de acceptare a rapoartelor de testare emise de laboratoare acreditate.

În consecință, Consiliul va respinge, ca lipsită de obiect această critică, în condițiile în care solicitările de la acest punct din contestație, de acceptare a rapoartelor de testare emise de laboratoare acreditate, se regăsesc la pct. 3.7 și 3.8 din Fișa tehnică nr. 4 — Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, se efectuează prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Dacă dorea înlocuirea rapoartelor de testare cu declarații de conformitate emise de producător, contestatoarea trebuia să precizeze aceasta în mod clar în contestație și să aducă argumente în acest sens.

Argumentele aduse la celelalte puncte din contestație nu sunt general valabile, iar solicitările din contestație de înlocuire a rapoartelor de testare emise de laboratoare acreditate nu au fost acceptate decât în situații bine argumentate (achiesare a autorității contractante, anulare a standardelor).

10. Referitor la Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 5 — Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem de telegestiune iluminat public, punctul 1.39, se solicită: *„1.39. Din rațiuni de securitate, odată descărcate din magazinele Play și AppStore, aplicațiile mobile vor putea fi folosite doar de pe terminalele mobile prevalidate inițial în cadrul sistemului. De asemenea, oricând pe durata de utilizare, aceste terminale pot fi invalidate de către administratorul sistemului, accesul la funcționalitățile sistemului fiind restricționate odată cu invalidarea”, însă petenta consideră cerința ca fiind restrictivă, aducătoare de costuri și nejustificată.”*

Drept urmare, solicită modificarea cerinței referitoare la utilizarea aplicației exclusiv pe terminalele prevalidate, astfel încât să fie permis accesul pe orice dispozitiv compatibil, cu condiția autentificării printr-un cont securizat, protejat prin utilizator și parolă, în aplicația mobilă disponibilă pentru descărcare din Play Store sau App Store.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că este obligatorie validarea în cadrul sistemului terminalelor de pe care este utilizată aplicația. Terminalele mobile sunt utilizate, uzual, de tehnicieni care asigură mentenanța și întreținerea sistemului. Imposibilitatea de invalidare din sistem a terminalului conduce la riscul ca, în cazul concedierii/demisiei tehnicianului, spre exemplu, acesta să mențină date de logare în platforma care gestionează iluminatul public din localitate, fapt ce nu poate fi permis din moment ce, odată cu concedierea/demisia tehnicianului, acesta devine o persoană neautorizată în a utiliza astfel de aplicații.

Din analiza criticilor formulate în cadrul contestației nu se poate determina care sunt motivele pentru care cerința este apreciată restrictivă, nefiind prezentate argumente din care să rezulte că cerința de prevalidare a terminalelor mobile ar împiedica participarea operatorului economic la procedură. Nu s-a susținut că nu ar putea fi realizată o astfel de prevalidare.

În ceea ce privește reducerea costurilor și a complexității gestionării sistemului, nu au fost prezentate justificări concrete și calcule care să conducă la concluzia că cerința de securitate în modul în care a fost impusă ar genera mai multe costuri. Mai mult, costurile respective se vor regăsi în ofertă, astfel că societatea nu va fi prejudiciată în vreun fel.

În lipsa demonstrării caracterului restrictiv al cerinței, se constată caracterul nefondat al criticii în discuție.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... și va dispune remedierea documentației de atribuire în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei: În acest sens, vor fi dispuse următoarele măsuri:

- eliminarea pct. 3.5 și 3.7 din Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED și pct. 3.5 și 3.6 din Fișa tehnică nr. 4 - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri trifazate;

- remedierea cerințelor de la pct. 3.4 din Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, pct. 1.2, 3.3 și 3.4 din Fișa tehnică nr. 2 - Controller punct luminos, pct. 1.5 din Fișa tehnică nr. 3 - Senzor multifuncțional și pct. 3.4 din Fișa tehnică nr. 4 - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri trifazate.

Va respinge, ca nefondate, celelalte critici și va menține cerințele de la pct. 3.12 din Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, pct. 3.2, 3.5 și 3.6 din Fișa tehnică nr. 2 - Controller punct luminos, pct. 3.7 și 3.8 din Fișa tehnică nr. 4 - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri trifazate și pct. 1.39 din Fișa tehnica nr. 5 - Sistem de telegestiune iluminat public.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și (5) din Legea nr. 98/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... și va dispune următoarele măsuri de remediere:

- eliminarea pct. 3.5 și 3.7 din Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED și pct. 3.5 și 3.6 din Fișa tehnică nr. 4 - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri trifazate;

- remedierea cerințelor de la pct. 3.4 din Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, pct. 1.2, 3.3 și 3.4 din Fișa tehnică nr. 2 - Controller punct luminos, pct. 1.5 din Fișa tehnică nr. 3 - Senzor multifuncțional și pct. 3.4 din Fișa tehnică nr. 4 - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri trifazate, în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici și va menține cerințele de la pct. 3.12 din Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, pct. 3.2, 3.5 și 3.6 din Fișa tehnică nr. 2 - Controller punct luminos, pct. 3.7 și 3.8 din Fișa tehnică nr. 4 - Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri trifazate și pct. 1.39 din Fișa tehnică nr. 5 - Sistem de telegestiune iluminat public.

Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.