



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 620/C5/455
Data: 26.03.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta română, înregistrată la Consiliu sub nr. 10187/02.03.2021 și, respectiv, sub nr. 10869/04.03.2021, ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA ... în municipiul ..., a contestat adresa nr. 622/22.02.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurări auto de tip Casco”, cod CPV 66514110-0 (Rev.2), organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 620/22.02.2021 sub aspectul deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, a comunicării rezultatului procedurii nr. 622/22.02.2021, a procesului-verbal nr. 606/19.02.2021, precum și a deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SA, precum și a actelor care au stat la bază sau au fost emise ca o consecință a acesteia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei sale din perspectiva conformității, în sensul declarării acestei oferte drept conforme, respectiv admisibile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată determinate de prezenta dispută.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință istoricul desfășurării procedurii de atribuire, arătând că, din raportul procedurii rezultă că atât propunerea sa tehnică, cât și cea depusă de SA au fost declarate admisibile.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare, contestatoarea susține că în raportul procedurii este menționat faptul că s-a analizat răspunsul său la solicitarea de clarificări, acesta fiind consemnat în Procesul Verbal nr. 606/19.02.2021, însă acest document nu i-a fost pus la dispoziție până în prezent. Mai mult, în urma finalizării evaluării propunerilor financiare și în baza acestui proces verbal, oferta depusă de societatea sa a fost declarată neconformă, întrucât „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”.

În continuare, contestatoarea invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 134 alin. (1) și (6) din HG nr. 395/2016 și arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 454/11.02.2021 referitoare la modul de determinare a „sumei asigurate” pentru un număr de 18 autovehicule și la prevederile legislației în vigoare în baza căreia au fost stabiliți coeficienții de uzură. Mai exact, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a informat-o că s-a constatat faptul că pentru un număr de 18 autosanitare (din totalul celor 56 incluse în ofertă) care au o vechime de 1-2 ani și care nu au avut daune în această perioadă de timp, suma asigurată pentru fiecare dintre acestea reprezintă mai puțin de 50% din valoarea de achiziție, în condițiile în care, potrivit caietului de sarcini, autovehiculele ce fac obiectul asigurării se asigură la valoarea de la data întocmirii ofertei, respectiv la valoarea actualizată a autovehiculului respectiv, calculată la prețul de catalog al producătorului, din care se deduce uzura calculată potrivit legislației în vigoare.

Contestatoarea aduce la cunoștință că a răspuns la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 172/16.02.2021, prin care a clarificat modul de calcul al primelor de asigurare și a arătat că primele de asigurare ofertate în conformitate cu prevederile propunerii tehnice rămân cele transmise inițial, cu alte cuvinte, clarificând sumele asigurate, valorile primele de asigurare nefiind modificate în niciun fel, iar prețul final ofertat rămânând același ca în propunerea financiară.

Astfel, contestatoarea apreciază că, din corespondența și conținutul documentelor transmise atât odată cu oferta inițială, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că această prevedere invocată de autoritatea contractantă ca temei al decizie de respingere nu îi este aplicabilă, întrucât nu s-au transmis elemente sau documente care să modifice în vreun fel propunerea tehnică sau propunerea financiară, menționând că atât ANAP, cât și CNSC au menționat în nenumărate rânduri că răspunsurile la solicitările de clarificări pot fi acceptate dacă acestea nu includ elemente care să modifice în vreun fel propunerea tehnică sau financiară și nici nu aduc vreun avantaj evident în favoarea ofertantului.

În ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei sale, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și la art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, din care rezultă că autoritatea contractantă are posibilitatea de a respinge ofertele neconforme, respectiv acele oferte care nu au fost întocmite în conformitate cu documentele achiziției, însă oferta sa nu se regăsește într-una dintre aceste situații.

Totodată, contestatoarea susține că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei și nu permit nici ofertantului vizat să conteste decizia având toate elementele necesare în acest sens.

.... SA consideră că propunerea sa tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar propunerea sa financiară se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și este corelată cu elementele propunerii tehnice.

De asemenea, se mai arată că, în condițiile în care s-a stabilit, în mod ferm, de către comisia de evaluare faptul că oferta sa este conformă din punct de vedere tehnic, corelarea propunerii tehnice cu cea financiară se poate efectua prin modalitatea prevăzută de art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, respectiv corectarea viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, această corelare încadrându-se în categoria erorilor aritmetice sau a abaterilor tehnice minore, încadrarea în oricare din cele două categorii conducând la concluzia că oferta nu este neconformă și deci trebuie admisă și declarată câștigătoare, în condițiile în care prețul ofertat este de natură a asigura o economie substanțială.

În continuare, contestatoarea face trimitere la art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016 și învederează că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, societatea sa nu a făcut altceva decât să reconfirme informațiile deja transmise către autoritatea contractantă, prin urmare, neaflându-se în situația de a reface calculele pe care s-a bazat propunerea sa financiară, iar răspunsul oferit nu conduce la o modificare a ofertei depuse ca răspuns.

Contestatoarea arată că a explicat autorității contractante faptul că, întrucât la momentul ofertării au existat anumite disfuncționalități în aplicația de ofertare (în loc să se aplice un coeficient de depreciere de aproximativ 10% față de sumele asigurate în anul anterior), a fost aplicat din eroare un coeficient mult mai mare, iar această disfuncționalitate/ eroare tehnică s-a manifestat la toate cele 18 autovehicule, aspect ce a fost clarificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

De asemenea, se mai arată că, prin răspunsul la clarificări, s-a precizat faptul că legislația aplicabilă asigurărilor obligatorii (RCA) nu mai stabilește coeficienți de uzură aplicabili valorii de nou, în funcție de vechimea vehiculelor, starea de întreținere, etc., coeficienți care, aplicați

la valoarea de nou, ar permite stabilirea valorii vehiculelor din momentul producerii riscului asigurat.

Sub acest aspect, se face trimitere la art. 24 din Norma nr. 20/27.07.2017 privind asigurările auto, dar și la jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată referitoare la posibilitatea de clarificare a erorilor apărute.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

În dovedirea contestației, ... SA a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 10676/455/C5/04.03.2021, Consiliul i-a adus la cunoștință contestatoarei prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 755/04.03.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 10209/05.03.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care a adus la cunoștință că procesul de evaluare a propunerilor tehnice se realizează pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în ofertă și a documentelor suplimentare identificate în oferta prezentată, aspectele detaliate ale evaluării propunerilor tehnice regăsindu-se în anexa la procesul verbal nr. 436/10.02.2021, respectiv, în cadrul verificării propunerii tehnice prezentate de contestatoare constatându-se că toate cerințele din caietul de sarcini erau asumate și îndeplinite prin propunerea tehnică prezentată.

Autoritatea contractantă arată că cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia: „Autovehiculele din anexă se asigură la valoarea de la data întocmirii ofertei, înțelegând prin aceasta valoarea actualizată a autovehiculului respectiv, sau a unui autovehicul de același tip și fel, calculată la prețul de catalog al producătorului, din care se deduce uzura calculată potrivit legislației în vigoare. Coeficienții proprii de uzură ai asigurătorului trebuie să fie în limitele valorilor stabilite prin legislația în vigoare în domeniu”, a fost asumată de către contestatoare prin propunerea sa tehnică, însă, în procesul de evaluare a propunerilor financiare s-a constatat faptul că, în propunerea financiară prezentată de contestatoare, pentru un număr de 18 autosanitare care au o vechime de 1-2 ani și care nu au avut daune în această perioadă de timp, „suma asigurată” pentru fiecare dintre ele, reprezintă mai puțin de 50% din valoarea de achiziție. Acest aspect este prezentat de autoritatea contractantă sub formă tabelară, comparația dintre „sumele asigurate” de contestatoare și „sumele asigurate” de GROUP SA prin propunerea financiară, pentru aceleași autosanitare.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 454/11.02.2021, referitoare la modalitatea prin care a fost determinată „suma asigurată” pentru fiecare dintre cele 18 autosanitare și la legislația în vigoare, în baza căreia au fost stabiliți coeficienții de uzură, ofertantul răspunzând prin adresa nr.

172/ 16.02.2021, din care rezultă că, în loc să se aplice un coeficient de depreciere de aproximativ 10% față de sumele asigurate din anul anterior, acesta a fost mult mai mare din cauza introducerii eronate a unor date în aplicația IT de ofertare, eroare ce s-a manifestat la toate cele 18 vehicule cu ani de fabricație 2018 și 2019, explicația diferențelor de sumă asigurată fiind aceeași. În concluzie, pentru cele 18 vehicule cu ani de fabricație 2018, 2019, sumele asigurate sunt cele din scrisoarea de rectificare iar primele de asigurare rămân cele din oferta inițială (calculația primelor se face ținând cont de istoricul daunelor, frecvență și daună medie și nu utilizând o cotație aplicabilă sumelor asigurate).

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis de SA, comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat următoarele:

- chiar și după modificarea „sumelor asigurate” care au făcut obiectul solicitării de clarificări, la 11 dintre cele 18 autosanitare, „suma asigurată” pentru fiecare dintre ele reprezintă aproximativ 50% din valoarea de achiziție, iar în cazul autosanitarelor BZ-60-SAJ și BZ-70-SAJ chiar mai puțin de 50% din valoarea de achiziție;

- din explicația oferită de contestatoare, comisia de evaluare a concluzionat că eroarea s-a produs și în cazul ofertării celorlalte 38 de autosanitare care fac obiectul procedurii de achiziție și nu doar la cele 18 autosanitare, în cazul cărora comisia de evaluare s-a sesizat datorită faptului că acestea sunt autosanitare noi (cu o vechime de 1-2 ani);

- ținând cont de precizările făcute de contestatoare, potrivit cărora prevederile art. 24 alin. (7) și (8) din Norma nr. 20/27.07.2017, nu sunt aplicabile în domeniul asigurărilor facultative (CASCO), iar suma asigurată este „cea convenită de părți iar despăgubirea se face în limita sumei asigurate înscrisă în poliță”, acceptarea „sumelor asigurate” propuse de ofertant ar conduce la executarea defectuoasă a contractului;

- nici valoarea primelor de asigurare care compun prețul ofertei nu este cea reală (ținând cont de introducerea eronată a unor date în aplicația IT de ofertare, invocată de ofertant).

În ceea ce privește procesul verbal nr. 606/19.02.2021, autoritatea contractantă arată că acesta reprezintă finalizarea fazei de evaluare financiară, iar rezultatele din înscrisurile acestuia au fost introduse în SEAP sub formă de „ADMIS” pentru ofertantul GROUP SA și „NECONFORM” pentru ofertantul SA, autoritatea contractantă neavând obligația de a transmite ofertanților procesul verbal menționat anterior, ci doar de a introduce în SEAP rezultatele.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu a ignorat în mod abuziv răspunsul la solicitarea de clarificări, dimpotrivă, chiar a avut un rol activ în clarificarea chestiunilor ce țin de oferta contestatoarei și corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

În final, autoritatea contractantă învederează că, în situația în care, prin decizia CNSC, ar fi obligată la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea propunerii financiare depusă de contestatoare, având în vedere faptul că „sumele asigurate” propuse sunt derizorii față de valoarea reală a autovehiculelor care fac obiectul asigurării, aceasta ar suferi un prejudiciu semnificativ pe parcursul derulării contractului de servicii.

Față de cele arătate mai sus, ... solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Originalul contestației înregistrat la Consiliu sub nr. 10869/04.03.2021 a fost însoțit de originalul Recipisei de consemnare nr. 206855716/1 din 24.02.2021, eliberat de CEC Bank – Sucursala Lipscani, în sumă de 5.600 lei.

Punctul de vedere nr. 755/04.03.2021 al autorității contractante referitor la contestație a fost transmis și în original, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 11395/09.03.2021, acesta fiind însoțit de dosarul achiziției publice și de ofertele depuse de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa nr. 12172/455/C5/11.03.2021, Consiliul a invitat contestatoarea la data de 15.03.2021 în vederea studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea neînțelegând să formuleze „concluzii scrise” ulterior accesului la dosarul cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, pentru atribuire contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare auto tip Casco”, cod CPV 66514110-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul de depunere a ofertelor la 08.02.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 280.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și SA, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor înregistrat sub nr. 420/08.02.2021.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 620/22.02.2021, potrivit căruia oferta depusă de SA a fost declarat neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr 622/22.02.2021, ofertantul SA a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206855716/1 din 24.02.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Lipscani, în sumă de 5.600,00 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea considerând că aceasta este nelegală, oferta sa neregăsindu-se în niciuna dintre ipotezele reglementate de art. 137 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nearătând care sunt argumentele pentru care a reținut că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică.

În analizarea contestației, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor, din fișa de date a achiziției:

„Achiziționarea serviciilor de asigurări auto de tip CASCO pentru un număr de 56 de autovehiculele din dotarea Serviciului de Ambulanță Județean Buzău pentru anul 2021, conform cerințelor din caietul de sarcini”;

- pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției:

«Propunerea financiară se va completa și se va atașa în SEAP, **Formularului nr. 4 și Anexa la oferta financiară din secțiunea „Modele de formulare”**.

Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, aferent numărului total de autosanitare prevăzut în tabelul anexă la caietul de sarcini și unei perioade de asigurare de 12 luni, care se criptează în S.E.A.P., la rubrica special prevăzută în acest sens»;

- în cadrul anexei la formularul de ofertă, autoritatea contractantă a prezentat, sub formă tabelară, în legătură cu fiecare dintre cele 56 de autosanitare, următoarele informații: felul (categoria), marca și tipul, numărul de înmatriculare, serie șasiu, capacitatea cilindrică, locuri/masa autorizată, Serie CIV, Putere, an fabricație, data achiziționării;

- pct. 2 Condiții tehnice și clauze contractuale, din caietul de sarcini:

«Lista autovehiculelor : ANEXA 1 – ASIGURARI CASCO

Autovehiculele din anexă se asigură la valoarea de la data întocmirii ofertei, înțelegând prin aceasta valoarea actualizată a autovehiculului respectiv, sau a unui autovehicul de același tip și fel, calculată la prețul de catalog al producătorului, din care se deduce uzura calculată potrivit legislației în vigoare.

Coeficienții proprii de uzură ai asiguratorului trebuie să fie în limitele valorilor stabilite prin legislația în vigoare în domeniu.

Toate cele 56 autovehicule menționate în ANEXE sunt inscripționate, au în dotare din construcție lămpi girofar, proiectoare suplimentare, sirena, iar ca dotări suplimentare sunt echipate cu stații de emisie- recepție, GPS, routere, aparatură medicală, valoarea tuturor celor menționate fiind inclusă în **valoarea de achiziție care se regăsește în coloana 5 din ANEXA 2 „valoare factură de achiziție (lei cu TVA)”**. Nu există în evidentele contabile valoare pentru fiecare dotare suplimentară în parte. Suma asigurată va include toate cele menționate anterior.»;

- Anexa 1 din caietul de sarcini, cuprinde următoarele informații relevante:

Nr. crt.	Felul (categoria)	(...)	Nr. de înmatric.	(...)	An fabricație	Suma asigurată	Prima de asigurare/12 luni
(...)	(...)		(...)		(...)		
30	Autovehicul special M1	(...)	BZ-61-SAJ	(...)	2019		
31	Autovehicul special M1	(...)	BZ-62-SAJ	(...)	2019		
32	Autovehicul special M1	(...)	BZ-63-SAJ	(...)	2019		

33	Autovehicul special M1	(...)	BZ-64-SAJ	(...)	2019		
34	Autovehicul special M1	(...)	BZ-65-SAJ	(...)	2019		
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)		
43	Autovehicul special M1	(...)	BZ.51.SAJ	(...)	2018		
44	Autovehicul special M1	(...)	BZ.52.SAJ	(...)	2018		
45	Autovehicul special M1	(...)	BZ.53.SAJ	(...)	2018		
46	Autovehicul special M1	(...)	BZ.54.SAJ	(...)	2018		
47	Autovehicul special M1	(...)	BZ.55.SAJ	(...)	2018		
48	Autovehicul special M1	(...)	BZ.56.SAJ	(...)	2018		
49	Autovehicul special M1	(...)	BZ.57.SAJ	(...)	2018		
50	Autovehicul special M1	(...)	BZ.58.SAJ	(...)	2019		
51	Autovehicul special M1	(...)	BZ.59.SAJ	(...)	2019		
52	Autovehicul special M1	(...)	BZ-60-SAJ	(...)	2019		
53	Autovehicul special M1	(...)	BZ-70-SAJ	(...)	2019		
54	Autovehicul special M1	(...)	BZ-02-SAJ	(...)	2019		
55	Autovehicul special M1	(...)	BZ-03-SAJ	(...)	2019		

- Anexa nr. 2 cu valoarea autosanitarelor care vor beneficia de asigurare Casco, din caietul de sarcini, cuprinde următoarele informații relevante:

Nr. crt.	Felul (categoria)	(...)	Nr. de înmatric.	(...)	Valoare factură de achiziție (lei cu TVA)
	(1)	(2)	(3)		(5)
	(...)		(...)		(...)
30	Autovehicul special M1	(...)	BZ-61-SAJ	(...)	390.556,70
31	Autovehicul special M1	(...)	BZ-62-SAJ	(...)	390.556,70
32	Autovehicul special M1	(...)	BZ-63-SAJ	(...)	390.556,70
33	Autovehicul special M1	(...)	BZ-64-SAJ	(...)	390.556,70
34	Autovehicul special M1	(...)	BZ-65-SAJ	(...)	390.556,70
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
43	Autovehicul special M1	(...)	BZ.51.SAJ	(...)	354.951,24
44	Autovehicul special M1	(...)	BZ.52.SAJ	(...)	354.951,24
45	Autovehicul special M1	(...)	BZ.53.SAJ	(...)	354.951,24
46	Autovehicul special M1	(...)	BZ.54.SAJ	(...)	354.951,24
47	Autovehicul special M1	(...)	BZ.55.SAJ	(...)	354.951,24
48	Autovehicul special M1	(...)	BZ.56.SAJ	(...)	354.951,24
49	Autovehicul special M1	(...)	BZ.57.SAJ	(...)	354.951,24
50	Autovehicul special M1	(...)	BZ.58.SAJ	(...)	355.789,72
51	Autovehicul special M1	(...)	BZ.59.SAJ	(...)	355.789,72
52	Autovehicul special M1	(...)	BZ-60-SAJ	(...)	484.699,09
53	Autovehicul special M1	(...)	BZ-70-SAJ	(...)	484.699,09
54	Autovehicul special M1	(...)	BZ-02-SAJ	(...)	226.603,64
55	Autovehicul special M1	(...)	BZ-03-SAJ	(...)	226.603,64

Potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, iar potrivit art. 123 alin. (1) din același act normativ „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale,

clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”.

În prezenta speță, prevederile documentației de atribuire, deci inclusiv cerințele caietului de sarcini, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare rezultă că aceasta a precizat că *„Autovehiculele din anexă se asigură la valoarea de la data întocmirii ofertei, înțelegând prin aceasta valoarea actualizată a autovehiculului respectiv, sau a unui autovehicul de același tip și fel, calculată la prețul de catalog al producătorului, din care se deduce uzura calculată potrivit legislației în vigoare”*, însușindu-și astfel această cerință din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, din conținutul propunerii financiare a aceluiași ofertant rezultă că, pentru 18 autosanitare, cu an de fabricație 2018-2019, din cele 56 de autosanitare care fac obiectul asigurărilor din prezentul contract, ofertatul a prevăzut valori ale sumelor asigurate mai mici decât 50% din valoarea de achiziție, așa cum a fost aceasta precizată în caietul de sarcini (Anexa 2, coloana 5). Astfel, Anexa la formularul de ofertă, parte a propunerii financiare a contestatoarei, potrivit precizărilor de la pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, conține următoarele informații:

Nr. crt.	Felul (categoria)	(...)	Nr. de înmatric.	(...)	An fabricație	(...)	Suma asigurată	Prima de asigurare/ 12 luni
(...)	(...)		(...)		(...)			
30	Autovehicul special M1	(...)	BZ-61-SAJ	(...)	2019	(...)	195.280	7.662
31	Autovehicul special M1	(...)	BZ-62-SAJ	(...)	2019	(...)	195.280	7.662
32	Autovehicul special M1	(...)	BZ-63-SAJ	(...)	2019	(...)	195.280	7.662
33	Autovehicul special M1	(...)	BZ-64-SAJ	(...)	2019	(...)	195.280	7.662
34	Autovehicul special M1	(...)	BZ-65-SAJ	(...)	2019	(...)	195.280	7.662
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
43	Autovehicul special M1	(...)	BZ-51-SAJ	(...)	2018	(...)	127.192	2.890
44	Autovehicul special M1	(...)	BZ-52-SAJ	(...)	2018	(...)	127.192	2.890
45	Autovehicul special M1	(...)	BZ-53-SAJ	(...)	2018	(...)	127.192	2.890
46	Autovehicul special M1	(...)	BZ-54-SAJ	(...)	2018	(...)	127.192	2.890
47	Autovehicul special M1	(...)	BZ-55-SAJ	(...)	2018	(...)	127.192	2.890
48	Autovehicul special M1	(...)	BZ-56-SAJ	(...)	2018	(...)	127.192	2.890
49	Autovehicul special M1	(...)	BZ-57-SAJ	(...)	2018	(...)	127.192	2.890
50	Autovehicul special M1	(...)	BZ-58-SAJ	(...)	2019	(...)	163.071	5.339
51	Autovehicul special M1	(...)	BZ-59-SAJ	(...)	2019	(...)	163.071	5.339
52	Autovehicul special M1	(...)	BZ-60-SAJ	(...)	2019	(...)	222.155	5.339
53	Autovehicul special M1	(...)	BZ-70-SAJ	(...)	2019	(...)	222.155	5.339
54	Autovehicul special M1	(...)	BZ-02-SAJ	(...)	2019	(...)	103.861	5.339
55	Autovehicul special M1	(...)	BZ-03-SAJ	(...)	2019	(...)	103.861	5.339

Acest aspect a fost reținut de membrii comisiei de evaluare în etapa de verificare a propunerilor financiare, care, în cadrul procesului

verbal nr. 438/10.02.2021, au reținut că în oferta contestatoarei, pentru un număr de 18 autosanitare care au o vechime de 1-2 ani și care nu au avut daune în această perioadă de timp, „suma asigurată” pentru fiecare dintre ele, reprezintă mai puțin de 50% din valoarea de achiziție, fapt pentru care au considerat necesară clarificarea acestui aspect.

Astfel, prin adresa nr. 454/11.02.2021, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări:

«1. În procesul de evaluare a propunerii financiare (...), s-a constatat faptul că, pentru un număr de 18 autosanitare care au o vechime de 1-2 ani și care NU au avut daune în acesta perioadă de timp, suma asigurată pentru fiecare dintre ele, reprezintă mai puțin de 50% din valoarea de achiziție.

Cele 18 autosanitare care fac obiectul solicitării de clarificări sunt:

Nr. crt	Nr. Auto	An fabricație	Val. factura de achiziție/lei cu TVA	Suma asigurată conform ofertei	Prima asigurare
1	BZ.51.SAJ	2018	354.951,24	127.192,00	2.890,00
2	BZ.52.SAJ	2018	354.951,24	127.192,00	2.890,00
3	BZ.53.SAJ	2018	354.951,24	127.192,00	2.890,00
4	BZ.54.SAJ	2018	354.951,24	127.192,00	2.890,00
5	BZ.55.SAJ	2018	354.951,24	127.192,00	2.890,00
6	BZ.56.SAJ	2018	354.951,24	127.192,00	2.890,00
7	BZ.57.SAJ	2018	354.951,24	127.192,00	2.890,00
8	BZ.58.SAJ	2019	355.789,72	163.071,00	5.339,00
9	BZ.59.SAJ	2019	355.789,72	163.071,00	5.339,00
10	BZ-60-SAJ	2019	484.699,09	222.155,00	5.339,00
11	BZ-70-SAJ	2019	484.699,09	222.155,00	5.339,00
12	BZ-02-SAJ	2019	226.603,64	103.861,00	5.339,00
13	BZ-03-SAJ	2019	226.603,64	103.861,00	5.339,00
14	BZ-61-SAJ	2019	390.556,70	195.280,00	7.662,00
15	BZ-62-SAJ	2019	390.556,70	195.280,00	7.662,00
16	BZ-63-SAJ	2019	390.556,70	195.280,00	7.662,00
17	BZ-64-SAJ	2019	390.556,70	195.280,00	7.662,00
18	BZ-65-SAJ	2019	390.556,70	195.280,00	7.662,00

2. În conformitate cu cerința caietului de sarcini:

„Autovehiculele din anexă se asigură la valoarea de la data întocmirii ofertei, înțelegând prin aceasta valoarea actualizată a autovehiculului respectiv, sau a unui autovehicul de același tip și fel, calculată la prețul de catalog al producătorului, din care se deduce uzura calculată potrivit legislației în vigoare.

Coeficienții proprii de uzură ai asigurătorului trebuie să fie în limitele valorilor stabilite prin legislația în vigoare în domeniu”.

3. Cerința menționată anterior, a fost asumată de ...S.A. prin propunerea tehnică depusă la procedură:

„Autovehiculele din anexă se asigură la valoarea de la data întocmirii ofertei, înțelegând prin aceasta valoarea actualizată a autovehiculului respectiv, sau a unui autovehicul de același tip și fel, calculată la prețul de catalog al producătorului, din care se deduce uzura calculată potrivit legislației în vigoare.

Coeficienții proprii de uzură ai ASIROM sunt în limitele valorilor stabilite prin legislația în vigoare în domeniu”.

4. Acceptarea de către autoritatea contractantă a unei astfel de oferte, ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Având în vedere cele precizate la punctele 1, 2, 3 și 4 vă rugăm să clarificați următoarele:

- Cum a fost determinată „suma asigurată” pentru fiecare dintre cele 18 autosanitare;
- Legislația în vigoare, în baza căreia au fost stabiliți coeficienții de uzură.

Nota: o eventuală modificare a „sumelor asigurate” care fac obiectul solicitării de clarificări, nu trebuie să conducă la modificarea primelor de asigurare ofertate, respectiv la modificarea propunerii financiare criptată în SEAP, la procedură”.

Prin adresa nr. 172/16.02.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 58016.02.2021, contestatoarea a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

«Sunt câțiva ani de când legislația aplicabilă asigurărilor obligatorii (RCA) nu mai stabilește coeficienți de uzură aplicabili valorii de nou, funcție de: vechimea vehiculelor, starea de întreținere etc., coeficienți care, aplicați la valoarea de nou, ar permite stabilirea valorii vehiculelor în momentul accidentului.

În Norma nr. 20/27.07.2017 privind asigurările auto, la art. 24, („Avarierea sau distrugerea vehiculului”) se prevede:

„(7) În cazul daunei totale economice, valoarea de piață stabilită pe baza sistemelor de evaluare specializate pentru calculul despăgubirii reprezintă valoarea de înlocuire a vehiculului avariat cu un vehicul de aceeași marcă, tip, model, caracteristici tehnice, dotări, an de fabricație, având un parcurs în kilometri și o stare de întreținere comparabile; modul de calcul se comunică persoanei prejudiciate”.

„(8) Valoarea prevăzută la alin. (7) se stabilește pe baza utilizării sistemelor de evaluare specializate sau pe baza documentelor din care să reiasă dovedirea prejudiciului suferit”.

Cu atât mai mult, în domeniul asigurărilor facultative, cum este Casco, nu există o astfel de reglementare legală. Suma asigurată este cea convenită de părți iar despăgubirea se face în limita sumei asigurate înscrisă în poliță.

Confuzia vine din faptul că, în loc să se aplice un coeficient de depreciere de aprox. 10% față de sumele asigurate din anul anterior, acesta a fost mult mai mare, din cauza introducerii eronate a unor date în aplicația IT de ofertare.

Această eroare s-a manifestat la toate cele 18 vehicule cu ani de fabricație 2018 și 2019, deci explicația diferențelor de sumă asigurată este aceeași (există o singură cauză).

În concluzie: pentru cele 18 vehicule cu ani de fabricație 2018-2019 sumele asigurate sunt cele din scrisoarea de rectificare iar primele de asigurare rămân cele din oferta inițială (calculația primelor se face ținând cont de istoricul daunelor: frecvența și dauna medie) și nu utilizând o cotație aplicabilă sumelor asigurate.

TABEL AUTOSANITARE CU SUME ASIGURATE MODIFICATE”

Nr. crt.	Nr. înmatric.	Serie șasiu			An fabricate	Suma asigurată	Prima asigurare
----------	---------------	-------------	--	--	--------------	----------------	-----------------

						modificată	
1	BZ.51.SAJ	VF1MA000261643403	Renault	Mașter	2018	181,937,00	2,890.00
2	BZ.52.SAJ	VF1MA000361635455	Renault	Mașter	2018	181,937.00	2,890.00
3	BZ.53.SAJ	VF1MA000461635495	Renault	Mașter	2018	181,937.00	2,890.00
4	BZ.54.SAJ	VF1MA000761635488	Renault	Mașter	2018	181,937.00	2,890.00
5	BZ.55.SAJ	VF1MA000961643365	Renault	Mașter	2018	181,937.00	2,890.00
6	BZ.56.SAJ	VF1MA000461635450	Renault	Mașter	2018	181,937.00	2,890.00
7	BZ.57.SAJ	VF1MA000461643290	Renault	Mașter	2018	181,937.00	2,890.00
8	BZ.58.SAJ	VF1MA000462834508	Renault	Mașter	2019	224,817.00	5,339.00
9	BZ.59.SAJ	VF1MA000662834509	Renault	Mașter	2019	224,817.00	5,339.00
10	BZ-60-SAJ	VF1MA000862489211	Renault	Mașter	2019	224,817.00	5,339.00
11	BZ-70-SAJ	VF1MA000862489225	Renault	Mașter	2019	224,817.00	5,339.00
12	BZ-02-SAJ	VF1MA000863726242	Renault	Mașter	2019	171,381.00	5,339.00
13	BZ-03-SAJ	VF1MA000863726256	Renault	Mașter	2019	171,381.00	5,339.00
14	BZ-61-SAJ	WV1ZZZ7HZKH165932	Volkswagen	Transporter	2019	364,236.00	7,662.00
15	BZ-62-SAJ	WV1ZZZ7HZKH166237	Volkswagen	Transporter	2019	364,236.00	7,662.00
16	BZ-63-SAJ	WV1ZZZ7HZKH165886	Volkswagen	Transporter	2019	364,236.00	7,662.00
17	BZ-64-SAJ	WV1ZZZ7HZKH161992	Volkswagen	Transporter	2019	364,236.00	7,662.00
18	BZ-65-SAJ	WV1ZZZ7HZKH166592	Volkswagen	Transporter	2019	364,236.00	7,662.00

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal nr. 606/19.02.2021, au reținut următoarele:

«1. Chiar și după modificarea „sumelor asigurate” care au făcut obiectul solicitării de clarificări, la 11 dintre cele 18 autosanitare „suma asigurată” pentru fiecare dintre ele, reprezintă aproximativ 50% din valoarea de achiziție, iar în cazul autosanitarelor BZ-60-SAJ și BZ-70-SAJ chiar mai puțin de 50% din valoarea de achiziție, așa cum reiese din tabelul de mai jos:

Nr. crt.	Nr. Auto	An fabricație	Val. factura de achiziție/lei cu TVA	Suma asigurată modificată prin adresa nr. 580/16.02.2021	Prima asigurare
1	BZ.51.SAJ	2018	354.951,24	181,937,00	2.890,00
2	BZ.52.SAJ	2018	354.951,24	181,937.00	2.890,00
3	BZ.53.SAJ	2018	354.951,24	181,937.00	2.890,00
4	BZ.54.SAJ	2018	354.951,24	181,937.00	2.890,00
5	BZ.55.SAJ	2018	354.951,24	181,937.00	2.890,00
6	BZ.56.SAJ	2018	354.951,24	181,937.00	2.890,00
7	BZ.57.SAJ	2018	354.951,24	181,937.00	2.890,00
8	BZ.58.SAJ	2019	355.789,72	224,817.00	5.339,00
9	BZ.59.SAJ	2019	355.789,72	224,817.00	5.339,00
10	BZ-60-SAJ	2019	484.699,09	224,817.00	5.339,00
11	BZ-70-SAJ	2019	484.699,09	224,817.00	5.339,00

2. Din explicația oferită de ofertantul ... SA conform căreia „Confuzia vine din faptul că în loc să se aplice un coeficient de depreciere de aproximativ 10% față de sumele asigurate din anul anterior, acesta a fost mult mai mare din cauza introducerii eronate a unor date în aplicația IT de ofertare”, comisia de evaluare trage concluzia că, eroarea s-a produs și în cazul ofertării celorlalte 38 de autosanitare care fac obiectul procedurii de achiziție și nu doar în cazul celor 18 autosanitare, în cazul cărora comisia s-a sesizat datorită faptului că acestea sunt autosanitare noi (cu o vechime de 1-2 ani).

3. Ținând cont de precizările făcute de ofertantul ...S.A. conform cărora prevederile art. 24 alin. (7) și (8) din Norma nr. 20 din data de 27.07.2017 nu sunt aplicabile în domeniul asigurărilor facultative (CASCO), (...) suma asigurată fiind „cea convenită de părți iar despăgubirea se face în limita sumei asigurate înscrisă în poliță”, acceptarea „sumelor asigurate” propuse de ofertant, ar conduce la executarea defectuoasă a contractului (ex. În cazul daunei totale la o autosanitară nouă).

4. Având în vedere cele precizate anterior, comisia de evaluare consideră că nici valoarea primelor de asigurare care compun prețul ofertei, nu este cea reală (ținând cont de introducerea eronată a unor date în aplicația IT de ofertare, invocată de ofertant)».

Astfel, având în vedere aceste concluzii, comisia de evaluare a stabilit că oferta contestatoarei este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, aspect reiterat și în raportul procedurii nr. 620/22.02.2021 și comunicat contestatoarei în cadrul actului atacat (adresa nr. 622/22.02.2021).

Consiliul apreciază ca fiind corectă această decizie a membrilor comisiei de evaluare, propunerea financiară a acestuia nefiind corelată cu propunerea tehnică, în condițiile în care mențiunea din cadrul propunerii tehnice, potrivit căreia „Autovehiculele din anexă se asigură la **valoarea de la data întocmirii ofertei**, înțelegând prin aceasta **valoarea actualizată a autovehiculului** respectiv, sau a unui autovehicul de același tip și fel, **calculată la prețul de catalog al producătorului, din care se deduce uzura calculată potrivit legislației în vigoare**. Coeficienții proprii de uzură ai sunt în limitele valorilor stabilite prin legislația în vigoare în domeniu”, nu este corelată cu informațiile de la nivelul propunerii financiare, în care contestatoarea, pentru 18 dintre cele 56 autovehicule (produse în anii 2018,2019), a stabilit valori ale sumelor asigurate situate sub 50% din valoarea de achiziție a acestora, contrar propriilor asumări din propunerea tehnică.

Existența acestei necorelări între propunerea tehnică și cea financiară este confirmată și de răspunsul transmis de contestatoare autorității contractante, răspuns în cadrul căruia ofertantul a recunoscut eroarea apărută în calcularea acestor sume, eroare constând în faptul că „în loc să se aplice un coeficient de depreciere de aprox. 10% față de sumele asigurate din anul anterior, acesta a fost mult mai mare, din cauza introducerii eronate a unor date în aplicația IT de ofertare. Ori, potrivit adagiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, contestatoarea nu poate să invoce propria culpă în elaborarea propunerii financiare.

Potrivit art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, „Propunerea financiară trebuie (...) să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului (...)”, sancțiunea nerespectării acestei dispoziții legale fiind prevăzută la art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ, respectiv „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a

contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Pe de altă parte, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,* excepția de la această regulă, respectiv partea care vizează modificarea propunerii financiare, fiind prevăzută la alin. (10) al art. 134 din același act normativ, potrivit căruia: *„(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.*

Consiliul constată că prin răspunsul transmis autorității contractante în justificarea necorelării dintre propunere tehnică și propunerea financiară, ofertantul a modificat elemente ale propunerii financiare, (sumele asigurate pentru cele 16 autovehicule), modificarea efectuată de contestatoare neîncadrându-se în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 134 alin. (6) și alin. (10) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

Pe de altă parte, Consiliul constată că noile valori ale sumelor asigurate nu se regăsesc în cadrul altor documente din oferta depusă de contestatoare, nefiind astfel incidente nici prevederile art. 134 alin. (7) și art. 135 din HG nr. 395/2016.

De altfel, Consiliul constată că nici prin răspunsul transmis autorității contractante contestatoarea nu a corelat, în totalitate, elementele propunerii tehnice cu cele ale propunerii financiare, în condițiile în care pentru 2 dintre autosanitarele care fac obiectul serviciilor de asigurări ce vor fi prestate (BZ-60-SAJ și BZ-70-SAJ), valoarea rectificată a sumelor asigurate este situată tot sub 50% din valoarea de achiziție (sumele asigurate pentru fiecare dintre cele 2 autosanitare fabricate în anul 2019 sunt 224.817,00 lei, iar valoarea de achiziție este 484.699,09 lei).

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis procesul verbal nr. 606/19.02.2021, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, pe de o parte, dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice nu prevăd vreo obligație în sarcina autorității contractante în acest sens, singura obligație, potrivit art. 66 alin. (4) coroborat cu art. 104 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fiind de a publica în SEAP doar raportul procedurii, iar pe de altă parte, motivat de faptul că autoarea contestației a avut acces, la Consiliu, la dosarul cauzei, inclusiv la procesul verbal în discuție, după studierea acestuia contestatoarea neînțelegând să formuleze „concluzii scrise”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contactată nu i-a comunicat argumentele pentru a care a reținut că propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară,

Consiliu constată că, într-adevăr, în cadrul comunicării rezultatului procedurii este menționat doar temeiul de drept al respingerii ofertei însă, având în vedere faptul că, pe de-o parte, în cadrul punctului de vedere, comunicat contestatoarei la data de 04.03.2021, autoritatea contractantă a indicat argumentele avute în vedere în respingerea ofertei, iar pe de altă parte, faptul că, cu ocazia studiului dosarului achiziției la Consiliu, contestatoarea a luat act de toate lucrările membrilor comisiei de evaluare, inclusiv de argumentele în discuție (neformulând, însă., niciun fel de apărări/concluzii scrise în legătură cu acestea), dispunerea de măsuri de remediere în sensul comunicării argumentelor care au condus la adoptarea deciziei de respingere a ofertei ar însemna dovada unui formalism excesiv.

În aceste condiții, Consiliul constată că toate aspectele criticate de contestatoare sunt neîntemeiate.

Față de cele reținute anterior, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată determinate de prezenta dispută, va fi respins de Consiliu ca neîntemeiat, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”*].

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 10001/20016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.