

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1281/29.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și asistată/reprezentată juridic de ..., împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 2, emisă de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizare de echipamente și materiale de protecție medicală pentru obiectivul de investiție «Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru elevii și cadrele didactice din ..., județul ...», cod SMIS 149369”, cod CPV 18143000-3 – Echipamente de protecție (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../ ..., s-au solicitat „obligarea AC la modificarea CAIETULUI DE SARCINI (în continuare CS) al lotului 2 al achiziției – «Produse pentru dezinfectare» - în raport de cererile din contestația noastră. Cu obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat – 2.200 lei – anexa nr. 1), conform art. 26 (9) LEGE”, precum și „suspendarea continuării procedurii lotului 2 în temeiul art. 22 (1) LEGE”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1281/29.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL critică documentația de atribuire aferentă lotului 2 – *Produse pentru dezinfectare*, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, pe loturi, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizare de echipamente și materiale de protecție medicală pentru obiectivul de investiție «Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru elevii și cadrele didactice din ..., județul ...», cod SMIS 149369”, cod CPV 18143000-3 – Echipamente de*

protecție (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

1. Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează valoarea estimată a achiziției.

De asemenea, invocând prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezintă argumentele pentru suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2.

2. Pe fondul contestației, petenta subliniază că OMS&ME nr. 5487/1494/2020 și toate actele de rang terțiar ce i-au succedat au fost abrogate, ultimul act fiind OMS&ME nr. 3343/707/2022, ce nu mai instituie nicio măsură specifică pentru organizarea activității în cadrul instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru îmbolnăvirea cu virusul SARS-CoV-2.

2.1. Solicitând obligarea autorității contractante la restructurarea lotului 2, prin organizarea achiziției în 3 loturi (câte un produs per lot), autoarea contestației arată că, în fișa de date, procedura de atribuire pentru lotul contestat este descrisă astfel:

„11.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

DENUMIRE PRODUS - UNITATE DE MĂSURĂ - LOT

Gel dezinfectant de mâini – 2.080 litri - 2

Igienizant de suprafețe – 1.756 litri - 2

Săpun lichid – 1.894 litri - 2”.

În justificarea solicitării sale, aceasta declară că între cele trei produse nu există nicio legătură funcțională, care să impună atribuirea unui singur contract și că aglomerarea mai multor produse într-un singur lot implică restricționarea competiției, cu efecte asupra formării prețurilor de achiziție, prețuri care, în prezența unei concurențe sporite, vor fi mai mici decât în formula actuală de organizare a achiziției. În acest sens, invocă jurisprudența C.N.S.C. (Decizia nr. .../.../.../...), a Curții de Apel Iași (dosar nr. 768/45/2021, Decizie nr. 36/12.01.2022, p. 7) și a CJUE (Hotărârea din 23.12.2008 în cauza C-305/08, pct. 37).

2.2. În cazul admiterii cererii sale de restructurare, contestatoarea apreciază că se impune anularea procedurii pentru lotul 2, cu motivarea prezentă în Decizia C.N.S.C. cu nr. .../.../.../..., pct. 15, pe care o redă, făcând, în același sens, trimitere și la deciziile Consiliului nr. .../.../.../... și nr. .../.../.../....

În drept, au fost invocate textele legale menționate în cuprinsul documentului, precum și dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. 3543/01.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a

transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În combaterea motivelor și argumentelor invocate de contestatoare, autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, procedura în cauză, precizează cele trei produse pe care le conține lotul 2 și, prin trimitere la prevederile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, susține: *"componenta loturilor a fost stabilită având în vedere un aspect esențial: necesitățile efective și reale (relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016)".*

Continuând, arată că toate loturile au fost structurate în așa fel încât unitatea de măsură să fie aceeași pentru produsele componente (pentru lotul 2 - litrul) și declară că norma juridică anterior menționată a fost aplicată în mod corespunzător, în condițiile în care, în cadrul anunțului de participare simplificat nr. .../..., a fișei de date și caietului de sarcini, au fost menționate, în mod clar, informații cu privire la cele trei loturi ce urmează a fi achiziționate, cât și produsele din cadrul acestora.

Considerând că, în speță, sunt aplicabile și dispozițiile alin. (3) al art. 18 din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii transmite faptul că cele trei produse (gel dezinfectant de mâini, igienizant de suprafețe și săpun lichid) se încadrează în aceeași gamă din punct de vedere al scopului specific pentru care urmează a fi achiziționate, între ele existând o legătură funcțională, în caietul de sarcini prezentându-se ideea că gelul dezinfectant de mâini este ideal a fi folosit în situațiile în care apa și săpunul nu sunt accesibile.

Invocând dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă menționează că, așa cum reiese din Strategia de contractare, abordarea pe loturi s-a făcut cu luarea în considerare a principalelor categorii de produse, prin raportare la termenul de implementare al proiectului aferent cererii de finanțare.

Totodată, citează prevederile art. 141 din Legea nr. 98/2016 și precizează că, referitor la baza cantitativă a lotului contestat, 2.080 litri de *Gel dezinfectant de mâini*, 1.756 litri de *Igienizant de suprafețe* și 1.894 litri de *Săpun lichid* reprezintă cantități ce pot fi livrate de către orice companie cu acest obiect de activitate, mai ales în contextul în care multiple autorități contractante au semnat contracte de finanțare prin Programul Operațional Infrastructura Mare 2014-2020 și au în desfășurare anunțuri de participare similare.

În ceea ce privește baza calitativă, organizatoarea procedurii susține că produsele se încadrează în același cod CPV 33631600-8 - *Antiseptice și dezinfectante* (Rev.2), neexistând un cod CPV pentru igienizant de suprafețe, igienizant de mâini sau igienizant pentru aer.

Considerând că reîmpărțirea loturilor existente în mai multe loturi mai mici, respectiv câte un lot pentru fiecare produs, ar duce la îngreunarea procedurii, care ar risca să fie neatractivă pentru anumite

produse, indică faptul că pentru loturile 1 și 3 s-a procedat similar, iar operatorii economici interesați nu au considerat compunerea loturilor respective ca fiind un impediment în participarea la procedură, neexistând nicio solicitare de reîmpărțire a acestora.

Împărțirea produselor pe loturi individuale doar pentru că un operator economic, posibil ofertant în cauză, nu ar putea oferta toate produsele din cuprinsul lotului 2, apare ca fiind strict în avantajul acestuia, și nu al autorității contractante, mai menționează aceasta.

Cu privire la faptul că aglomerarea de mai multe produse într-un singur lot ar impune restricționarea competiției, autoritatea contractantă face precizarea că permite, în dovedirea experienței similare, prezentarea de livrări de produse similare la nivelul mai multor contracte [*„prin Produse similare LOT 2 Autoritatea contractantă înțelege produse pentru dezinfectare (fără a limita sau restricționa la un anumit tip - din categoria: Lot 2 Gel dezinfectant de mâini, Igienizant de suprafețe, Săpun lichid)”*], neîngrădind, astfel, accesul operatorilor economici la procedură.

În continuare, organizatoarea procedurii reia susținerile potrivit cărora împărțirea lotului 2 în trei loturi distincte ar conduce la restricționarea competiției, sens în care adaugă că operatorii economici care au experiență similară în furnizarea unui singur produs din cele trei nu ar mai putea participa la celelalte două loturi, caz în care s-ar afecta formarea prețurilor în achiziție și s-ar favoriza participarea companiilor mari, născându-se apariția unei concurențe "monopolistice".

Concluzionând, ... afirmă că restructurarea lotului 2 doar pentru a facilita participarea la procedură a unui singur operator economic, favorizându-l pe acesta, nu este nici în interesul autorității contractante, nici a celorlalți operatori economici aflați pe piață, în majoritate furnizori, care s-ar afla în situația de a nu mai putea participa la procedură. În susținere, invocă jurisprudența C.N.S.C. (Decizia nr. .../.../... din ... și Decizia nr. .../.../... din ...).

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 1358/04.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea tuturor apărărilor acesteia, în baza motivelor menționate în considerentele jurisprudenței citate în cuprinsul contestației sale.

Suplimentar, precizează că aceste considerente au antamat apărări identice făcute de alte autorități contractante în același context al pandemiei COVID 19.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 3544/01.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1308/01.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA, Sucursala ..., în valoare de 6.576,10 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de echipamente și materiale de protecție medicală pentru obiectivul de investiție «Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru elevii și cadrele didactice din ..., județul ...», cod SMIS 149369”, cod CPV 18143000-3 – Echipamente de protecție (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 12.07.2022, ora 15:00.

Procedura a fost divizată în 3 loturi, contestat fiind lotul 2 - *Produse pentru dezinfectare*.

La punctul II.1.5) *Valoarea totală estimată* din cadrul anunțului s-a prevăzut suma de 816.445,15 lei, fără TVA. Pentru lotul 2, valoarea indicată este 328.805,00 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire prevăzut la secțiunea II.2.5 din cadrul anunțului, pentru lotul 2, a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, având următorii factori de evaluare: „prețul ofertei” – pondere 60% și „termenul de livrare” – pondere 40%.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire aferentă lotului 2 din cadrul anunțului mai sus menționat, în termenul legal, ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin încheierea nr. .../.../... din ..., Consiliul a admis solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul 2, până la soluționarea contestației.

Această hotărâre a Consiliului a fost comunicată către părți prin adresele nr. .../.../... și nr. .../.../... din

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că părțile se află în dispută asupra modului în care autoritatea contractantă a stabilit componența lotului 2 – *Produse pentru dezinfectare*, în condițiile în care, susține aceasta, între cele trei produse nu există nicio legătură funcțională, care să impună atribuirea unui singur contract

Potrivit fișei de date a achiziției, pentru lotul 2 – *Produse pentru dezinfectare*, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„II.2.4 Descrierea achiziției publice

(natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

DENUMIRE PRODUS - UNITATE DE MĂSURĂ - LOT

Gel dezinfectant de mâini – 2.080 litri - 2

Igienizant de suprafețe – 1.756 litri - 2

Săpun lichid – 1.894 litri - 2”.

Referitor la cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la restructurarea lotului 2, prin organizarea achiziției în 3 loturi (câte un produs per lot), Consiliul o va admite, în sensul că acesta trebuia restructurat/reîmpărțit pe mai multe loturi, pentru fiecare produs în parte.

În justificarea acestei concluzii, pentru început, Consiliul va lua în considerare art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia *„autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 141 alin. (1) din același act normativ, *„autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției”*.

Relevante în speță sunt și următoarele norme legale:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016: *„lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”*.

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2013: *„(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor; (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”.

- art. 9 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „*Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă*”;

- art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016: „*Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați*;

- art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „*În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi*”.

Din analiza normelor legale anterior precizate, rezultă că, alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora doar de produse similare, sintagmă ce presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții: *să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv, să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.*

De asemenea, legislația în materie statuează că autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Prin urmare, din analiza modului de grupare a celor 3 tipuri de *Produse pentru dezinfectare*, ca obiect al unui singur contract pentru lotul 2, Consiliul reține că, deși aceste produse sunt destinate satisfacerii unei necesități generale, respectiv asigurarea măsurilor de dezinfecție și igienă în cadrul unităților de învățământ din ..., așa cum le-a formulat, sunt categorii de produse de sine stătătoare, cu sectoare distincte de comercializare, independente unul de altul, cu utilizări diferite: *pentru mâini, pentru suprafețe, pentru igienă.*

Față de cele precizate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată justificarea autorității contractante potrivit căreia, *cele trei produse (gel dezinfectant de mâini, igienizant de suprafețe și săpun lichid) se*

încadrează în aceeași gamă din punct de vedere al scopului specific pentru care urmează a fi achiziționate, între ele existând o legătură funcțională, întrucât cele trei Produse pentru dezinfectare - trebuie să facă obiectul unor atribuiri distincte, în funcție de natura și tipul acestora, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați, fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate.

Pe de altă parte, tocmai această divizare pe loturi va asigura o concurență reală, în vederea atribuirii fiecărui lot, de natură să conducă la achiziționarea fiecărei categorii de dezinfectanți în condiții de eficiență economică și socială, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte și dispozițiile art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.”*

Este adevărat că împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante ce derivă din dispozițiile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 mai sus iterate, dar acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv prin nerespectarea atât a scopului legii, de promovare a concurenței între operatorii economici cât și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității.

Astfel, prin interdicția ofertării pe un număr mai mare de loturi se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia care au în obiectul lor de activitate producerea și/sau distribuția celor 3 tipuri de *produse pentru dezinfectare*, autoritatea contractantă limitând accesul la achiziție al producătorilor/distribuitorilor care nu pot oferi toată gama respectivă.

Prin urmare, la modul cum este redactată în prezent documentația de atribuire, pentru lotul 2 - *Produse pentru dezinfectare*, fiecare operator economic are obligația să prezinte ofertă care să cuprindă toate cele 3 *produse*, ceea ce înseamnă că participanții care nu vor oferi întreaga gamă vor fi excluși, prin respingerea ofertelor lor, ca neconforme.

În aceste condiții, față de cele evocate, Consiliul stabilește că prin împărțirea pe loturi distincte, acelor trei tipuri de *produse pentru dezinfectare*, așa cum s-a menționat anterior, se permite accesul la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici, deci a unei cât mai largi concurențe, autoritatea contractantă având posibilitatea creării premiselor pentru obținerea unor prețuri de achiziție corecte, în acord cu utilizarea eficientă a fondurilor publice, iar promovarea concurenței între operatorii economici înseamnă, corelativ, și reprimarea oricărei practici de creare a unui monopol în favoarea unui operator economic, respectiv de restrângere a accesului altor operatori la contractele de achiziție publică. Astfel, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă nu este afectată de reîmpărțirea pe loturi a celor trei

produser în discuție, dimpotrivă, aceasta va realiza o utilizare eficientă a fondurilor.

În susținerea celor expuse, este și Decizia civilă nr. 36/2022 a Curții de Apel Iași, în conținutul căreia se precizează: „

«În primul rând, legat de împărțirea achiziției în loturi, Curtea reține că art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 impune autorității contractante obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi, ceea ce înseamnă că această decizie nu este una discreționară, la libera apreciere a autorității contractante.

În cauză, chiar dacă este vorba de dezinfectanți, produsele ce fac obiectul licitației (dezinfectant pentru suprafețe, dezinfectant pe bază de clor și dezinfectant pentru mâni), care figurează sub aceleași cod internațional privind achizițiile de produse și servicii (CPV: 33631600-8 - Antiseptice și dezinfectante), nu constituie produse similare, în sensul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât, în mod evident nu sunt destinate unei utilizări identice sau similare. Chiar dacă scopul utilizării acestor produse este activitatea de dezinfectare, așa cum corect a reținut și Consiliul, fac parte din categorii distincte, având atât o destinație de utilizare (pentru mâni, pentru veselă/echipamente/recipiente, precum și pentru suprafețe), cât și specificații tehnice și cerințe documentare diferite.

În privința celorlalte argumente oferite de către autoritatea contractantă, referitoare la necesitatea licitării împreună a celor trei categorii de produse dezinfectante, existența riscului de nu se prezenta ofertanți, ori posibilitatea de asociere a ofertanților cu scopul de a depune o ofertă completă, în mod corect acestea au fost înlăturare de către Consiliu.

De altfel, fiecare din aceste justificări oferite de către autoritatea contractantă pot constitui argumente în sens contrar celor invocate de aceasta. Astfel, licitarea împreună a celor trei categorii de produse dezinfectante conduce la o restrângere artificială a concurenței în sensul că exclude sau îngreunează accesul operatorilor economici (întreprinderi mici și mijlocii) care nu furnizează decât o singură categorie de produse biocide, furnizori care se află în imposibilitatea de a depune o ofertă completă sau cărora li se impune o sarcină excesivă de a se asocia cu alți operatori economici.

Același argumente referitoare la specializarea furnizorilor pe o anumită categorie de dezinfectanți și impedimentele privind asocierea acestora conduc, în mod evident și contrar susținerilor autorității contractante, la concluzia că în cazul procedurii de achiziție publică organizată prin licitarea împreună a celor trei categorii de dezinfectanți există o mai mare probabilitate ca această să se finalizeze prin absența ofertelor, decât în cazul licitației organizată pe loturi.»

Nu în ultimul rând este important de precizat și punctul de vedere elaborat de către AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI – Direcția suport aplicații, în calitate de operator S.E.A.P., care, la solicitarea adresată de Consiliu a răspuns prin adresa nr. 3538/23.06.2021, în cuprinsul căreia a precizat următoarele: „Referitor la adresa dumneavoastră nr. 31846/C3/ 18.06.2021 înregistrată la A.D.R. cu nr. 3214/22.06.2021, prin care, în ipoteza aducerii la îndeplinire a unor măsuri de remediere dispuse, solicitați informații

privind posibilitățile tehnice existente în SEAP în cazul unei proceduri de atribuire inițiate, organizate pe mai multe loturi, care să permită autorităților contractante să reconfigureze procedura prin reîmpărțirea achiziției pe mai multe loturi sau, dimpotrivă, prin comasarea loturilor, vă comunicăm că această posibilitate există doar pe timpul definirii unei documentații de atribuire în sistem de către autoritatea contractantă. Odată publicată documentația de atribuire și inițiată procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului aferent, nu există posibilități tehnice de reîmpărțire a achiziției pe mai multe loturi sau prin comasarea loturilor. În această situație, autoritatea contractantă are opțiunea tehnică de anulare a unui lot, a mai multor loturi sau a întregii proceduri de atribuire, după caz și/sau opțiunea de organizare a unei noi proceduri de atribuire pentru eventuale loturi noi.

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul constată că, din cauza impedimentelor de ordin tehnic care nu-i aparțin, nu-și poate exercita vocația sa de instituție de remedii, în sensul obligării autorității contractante la reîmpărțirea pe loturi, a produselor pentru dezinfectare, din cadrul lotului 2, motiv pentru care urmează a aplica dispozițiile imperative ale art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la anularea lotului 2 - *Produse pentru dezinfectare*.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula procedura de atribuire pentru lotul 2 – *Produse pentru dezinfectare*, conform motivării de mai sus.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate reprezintă „onorariu de asistare și/sau reprezentare (...)” în cuantum de 2.200 lei, conform facturii seria 1 nr. 599/28.06.2022 și achitate cu ordinul de plată, cod referință 22062820050489 din 28.06.2022. Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 2.200 de lei către contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ... și anulează procedura de atribuire pentru lotul 2 – *Produse pentru dezinfectare*, conform motivării de mai sus.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.200 lei către societatea contestatoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactat practica deciziei
...

