

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 541/26.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr.42637/26.08.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 15909L/17.08.2022, emis de către (.....), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Servicii de asistenta tehnica – dirigenție de șantier, pentru obiectivul de investiții: „Reabilitare si extindere Așezământ Spitalicesc ”.....” Municipiul, județul*”, s-a solicitat anularea deciziei *neîntemeiată și nelegală* a autorității contractante prin care oferta reclamantei a fost respinsă ca neconformă (comunicată prin raportul procedurii antecitat), a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv raportul procedurii, și obligarea la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei.

....., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - administrator, a formulat cererea de intervenție accesorie nr.1500/02.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr.43774/02.09.2022, în interesul autorității contractante prin care a solicitat respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului comunicat de privind declararea ca fiind neconformă a ofertei financiare a reclamantei.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația ce face obiectul dosarului în cauză, reclamanta aduce argumente în susținerea caracterului nelegal și neîntemeiat al deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, decizie motivată de comisia de evaluare prin faptul că ofertanta „a prezentat în cadrul documentului *"Deviz financiar justificativ"*, informații privind modul de alcatuire al prețului total al ofertei doar pe perioada de execuție a lucrărilor, de 26 luni, însă NU și pe perioada de garanție a lucrărilor, de 60 luni, nerespectând astfel cerințele caietului de sarcini în care s-a menționat în mod clar, următorul aspect: *"serviciile de dirigentie se vor asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor de 26 luni, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor de 60 luni"*, astfel în valoarea ofertată nu a cuprins costuri aferente perioadei de garanție a lucrărilor”.

Într-un prim aspect, contestatoarea remarcă eroarea comisiei de evaluare în interpretarea documentelor depuse de reclamantă la oferta financiară, întrucât a tratat devizul financiar justificativ ca reprezentând întreaga ofertă financiară, deși chiar în cap.IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date, se precizează că „*Propunerea financiara va conține următoarele: 1. Formularul de oferta si Anexa 2. Structura prețului ofertat*”.

Or, în opinia contestatoarei, la baza ofertei sale, se află atât documentul propunere financiară ce cuprinde Formularul de ofertă (formular nr. 4) cu Anexa la formular nr.4 cât și documentul Deviz financiar justificativ. Reclamanta menționează și că acestea sunt documente ce necesită a fi corelate și care trebuie să fie interpretate împreună, conform dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, subliniază că oferta financiară își găsește corespondent în propunerea tehnică, astfel că în *Formularul de oferta* (anexa la formularul nr.4), se regăsește menționat în mod expres la

pct.3 că: „Durata de realizare a serviciilor - 26 luni perioada de execuție 60 luni perioada de garanție a lucrărilor”.

Mai mult decât atât, la pct.2 din Formularul de oferta (Formular nr.4) notează că a precizat: „2. Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, sa prestam serviciile cât mai curând posibil după primirea ordinului de începere a lucrărilor și să terminăm serviciile în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, 86 (optzeci și șase) luni calendaristice (perioada în litere și în cifre).”, așadar s-au prevăzut atât cele 26 luni pentru perioada de execuție și 60 luni perioada de garanție a lucrărilor.

Totodată, expunând cele menționate în primul paragraf din cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare al fișei de date, reclamanta învederează faptul că, prin documentul „Deviz financiar justificativ”, a cuprins toate elementele prezentate în documentația de atribuire, și chiar dacă nu s-a prevăzut în mod expres în devizul justificativ al prețului un rând dedicat perioadei de garanție, aspect pe care documentația de atribuire nici nu îl impune ofertantelor, se subînțelege că este inclusă.

În plus, reclamanta remarcă faptul că, în cadrul *Notei de subsol al devizului justificativ* a făcut mențiunea că acesta cuprinde „Orice alte cheltuieli ocazionale privind îndeplinirea contractului în bune condiții;”, prin această notă avându-se în vedere faptul că, în formarea prețului, s-a ținut cont de perioada de garanție de 60 luni cât și de alte cheltuieli ce pot apărea în îndeplinirea contractului în bune condiții, aspect ce putea fi lămurit de achizitoare printr-o *simplă* solicitare de clarificări.

De asemenea, contestatoarea notează că, prin documentația de atribuire, pentru perioada de garanție s-a prevăzut de către autoritatea contractantă, o valoare ce va rezulta din ultima factură aferentă serviciilor prestate („Ultima factură va fi plătită după predarea documentelor care stau la baza întocmirii cărții tehnice.”), conform art.16 din modelul de contract de dirigenție. Or, dacă valoarea facturii se calculează conform art.16.1 din draft-ul de contract atașat documentației de atribuire („valoarea facturată urmând a se stabili proporțional prin raportare la valoarea lucrărilor real executate, inclusiv materialele și echipamentele puse în operă de Antreprenor în luna respectivă”), operatorul economic nu ar fi avut cum să stabilească o valoare exactă din prețul ofertat, pentru a fi precizată în devizul justificativ, ca fiind aferentă perioadei de garanție. Așadar, în opinia reclamantei, această perioadă de garanție se subînțelege a fi cuprinsă în devizul justificativ la formarea prețului, dacă se corelează cu celelalte documente pe care societatea sa le-a depus la oferta tehnică și financiară.

Invocând dispozițiile art. 134 alin. (10) coroborat cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, reclamanta învederează faptul că legea dă posibilitatea corecției eventualelor vicii de formă a propunerii financiare, chiar și a prețului total în unele situații, deși, în cazul de față nici nu ar fi

fost necesară corecția prețului întrucât a avut în vedere la formarea ofertei financiare și perioada de garanție a lucrărilor de 60 luni.

Mai mult, contestatoarea consideră că jurisprudența a statuat că, ori de câte ori există neclarități, dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări se transformă într-o veritabilă obligație, impusă de diligența de care aceasta trebuie să dea dovadă în evaluarea ofertelor.

În procedura în cauză, achizitoarea a dat dovadă de un *formalism excesiv*, în opinia reclamantei, evaluând în mod eronat oferta sa ca fiind neconformă, încălcând astfel principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

În continuare, contestatoarea apreciază că perioada de garanție este o obligație legală de la care operatorii economici nu se pot prevala. În cazul de față, cel al unui obiectiv de categoria B, perioada legală minimă de garanție este de 60 luni, conform dispozițiilor art.2 alin. (3) din Legea nr. 163/2016, aspect pe care reclamanta consideră că nu putea să nu îl aibă în vedere la formarea prețului.

..... remarcă faptul că nu s-a ținut cont de către comisia de evaluare de criteriul de atribuire, respectiv *„cel mai bun raport calitate-preț”*, astfel încât uzitarea dreptului de a solicita clarificări de către achizitoare ar fi scutit bugetul de stat de o cheltuială inutilă în valoare de 310.794,30 lei fără TVA, proiectul supus achiziției putând fi realizat în bune condiții cu suma de 574.695,72 lei fără TVA, ofertată de societatea sa, și care cuprindea toate elementele stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv perioada de garanție de 60 luni, îndeplinind criteriul de atribuire, față de suma ofertată de câștigătoarea, respectiv 885.490,02 lei fără TVA.

În susținerea caracterului abuziv și neîntemeiat al deciziei achizitoarei de a respinge ca neconformă oferta reclamantei, aceasta din urmă face trimitere la o altă procedură la care a participat în anul 2022, organizată de aceeași autoritate contractantă (procedura: *Achiziția publică a unui contract având ca obiect prestarea serviciilor de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții: „Reabilitarea, restaurarea și valorificarea durabilă a Muzeului Județean*”), în cadrul căreia se regăsesc fix aceleași cerințe din documentația de atribuire pentru care la prezenta procedură contestatoarea a fost respinsă, printre care mențiunea din caietul de sarcini : *„serviciile de dirigenție se vor asigura pe toata durata de execuție a lucrărilor de x luni, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor de y luni”*.

La procedura la care face referire anterior reclamanta, autoritatea contractantă a stabilit ca fiind câștigătoare oferta, deci respectiva ofertă a fost considerată ca îndeplinind cerințele caietului de sarcini, inclusiv formatul devizului financiar justificativ întocmit pe același șablon cu achiziția în speță.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și ale Codului civil.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 48504/05.09.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 44235/06.09.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă aduce contraargumente criticii potrivit căreia în mod greșit comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei reclamantei, motivat de faptul că a prezentat informații privind modul de alcătuire a prețului doar pentru perioada de execuție, nu și pentru perioada de garanție a lucrărilor, contestatoarea menționând că această decizie a achizitoarei este rezultatul unei interpretări eronate a ofertei și a documentației de atribuire.

Pentru combaterea criticii antecitate, achizitoarea redă cele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv prin intermediul caietului de sarcini (pag. 52) și prin fișa de date, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, notând că, în cadrul propunerii financiare depusă de reclamantă, aceasta a prezentat: *Formular nr. 4 - „Formularul de ofertă”* și *Anexa 1 - „Deviz financiar justificativ”*.

Adaugă că, în cadrul formularului denumit *„Deviz financiar justificativ”*, contestatoarea a cuprins contravaloarea cheltuielilor aferente următoarelor categorii de servicii:

- *Servicii asigurate în perioada de preconstrucție*
- *Servicii asigurate în perioada mobilizare*
- *Servicii asigurate în perioada de construcție*
- *Servicii asigurate în perioada de recepție a lucrărilor.*

Urmare a analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că a prezentat în cadrul documentului *„Deviz financiar justificativ”*, numai informații privind modul de alcătuire a prețului total al ofertei doar pe perioada de execuție a lucrărilor, de 26 luni, nu și pentru perioada de garanție a lucrărilor, de 60 luni, nerespectând astfel cerințele caietului de sarcini în care s-a menționat în mod clar următorul aspect: *„serviciile de dirigenție se vor asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor de 26 luni, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor de 60 luni”*.

..... consideră că îi revenea ofertantei obligația de a estima, pe baza informațiilor avute, dar și a *experienței sale în calitate de profesionist*, costul serviciilor asigurate în perioada garanției de bună execuție a lucrărilor.

Contrar celor susținute de către contestatoare, autoritatea contractantă opinează că o eventuală solicitare de clarificări ar conduce la încălcarea următoarelor prevederi legale:

- Obligația ofertantelor de a depune oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, până la data limită de depunere a ofertelor (conform art. 123 din HG nr. 395/2016);

- Obligația ofertantelor de a depune o ofertă tehnică corelată cu oferta financiară (conform art. 133 alin. (3) din același act normativ);

- Obligația autorității contractante de a nu crea un avantaj ofertantelor prin solicitările de clarificări (conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016);

- Obligația autorității contractante de a respecta principiul egalității de tratament, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

..... subliniază faptul că rolul solicitărilor de clarificări este de completare formală sau de confirmare a unor informații existente în oferta depusă, și nu acela de a transforma o ofertă neconformă într-una conformă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 precum și ale Legii nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, nr. 1500/02.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 43774/02.09.2022, ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că oferta financiară a a fost în mod corect declarată neconformă.

Astfel, într-un prim aspect, intervenienta detaliază aspectele pe care, în cadrul documentației de atribuire, în fișa de date la capitolul IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, precum și în caietul de sarcini în capitolul 13 *PREZENTAREA PROPUNERII FINANCIARE*, achizitoarea le-a solicitat operatorilor economici să le includă în propunerile lor financiare, la momentul depunerii ofertelor, dar și activitățile pe care ofertantele trebuie să le desfășoare în perioada de garanție, conform caietului de sarcini – cap. 8 *CERINȚE SPECIFICE PE CARE TREBUIE SĂ LE ÎNDEPLINEASCĂ OFERTANTUL*.

Având în vedere faptul că activitățile pe care o ofertantă trebuie să le desfășoare în perioada de garanție presupun alocarea de resurse umane și indirect implică costuri, ... opinează că era *evident* faptul că în structura de preț/Devizul financiar justificativ reclamanta trebuia să cuprindă informațiile privind modul de alcătuire a prețului total și pentru perioada de garanție a lucrărilor.

De asemenea, adaugă că, în conformitate cu cerințele din fișa de date/caietul de sarcini, operatorii economici aveau obligația de a prezenta și programul de lucru: nr. ore/zi x nr. zile/lună, pentru fiecare specialist în parte, în care automat trebuia cuprinsă și perioada de garanție a lucrărilor.

În al doilea rând, intervenienta consideră că, dacă la momentul ofertării prețului, un operator economic poate susține doar la nivel declarativ faptul că acesta cuprinde și serviciile prestate în perioada de garanție a lucrărilor (doar prin inserarea în cuprinsul Formularului de ofertă a faptului că: „*Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, sa prestam serviciile cât mai curând posibil după primirea ordinului de începere a lucrărilor și să terminăm serviciile în*

conformitate cu cerintele caietului de sarcini, în 26 luni calendaristice (douăzecișisase luni). Serviciile de dirigentie se vor asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor respectiv 26 luni și pe perioada de garanție a lucrărilor, respectiv 60 luni.", fără ca pentru aceste informații să existe un corespondent în Devizul financiar justificativ), s-ar ajunge la situația în care, orice operator, deși inițial nu îndeplinește cerințele stipulate în documentația de atribuire, să fie calificat ca având o ofertă financiară conformă, doar pentru că afirmă acest lucru.

În al treilea rând, ... arată că, în cazul în speță, nu există nicio inadvertență între cele declarate la nivelul Formularului de ofertă și Devizul justificativ financiar, deoarece la nivelul Formularului de ofertă informația se regăsește pur declarativ, pe când la nivelul Devizului justificativ financiar trebuia să se regăsească la nivel justificativ, respectiv cantitativ (ore/zile) și la nivel de costuri (tarif orar/zi) și pe perioada de garanție acordată lucrărilor.

Prin urmare, notează că în această situație nu se aplică prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, așa cum invocă reclamanta, neexistând niciun viciu de formă așa cum este definit în lege și, așa cum a identificat și autoritatea contractantă, este vorba despre lipsa unui element din propunerea financiară, aceasta nefiind corelată cu elementele din propunerea tehnică.

În final, raportat la dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, intervenienta apreciază că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat contestatoarei prezentarea modului de formare a prețului prin detalierea acestuia se în perioada de garanție a lucrărilor, răspunsul la respectiva solicitare de clarificări ar fi condus în mod evident la modificarea per total a structurii de preț (la modificare per total a Devizului financiar justificativ al).

În drept se invocă dispozițiile HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 134/2010.

..... a constituit cautiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr....., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de asistență tehnică – dirigentie de șantier, pentru obiectivul de investiții: „Reabilitare și extindere Așezământ Spitalicesc «.....» Municipiul, județul*”, cod CPV principal: 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire

aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1040225/11.03.2022. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 1.149.963 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost depuse patru oferte, printre care și oferta, respinsă, ca neconformă, potrivit raportului procedurii nr. 15909L/17.08.2022.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei sale.

Față de contestația formulată, ... a depus cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. 43774/02.09.2022. Văzând că oferta societății este declarată câștigătoare, iar prin cererile formulate, urmărește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante în privința ofertei sale, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul va încuviința cererea, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Consiliul ia act că rezultatul evaluării financiare a fost stabilit de autoritate prin procesul-verbal nr. 11719L/16.06.2022, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi.

Intrând în cercetarea fondului cauzei, Consiliul constată că motivul respingerii ofertei reclamantei este consemnat în procesul-verbal nr. 11719L/16.06.2022 și în comunicarea nr. 44612/17.08.2022, și constă în nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, întrucât în cadrul documentului *Deviz financiar justificativ* au fost prezentate informații privind modul de alcătuire al prețului total doar pe perioada de execuție a lucrărilor de 26 luni, însă nu și pe perioada de garanție a lucrărilor de 60 luni, astfel în valoarea ofertată nu au fost cuprinse costuri aferente perioadei de garanție a lucrărilor. Temeiul de drept reținut de autoritatea contractantă este art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 ce stabilește respingerea ofertei ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini deși potrivit procesului-verbal 11327L/09.06.2022 ce cuprinde evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, oferta a fost declarată conformă. Înțelegerea este că respingerea ofertei a intervenit în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Din parcurgerea explicațiilor reiese că unitatea administrativă achizitoare a respins oferta pentru lipsa din valoarea propunerii financiare a costurilor aferente serviciilor de dirigenție pe perioada de garanție a lucrărilor.

La nivelul caietului de sarcini s-a prevăzut că serviciile de dirigenție se vor asigura pe toata durata de execuție a lucrărilor de 26 luni, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor de 60 luni, fiind limpede că se impunea cotarea, în cadrul propunerii financiare a respectivelor servicii, pe toată perioada de execuție, inclusiv pe cea de garanție a lucrărilor.

Din examinarea propunerii financiare a se desprind următoarele:

- în *Formularul de ofertă* – Formularul nr. 4 ofertanta a menționat că se angajează să presteze și să termine serviciile în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, 86 (optzeci și șase) luni calendaristice.

- în *Anexa la Formularul de ofertă* este trecută Durata de realizare a serviciilor:

- ✓ 26 luni perioada de execuție

- ✓ 60 luni perioada de garanție a lucrărilor;

- în *Devizul financiar justificativ*, la calculul cheltuielilor directe a fost avut în vedere un număr de 26 de luni iar printre serviciile enumerate ca fiind asigurate nu au fost invocate și cele din perioada de garanție a lucrărilor.

În mod cert informațiile de la nivelul propunerii financiare sunt neconcordante, fapt ce ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite lămuriri ofertantei pentru înlăturarea echivocului ce planează asupra propunerii financiare în discuție, în legătură cu includerea costurilor aferente serviciilor de dirigenție pe perioada de garanție a lucrărilor de 60 de luni și nu să opteze pentru respingerea directă a ofertei. Oferta fiind ambiguă sub aspectul reținut, o cerere de clarificare ar fi putut stabili rapid și eficient conținutul real al propunerii financiare pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale propunerii financiare, pe baza unor informații insuficiente.

Pentru situația de față, o solicitare punctuală cu privire la includerea în cuprinsul propunerii financiare a serviciilor derulate pe perioada de 60 luni se impunea, deoarece informațiile propunerii financiare apar a fi necorelate, iar autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei.

Temerea autorității contractante de a avantaja societatea ofertantă prin solicitarea explicării anumitor elemente ale ofertei nu este fondată, întrucât trebuie să i se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertei, iar simplele explicații în legătură cu includerea/neincluderea cheltuielilor în discuție nu este, în sine, de natură a-i crea un avantaj față de ofertantele concurente. Scopul clarificării este dobândirea acelor informații corecte care nu au putut fi extrase din documentele depuse inițial. Stabilirea caracterului (in-)acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertei reclamantei urmează a se determina ulterior primirii și examinării răspunsului de clarificare din partea acesteia, iar nu la acest moment.

Așadar, elucidarea costurilor serviciilor de dirigenție pe perioada de garanție a lucrărilor, trebuia făcută din perspectiva art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[...]

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

[...]

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Determinând că există un risc privind oferta, întrucât anumite date economice legate de costurile serviciilor de dirigenție pe perioada de garanție a lucrărilor îi erau contradictorii sau insuficiente, autoritatea nu trebuia să declare neconformă oferta și să o respingă *ipso facto*, ci să o clarifice temeinic, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele sale, și pe probe concludente, iar nu pe documente contradictorii sau insuficiente.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei are la bază culpa autorității contractante în tratarea datelor contradictorii existente la nivelul propunerii financiare, față de care trebuia să manifeste rol activ și să formuleze o solicitare de clarificare.

Critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale fiind fondată, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii nr. 15909/17.08.2022 în partea ce privește această ofertă și comunicarea nr. 44612/17.08.2022 și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire (clarificată pe parcurs), în termen de zece zile de la primirea prezentei.

Relativ la cererea de intervenție formulată de față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației, Consiliul o apreciază nefondată, motiv pentru care o va respinge.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 15909/17.08.2022 în partea ce privește această ofertă și comunicarea nr. 44612/17.08.2022. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire (clarificată pe parcurs), în termen de zece zile de la primirea prezentei.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.