C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1214/13.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5999/14.02.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 890/02.02.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 1038/08.02.2018 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizare drum comunal ... Satu Nou de Sus, orașul ..., județul ...”, se solicită admiterea contestației, anularea adreselor nr. 890/02.02.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 1038/08.02.2018 de răspuns la notificarea prealabilă și a oricăror documente/înscrisuri, care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare (asocierea ...) și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, repunerea sa în termenul de a motiva contestația, având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției publice, precum și admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, fără a modifica contestația, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia entității contractante de declarare a ofertei asocierii ... drept câștigătoare.

Contestatorul susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de autoritatea contractantă, oferta sa s-a clasat pe locul 2, după oferta depusă de asocierea ... La data de 02.02.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr. 890, prin care s-a precizat că oferta sa a fost declarată acceptabilă, conformă, dar necâștigătoare.

Cu privire la îndeplinirea procedurii prealabile, prevăzute de art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatorul arătă faptul că după recepționarea adresei nr. 890/02.02.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii, a formulat, în termenul legal, notificarea prealabilă, prin care a solicitat revocarea rezultatului/raportului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse și situate pe un loc superior ofertei sale. Ca urmare a notificării prealabile, autoritatea contractantă i-a comunicat răspunsul său prin adresa nr. 1038/08.02.2018, prin care a adus la cunoștință faptul că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

Raportat la aceste aspecte, ... apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea contestației.

Astfel, contestatorul precizează că toate considerentele de fapt și de drept care conferă caracterul nelegal și neîntemeiat al rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 890/02.02.2018, sunt următoarele:

Referitor la propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător, respectiv asocierea ..., contestatorul face următoarele aprecieri:

- nu s-a prezentat modulul de realizare a lucrărilor (planul propus) și nu s-a descris abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor în totalitate;
- în cadrul formularului 8 nu s-a prezentat în totalitate personalul și instalațiile/echipamentele necesare realizării lucrărilor;
- nu s-a prezentat programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, precum și activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;
- în cadrul programului de execuție (diagrama Gantt), nu s-a prezentat secvenţierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv

de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- în cadrul programului de execuție (diagrama Gantt), nu s-a prezentat denumirea activităților și subactivităţilor aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- în cadrul programului de execuție (diagrama Gantt), nu s-a prezentat drumul critic clar identificat în planificarea activităților;

- nu s-au prezentat Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier;

- nu s-au prezentat Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, conform solicitărilor din documentația de atribuire și totodată nu s-au indicat furnizorii principalelor materiale (balast, piatră spartă, beton, beton asfaltic, etc.);

- precizează că își va asigura accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Referitor la propunerea financiară depusă de ofertantul desemnat câștigător, respectiv asocierea ..., contestatorul face următoarele aprecieri:

- nu justifică prețurile ofertate la materiale, manoperă, transport;

- nu a inclus toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, protejarea mediului, conform normelor legale, cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, precum și procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini;

- nu a prezentat lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier.

În continuare, ... face mențiunea că cererea sa de a studia și ulterior a detalia contestația formulată, se impune a fi admisă, iar completarea contestației astfel rezultată, se impune a fi analizată pe fond, în vederea soluționării prezentului litigiu, deoarece se încadrează în prevederile din legislația națională, respectiv art. 11 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) și art. 1268 alin. (3) din Codul civil.

Raportat la prevederile legale de mai sus și la principiul general de drept *actus interpretundus est potius ut valeat, quam ut pereat*, contestatorul susține că termenul de 3 zile acordat de către instanță pentru completarea conținutul contestației, trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice în totalitate și, în acest sens, arată că interpretarea respectivă este susținută și de

jurisprudența europeană unanimă, cu caracter obligatoriu pentru statele membre și în acest sens, amintește câteva decizii: Hotărârile Tribunalului Uniunii Europene din 2 martie 2010 în cauza T-70/05 EVROPAÎKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84 și 170, din 25 februarie 2003 în cauza T- 183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct. 58, din 25 februarie 2003 în cauza T- 4/01 Renco/Consiliul, pct. 96 și 97, din 12 noiembrie 2008 în cauza T- 406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisia, pct. 50 și Hotărârile Curţii de Justiţie a Uniunii Europene din 12 decembrie 2002 în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH, pct. 78 și din 27 februarie 2003 în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct. 55, precum și decizia Curţii de Apel Oradea nr. 3588/CA/2014-R/10.11.2014, decizia Curţii de Apel Timișoara nr. 3314/19.05.2014 și decizia civilă nr. 11514/2013, pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 1137/33/2013, pag. 48.

Totodată, contestatorul evocă și prevederile art. 249 și art. 251 din Noul Cod de Procedură Civilă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adreselor nr. 890/02.02.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 1038/08.02.2018 de răspuns la notificarea prealabilă și a oricăror documente/înscrisuri, care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare (asocierea ...) și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, repunerea sa în termenul de a motiva contestația, având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției publice, precum și admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, fără a modifica contestația, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. 1548/23.02.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7735/26.02.2018, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii de achiziție publică au fost încărcate în SEAP 10 oferte, evaluate de comisia numită prin dispoziția nr. 956/16.10.2017.

În acest context, autoritatea contractantă a apreciat că cerințele din DUAE, propunerile tehnice (respectarea caietelor de sarcini) și propunerile financiare au fost îndeplinite de toți ofertanții, neputând fi respinși pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că, potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut și, ca urmare, oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată și menținerea decizia prin care oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 1234/02.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8636/02.03.2018, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 28.02.2018, prin care prezintă considerentele de fapt și de drept care conferă caracterul nelegal și neîntemeiat al rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 890/02.02.2018.

Astfel, contestatorul evocă prevederile din fișa de date a achiziției, pct. IV..4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin care ofertanții aveau obligația de a întocmi o propunere tehnică care să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertanți a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul susține că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul desemnat câștigător, nu a prezentat modulul de realizare a lucrărilor (planul propus) și nu a descris abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor în totalitate și, în susținerea acestei critici, arătă faptul că din propunerea tehnică lipsesc în totalitate metodologiile de execuție pentru trotuare, pentru rigole betonate, pentru rigole carosabile și pentru șanțuri ranforsate. Această neconformitate nu poate fi asimilată cu o abatere tehnică minoră, deoarece prin propunerea tehnică, ofertantul se angajează la realizarea lucrărilor conform standardelor tehnice.

Într-o speță similară, Consiliul a respins contestația formulată de către un contestator, prin decizia nr. 1522/C1/1696, 1740,1743/20.06.2017, reținând-se faptul că ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, nu a prezentat metodologia de execuție a trotuarelor, sens în care decizia declarării ca neconforme a ofertei adoptată de autoritatea contractantă este întemeiată.

Contestatorul precizează că această decizie a fost menținută de către Curtea de Apel Oradea, prin Decizia 1585/CA/2017-R, pronunțată în dosarul 342/35/CA/2017-R.

Mai mult, în cadrul prezentării metodologiei de execuție pentru îmbrăcăminte bituminoase, contestatorul menționează că ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, face referire la standarde abrogate, respectiv prezintă materiale ale căror standarde sunt abrogate. Astfel, în propunerea tehnică, ofertantul arată și menționează standardele în baza cărora va executa capitolul de îmbrăcăminţi bituminoase, dar care următoarele sunt abrogate:

- Agregate mixturi asfaltice - SR 667 Agregate naturale și piatră prelucrată pentru lucrări de drumuri. Condiții tehnice de calitate - anulat conform ASRO;

- Agregate mixturi asfaltice - SR 662 Lucrări de drumuri. Agregate naturale de balastieră. Condiții tehnice de calitate - anulat conform ASRO.

- STAS SR174-1:2009 - Lucrări de drumuri. Îmbrăcăminţi bituminoase cilindrate executate la cald. Partea 1: Condiții tehnice pentru mixturi asfaltice - anulat conform ASRO;

- STAS SR174-2:1997 - Lucrări de drumuri. Îmbrăcăminţi bituminoase cilindrate executate la cald. Condiții tehnice pentru prepararea și punerea în operă a mixturilor asfaltice și recepția îmbrăcăminţilor executate - anulat conform ASRO.

În concluzie, contestatorul apreciază că ofertantul nu poate executa aceste activități în baza unor standarde abrogate și, totodată, nu poate asigura autorității contractante nivelul calitativ solicitat, deoarece standardele de calitate la care se obligă să execute lucrările, nu mai sunt în vigoare.

Totodată, contestatorul face următoarele precizări:

- un capitol din propunerea tehnică, respectiv Metodologia pentru realizarea lucrărilor, nu este adaptată la obiectul prezentei proceduri de atribuire, fiind în realitate o copie a memoriului tehnic și al unui caiet de sarcini care nu s-a regăsit în documentația de atribuire;

- ofertantul desemnat câștigător nu prezintă declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor pentru aceste lucrări;

- în cadrul propunerii tehnice, ofertantul atașează o declarație privind garanția lucrărilor, dar care nu se referă la aceste lucrări și nu este adresată autorității contractante din prezenta procedură de atribuire, ci către o altă autoritate, respectiv Orașul ....

Conform prevederilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatorul menționează că ofertanții aveau obligația de a întocmi o propunere tehnică care va respecta, în totalitate, cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertanți a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, ... arată că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat în formularul 22 - organigrama proiectului și formularul C7 tot personalul și instalații/echipamente necesare realizării lucrărilor. Acesta nu declară că deține următorul personal: finisor terasamente, izolator hidrofug, montator prefabricate beton, mozaicar, pietrar, precum și următoarele aspecte:

- în cadrul Planului calității, pag. 1107, ofertantul prezintă personalul necesar la executarea lucrărilor aferente proiectului, dar personalul prezentat nu acoperă toate categoriile de meserii conform Formularului C7, comunicat de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire;

- în formularul 22, pag. 1029 - organigrama proiectului, se arată că se alocă proiectului doar următoarele utilaje: excavator - 1 buc, încărcător frontal - 1 buc., automacara 9 tf - 1 buc., autogreder 1 buc., cilindru compactor - 1 buc., freză de asfalt - 1 buc., repartizator mixturi asfaltice - 1 buc.

- în cadrul propunerii tehnice, planul calității pag. 1108, ofertantul prezintă necesarul de utilaje pentru executarea lucrărilor aferente proiectului, care este mult mai cuprinzător decât cel prezentat în formularul 22, pag. 1029 - organigrama proiectului, și pe care ofertantul declară că le va aloca pentru execuție și cu care va executa lucrările.

- nici în tabelul de la pagina 1108, nu se prezintă toate instalațiile/echipamentele conform formular c8 - respectiv - autocisternă, autogudronator, betonieră, buldozer, ciocan pneumatic, cilindru pe pneuri sau rulouri compactor diverse tonaje (prezintă 1 buc.), motocompresor, mașină de tăiat oțel beton, perie mecanică, placă vibratoare, ștanță electrică, troliu electric.

Aceste neconcordanțe sunt sancționate cu declararea ca neconformă a ofertei, așa cum a statuat C.N.S.C. prin decizia nr. 1386/C7/1495/1568/ 1577/1580/09.05.2017 și menținută de Curtea de Apel Cluj prin decizia nr. 2449/2017.

- în cadrul propunerii tehnice, ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, precum și activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.

- în diagrama Gantt prezentată de ofertant se prevede faptul că durată de execuție este de 4 luni, iar în fișa de date a achiziției, termenul de execuție este de 3 luni;

- în graficul Gantt, ofertantul nu prezintă activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.

- în cadrul programului de execuție (diagrama Gantt), nu s-au prezentat secvenţierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- în cadrul propunerii tehnice și a planului calității, se arată faptul că se va realiza testarea lucrărilor executate la anumite momente ale contractului, dar în Graficul Gantt, nu se precizează cum se vor derula în timp și care este durata testelor efectuate, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Având în vedere că, în funcție de derularea în timp și efectuarea unor teste, este posibilă executarea următoarelor categorii de lucrări, în lipsa evidențierii în timp a momentului și a duratei efectuării testelor, graficul GANTT este neconform, în opinia contestatorului.

Totodată, contestatorul susține următoarele:

- ofertantul desemnat câștigător, în cadrul programului de execuție (diagrama Gantt), nu a prezentat denumirea activităților și subactivităţilor aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- în Graficul Gantt de la pag. 1030, 1031 și 1032, nu se prezintă denumirea subactivităţilor aferente, durata acestora, cu evidențierea

punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, conform cerinței din fișa de date a achiziției. În lipsa evidențierii acestor subactivităţi și a punctelor cheie, nu poate fi verificată conformitatea drumului critic și a modului de execuție în timp a lucrărilor.

- în cadrul programului de execuție (diagrama Gantt), nu s-a prezentat drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

- în Graficul Gantt de la pag. 1030, 1031 nu s-a evidențiat și nu s-a indicat drumul critic identificat în planificarea activităților.

- în cadrul propunerii tehnice nu s-au prezentat Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

Astfel, contestatorul apreciază că ofertantul modifică articolele ofertate, față de cele comunicate în cadrul documentației de atribuire, astfel:

- în devizul de lucrări DRUM, L=2200M, la poziția nr. 8, ofertează articolul DA06A1 în loc de articolul DA06B1, conform documentației de atribuire;

- în devizul de lucrări PODEŢ TUBULAR DN800, la poziția nr. 35, ofertează articolul PC05A1 în loc de articolul PC02A1, conform documentației de atribuire;

- în devizul de lucrări ŞANŢ PEREAT, la poziția nr. 5, ofertează articolul IFB09A1 în loc de articolul IFB09B2, conform documentației de atribuire;

- în devizul de lucrări DRUMURI LATERALE ŞI INTERSECŢII, la poziția nr. 3, ofertează articolul DA06A1 în loc de articolul DA06B1, conform documentației de atribuire;

- în devizul de lucrări DRUMURI LATERALE ŞI INTERSECŢII, la poziția nr. 18, ofertează articolul TRA04A... în loc de articolul TRA01A..., conform documentației de atribuire;

- în devizul de lucrări ORGANIZARE DE ŞANTIER nu se prezintă cantitățile de lucrări, conform documentației de atribuire;

- în cadrul propunerii tehnice nu s-au prezentat Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, conform solicitărilor din documentația de atribuire și, totodată, nu s-au indicat furnizorii principalelor materiale (balast, piatră spartă, beton, beton asfaltic, etc.). Conform cerinței din fișa de date a achiziției, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții trebuiau să prezinte: Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, fără prețuri, iar în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, se vor indica furnizorii principalelor materiale (balast, piatră spartă, beton, beton asfaltic, etc.);

Contestatorul evocă faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții aveau următoarea obligație: *„5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente*", iar ofertantul declarat

câștigător menționează, în cadrul formularului 22, pag. 1029, specialiștii, dar nu prezintă modalitatea de asigurare a serviciilor acestora în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. În lipsa prezentării modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari, nu se poate reține faptul că acesta are asigurate serviciile acestor persoane.

Totodată, contestatorul consideră că ofertantul desemnat câștigător, în cadrul propunerii financiare, nu justifică prețurile ofertate la materiale, manoperă și transport, iar în propunerea tehnică, în planul calității la pag. 1113, declară că va achiziționa materiale de la ... -mixturi și betoane asfaltice, ... - borduri pavaje blocante și ... - ciment și armături.

În cadrul listelor de cantități - Formularul F3 - depus în propunerea tehnică, contestatorul arată că respectivul ofertant cotează la DEVIZUL - TROTUARE - articolul transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanța de 10 de km - TRA 01 A10 - transportul bordurilor și a pavajelor, iar producătorul declarat, ... își are sediul și punctele de desfacere în județul Iași, sens în care distanța de transport cotată este diminuată artificial, ca și valoarea transportului, aceasta nefiind una reală. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului justificări de preț pentru materialele și transportul ofertat.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul a cotat pentru toate materialele semifabricate distanța de 50 de km, de a sediul său - ...- în șantier (aproximativ 50 km), dar fără a lua în considerare distanța de la locul de producere la sediu.

În continuare, contestatorul arată că asociatul ... deține balastiera de la ..., de unde. conform declarației de la pag. 1113, va livra agregatele de balastieră, dar distanța reală dintre balastiera de la ... la șantier este de 70 de km și nu de 50, așa cum a cotat ofertantul. Asociatul ... nu deține cariere, iar acesta nu cotează distanța de transport de la carieră la sediul său, situat în localitatea ..., de unde a cotat transportul în șantier (aproximativ 50 de km).

Raportat la mențiunile de mai sus, contestatorul consideră că reiese faptul că ofertantul desemnat câștigător, în cadrul propunerii financiare, nu a inclus toate și orice costuri legate de: execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, protejarea mediului conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini. În cadrul propunerii financiare, nu s-a prezentat lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier.

Având în vedere faptul că în listele de cantități de lucrări fără valori, depuse în cadrul propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător nu a

prezentat componentele organizării de șantier, precum și faptul că a modificat articolele de lucrări comunicate de către autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că respectiva ofertă este neconformă, deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adreselor nr. 890/02.02.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 1038/08.02.2018 de răspuns la notificarea prealabilă și a oricăror documente/înscrisuri, care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare (asocierea ...) și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizare drum comunal ... Satu Nou de Sus, orașul ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.633.909,53 lei, fără TVA.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”.*

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele: *”Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante,* ***autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii economici indicate de aceştia ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidenţiale ale ofertelor****”.*

La art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 ***” Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de***

document public", iar alin. (5) din cadrul aceluiaşi aliniat stipulează că *„**Accesul** persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public* ***şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii".***

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală."

Dispozițiile art 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele: *„În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți".*

Ținând seama de faptul că în cadrul ofertelor depuse, aflate la dosarul achiziţiei publice se regăsesc declaraţii de confidenţialitate din partea membrilor asocierii ... (în referire la propunerea financiară) Consiliul, cu ocazia invitării ..., la studierea dosarului achiziției publice, a comunicat acestuia cu actul nr. 8066/472 – C7/27.02.2018 faptul că, în situaţia în care dorește studierea ofertei asocierii, trebuie să obțină acordul scris al acestora, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2017.

Așa cum a fost mai sus reținut, ținând seama de faptul că în cadrul ofertei depuse de membrii asocierii ... au declarat documente confidențiale, Consiliul a pus la dispoziția ... dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale de membrii asocierii.

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitările societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei, aceasta prezentându-se la sediul Consilului și depunând concluzii scrise cu actul nr. 10502/14.03.2018., înregistrat la Consiliu sub nr. 8636/02.03.30218,

Prin Procesul-verbal nr. 7462/19.10.2017 de vizualizare documente, s-a consemnat faptul că 10 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În Raportul procedurii nr. 878/02.02.2018, s-a consemnat că oferta depusă de către asocierea ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 1.887.431,89 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 890/02.02.2018, autoritatea contractantă transmite ... comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată conformă, clasându-se pe locul al doilea, iar oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ..., a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1208/07.02.2018, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 1038/08.02.2018, precizând că nu adoptă măsuri de remediere.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare a ofertei asocierii declarate câștigătoare. Astfel sunt avute în vedere o serie de aspecte legate de pretinsa neconformitate a propunerii tehnice și financiare depuse, respectiv că propunerea tehnică şi financiară propuse de acest ofertant, nu îndeplinesc condiţiile impuse prin documentaţia de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare a sustenabilității prețului ofertat.

Un prim aspect criticat vizează faptul că asocierea în discuție nu a prezentat modul de realizare a lucrărilor (planul propus) și nu a descris abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor <u>în totalitate.</u>

Ulterior, în cadrul concluziilor formulate urmare a studierii dosarului achiziției publice, autoarea contestației a detaliat faptul că ofertantul desemnat câștigător, nu a prezentat modul de realizare a lucrărilor (planul propus) și nu a descris abordarea procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor în totalitate și, a indicat în concret că *din propunerea tehnică lipsesc în totalitate metodologiile de execuție pentru <u>trotuare, pentru rigole betonate, pentru rigole carosabile și pentru șanțuri ranforsate</u>.*

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, se are în vedere că în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4) *PREZENTAREA OFERTEI,* achizitoarea a consemnat modul de elaborare a propunerii tehnice și financiare, respectiv:

<u>IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice</u>

Propunerea tehnica va respecta în totalitate cerintele prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea decatre ofertanti a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica va contine :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) care va descrie : a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor; b) resurse (personal si instalatii/echipamente) c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special: - lucrarile permanente si

temporare ce urmeaza sa fie executate, - activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini); - secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului; - denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului; -drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor.

2. Listele cu cantitatile de lucrari, fisele tehnice si formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de santier, toate fara preturi unitare si fara valori.

3. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport, fara preturi. In lista cuprinzand consumurile de resurse materiale, se vor indica furnizorii principalelor materiale (balast, piatra sparta, beton, beton asfaltic, etc.);

4. Declaratie privind termenul de garantie acordat lucrarilor executate, care va fi pentru o perioada de minim 3 ani.

5. Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente.

(...)

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Propunerea financiara va fi prezentata conform Formularului nr. 6. Lipsa formularului de oferta reprezinta lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri daca sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligatiilor contractuale, precum si marja de profit. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate si orice costuri legate de: - executia categoriilor de lucrari prevazute în listele de cantitati, întocmirea instructiunilor de întretinere si exploatare - protejarea mediului, conform normelor legale, precum si cele legate de refacerea cadrului natural dupa finalizarea lucrarilor - procurarea, transportul, depozitarea si punerea în opera a materialelor si echipamentelor necesare functionarii obiectului contractului, conform cerintelor impuse prin caietul de sarcini.

Propunerea financiara va contine, pe langa formularul de oferta, si centralizatorul cu lucrarile executate de asociati, subcontractanti Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor dupa cum urmeaza: - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte - devizele oferta; - lista cu cantitati de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari - fisele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice daca este cazul - listele cu cantitati de lucrari pentru constructii provizorii organizare de santier. Ofertantii, în functie de capacitatea tehnico-economica, de termenul de executie pe care si-l propun, de numarul de angajati si utilaje cu care doresc sa realizeze lucrarea si, prin prisma respectarii conditiilor de sanatate si securitate în munca, îsi dimensioneaza organizarea proprie de santier. Fiecare participant va prezinta listele proprii cu cantitatile de lucrari si cheltuielile conexe pentru organizarea de santier."

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie lucrările de modernizare drum comunal ... Satu Nou de sus, oras ..., județul ....

Categoriile de lucrări care fac obiectul contractului în cauză, potrivit proiectului tehnic sunt următoarele: lucrări de drumuri, lucrări aferente podețelor tubulare, lucrări aferente șanturilor și rigolelor, lucrări de semnalizare și marcaje, drumuri laterale și intersecții. Se are în vedere că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici caietele de sarcini aferente lucrărilor de drumuri și dispozitivelor de scurgere și evaluare a apelor de suprafață.

Din examinarea documentelor depuse de asocierea ..., Consiliul constată că aceasta a prezentat propunerea tehnică, la filele 870-1195 din dosarul achiziției publice.

Metodologia de execuție este detaliată la filele 38-157 și cuprinde următoarele categorii de lucrări: terasamente, lucrări betoane, lucrări

cofrare, realizare straturilor de fundație, podețe din beton, îmbrăcăminți rutiere bituminoase cilindrate, executate la cald, semnalizare și marcaje.

Consiliul reține că la fila 1102 există un tabel cu proceduri tehnice de execuție aplicabile, unde la poziția 9 este menționată procedura PL-09-16R1 *Rigole și șanțuri pereate cu beton*.

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței vizavi de abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să facă o descriere detaliată a tuturor activităților solicitate pentru executarea lucrărilor, însoțită de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activitati.

În ceea ce privește programul de execuție al lucrărilor, se are în vedere că achizitoarea a solicitat informații concrete privind derularea lucrărilor și a stabilit cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză.

Chiar dacă nu a fost precizat nivelul de detaliu cu privire la lucrările care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză, Consiliul determină că ofertanții luând act de proiectul tehnic și caietele de sarcini trebuiau să prezinte metodologia de execuție pentru realizarea categoriilor de lucrări pentru care există caiete de sarcini și care trebuiau cuantificate în listele de cantități.

Conform Procesului-verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. 4, înregistrat cu nr. 305/16.01.2018, membrii comisiei de evaluare au menționat că oferta asocierii ... respectă prevederile cerințelor din caietul de sarcini și anexele sale, astfel cum au fost solicitate.

Anexa la procesul-verbal nr. 305/16.01.2018:

Asocierea ... cu ...	Admis
Cerințe conform caietului de sarcini	Modul de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini și anexele sale
Lista cu categorii de lucrări F3	
- Obiectivul 01-DRUM	Se respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini
- Obiectivul 02-TROTUAR	Se respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini
- Obiectivul 03-PODEŢE TUBULARE; D=1000 mm; L=9m; L=7m	Se respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini
- Obiectivul 04-PODEŢE TUBULARE; D=800 mm; L=7m; L=6m	Se respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini
- Obiectivul 05-PODEŢE TUBULARE; D=400 mm;	Se respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini
- Obiectivul 06-ŞANŢ PEREAT	Se respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini
- Obiectivul 07-RIGOLĂ CAROSABILĂ	Se respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini
- Obiectivul 08-SEMNALIZARE ŞI MARCAJE	Se respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini
- Obiectivul 09-DRUMURI	Se respectă în totalitate cerințele prevăzute în

LATERALE ŞI INTERSECŢII	caietul de sarcini
- Resurse de utilaje la devizul sintetic	Se respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini
- Resurse de transport auto la devizul sintetic	Se respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini
- Resurse de materiale la devizul sintetic	Se respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini
- Resurse de manoperă la devizul sintetic	Se respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini
Centralizator cheltuieli pe obiectiv F1	Se respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini
Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări F2	Se respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini
Grafic de execuție	Se respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini

Astfel rezultă că membrii comisiei de evaluare în cadrul procesului-verbal amintit au inventariat doar listele de cantități F3 și listele de consumuri depuse de asocierea în discuție și au concluzionat *că sunt respectat în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare detaliată a propunerii tehnice prezentată de către asocierea ..., precum şi faptul că în cadrul dosarului achiziției nu se regăsesc documente din care să reiasă verificarea în detaliu de către comisia de evaluare a modului în care ofertantul declarat câştigător a respectat prevederile documentaţiei de atribuire în ceea ce privește propunerea tehnică, sub aspectul reclamat.

În acest sens, Consiliul are în vedere că se impunea o verificare amănunțită și detaliată a ofertei depusă de către asocierea ...

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Astfel se constată că se impune clarificarea aspectelor reclamate pentru realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia criticilor formulate de ..., în referire la abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru *trotuare, pentru rigole betonate, pentru rigole carosabile și pentru șanțuri ranforsate.*

Un alt aspect reclamat de ... vizează aspecte legate de modul de elaborare a Graficului Gantt de către asocierea ...

Astfel sunt aduse critici referitoare la:

- *nu a prezentat programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz),* care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce

urmează să fie executate, precum și activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;

- în diagrama Gantt prezentată de ofertant se prevede faptul că durata de execuție este de 4 luni, iar în fișa de date a achiziției, termenul de execuție este de 3 luni;
- în graficul Gantt nu sunt prezintate activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora;
- ofertantul desemnat căştigător în cadrul programului de execuţie (diagrama Gantt) nu a prezentat secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidenţierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- ofertantul în cadrul propunerii tehnice şi a planului calităţii arată faptul că va realiza testarea lucrărilor executate la anumite momente ale contractului, dar acesta în Graficul Gantt, nu precizează cum se vor derulara în timp şi precum şi care este durata testelor efectuate, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- ofertantul desemnat câştigător în cadrul programului de execuţie (diagrama Gantt) nu a prezentat denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului;
- ofertantul în Graficul Gantt de la pag. 1030, 1031 şi 1032 nu prezintă denumirea subactivităţilor aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului, confom cerinţei din Fişa de Date a Achiziţiei.
- ofertantul desemnat câştigător în cadrul programului de execuţie (diagrama Gantt) nu a prezentat drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor.
- ofertantul în Graficul Gantt de la pag. 1030, 1031 nu a evidenţiat şi a indicat drumul critic identificat în planificarea activitatilor.

Din examinarea propunerii tehice depuse, Consiliul constată că ... a depus la filele 1030 și 1031 Graficul Gantt, în care a evidențiat data de început/data de sfârșit pentru categoriile de lucrări care alcătuiesc obiectul contractului.

În cadrul documentului amintit, se are în vedere că ofertantul a prezentat programul de execuție a lucrărilor, eșalonate pe o perioadă de 4 luni (martie-iunie, la fila1030, poz. 3 *Organizare de șantier* prevede 88 zile, între 01.03.2018 si 02.07.2018 – 4 luni).

La fila 1032 a prezentat graficul fizic de execuție a lucrărilor, în cadrul căruia a eșalonat realizarea lucrărilor pe o perioadă de 3 luni (pentru organizarea de șantier sunt prevăzute 3 luni).

Se are în vedere că în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II.3 autoritatea contractantă a prevăzut durata contractului 3 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a lucrărilor.

Așadar, se impune ca autoritatea contractantă să clarfice cu asocierea ... neconcordanțele identificate.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat cerinţa referitoare la programul de execuţie, Consiliul constată că solicitarea a fost ca operatorii economici să depună un program de execuţie detaliat al lucrărilor. Mai departe, autoritatea contractantă a detaliat modul de prezentare al programului, respectiv a solicitat operatorilor economici să depună programul de execuție care să evidențieze toate cerințele detaliate la cap. IV.4.1) mai sus redate. Printre cerințele solicitate, achizitoare a dorit prezentarea graficului Gantt, care să cuprindă informaţii referitoare la prezentarea programului de execuție la nivel de categorie de lucrari (deviz), iar duratele de execuție aferente categoriilor de lucrări să fie corelate și *sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special; lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate; activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini); secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului; denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor.*

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să elaboreze un program de execuţie care să cuprindă etapele/activităţile corelate logic şi tehnologic şi totodată să aibă planificate intercondiţionările dintre activităţi/sarcini şi ordinea de realizare/execuţie a acestora, astfel cum a menţionat.

Autoritatea contractantă a solicitat evidențierea în cadrul acestui prgram de execuție și a drumului critic în planificarea activităților.

După parcurgerea graficului Gantt al asocierii ... identificat în propunerea tehnică, Consiliul confirmă temeinicia aspectelor reclamate de autoarea contestației în referire la Graficul Gantt prezentat, mai sus redate.

În cuprinsul caietelor de sarcini puse la dispoziție de către autoritatea contractantă se precizează modul de efectuare a determinărilor aferente fiecărei categorii de lucrări, planificarea verificării acestora realizându-se în acord cu cerințele caietului de sarcini (de ex: număr de determinări pe lungime de sector, număr de zile necesar obținerii rezultatelor după prelevarea probelor etc.).

Secvențierea, derularea în timp și durata testelor trebuia evidențiată, astfel cum s-a solicitat, în graficul Gantt prezentat. Cerința din fișa de date a achiziției specifică în mod clar și neechivoc că graficul Gantt va ilustra derularea în timp a testelor cu evidențierea clară a activităților incluse, respectiv de control al calității.

Totodată trebuiau evidențiate activitatile si subactivitatile aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului și drumul critic identificat în planificarea activitatilor.

Astfel, pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, nu se poate susține că ofertantul în discuție a elaborat graficul de execuție care să corespundă cerințelor prevăzute.

Achizitoarea a solicitat abordarea cerinței vizavi de graficul de execuție, nu doar din punct de vedere al succesiunii activităţilor necesare execuției lucrărilor, ci și din punct de vedere corelării acestor activități cu intervalele de timp în care ofertantul le va prevedea, astfel încât să demonstreze că prin graficul de execuție depus, va îndeplini toate obligațiile achizitoaruluii, așa cum au fost prevăzute în caietul de sarcini și documentația tehnică.

Programul de execuţie de lucrări are rolul de a asigura autoritatea contractanta că ofertantul deţine resursele necesare si cunoaşte tehnologia de execuţie, respectiv ca programul propus respectă normativele in vigoare in ceea ce priveşte condiţiile de realizare a lucrărilor.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezinta o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuţie pe baza reglementărilor tehnice.

Pentru achizitoare era de interes proba faptului că, ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înțeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunere tehnica proprie va prezenta/detalia modul de indeplinire a cerintelor prevazute in documentatia tehnica, iar programul de executie a lucrarilor va cuprinde activitătile/subactivitățile necesare executiei lucrărilor si îndeplinirii tuturor obligațiilor antreprenorului asa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietelor de sarcini si a documentatiei tehnice.

În cadrul fișei de date a achiziției, la secțiunea dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice a fost indicat nivelul de detaliu ce trebuie avut în vedere la întocmirea programului de execuție a lucrărilor, iar operatorii economici au luat la cunoștință despre acesta încă de la data publicării documentației de atribuire.

Este reținut că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune şi art. 123 din Hotărărea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau

conducând la decizii administrative arbitrare), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia."*

În concluzie ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

În raport de toate aspectele mai sus reținute se constată temeinicia criticilor formulate, astfel se impune clarificarea cu asocierea ... a aspectelor reclamate, mai sus evocate.

În procesul de reevaluare a ofertei depuse de către asocierea ..., Consiliul dispune ca autoritatea contractantă să verifice și temeinicia celorlalte aspecte reclamate de autoarea contestației, menționate în cadrul contestației și detaliate în cadrul concluziilor scrise formulate.

Consiliul constată că, în cuprinsul punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă a precizat faptul că "(...) *comisia de evaluare a apreciat că, cerinţele din DUAE, ofertele tehnice (respectarea caietelor de sarcini) şi ofertele financiare au fost îndeplinite de toţi ofertanţii, neputând fi respinşi pentru neindeplinirea cerinţelor din documentaţia de atribuire"*

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1)) din H.G. nr. 395/2016 comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăşi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante. Cu alte cuvinte, în absenţa clarificărilor relevante, cele raţionate de autoritate în raportul procedurii de atribuire şi în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

În concluzie, în lipsa unei solicitării de clarificare, care să respecte dispoziţiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea şi reevaluarea ofertei asocierii cu privire la

aspectele în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Aceeași abordare pe care autoritatea contractantă a avut-o vizavi de lipsa verificării în mod temeinic a propunerii tehnice depuse de asocierea ..., se constată și în cazul propunerii financiare. În cuprinsul Procesului-verbal nr. 677/26.01.2018 al ședinței de evaluare financiară 1, membrii comisiei de evaluare au inventariat documentele aferente propunerii financiare depuse de asocierea în cauză și au concluzionat că acesta este conformă.

Aspectele reclamate de ... vizează faptul că asocierea desemnată câştigătoare nu justifică preţurile ofertate la materiale, manoperă, transport și aspecte legate de faptul că nu a prezentat lista cu cantitati de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări şi listele cu cantitati de lucrări pentru constructii provizorii pentru *organizarea de şantier*.

În cadrul concluziilor scrise, autoarea contestației aduce o serie de argumente în sprijinul criticilor formulate în referire la faptul că asocierea nu justifică preţurile ofertate la materiale, manoperă, transport, respectiv:

”In cadrul propunerii tehnice, în planul calităţii la pag. 1113, ofertantul declară ca va achiziţiona materiale de la ..., -mixturi si betoane asfaltice ... - borduri pavaje blocante ... - ciment si armaturi

În cadrul listelor de cantităţi - Formularul F3 - depus in Propunerea Tehnică, - ofertantul cotează la DEVIZUL - TROTUARE - articolul transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanta de 10 de km - TRA 01 Al0 - transportul bordurilor şi a pavajelor.

Producătorul declarat, ... are sediul şi punctele de desfacere în judeţul Iasi, sens in care distanţa de transport cotată este diminuată artificial, sens in care şi valoarea transportului este diminuată artificiar, nefiind una reală.

Cu toate acestea, Autoritatea Contractantă nu a solicitat ofertantului justificări de preţ pentru materialele şi transportul ofertat.

Totodată ofertantul a cotat pentru toate materialele semifabricate distanta de 50 de km, distanta de a sediul său - ... - în şantier (aproximativ 50 km), dar fără a lua in considerare distanţa de la locul de producere la sediu.

Asociatul ..., deţine balastiera de la ..., de unde conform declaraţiei de la pag. 1113, va livra agregatele de balastieră.

Distanţa reală dintre balastiera de la ... la şantier este de 70 de km şi nu de 50 aşa cum a cotat ofertantul.

Asociatul ..., nu deţine cariere, iar acesta nu cotează distanţa de transport de la cariera la sediul său situat în localitatea ..., de unde a cotat transportul in şantier (aproximativ 50 de km)”.

Autoritatea contractantă nu aduce apărări cu privire la aspectele reclamate în cadrul punctului de vedere formulat. Singurele mențiuni în referire la aspectele financiare sunt: ”(...) *comisia de evaluare a apreciat că, cerinţele din DUAE, ofertele tehnice (respectarea caietelor de sarcini) şi*

ofertele financiare au fost îndeplinite de toţi ofertanţii, neputând fi respinşi pentru neindeplinirea cerinţelor din documentaţia de atribuire”

Consiliul redă următoarele prevederi legale care sunt incidente în cauză și de care trebuie să țină seama autoritatea achizitoare:

a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.

Art. 136. - (1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, **nivelul de salarizare** al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

b) din Legea nr. 98/2016:

Art. 209. - (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, **cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei**.

Art. 210. - (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă **numai** atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

Din textele legale mai sus invocate reiese faptul că legea nu mai stabilește un anumit procent aplicat la valoarea estimată a contractului, care să determine prezumţia legală că ofertantul are un preț neobişnuit de scăzut și posibil să nu aibă capacitatea de a îndeplini contractul și cerinţele caietului de sarcini.

Însă revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor ofertate de operatorii economici. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmăreşte să prevină situaţiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care şi le-a asumat prin ofertă, dispoziţia legală fiind edictată în favoarea autorităţilor contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează şi a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raţionament vine chiar norma de aplicare a ordonanţei de la art. 137 alin. (2) lit. g) – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

În speţa dezbătută, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale citate anterior, neţinând seama de obligaţia stabilită în sarcina sa, respectiv aceea de a efectua verificări amănunțite/detaliate privind ofertele depuse.

În lipsa unei evaluări riguroase şi a rolului activ al autorităţii contractante în clarificarea aspectelor în referinţă, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speţă se impune clarificarea aspectelor criticate.

În atare situaţie, Consiliul reţine că nu se poate substitui în atribuţii comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de asocierea ..., prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor aspectelor mai sus reținute.

În concluzie, autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016 așa cum a fost mai sus reținut, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că niciunde nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceștia au ajuns la rezultatul procedurii de atribuire amintit, contrar dispoziţiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine

atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Într-o atare situație, Consiliul constată că înainte de a declara admisibilă oferta prezentată de asocierea ..., se impunea ca autoritatea contractantă să verifice propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de acestea, sub aspectele reclamate, Consiliul neputându-se substitui comisiei de evaluare în verificarea propunerilor tehnice şi financiare prezentate de ofertanți, atât timp cât aceasta nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația prevăzută la art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, se impune reluarea procedurii de atribuire și reverificarea ofertei depusă de către asocierea ..., în ceea ce privește propunerea tehnică şi financiară depuse de acest ofertant, cu verificarea tuturor aspectelor sesizate de către ..., prin contestația formulată și detaliate prin concluziile scrise (despre care autoritatea contractantă a luat la cunoștință), Consiliul neputându-se substitui în atribuțiile comisiei de evaluare, care are obligația verificării ofertelor depuse în cadrul procedurii sub toate aspectele.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate de contestator în ceea ce privește modul în care comisia de evaluare a verificat oferta prezentată de asocierea ..., motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., impunându-se anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 878/02.02.2018, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către asocierea ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ..., la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ... ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... .

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 878/02.02.2018, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către asocierea ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să verifice oferta depusă de asocierea ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișișase) pagini.