

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2711/C8/3257

Data: 15.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57627/20.08.2025, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI .., reprezentată legal ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 2160/11.08.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2194/11.08.2025, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect „FURNIZARE MATERIALE SANITARE ȘI CONSUMABILE MEDICALE 2025-2027 – PROC 1” (..) s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- anularea raportului procedurii nr. 2160/11.08.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2194/11.08.2025;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depusă de ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, .. critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă pentru lotul 39 – Mănuși examinare XS, S, M, L, XL, apreciind ca eronat motivul invocat în luarea acestei decizii și anume nerespectarea cerinței din caietul de sarcini „*nepudrate, pentru a reduce riscul la dermatita de contact*”, mănușile oferite fiind pudrate cu făină de ovăz coloidal, conform specificațiilor din oferta tehnică: „*Mănușile COATS utilizează beneficiile unice ale făinii de ovăz coloidale prin includerea unui strat de făină de ovăz coloidal în interiorul mănușii*”.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că mănușile pe care le-a oferat în cadrul lotului 39 sunt conforme cerințelor din caietul de sarcini, fiind nepudrate.

Potrivit contestatorului, faptul că o mănușă este pudrată sau nepudrată se dovedește în conformitate cu prevederile standardului EN 455-3, pe care îl atașează contestației. Acesta precizează, de asemenea, că respectarea cerinței ca mănușile să fie nepudrate se poate dovedi sau verifica exclusiv prin cantitatea de pudră reziduală care este menționată în fișa tehnică, depusă la pag. 28 din propunerea tehnică, respectiv conținut de pudră sub 2 mg. Totodată, contestatorul precizează că există referință la caracterul nepudrat al mănușilor la pag. 4,6, 15 (declarația de conformitate a producătorului) și 31 (certificatul de examinare tip UE emis de un organism de notificare acreditat din Uniunea Europeană).

Dacă autoritatea contractantă avea dubii cu privire la conținutul de pudră reziduală conform standardului EN-455-3. Acest raport , efectuat de un laborator independent, din care reiese că, în fapt, conținutul de pudră este de 0.98 mg, deci mult sub limita admisă de standard.

În acest condiții, contestatorul apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depuse pentru lotul 39, mănușile oferate fiind nepudrate.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante cu privire la caracterul alergic al făinei din ovăz, contestatorul precizează că acestea nu sunt reale; pe de altă parte, chiar dacă ar fi reale, în documentația de atribuire nu există nicio interdicție ca mănușile să nu conțină ovăz sau derivate ale acestuia.

Mai arată contestatorul că, în propunerea tehnică se menționează în mod explicit că mănușile oferate au o suprafață interioară acoperită cu o peliculă de extract de ovăz coloidal (nicidecum pulbere, pudră, făină sau ceva similar) și a utilizat doar o precizare privind sistemul inovativ de protecție bazat pe ovăzul coloidal. Totodată, arată că din cauza unei erori de traducere în loc de ovăz coloidal s-a precizat făină de ovăz.

Potrivit contestatorului, extrasul de ovăz coloidal este de tip UPS grade și nu numai că nu produce iritații și alergii, ci, dimpotrivă, are un efect hidratant, calmant și regenerador asupra pielii, dovedit prin studii științifice.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 59148/26.08.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și nedovedită, precum și obligarea

contestatorului la plata cheltuielilor de judecată. Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 59709/27.08.2025, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe suport electronic (stick).

Potrivit autorității contractante traducerea eronată invocată de contestator, respectiv „făină de ovăz” în loc de „ovăz coloidal” nu are nicio relevanță în cauză deoarece *„Ovăzul coloidal este o pudră fină obținută prin măcinarea fină a ovăzului, care eliberează substanțe active ce formează o barieră protectoare pe piele, reducând mâncărimea, iritația și inflamația asociate cu afecțiuni precum eczema și dermatita atopică”*, astfel încât, chiar dacă documentul în limba engleză nu conține termenul „făină” acest termen este inclus în termenul „coloidal” - pudră fină.

În ceea ce privește specificațiile tehnice depuse la pag. 28 din propunerea tehnică, la care contestatorul face trimitere prin contestație, autoritatea contractantă precizează că acestea indică următoarele date tehnice: *„Reziduuri de particule: mai mic sau egal cu 2 mg/mănușă; Conținut de ovăz coloidal: mai mare sau egal cu 5 mg /mănușă”*.

Prevederile standardului EN-455-3, citate în contestație, stabilesc în mod clar: mănușile care conțin până la 2 mg pudră sunt considerate mănuși nepudrate. Or, mănușile oferite au un conținut de ovăz coloidal (adică ovăz pudră fină) mai mare sau egal cu 5 mg /mănușă - ceea ce stabilește fără echivoc că mănușile oferite de contestatoare sunt mănuși pudrate.

Cantitatea de reziduuri de pudră trebuie într-adevăr să fie sub 2mg conform standardului, dar aceasta pentru mănușile nepudrate - criteriul neaplicându-se în cazul mănușilor pudrate oferite de contestatoare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice actuale de pe site-ul producătorului conțin și alte specificații ce nu corespund solicitărilor din caietul de sarcini, cum ar fi standardul de calitate AQL 1,0 în caietul de sarcini față de AQL 1,5 pe site-ul producătorului.

În ce privește documentele depuse de contestatoare în probațiune, autoritatea contractantă atrage atenția că acestea nu sunt atestate prin semnătura emitentului, respectiv anexele 8, 9 și 10 nu sunt semnate de traducător sau, eventual în copie certificată pentru conformitate cu originalul - în lipsa unor înscrisuri depuse procedural cererea impunându-se a fi respinsă ca nedovedită.

Preliminar, Consiliul constată că .. a făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211588701/1 din data de 19.08.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 2160 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...J, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă (...), în vederea atribuirii contractului având ca obiect „FURNIZARE MATERIALE SANITARE ȘI CONSUMABILE MEDICALE 2025-2027 – PROC 1”. Criteriul de atribuire a contractului a fost stabilit „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a procedurii este de 2.727.843,1 lei, fără TVA. Valoarea estimată a lotului 39 – Mănuși examinare XS, S, M, L, XL, care face obiectul prezentei contestații, este de 225.000 lei, fără TVA.

Nemulțumit de respingerea ofertei sale (lotul 39), ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând cele din partea introductivă.

Consiliul reține că oferta depusă de contestator, la lotul 39, a fost considerată neconformă, cu următoarele argumente, comunicate petentului prin adresa nr. 2230/13.08.2025:

„(...) nerespectarea cerinței din caietul de sarcini **«nepudrate, pentru a reduce riscul la dermatita de contact»**, mănușile ofertate fiind pudrate cu făină de ovăz coloidal, conform specificațiilor din oferta tehnică: *«Mănușile COATS utilizează beneficiile unice ale făinii de ovăz coloidale prin includerea unui strat de făină de ovăz coloidal în interiorul mănușii»*

Conform documentațiilor științifice consultate, prezintă riscuri de reacții alergice pentru personalul medical care le utilizează, fiind neconforme cu cerințele din caietul de sarcini, astfel:

«Reacții alergice:

Deși rare, unele persoane pot fi alergice la ovăz și pot dezvolta iritații sau reacții alergice.

Iritații:

În cazuri rare, poate provoca iritații la nivelul pielii, mai ales dacă pielea este foarte sensibilă. (...)»

Specificațiile tehnice ale lotului 39 se regăsesc în răspunsul consolidat, publicat în SEAP la data de 18.06.2025:

LOT 39. MĂNUȘI EXAMINARE

CATEGORIA: 33141420-0 MANUSI EXAMINARE

CARACTERISTICI:

Manusi examinare din nitril:

Compozitie: cauciuc sintetic din nitril cu strat interior de polimer fara latex, pentru a reduce riscul de hipersensibilitate si reactii alergice.

- **nepudrate** pt a reduce riscul la dermatita de contact
- **mănușile să prezinte o foarte bună rezistență la forța de rupere și întindere**
- să asigure o protecție și barieră ridicată împotriva virusurilor, bacteriilor și ciupercilor

- să prezinte o forma ambidextru, manusi care se potrivesc oricarei maini, se îmbraca usor si nu aluneca
- să prezinte o aderență mare asupra obiectelor si ustensilelor de manevra
- microtexturate, cu textura suplimentara la nivelul degetelor pentru a permite lucrul chiar și în medii umede
- manșile să nu-si modifice proprietățile la variațiile de temperatură
- durabilitate mare
- grosimea minima la degetul mijlociu 0,07 mm/ regiunii palmare 0,06 mm/ manșeta 0.05 mm
- manșile să fie insolubile la apa
- manșile trebuie să respecte standardele directivei pentru manusi de protecție împotriva substantelor chimice si microorganismelor-cu referințe :

Clasificare CE Clasa I-Dispozitiv medical (Directiva 93/42/CEE a Consiliului)

Categoria III –Echipamente de protecție personala (Regulamentul UE/2016/425)

Conformități EN 455-1, EN 455-2, EN 455-3, EN 455-4, EN ISO 15223-1, EN ISO 13485, EN ISO 374-1(tip B), EN 374 -2, EN 374-4, EN ISO 374-5, EN 16523-1, EN 420

Test viral în conformitate cu ASTM F1671 sau ISO 16604

Test substanțe chimice în conformitate cu EN 16523-1

Testul general al migrației în conformitate cu regulamentul (UE) nr. 10/2011 al Comisiei

- manșile să fie ambalate în cutii cu 100buc
- pe cutie sunt trecute: producătorul, marcaj CE, data expirării si mărimea.
- AQL 1,0
- mărimi: S, M, L, XL.

Perioada de valabilitate 3 ani

- marcaj CE
- PREZENTARE MOSTRĂ

Analizând propunerea tehnică (PT), depusă de contestator la lotul 39, Consiliul reține următoarele informații:

- mănușile sunt produse de Hartalega NGC Sdn. Bhd (pag. 12 din PT);
- în declarația de conformitate UE, emisă de producător (pag. 13 din PT), se precizează:
 - o Mănuși de examinare din nitril, nepudrate, cu ovăz coloidal Categoria III (Tip B);
 - o Mănușile de examinare din **nitril nepudrate, cu ovăz coloidal**, sunt destinate a fi utilizate pentru a **contribui la prevenirea contaminărilor încrucișate în cadrul examinărilor medicale și al procedurilor diagnostice/terapeutice efectuate în condiții nesterile**. Contribuie, de asemenea, la hidratarea pielii utilizatorului.
 - o Mănușile de examinare din nitril nepudrate, cu ovăz coloidal sunt destinate să protejeze **utilizatorii de substanțe și amestecuri**

periculoase pentru sănătate și de agenți biologici nocivi care pot provoca consecințe foarte grave sau daune ireversibile sănătății.

- în specificațiile tehnice ale producătorului (pag. 27-28) se menționează:

- o Produsul este conform cu următoarele standarde de testare:
EN 455-3 Mănuși medicale de unică folosință - Partea 1: Cerințe și testare privind lipsa găurilor
EN 455-2 Mănuși medicale de unică folosință — Partea 2: Cerințe și testare pentru proprietăți fizice

EN 455-3 Mănuși medicale de unică folosință — Partea 3: Cerințe și testare pentru evaluarea biologică

ISO 2859-1 Proceduri de eșantionare pentru inspecția pe atribute
Partea 1: Scheme de eșantionare indexate după limita de calitate acceptabilă (AQL) pentru inspecția lot cu lot

- o Cerință de performanță

Cerință de performanță:		
Testarea inspecției	Nivelul inspecției	AQL
Test de etanșeitate	G1	1.0
Test vizual	S4	Major 2.5 Minor 4.0
(...)		
Proprietăți fizice	N- 13	Valoarea mediană obținută trebuie să fie conformă
Reziduuri de particule	N = 5	< 2 mg/mănușă
Conținut de ovăz coloidal	N = 5	> 5 mg/mănușă
(...)		

- în *Certificatul de examinare de tip UE2777/24550-01/EQ0-00* se menționează:

- o Referința produsului: **Mănușă din nitril, nepudrată, cu ovăz coloidal USP pentru protecția pielii.**
- o Clasificare:
EN ISO 374-1:2016+A1:2018/Tip B (...)
- o **EN ISO 374-4:2019 (...)**
- o **EN ISO 374-5:2016**
Protecție împotriva bacteriilor și ciupercilor - Reușit
Protecție împotriva virusurilor - Reușit

În soluționarea cauzei, se rețin următoarele prevederi ale standardului *SR EN 455-3 Mănuși medicale de unică utilizare Partea 3: Cerințe și metode de încercare pentru evaluare biologică* (traducerea în limba română a textului extras din standard aparține Consiliului):

„3.4 pulbere

tot materialul insolubil în apă de pe suprafața unei mănuși care este îndepărtat prin spălare în condițiile testului

[SURSA: EN ISO 21171:2006, 3.1]

Nota 1: Aceasta **include atât pulberea adăugată în mod deliberat, cât și alte materiale auxiliare de prelucrare sau materiale prezente accidental** care se pot detașa ușor de suprafața mănușii. În sensul prezentului document, **orice mănușă care conține 2 mg sau mai puțin pulbere este o mănușă fără pulbere, iar mai mult de 2 mg este o mănușă cu pulbere** (pentru cerință, **vezi 4.4**).

(...)

4.2 Substanțe chimice

Substanțele chimice relevante în conformitate cu domeniul de aplicare al acestui document **sunt substanțe adăugate sau formate în timpul oricărei etape a procesului de fabricație sau în depozitare, care pot fi disponibile în produsul final.**

Acestea pot include lubrifianți, acoperiri chimice și agenți de sterilizare. Mai multe ingrediente chimice sunt utilizate în mod obișnuit în timpul procesării mănușilor, unele dintre ele fiind cunoscute ca provocând reacții alergice de tip IV. Tipul și cantitatea de substanțe chimice reziduale adăugate și cele prezente în final sunt variabile.

Mănușile nu trebuie acoperite cu pudră de talc (silicat de magneziu).

O listă a ingredientelor chimice adăugate în timpul fabricației sau despre care se știe deja că sunt prezente în produs, cum ar fi acceleratorii, antioxidanții și biocidele, despre care se știe că provoacă efecte adverse asupra sănătății, pe baza datelor actuale, trebuie pusă la dispoziție de la producătorul.

(...)

4.4 Mănuși fără pudră

Pentru mănușile fără pudră, **cantitatea totală de reziduuri de pulbere determinată conform metodei de testare de la 5.2 nu trebuie să depășească 2 mg per mănușă. Orice mănușă care conține mai mult de 2 mg de pulbere este o mănușă cu pudră.**

NOTA 1 Utilizarea mănușilor fără pudră este recomandată insistent; numeroase efecte adverse asupra sănătății cauzate de pudra de aplicare a mănușilor au fost descrise în literatura de specialitate [2-14]. Mai multe țări au interzis utilizarea mănușilor pudrate, inclusiv: Statele Unite ale Americii [15], Japonia [16], Filipine [17], Arabia Saudită [18], Bahrain [19], Thailanda, Hong Kong, Taiwan, Coreea.

Potrivit standardului EN 455-3/4.4, sunt considerate mănuși fără pudră, cele pentru care *„cantitatea totală de reziduuri de pulbere determinată conform metodei de testare de la 5.2 nu trebuie să depășească 2 mg per mănușă”*.

Din specificațiile tehnice ale producătorului (pag. 27-28), prezentate de ofertant se constată că mănușile propuse conțin o cantitate reziduală de pulbere mai mică de 2 mg/mănușă.

De asemenea, din declarațiile producătorului rezultă că produsul respectă standardul EN 455-3 Mănuși medicale de unică folosință – Partea 3: Cerințe și testare pentru evaluarea biologică.

Susținerile achizitorului, că nu respectă cerința tehnică „*nepudrate, pentru a reduce riscul la dermatita de contact*”, este motivată doar pe faptul că produsul este pudrat/acoperit cu făină/peliculă de ovăz coloidal. Însă, autoritatea contractantă nu face nicio referire nici la eventuala nerespectare a standardului sau la depășirea cantității de 2 mg/mănușă.

În procesul-verbal nr. 2007/24.07.2025 (part. 3), comisia de evaluare a concluzionat respingerea ofertei astfel: „(...) s-a depus o ofertă nesolicitată în caietul de sarcini care, conform **documentațiilor științifice consultate** poate avea riscuri de reacții alergice personalului medical care le utilizează. principal pulberea fină de ovăz coloidal. (...)”

Compoziție (in mănuși)

În general, mănușile cu fulgi de ovăz coloidal au ca ingredient principal pulberea fină de ovăz coloidal. Aceasta este obținută prin măcinarea fină a ovăzului fiert și extrasă, creând o pulbere coloidală care este apoi adăugată în compoziția mănușilor. Atenție: Este important să se consulte un medic dermatolog sau un specialist înainte de a utiliza fulgi de ovăz coloidal, mai ales în cazul persoanelor cu afecțiuni ale pielii sau alergii.”

Așadar, respingerea ofertei s-a bazat doar pe „documentații științifice”, nu pe argumente ce ar rezulta din standarde sau din caietul de sarcini. Pentru a demonstra că mănușile oferite produc dermatita de contact, comisia de evaluare trebuia să argumenteze pertinent, prin referire la reguli care îi confirmă interpretarea proprie, și anume că ovăz coloidal produce alergii și iritații.

O astfel de evaluare a ofertei este contrară prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia verificarea propunerilor tehnice se realizează prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Consiliul nu poate valida argumentele de respingere a ofertei (preluate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire), întrucât „documentațiile științifice” nu au calitatea de specificații tehnice, așa cum sunt definite la art. 156 din Legea nr. 98/2016:

(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, **specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:**

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

Invocarea generică a „documentațiilor științifice”, de către comisia de evaluare (în procesul-verbal) și de achizitor (în comunicarea rezultatului), reprezintă o dovadă evidentă de încălcare a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței. În fapt, din motivul de respingere a ofertei contestatorului se observă că achizitorul a modificat documentația de atribuire, introducând, în timpul evaluării propunerilor tehnice, specificații tehnice inexistente, respectiv interdicția utilizării ovăzului coloidal la mănușile din nitril.

Studiile/documentațiile științifice, dacă nu sunt transpuse în standarde sau acte normative, nu pot fi luate în considerare în analiza conformității unui produs.

Potrivit jurisprudenței CJUE, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) trebuie să analizeze informațiile furnizate de ofertant cu respectarea principiilor egalității și nediscriminării între ofertanți, precum și ale transparenței și proporționalității (a se vedea, de exemplu, Hotărârea CJUE, din data de 10 septembrie 2020, Tax Fin Lex d.o.o.

împotriva Ministrstvo za notranje zadeve, C-367/19, ECLI:EU:C:2020:685)

Consiliul nu poate considera pertinent nici punctul de vedere al achizitorului, în care se face referire la informații obținute cu ajutorul inteligenței artificiale: „rezultatele oferite de AI la o simplă chestionare pe internet «ovăz coloidal definiție» este următorul: «Ovăzul coloidal este o pudră fină obținută prin măcinarea fină a ovăzului, care eliberează substanțe active ce formează o barieră protectoare pe piele, reducând mâncărimea, iritația și inflamația asociate cu afecțiuni precum eczema și dermatita atopică».

Conform regulilor de utilizare a datelor generate de AI, stabilite de Google, au doar rolul de a simplifica procesul de căutare, oferind un rezumat, care conține informații și linkuri cheie. De asemenea, se atrage atenția de către Google, „Cum funcționează rezumatele generate de AI: (...) **Evaluează critic** răspunsurile din Rezumatele generate de AI. **Explorează rezultatele** din mai multe surse pentru a verifica informațiile importante.”

Datele generate de AI ar putea fi utilizate de SERVICIUL DE AMBULANȚĂ doar pentru informare și după verificarea din mai multe surse. Însă, în procesul de achiziție publică, informațiile furnizate de AI nu pot înlocui, sub nicio formă, specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă, stabilind prin caietul de sarcini cerințe clare, cum ar fi mănșile să fie „*nepudrate pt a reduce riscul la dermatita de contact*”, dar și să respecte anumite standarde, trebuia să argumenteze respingerea ofertei contestatorului prin raportare la acestea.

Deși documentele din ofertă arată că produsul respectă standardele, iar cantitatea de reziduuri de particule este mai mică de 2 mg/mănușă, comisia de evaluare a motivat respingerea prin referire la „documentații științifice”.

Nu poate fi ignorat faptul că, în derularea actului medical, personalul de specialitate se confruntă cu diverse probleme, din cauza unor produse neconforme, dar acesta nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei. Analiza ofertelor trebuie să se realizeze prin raportare la specificațiile caietului de sarcini și la legislația, reglementările, standardele aplicabile contractului. O raportare la „documentații științifice”, care nici măcar nu au fost atașate la dosarul cauzei, arată o analiză subiectivă a ofertei, nu argumentată pe prevederi

ale standardelor impuse de achizitor sau alte reglementări aplicabile contractului.

Dacă membrii comisiei de evaluare aveau îndoieli asupra respectării, de către ofertant, a condițiilor tehnice, implicit a celor care să asigure protejarea utilizatorii mănușilor, astfel încât să nu apară dermatita de contact, putea solicita clarificări, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. ”

O astfel de solicitare de clarificare nu i-ar produce ofertantului niciun avantaj, atâta timp cât răspunsurile privesc informații existente în ofertă.

De luat în seamă, în acest sens, este Decizia nr. 88/CA/2025 – R, din data de 26.02.2025, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal:

„Potrivit jurisprudenței CJUE în cauza C-131/19, Archus sp. Z o o, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual, atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35). În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

O solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă.

În orice caz, obligația care poate reveni unei autorități contractante, în temeiul dreptului național, de a le solicita ofertanților să furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu le-au transmis în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau

să corecteze aceste declarații și aceste documente în cazul existenței unor erori nu poate fi recunoscută decât în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale nu conduc la modificarea acesteia în mod substanțial.”

Prin urmare, revine autorității contractante să reevalueze oferta contestatorului prin raportare strict la cerințele documentației de atribuire, eventual să solicite clarificări, pentru lămurirea aspectelor tehnice.

Cât privește pretinsa neconformitate a ofertei contestatorului, menționată de unitatea medicală în punctul de vedere - „specificatiile tehnice actuale de pe site-ul producătorului conțin și alte specificații ce nu corespund solicitărilor din caietul de sarcini, cum ar fi standardul de calitate AQL 1,0 în caietul de sarcini față de AQL 1,5 pe site-ul producătorului.”, aceasta nu poate fi luată în considerare de către Consiliu, întrucât nu a fost sesizată de comisia de evaluare. Evaluarea ofertelor este atributul comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, nu reprezentantului autorității contractante. Potrivit art. 131 din HG nr. 395/2016: „3) Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot. (4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”.

Astfel, prin punctul de vedere față de contestație, nu se poate reevalua oferta, deci nici nu se pot stabili alte motive de neconformitate a ofertei.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de .. în contradictoriu cu Va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă conform motivării de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu Anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei ... Obligă autoritatea contractantă ca, în

termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă conform motivării.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU

Redactată în 4 exemplare