



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în bd. ..., sector 1, București, CUI ..., privind procedura de "selecție de oferte" pentru atribuirea contractului de servicii de paza obiectivelor, ordinii și liniștii publice, a siguranței bunurilor mobile și imobile, coduri CPV 79713000-5 și 79715000-9, cu data de deschidere a ofertelor 11.02.2016, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire, a documentației de atribuire și a tuturor actelor ulterioare, cu obligarea autorității contractante la refacerea documentației și reluarea procedurii de achiziție.

Prin contestația nr. 94/07.03.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI 14996083, privind aceeași procedură de "selecție de oferte" organizată de ..., contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire, a documentației de atribuire și a tuturor actelor ulterioare, cu obligarea autorității contractante la refacerea documentației și reluarea procedurii de achiziție.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., privind aceeași procedură de "selecție de oferte" organizată de ..., contestatoarea a solicitat, în principal, anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor, iar, în subsidiar, anularea procedurii de achiziție.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire,

Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 271 ind. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., dispune anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor admisibile, astfel cum rezultă din motivarea prezentei, precum și verificarea suficienței fondurilor în condițiile respectării legislației salariale și a prevederilor documentației de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate restul criticilor formulate de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost învestit să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabile a ofertelor lor, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În prima dintre contestații, SC Fandax Grup SRL învederează în motivarea contestației sale următoarele:

În fapt, ca urmare a anunțului de participare publicat pe pagina web a autorității contractante în data de 26.01.2016, prin care aceasta

demara procedura de selectie de oferte pentru încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect "... a depus la sediul autorității contractante, în termen legal, oferta sa.

După deschiderea ofertelor din data de 11.02.2016, autoritatea contractantă le-a transmis prin e-mail o copie scanată a procesului verbal de deschidere, prin care erau informați că au fost primite un număr de 12 oferte.

În data de 25.02.2016 au primit de la autoritatea contractantă prin e-mail o copie scanată după comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată cu nr. 1292/25.02.2016, prin care li s-a comunicat că oferta acesteia a fost "*declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece tariful ofertat de societate depășește valoarea estimată precizată în anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare*".

Roagă să se observe că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este lovită de nulitate și se solicită anularea acesteia, a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de achiziționare a serviciilor, cu respectarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 de selectare a metodei de achiziție publică, deoarece bugetul estimat de autoritatea contractantă și publicat în anunțul de participare de pe pagina web al acesteia depășește cu mult pragurile valorice privind obligativitatea autorităților contractante de a selecta tipul procedurii de achiziție publică, cât și de publicare a anunțului de participare.

Astfel, autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică prin încadrarea serviciilor ce urmau a fi achiziționate în categoria celor prevăzute în Anexa 2B, având ca și fundamentare prevederile art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, fără însă să țină cont și de obligațiile ce îi reveneau referitoare la valorile maxime ale serviciilor ce urmează a fi achiziționate și care pot fi excluse de la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006. La o privire mai atentă se poate observa că autoritatea contractantă, prin anunțul de atribuire publicat pe pagina sa de web din 26.01.2016 estimează un buget pentru serviciile ce urmau a fi achiziționate de 625.000 lei, care prin împărțirea la cursul BNR din aceeași dată (1 Euro=4,5325 lei) rezultă un buget estimat de 137.892,99 Euro, valoare care depășește cu mult pragurile valorice stipulate în art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și care ar fi condus automat la obligativitatea autorității contractante de a publica anunțul de participare, conform prevederilor art. 55 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și alege o altă procedură de achiziție.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă își recunoaște indirect culpa de a încadra greși procedura de achiziție publică prin faptul că în Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1292 din data de 25.02.2016, la ultimul paragraf, li se arată faptul că în conformitate cu prevederile art. 256^x din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, eventualele contestații se pot depune până la data de 07.03.2016. Analizând conținutul articolului invocat de autoritatea contractantă pentru depunerea unei eventuale contestații se poate observa cu ușurință că termenul de 10 zile pentru depunerea contestațiilor se referă la valorile contractelor ce urmează a fi atribuite și care depășesc pragurile stabilite conform art. 55 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, praguri pe care autoritatea contractantă le-a depășit încă de la demararea procedurilor de achiziție.

În contestația secundă, SC ... SRL a învederat următoarele:

După deschiderea ofertelor din data de 11.02.2016, procedura la care au participat personal, autoritatea contractantă le-a înmănat procesul verbal de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 1041/11.02.2016.

La data de 25.02.2016 a primit prin fax adresa de comunicare privind rezultatul procedurii înregistrată sub nr. 1288/25.02.2016, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece tariful ofertat de societatea contestatoare depășește valoarea estimată precizată în anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare.

Totodată, se învederează faptul că oferta contestatoarei este de 9 lei/post/oră, la care se adaugă TVA nu 9,3 lei/post/oră, cum susține autoritatea contractantă.

Estimarea valorii contractului a fost făcută în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2016, pe toată durata contractului, respectiv până la data de 31.12.2016, nu cum vrea să interpreteze autoritatea contractantă, prevalându-se de ambiguitatea creată în documentația de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă nu respectă prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 de selectare a metodei de achiziție publică, deoarece bugetul estimat și publicat doar în anunțul de participare de pe pagina web a acesteia depășește cu mult pragurile valorice privind obligativitatea autorităților contractante de a selecta tipul procedurii de achiziție publică, cât și de publicarea a anunțului de participare.

În cea de-a treia contestație, SC ... SRL învederează în motivarea contestației sale următoarele:

Din analiza invitației de participare se constată că la punctul 5 - Legislație aplicată se menționează legislația aplicabilă prezentei proceduri, respectiv:

a) procedură de lucru proprie aprobată de Directorul General al Direcției Pieți și Gestionare activități comerciale sector 4.

În data de 25.02.2016, autoritatea contractantă a transmis către L adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1290/25.02.2016, prin care comunică faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă. În cuprinsul adresei sus-menționate autoritatea contractantă menționează că: *"oferta dumneavoastră având prețul de 12,50 lei, fără TVA, a fost declarată inacceptabilă conform Hotărârii Guvernului nr. 925/2006, art. 36 alin. (1) lit. 3 «oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;»

deoarece tariful ofertat de dumneavoastră depășește valoarea estimată precizată în anunț și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare".

În cadrul invitației de participare, autoritatea contractantă detaliază modul de desfășurare și activitățile pe care urmează să le desfășoare comisia de evaluare, respectiv;

- verificarea documentelor solicitate;
- va stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire, și anume în mod exclusiv *prețul cel mai scăzut* în condițiile îndeplinirii în totalitate a cerințelor precizate în Caietul de sarcini;
- stabilirea ofertei câștigătoare prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile;
- atribuirea contractului care va fi supus aprobării conducerii achizitorului.

Mai mult, față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează în cuprinsul invitației că:

"Nu se acceptă oferte alternative la oferta de bază.

Nu se acceptă oferte întârziate, acestea fiind returnate expeditorului nedeschise.

Nu se acceptă completarea documentelor lipsă, ulterior deschiderii ofertelor".

După cum se constată, nu rezultă de nicăieri din cuprinsul documentelor puse la dispoziția ofertanților faptul că ofertele care depășesc valoarea estimată precizată în invitația de participare urmează a fi respinse ca inacceptabile.

Mai mult, așa cum vor arăta în continuare, orice ofertă care se situează sub valoarea de 10,67 lei/oră nu poate fi acceptată, deoarece tariful este cu mult sub limita minimă a tarifului orar calculat conform

prevederilor legale incidente în materie, ceea ce echivalează fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar-contabil, fie cu cosecinta prejudicierii beneficiarului și cu desfășurarea de *muncă la negru*. Așa cum rezultă din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, durata contractului este până la 31.12.2016, cu posibilitatea prelungirii prin act adițional maxim 4 luni în anul 2017, prin urmare, indiferent de momentul semnării contractului, vor fi aplicabile prevederile HGR nr. 1017/2015 - pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Valoarea de 10,67 lei/oră rezultă din calculul de mai jos și ținând cont de prevederile HGR nr. 1017/2015 - pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care era în vigoare la data depunerii ofertei:

Nr. crt.	Denumire element de calcul	Pondere (%)	Valoare (lei)
1	Salariu de bază conform HG nr. 1225/2011		1250
2	Spor S, D și sărbători legale conform art. 41 alin. (1) lit. c) CCM, art. 137 (2) CM		1,25
3	Spor de noapte 25% conform art. 123 Codul Muncii și art. 41 (1) lit. e) CCM		103,55
4	Spor pentru ore suplimentare 100% art. 117 și 120 CM și art. 41(1) lit. c)		0,00
5	Concediu de odihnă		104,17
	Total		1458,97
6	FNAAMPB	0,206%	3,01
7	CAS angajator	15,80%	230,52
8	Contribuție asigurări sănătate angajator	5,20%	75,87
9	Șomaj angajator	0,50%	7,29
10	Fond garantare salarii	0,25%	3,647
11	Contribuție pentru concedii și indemnizații	0,85%	12,40
12	Fond handicap	1,24%	15,50
	Total contribuții angajator		348,23
	Total cheltuieli salariale pentru un agent de securitate, respectând prevederile HGR nr. 1017/2015		1807,20

Având în vedere că programul complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016 este de referință pentru acordarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 1.250 lei lunar, și luând în considerare ca o lună medie dintr-un an calendaristic are 730 de ore (365 zile x 24 ore /12 luni) rezultă că pentru acoperirea unui post permanent sunt necesari un număr de minim 4,31 agenți securitate (730 ore/169.333 ore), fără a se acorda ore suplimentare.

Ca atare, luând în considerare cheltuiala salarială evidențiată mai sus pentru un agent de securitate, rezultă că pentru acoperirea unui post permanent cu numărul de agenți care să permită respectarea timpului de muncă și de odihnă și acordarea concediilor de odihnă, trebuie ca ofertele să prevadă un tarif minim de 10,67 lei/oră, pe baza următorului calcul:

$$1807,20 * 4.31 / 730 = 10,67 \text{ lei/ora}$$

Precizează că tariful evidențiat mai sus acoperă strict cheltuielile salariale, fără să ia în calcul profitul, cheltuielile indirecte și cheltuielile cu echiparea agenților, cheltuieli de comunicație, cu formularistica, școlarizarea, vizite medicale.

Referitor la profit, arată ca Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață interzice oricărui comerciant să vândă produse în pierdere, prin vânzare în pierdere înțelegându-se orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție, astfel cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare (art. 19 din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000).

Rezultă deci, având în vedere cele de mai sus, că nicio ofertă cu valoarea sub 10,67 lei/oră nu putea fi acceptată de autoritatea contractantă, aceasta indiferent de valoarea estimată stabilită în cadrul anunțului publicitar din SEAP, deoarece o asemenea ofertă ar eluda plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau ar încuraja *munca la negru*.

O oferta cu un tarif inferior valorii precizate de noi nu ar permite susținerea tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi:

- salariul minim brut lunar prevăzut de lege;
- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi spre exemplificare referitoare la orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legate, sporul de repaus săptămânal pentru loturile la care este cazul;
- contribuțiile privind plățile salariale, cum ar fi spre exemplificare contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sanatate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de munca și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotarea și echiparea agenților și posturilor;
- cheltuielile indirecte;
- profit etc.

Referitor la respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, arată că autoritatea contractantă a stabilit că legislația aplicabilă este "procedura de lucru proprie aprobată de Directorul General al Direcției Piețe și Gestionare Activități Comerciale sector 4", alegând, astfel, să nu aplice prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ale actelor normative emise în aplicarea acesteia. Prin urmare, evaluarea ofertei sale trebuia să se facă prin raportare la "procedura de lucru proprie aprobată de ...", menționată în documentația de atribuire.

În punctul său de vedere nr. 1543/11.03.2016 asupra contestației SC ... SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. 6844/11.03.2016, autoritatea contractantă susține, în apărare, următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă a organizat, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 procedura de selecție de oferte având ca obiect "*Servicii de pază a obiectivelor, a ordinii și liniștei publice, a siguranței bunurilor mobile și imobile*"

În acest sens, au publicat atât în SEAP (anunț de publicitate nr. 27656), cât și pe site-ul propriu al autorității contractante, în data de 01.02.2016 anunțul de participare.

În data de 11.02.2016 ora 12:00, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a procedat la deschiderea ofertelor, sens în care a fost încheiat procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 1041/11.02.2016, în care a fost consemnat modul de organizare și desfășurare a procedurii, au fost consemnate existența sau inexistența documentelor de calificare solicitate prin invitațiile de participare prezentate de cei 12 (doisprezece) operatori economici care au depus oferte, valoarea ofertelor, precum și perioada de valabilitate a acestora.

În temeiul art. 200 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, comisia de evaluare s-a întrunit pentru evaluarea ofertelor și stabilirea eventualelor solicitări de clarificări.

În anunțul de participare postat de către autoritatea contractantă, atât în SEAP, cât și pe site-ul propriu, valoarea estimată a contractului este de 625.000 lei, respectiv 138.078,83 euro, la cursul de 4,5264 lei din data de 25.01.2016.

Prin urmare, având în vedere data formulării și depunerii contestației, data de 04.03.2016, fiind vorba de contestație care privește documentația de atribuire, consideră că această contestație a fost depusă tardiv, deoarece societatea ... SRL a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire în momentul ridicării acesteia de la sediul autorității contractante în data de 08.02.2016.

Până la data deschiderii ofertelor societatea nu a făcut nicio solicitare de clarificări privind conținutul documentației de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă a respectat prevederile stipulate la art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că se dorește atribuirea unui contract ce are ca obiect prestarea unui serviciu din categoria celor incluse în anexa 2B, respectiv servicii de pază a obiectivelor, a ordinii și liniștei publice, a siguranței bunurilor mobile și imobile în piețele aflate în administrarea autorității contractante.

Or, potrivit textului de lege, în acest caz, obligația de a aplica Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se impune contractelor a căror valoare este mai mare sau egală cu 135.000 euro și de limitează la întocmirea caietului de sarcini, prevăzut la art. 35-38 și la publicarea anunțului de

atribuire prevăzut la art. 56 și nu la publicarea anunțului de participare prevăzut de art. 55, așa cum în mod eronat a înțeles să interpreteze societatea contestatoare.

Totodată, art. 16, în teza finală, prevede ca orice contestație privind procedura de atribuire a contractului inclus în anexa 2B, se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel autoritatea contractantă a procedat corect și legal, invocând prevederile art. 256³, în comunicările privind rezultatul procedurii trimise către toți participanții, respectând totodată și principiile prevăzute la art. 2.

Având în vedere cele menționate, solicită respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardiv formulată, conform art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar în cazul analizării acesteia pe fond, solicită respingerea ca nefondată conform art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul său de vedere nr. 1558/14.03.2016 asupra contestației SC ... SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. 7024/14.03.2016, autoritatea contractantă susține, în apărare, următoarele:

În data de 11.02.2016 ora 12:00, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a procedat la deschiderea ofertelor, sens în care a fost încheiat procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 1041/11.02.2016, în care a fost consemnat modul de organizare și desfășurare a procedurii, au fost consemnate existența sau inexistența documentelor de calificare solicitate prin invitațiile de participare prezentate de cei 12 (doisprezece) operatori economici care au depus oferte, valoarea ofertelor, precum și perioada de valabilitate a acestora.

În temeiul art. 200 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, comisia de evaluare s-a întrunit pentru evaluarea ofertelor și stabilirea eventualelor solicitări de clarificări.

În anunțul de participare postat de către autoritatea contractantă, atât în SEAP, cât și pe site-ul propriu, valoarea estimată a contractului este de 625.000 lei, respectiv 138.078,83 euro, la cursul de 4,5264 lei din data de 25.01.2016.

Până la data deschiderii ofertelor societatea nu a făcut nicio solicitare de clarificări privind conținutul documentației de atribuire, respectiv valoarea estimată a viitorului contract.

Prin urmare, având în vedere data formulării și depunerii contestației, data de 04.03.2016, fiind vorba de contestație care privește documentația de atribuire, consideră că această contestație a fost depusă tardiv, deoarece societatea SC ... SRL a luat la cunoștință

despre conținutul documentației de atribuire în momentul ridicării acesteia de la sediul autorității contractante în data de 08.02.2016.

Estimarea valorii contractului a fost făcută în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, statuate la art. 25 și 28 pentru o perioadă de 12 luni.

Exemplificare calcul:

$8 \text{ posturi} \times 24 \text{ h} \times 366 \text{ zile} = 70.272 \text{ lei} \times 8,89 \text{ lei/post oră} = 625.000 \text{ lei}$

$8 \text{ posturi} \times 24 \text{ h} \times 306 \text{ zile} = 58752 \text{ lei} \times 8,89 \text{ lei/post oră} = 522.305 \text{ lei}$. Această valoare este valoarea estimată până la 31.12.2016.

Mai mult, autoritatea contractantă a respectat prevederile stipulate la art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că se dorește atribuirea unui contract ce are ca obiect prestarea unui serviciu din categoria celor incluse în anexa 2B, respectiv servicii de pază a obiectivelor, a ordinii și liniștei publice, a siguranței bunurilor mobile și imobile în piețele aflate în administrarea autorității contractante.

Or, potrivit textului de lege, în acest caz, obligația de a aplica Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se impune contractelor a căror valoare este mai mare sau egală cu 135.000 euro și de limitează la întocmirea caietului de sarcini, prevăzut la art. 35-38 și la publicarea anunțului de atribuire prevăzut la art. 56, și nu la publicarea anunțului de participare prevăzut de art. 55, așa cum în mod eronat a înțeles să interpreteze societatea contestatoare.

Totodată, art. 16, în teza finală, prevede ca orice contestație privind procedura de atribuire a contractului inclus în anexa 2B, se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel autoritatea contractantă a procedat corect și legal, invocând prevederile art. 256³, în comunicările privind rezultatul procedurii trimise către toți participanții, respectând totodată și principiile prevăzute la art. 2

Având în vedere cele menționate, solicită respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardiv formulată, conform art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar în cazul analizării acesteia pe fond, solicită respingerea ca nefondată conform art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 244/23.03.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 8182/23.03.2016, SC ... SRL a transmis concluziile sale scrise, în urma studierii dosarului la sediul Consiliului, în care a învederat următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat de la ofertantul declarat câștigător, respectiv ... SRL, prin adresa nr. 1072/15.02.2016 să prezinte clarificările privitoare la tariful ofertat. Prin adresa înregistrată la achizitor sub nr. 1158/18.02.2016, ofertantul prezintă o analiză de preț pe care o fundamentează având în vedere salariul minim de 1.050 lei/lună, care este prevăzut de HG nr. 1091/2014. Referitor la această analiză de preț se arată că la data depunerii ofertei era publicat în Monitorul Oficial nr. 1017/2015, potrivit căruia salariul minim pe economie se stabilea, începând cu data de 01.05.2016 la valoarea de 1250 lei/lună. Având în vedere durata contractului declarată în Documentația de atribuire, respectiv până în data de 31.12.2016, cu posibilitate de prelungire cu 4 luni în 2017, se arată că nu putea fi luată în considerare detalierea de preț prezentată de SC ... SRL. Cu toate că în cadrul solicitării de clarificări se precizează că detalierea de preț trebuia întocmită conform HG nr. 1091/2014, toate părțile implicate trebuie să respecte legislația în vigoare în materie de salarizare.

Mai mult decât atât, în cadrul detalierii de preț, ofertantul declarat câștigător ia în considerare subvențiile primite de la stat dacă angajează șomeri, care fac parte dintr-o categorie vulnerabilă. Având în vedere această afirmație, autoritatea contractantă emite adresa nr. 1214/19.02.2016, prin care solicită ofertantului să prezinte *"convenții/contracte încheiate cu Agenția Municipală pentru Ocupare a Forțelor de muncă"*.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1260/23.02.2016 ofertantul declarat câștigător prezintă răspunsul său, care constă într-un document intitulat *"Situția privind locurile de muncă vacante"* depus de ofertant la ALOFM Sector 4. Nu se prezintă, conform solicitării *"convenții/contracte încheiate cu Agenția Municipală pentru Ocupare a Forțelor de muncă"*.

Prin urmare, susținerea ofertantului câștigător potrivit căreia urmează să beneficieze de această prevedere favorabilă nu poate fi luată în considerare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de selecție de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de paza obiectivelor, ordinii și liniștii publice, a siguranței bunurilor mobile și imobile. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul propriu invitația de participare nr. 33/26.01.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a procedurii fiind de 625.000 lei. Procedura de atribuire a fost desfășurată în baza unei proceduri proprii emise de autoritatea contractantă, având în vedere că

serviciile a căror atribuire se urmărește sunt cuprinse în anexa 2 B la OUG nr. 34/2006. În cadrul procedurii au fost depuse 12 oferte, care au fost deschise în data de 11.02.2016, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 1041/11.02.2016. Ulterior, în urma evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 1284/25.02.2016, comisia de evaluare a declarat admisibile un număr de 3 oferte, iar în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, a fost declarată câștigătoare a procedurii SC ... SRL, cu un tarif pe ora de pază de 7,90 lei, ofertele depuse de cele 3 contestatoare SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL fiind respinse ca inacceptabile, conform art. 36 alin. (1) lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece tariful ofertat de societate depășește valoarea estimată precizată în anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de cele 3 contestatoare, Consiliul a observat că SC ... SRL și SC ... SRL nu au depus la dosarul cauzei copii ale dovezilor de constituire a garanției de bună conduită, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului la autoritatea contractantă, potrivit art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanță.

Drept urmare, cu adresa nr. 7158/393-C4/15.03.2016, Consiliul a solicitat SC ... SRL copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului la autoritatea contractantă, potrivit art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanță în termen de trei zile de la data recepționării antemenționatei adrese.

De asemenea, prin adresa nr. 7157/393-C4/15.03.2016, Consiliul a solicitat SC ... SRL copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului la autoritatea contractantă, potrivit art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanță în termen de trei zile de la data recepționării antemenționatei adrese.

Deși pentru celeritate, Consiliul a solicitat celor două contestatoare transmiterea răspunsului și la faxul Consiliului nr. 021.310.46.42 sau 021.890.07.45, adresele antemenționate fiind transmisă contestatoarei atât prin poștă, cât prin e-mail, până la data emiterii prezentei, acestea nu au transmis documentele solicitate.

În ceea ce privește transmiterea prin poștă către SC Fandax Grup SRL, la dosar se regăsește adresa nr. 7158/393-C4/15.03.2016 returnată de oficiul poștal în data de 29.03.2016, (la dosarul cauzei fiind anexat AR nr. 09659571680) cu mențiunea expirării termenului de păstrare. În ceea ce privește comunicarea prin poșta electronică, la dosar se găsește confirmarea de primire a adresei respective încă din data de 15.03.2016.

În ceea ce o privește pe SC ... SRL, aceasta a transmis adresa nr. 116/15.03.2016, prin care informează Consiliul că nu a depus garanția la autoritate, prin urmare, nu poate face respectiva dovadă.

Astfel, Consiliul reține culpa SC ... SRL și SC .. SRL, constând în formularea contestațiilor fără a constitui și depune garanția de bună conduită. În acest context, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 271 ind. 1 alin. (2) din ordonanța de urgență amintită, potrivit căreia contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită.

Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

Art. 271¹ – „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”.

Față de normele redate, în vigoare și cunoscute de SC ... SRL și SC ... SRL, contestatoarele erau debitoarele obligației legale de a constitui garanția de bună conduită. În pofida acestei obligații, acestea au formulat contestații fără să constituie și să depună garanțiile necesare, acestea nefiind constituite nici până la acest moment.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestațiile depuse de SC ... SRL SC și ... SRL. Fără pronunțare asupra celorlalte excepții și a fondului celor două cauze.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, considerând că societatea contestatoare critică valoarea estimată. Din conținutul contestației, Consiliul observă că aceasta vizează rezultatul procedurii, și nu documentația de atribuire. Referirile la valoarea estimată au rolul de a justifica pretențiile contestatoarei, respectiv faptul că nu poate fi luată în considerare o valoare de 7,91 lei/oră, prin urmare, Consiliul va respinge excepția invocată.

aceasta critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1290/25.02.2016, prin care comunică următoarele: "oferta

dumneavoastră având prețul de 12,50 lei, fără TVA, a fost declarată inacceptabilă conform Hotărârii Guvernului nr. 925/2006, art. 36 alin. (1) lit. 3 «oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;»

*deoarece tariful ofertat de dumneavoastră depășește valoarea estimată precizată în anunț **și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare**".*

Contestatoarea susține că în documentația aferentă procedurii nu se menționează un asemenea motiv de respingere a unei oferte. Consiliul consideră respectiva afirmație ca fiind lipsită de relevanță, din moment ce art. 36 alin. (1) lit. 3 din HG nr. 925/2006 stabilește fără putință de tăgadă că un asemenea motiv de respingere a ofertei este justificat.

Înmulțind numărul total de ore de pază cu tariful declarat de ofertanta contestatoare, rezultă că pentru cele 70.080 ore totale de pază pentru cele 8 posturi permanente, valoarea totală rezultată prin înmulțirea cu tariful orar ofertat de 12,50 lei, este de 876.000 lei, mult peste valoarea estimată de 625.000 lei. Astfel, chiar dacă există fonduri parțiale pentru contractul respectiv, autoritatea contractantă nu poate depăși valoarea estimată în condițiile în care nu dispune de resursele respective, fiind aplicabile dispozițiile art. 14 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice astfel cum a fost modificată, „(1) Cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi specifice și în legile bugetare anuale.

(2) Nici o cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 [alin. \(2\)](#) și nici angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există bază legală pentru respectiva cheltuială.

(3) Nici o cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată, ordonanță și plătită dacă nu este aprobată potrivit legii și nu are prevederi bugetare."

[Normele](#) metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice [nr. 1.792/2002](#), dispun la fel de clar: "Este interzis ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile publice necesare plății acestora în exercițiul bugetar [...]. Angajarea cheltuielilor trebuie să se facă întotdeauna în limita disponibilului de credite bugetare [...]".

De asemenea, art. 94 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 dispune că, "indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire,

autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice".

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la insuficiența fondurilor alocate și imposibilitatea prezentării unui tarif mai mic de 10,67 lei/oră, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere la estimarea valorii un tarif orar maximal de 8,91 lei/oră, tarif rezultat din împărțirea valorii estimate de 625.000 lei la cele 70.080 ore totale de pază pentru cele 8 posturi permanente (8 posturi*24 ore*365 zile), considerând suficient tariful ofertat de SC ... SRL, respectiv 7,90 lei/oră.

Autoritatea contractantă a solicitat de la ofertantul declarat câștigător, respectiv ... SRL, prin adresa nr. 1072/15.02.2016 să prezinte clarificările privitoare la tariful ofertat. Prin adresa înregistrată la achizitor sub nr. 1158/18.02.2016, ofertantul prezintă o analiză de preț pe care o fundamentează având în vedere salariul minim de 1.050 lei/lună, care este prevăzut de HG nr. 1091/2014, făcând abstracție că la data publicării anunțului, și chiar la data elaborării notei justificative privind valoarea estimată a procedurii, respectiv 26.01.2016, era, deja, emisă HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stabilea un salariu minim de 1250 lei/lună.

Cum HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost publicată în Monitorul Oficial partea a-I-a nr. 987 din 31 decembrie 2015, deci înainte de publicarea documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația ca la întocmirea propunerilor financiare să aibă în vedere prevederile acesteia, în contextul în care, perioada de realizare a contractului este de 12 luni, iar autoritatea contractantă, la evaluarea ofertelor, trebuia să țină seama de prevederile legale obligatorii. Relevantă în acest sens este decizia civilă nr. 3579 din 2014 a Curții de Apel București, respectiv:

„Analizând criticile petentei din cuprinsul plângerii, Curtea constată că petenta a recunoscut că în devizul detaliat, prezentat în dosarul achiziției, în cadrul cheltuielilor salariale și aferente salariilor ce au fost luate în considerare la calculul prețului ofertei pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, a avut în vedere exclusiv valoarea salariului de încadrare de 850 lei.

Conform art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 1 Ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră. Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră.

În aceste condiții, Curtea constată, așa cum corect au reținut atât Consiliul, cât și autoritatea contractantă, că petenta nu a respectat prevederile art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 871/2013, respectiv că, începând cu data de 1 iulie

2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar. Curtea consideră că sunt nefondate criticile petentei privind incidența art. 6 alin. (1) prima teză C. civ., potrivit căruia legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Dispozițiile art. 1 alin. (2) prevăd în mod obligatoriu termenul de 1 iulie 2014 pentru majorarea salariului de bază minim brut pe țară garantat la 900 lei lunar, astfel că nu se poate considera, astfel cum eronat a susținut petenta, că ar fi un eveniment viitor, incert la data depunerii ofertei, neavând convingerea aplicabilității lor.

În cauză, la momentul elaborării ofertei, contestatorul avea obligația aplicării Hotărârii Guvernului nr. 871/2013, respectiv să ia în considerare atât valoarea salariului minim brut de 850 lei, aplicabilă înainte de data de 01.07.2014, cât și valoarea salariului minim brut de 900 lei, aplicabilă începând cu această dată, astfel încât referirile privind cheltuielile salariale ce urmau a fi efectuate ulterior acestei date trebuiau să se raporteze la valoarea de 900 lei.

În consecință, petenta avea obligația ca, la întocmirea propunerii financiare, să ia în considerare prevederile referitoare la stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pe toată perioada de derulare a contractului ce face obiectul procedurii de achiziție publică, motiv pentru care Curtea, în concordanță cu cele reținute și de Consiliu, constată că sunt nefondate criticile petentei, întrucât, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că oferta financiară prezentată de petentă vine în contradicție cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 871/2013."

Prin urmare, Consiliul reține că întreaga evaluare realizată de autoritatea contractantă a fost viciată din moment ce solicitările de clarificări au avut în vedere salariul minim garantat în plată de 1050 lei, și nu de un salariu minim de 1250 lei/lună începând cu luna mai 2016.

Consiliul constată că și calculul prezentat de contestatoare este eronat, din moment ce salariul de 1250 lei/lună se aplică începând cu 01.05.2016, și nu pe perioada întregului contract. Cu toate acestea, mare parte din calculele realizate de contestatoare sunt corecte, contribuțiile sociale, taxele aferente fiind influențate de creșterea salariului minim pe economie.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară reevaluarea ofertelor prin luarea în considerare a tuturor cheltuielilor necesare pentru aducerea la îndeplinire a contractului, nu numai a cheltuielii cu forța de muncă, așa cum în mod greșit a procedat autoritatea contractantă, fiind necesară solicitarea de noi clarificări privind propunerile financiare depuse de ofertanți, iar în măsura în care din calcule rezultă că sumele disponibile pentru acest contract nu sunt suficiente, autoritatea contractantă are posibilitatea anulării procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu Direcția Piețe și Gestionare Activități Comerciale Sector 4, și va dispune anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor admisibile, astfel cum rezultă din motivarea prezentei,

precum și verificarea suficienței fondurilor în condițiile respectării legislației salariale și a prevederilor documentației de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondate restul criticilor formulate de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Redactată în șase exemplare, conține șaptesprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...