

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr....., cu sediul în..... nr...., înmatriculată în... sub nr...., având..., reprezentată legal prin Administrator ... și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul în..., Sector..., Ansamblul rezidențial... (la Recepție).... nr...., Corp ..., etaj..., ap...., unde solicită comunicarea tuturor actelor, (persoana responsabilă cu primirea documentelor fiind...), formulată împotriva documentației de atribuire, aferente procedurii de atribuire, organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., cod poștal..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, inițiată prin anunțul de participare nr. CN1... din data de..., s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la dispunerea unor măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită Consiliului să dispună;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- În temeiul prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul constituit la Consiliu.

... nr.... din..., s-a respins, ca rămasă fără obiect solicitarea de suspendare a procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta... critică documentația de atribuire elaborată de către..., aferentă procedurii menționată în partea introductivă.

Astfel... prezintă motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive.

1. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței ca fișele tehnice să fie semnate de producător și modificarea acesteia astfel încât să fie acceptate fișe tehnice semnate de ofertant sau de furnizorul echipamentelor.

Se arată că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă impune prezentarea pentru fiecare echipament a unor fișe tehnice semnate și ștampilate de producător, care să conțină atât cerințele caietului de sarcini, cât și caracteristicile echipamentelor oferite, descrise detaliat. De asemenea, se solicită confirmarea de către producător a fișelor tehnice și a diagramelor, precum și prezentarea fișei producătorului în original și tradusă în limba română.

Totodată, se prevede că lipsa fișelor tehnice sau neîndeplinirea cerințelor minime conduce la neconformitatea ofertei.

Contestatoarea susține că aceste cerințe sunt restrictive și solicită modificarea lor, în sensul acceptării fișelor tehnice semnate de ofertant sau furnizor. Se arată că impunerea semnării exclusive de către producător este disproporționată și nejustificată, limitând accesul operatorilor economici la procedură.

Se mai susține că aceste cerințe încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității prevăzute de lege.

Precizează că sunt încălcate prevederile legale potrivit cărora specificațiile tehnice trebuie să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de atribuire și să nu creeze obstacole nejustificate în calea....

Documentația impune prezentarea de fișe de catalog, rapoarte de încercări, mostre sau alte documente avizate, din care să rezulte confirmarea celor declarate în fișele tehnice, astfel că depunerea fișelor tehnice semnate de ofertant sau furnizor, împreună cu aceste documente, este suficientă pentru demonstrarea conformității.

Documentația prevede acceptarea exclusivă a fișelor tehnice semnate și șampilate de producător, fiind exclusă posibilitatea depunerii fișelor semnate de ofertant sau furnizor.

Însă, potrivit legislației în vigoare, autoritatea contractantă are obligația de a formula cerințe tehnice nediscriminatorii, care să asigure tratament egal și să nu conducă la restrângerea nejustificată a concurenței.

Se susține că impunerea semnării documentației tehnice exclusiv de către producător favorizează producătorii direcți sau distribuitorii exclusivi, în detrimentul altor operatori economici.

Se arată că fișele tehnice reprezintă documente cu caracter informativ și declarativ, iar răspunderea pentru conformitatea ofertei revine ofertantului sau furnizorului.

Consideră că semnătura furnizorului este suficientă pentru asumarea caracteristicilor tehnice, acestea putând fi susținute prin documente justificative.

Se arată că cerința de semnare și șampilare de către producător nu este necesară pentru verificarea conformității tehnice, aceasta putând fi demonstrată prin documentația tehnică, iar impunerea acestei condiții creează bariere artificiale de participare.

Autoritatea contractantă impune o cerință care depinde de acțiunea sau voința unui terț, respectiv a producătorului, deși nu poate impune obligații unor terți aflați în afara controlului ofertantului.

Se susține că ofertanții pot prezenta documente de la producător, precum fișe de catalog, rapoarte de încercări, mostre sau alte documente avizate care confirmă cele declarate în fișele tehnice, însă nu poate fi impusă obligația ca fișele tehnice aferente procedurii să fie semnate și șampilate de producător.

Aceste fișe tehnice reprezintă documente personalizate pentru procedură, iar producătorii nu au obligația de a le asuma și nici de a realiza astfel de demersuri într-un termen scurt care să permită respectarea termenului-limită de depunere a ofertelor.

Se concluzionează că cerința restricționează accesul la procedură, favorizând operatorii economici care sunt producători direcți, distribuitori exclusivi sau care au relații preferențiale cu producătorul.

Se invocă... nr.... din..., prin care Consiliul a reținut că nu pot fi impuse producătorului cerințe din documentația de atribuire, acestea trebuind îndeplinite de operatorii economici participanți. S-a stabilit că producătorul, dacă nu este ofertant, nu poate fi obligat la nicio conduită față de autoritatea contractantă.

În consecință, Consiliul a dispus reformularea cerinței, fie prin eliminarea acesteia, fie prin înlocuirea referirii la producător cu....

Se susține încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității, precum și faptul că nu trebuie restrânsă artificial concurența.

Învederează faptul că, producătorii emit fișe tehnice standardizate, iar ofertanții nu pot impune acestora semnarea unor documente personalizate.

Se solicită modificarea cerinței în sensul acceptării fișelor tehnice semnate de ofertant, însoțite de documente tehnice ale producătorului.

2. Cu referire la cerințele restrictive și neclare ale documentației ce vizează depunerea de mostre, Contestatoarea solicită, în principal, eliminarea cerinței de depunere a mostrelor.

Aceasta arată că, potrivit dispozițiilor art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, solicitarea de mostre are natura unor cerințe destinate să probeze capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul contract.

Se susține că această cerință nu vizează conformitatea produselor propuse cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea arată că, având în vedere că reprezintă un criteriu de calificare, această cerință trebuia inclusă în anunțul de participare.

Se menționează că, în prezenta procedură, cerința a fost inclusă doar în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea solicită eliminarea cerinței și din perspectiva faptului că verificarea conformității propunerilor tehnice prin testarea produselor ofertate nu este prevăzută în legislația din domeniul achizițiilor publice.

Consideră, că această cerință are rolul de a îngreuna accesul la procedura de atribuire.

Totodată, se susține că aceasta creează bariere subiective în participarea operatorilor economici.

Se arată că, potrivit art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă verifică conformitatea propunerilor tehnice exclusiv pe baza înscrisurilor depuse prin SEAP de către operatorii economici și a clarificărilor ulterioare.

Singura excepție este prevăzută de art. 63 din HG nr. 395/2016, care permite transmiterea documentelor prin alte mijloace doar în situațiile în care transmiterea prin SEAP nu este posibilă din motive tehnice, fără a viza testarea produselor.

Se concluzionează că verificarea conformității propunerilor tehnice prin testarea produselor ofertate nu este prevăzută în legislația achizițiilor publice.

Contestatoarea solicită, în subsidiar, clarificarea și completarea documentației de atribuire în ceea ce privește depunerea mostrelor.

Contestatoarea indică faptul că documentația nu prevede în mod explicit echipamentele pentru care se solicită mostre și nici

echipamentele utilizate în cadrul probei practice, situație contrară art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să precizeze dacă obligația de prezentare a mostrelor vizează exclusiv aparatele de iluminat rutier sau dacă se extinde și asupra elementelor sistemului de telegestiune, având în vedere prevederile contradictorii din documentație și sancțiunea neconformității ofertei în lipsa mostrelor.

Solicită, de asemenea, clarificarea dacă în cadrul probei practice trebuie demonstrate exclusiv echipamentele declarate cantitativ și predate ca mostre sau și echipamentele menționate doar calitativ în fișele tehnice, chiar dacă acestea nu sunt solicitate cantitativ.

Contestatoarea solicită obligarea autorității să indice în mod concret ce reprezintă „elementele sistemului de telegestiune” care trebuie prezentate și utilizate în cadrul probei practice, pentru respectarea art. 20 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea indică faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă impune cerințe privind depunerea de mostre funcționale pentru fiecare tip de aparat de iluminat și pentru elementele sistemului de telegestiune, în vederea susținerii probei practice (... de date).

Menționează că aparatele de iluminat trebuie echipate cu toate componentele necesare funcționării în cadrul sistemului de telegestiune oferat (... de date).

Arată că echipamentele prezentate ca mostre trebuie să fie identice cu cele oferate și utilizate în calculele luminotehnice, iar în cazul identificării unor diferențe, oferta este declarată neconformă și respinsă, iar neprezentarea mostrelor la data depunerii ofertei conduce la declararea ofertei ca neconformă (... de date).

Indică faptul că, potrivit caietului de sarcini, produsele și componentele trebuie marcate corespunzător documentațiilor prezentate, iar fișele tehnice trebuie completate și confirmate de producător (... de sarcini, pag. 37).

Menționează că, la depunerea ofertei, se solicită mostre perfect funcționale și complet echipate pentru aparatele de iluminat, iar neprezentarea acestora atrage neconformitatea ofertei (... de sarcini, pag. 40).

Contestatoarea arată că se solicită prezentarea de mostre pentru aparatele de iluminat utilizate în calculele luminotehnice, câte un exemplar pentru fiecare tip, acestea urmând să rămână la autoritatea contractantă până la finalizarea procedurii (... de sarcini, pag. 51).

Contestatoarea reiterează solicitarea de eliminare a cerințelor din documentație privind prezentarea mostrelor, (capăt de cerere principal), motivând că acestea reprezintă un criteriu de calificare.

Contestatoarea indică faptul că, fiind un criteriu de calificare, această cerință trebuia inclusă în anunțul de participare.

Contestatoarea menționează că eliminarea cerinței se justifică și prin faptul că autoritatea solicită deja prezentarea rapoartelor de testare, a fișelor tehnice și a certificatelor de conformitate, astfel că impunerea unei cerințe suplimentare are rolul de a restrânge concurența.

Precizează că depunerea mostrelor implică costuri suplimentare pentru ofertanți și solicită, în cazul menținerii cerinței, ca aceasta să fie obligatorie doar pentru... clasat pe primul loc, în caz contrar fiind încălcat principiul proporționalității prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea indică faptul că, potrivit art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuie să verifice conformitatea propunerilor tehnice exclusiv pe baza înscrisurilor depuse prin SEAP și a clarificărilor ulterioare.

Singura excepție este prevăzută de art. 63 din HG nr. 395/2016, care permite transmiterea documentelor prin alte mijloace doar în situațiile în care transmiterea prin SEAP nu este posibilă din motive tehnice, fără a viza prezentarea mostrelor.

În subsidiar, contestatoarea indică faptul că autoritatea contractantă nu furnizează informații complete, corecte și explicite cu privire la echipamentele pentru care se solicită mostre la depunerea ofertei, precum și cu privire la echipamentele ce trebuie utilizate în cadrul probei practice.

Menționează că modul de elaborare a documentației contravine art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia documentația trebuie să asigure o informare completă, corectă și explicită, precum și art. 154 din Legea nr. 98/2016, care impune elaborarea unei documentații cu toate informațiile necesare pentru informarea operatorilor economici.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la clarificarea documentației, prin indicarea explicită a echipamentelor ce trebuie prezentate la depunerea ofertei și a celor utilizate în cadrul probei practice, având în vedere existența unor interpretări diferite rezultate din documentația publicată în SEAP.

Contestatoarea solicită admiterea criticii astfel cum a fost formulată.

3. Cu referire la cerințele restrictive ale documentației ce vizează proba practică, contestatoarea face următoarele precizări:

a) Solicită, în principal, eliminarea cerinței privind proba practică, motivând că aceasta implică prezentarea mostrelor și reprezintă un criteriu de calificare. Contestatoarea indică faptul că, fiind un criteriu de calificare, cerința trebuia inclusă în anunțul de participare, însă aceasta se regăsește doar în caietul de sarcini. Contestatoarea menționează că proba practică nu se poate realiza fără prezentarea mostrelor și că,

potrivit art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016, solicitarea de mostre are natura unor cerințe care probează capacitatea tehnică a ofertantului, nu conformitatea produselor. Contestatoarea reiterează că cerința trebuia inclusă în anunțul de participare, însă a fost prevăzută doar în caietul de sarcini.

b) Învederează, în subsidiar, că proba practică nu este prevăzută în legislația achizițiilor ca o cerință privind conformitatea ofertei și că aceasta încalcă prevederile art. 1... din HG nr. 395/2016. Contestatoarea indică faptul că, potrivit art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, verificarea conformității propunerilor tehnice se realizează exclusiv pe baza înscrisurilor depuse prin SEAP și a clarificărilor ulterioare. Contestatoarea menționează că singura excepție este prevăzută de art. 63 din HG nr. 395/2016, care nu vizează testarea produselor, ci transmiterea documentelor prin alte mijloace în situații tehnice.

c) Contestatoarea învederează că proba practică implică livrarea de materiale sau mostre și generează costuri suplimentare pentru ofertanți și solicită ca, în cazul menținerii cerinței, aceasta să fie realizată doar de... declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective.

d) Contestatoarea indică faptul că cerința încalcă prevederile Legii nr.... privind calitatea în construcții, arătând că echipamentele trebuie evaluate în condiții reale de funcționare și că echipamentele de iluminat public sunt destinate utilizării în medii exterioare, în condiții reale de exploatare, care nu pot fi replicate într-un spațiu închis.

e) Contestatoarea indică faptul că cerința încalcă și prevederile HG nr. 51/1996 privind Regulamentul general de urbanism, potrivit cărora infrastructura de iluminat public trebuie evaluată în raport cu mediul urban real.

Contestatoarea arată că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă impune cerințe restrictive și incomplete privind proba practică pentru sistemul de telegestiune a iluminatului public (... de sarcini, pag. 37-38).

Contestatoarea indică faptul că, în vederea demonstrării posibilităților de aplicare practică a sistemului de telemanagement descris în ofertă, autoritatea contractantă organizează o probă practică, în cadrul căreia se vor utiliza exclusiv echipamentele depuse împreună cu documentația de participare până la termenul-limită de depunere a ofertelor, iar în situația în care sunt necesare echipamente suplimentare, acestea trebuie depuse la sediul autorității contractante odată cu documentația și mostrele solicitate (... de sarcini, pag. 37-38).

Contestatoarea menționează că nu se acceptă utilizarea altor echipamente decât cele predate autorității contractante și că toate

funcțiunile minime ale sistemului de telegestiune vor fi verificate în cadrul probei practice, iar în cazul în care acestea nu sunt îndeplinite integral, oferta va fi considerată neconformă și respinsă (... de sarcini, pag. 37-38).

Contestatoarea arată că proba constă în implementarea unui sistem de telemanagement complet funcțional, care trebuie să dovedească corespondența cu cerințele minime ale caietului de sarcini și să includă echipamentele și materialele declarate cantitativ în ofertă și calitativ în fișele tehnice (... de sarcini, pag. 37-38).

Contestatoarea indică faptul că, în vederea implementării sistemului demonstrativ... trebuie să execute lucrările necesare cu personal specializat și cu respectarea măsurilor de siguranță (... de sarcini, pag. 37-38).

Contestatoarea menționează că, după finalizarea implementării, sunt verificate transmiterea comenzilor individuale, detectarea defectelor, posibilitatea de variere a fluxului luminos și a puterii consumate, inclusiv prin măsurători efectuate de ofertant, cu prezentarea buletinului metrologic valabil (... de sarcini, pag. 37-38).

Contestatoarea arată că sunt verificate menținerea rețelei sub tensiune fără funcționarea aparatelor de iluminat, demonstrarea capacității de comandă prin intermediul unui computer și software dedicat, precum și vizualizarea amplasării și stării aparatelor pe o hartă electronică (... de sarcini, pag. 37-38).

Contestatoarea indică faptul că sistemul trebuie să permită varierea diferențiată a fluxului luminos și detectarea defectelor, în vederea reducerii costurilor de exploatare (... de sarcini, pag. 37-38).

Contestatoarea menționează că, potrivit documentației, la depunerea ofertei se solicită mostre perfect funcționale și complet echipate pentru aparatele de iluminat, iar neprezentarea acestora conduce la declararea ofertei ca neconformă (... de sarcini, pag. 40).

Contestatoarea indică faptul că conformitatea unei oferte se raportează la înscrisurile existente în documentația de atribuire, susținerile fiind confirmate de art. 1... din HG nr. 395/2016.

Menționează că, potrivit art. 172 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate aplica criterii de capacitate referitoare la capacitatea tehnică și profesională, iar potrivit art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, capacitatea tehnică se dovedește inclusiv prin prezentarea de eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor.

Indică faptul că, potrivit art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, criteriile de calificare trebuie incluse în anunțul de participare, iar cele care se regăsesc doar în caietul de sarcini și nu sunt prevăzute în anunț sunt considerate clauze nescrise.

Arată că cerința privind proba practică apare doar în caietul de sarcini, fără a fi indicată în anunțul de participare.

Contestatoarea menționează că în documentația de atribuire nu sunt detaliate etapele probei practice și nici aspectele care vor sta la baza evaluării rezultatelor.

Contestatoarea indică faptul că realizarea probei practice implică și prezentarea mostrelor, fără ca această cerință să fie prevăzută în anunțul de participare.

Susține că, potrivit art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016, solicitarea de mostre are natura unor cerințe privind capacitatea tehnică a ofertantului, și nu conformitatea produselor.

Contestatoarea indică faptul că modul de elaborare a documentației încalcă prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta trebuie să conțină toate informațiile necesare pentru o informare completă, corectă și precisă.

Contestatoarea arată că cerințele privind proba practică nu sunt clare și complete și nu prezintă informații privind modul de desfășurare a acestei etape.

În susținere, invocă Decizia civilă nr.... a Curții de..., prin care s-a dispus eliminarea cerinței privind proba practică, întrucât aceasta a fost prevăzută doar în caietul de sarcini, și... nr...., prin care s-a reținut că proba practică nu este prevăzută de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, iar verificarea conformității se realizează exclusiv pe baza înscrisurilor depuse prin SEAP, conform art. 1... din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea indică faptul că cerința privind proba practică încalcă prevederile art. 1... din HG nr. 395/2016 și menționează că conformitatea unei oferte se raportează la înscrisurile existente în documentația de atribuire.

Aceasta arată că, potrivit art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuie să verifice conformitatea propunerilor tehnice exclusiv pe baza înscrisurilor depuse prin SEAP și a clarificărilor ulterioare, iar excepția prevăzută de art. 63 din HG nr. 395/2016 nu vizează testarea produselor, ci doar transmiterea documentelor în situații tehnice.

Menționează că, potrivit caietului de sarcini, în cadrul probei practice sunt verificate toate funcționalitățile sistemului de telegestiune, iar neîndeplinirea acestora conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Indică faptul că aceste funcționalități includ atât cerințele din capitolul „Proba practică”, cât și pe cele detaliate în fișele tehnice din Anexa 6, care definesc cerințele minime ale soluției oferite.

Arată că funcționalitățile solicitate sunt complexe și vizează un sistem operațional la scară largă, incluzând arhitecturi de comunicație,

monitorizare..., interoperabilitate, funcționare în timp și operare prin platformă software.

Menționează că au fost solicitate clarificări privind modul concret de demonstrare a acestor funcționalități, însă autoritatea contractantă nu a răspuns în mod punctual.

Indică faptul că lipsa acestor clarificări confirmă imposibilitatea demonstrării funcționalităților în cadrul probei practice.

Astfel, în aceste condiții, proba practică nu are criterii clare de evaluare și permite interpretări subiective.

Menționează că documentația prevede utilizarea exclusivă a echipamentelor depuse ca mostre, fără corelarea cu funcționalitățile ce trebuie verificate și fără indicarea echipamentelor necesare.

Astfel, această lipsă de corelare conduce la imposibilitatea realizării unei probe practice complete.

Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă nu poate impune cerințe imposibil de îndeplinit sau fără criterii clare și solicită constatarea caracterului nelegal al cerinței și eliminarea acesteia, cu menținerea evaluării ofertelor pe baza documentației tehnice.

4. Cu referire la cerințele privind obligația deținerii unui..., contestatoarea solicită:

- eliminarea cerinței prin care se impune obligația deținerii unui... funcțional complet și operațional la momentul depunerii ofertei, această cerință instituită în sarcina ofertanților fiind una vădit excesivă.

- modificarea documentației în sensul de a se include o mențiune care să prevadă drept modalitate de îndeplinire a cerinței inclusiv acceptarea unei declarații de angajament din partea ofertantului, privind înființarea și operaționalizarea dispeceratului conform cerințelor Caietului de Sarcini până la data începerii efective a serviciului. Chiar formularea din ofertă confirmă că această cerință vizează Operatorul (executantul) - ci nu....

Pentru soluționarea acestei critici, indica extras relevant din cuprinsul documentației, potrivit căreia:

- operatorul desemnat trebuie să dețină un... pentru preluarea reclamațiilor, păstrarea evidențelor și transmiterea de rapoarte către autoritatea contractantă, inclusiv stocarea datelor și alarmelor în sistemul software pentru o perioadă de minimum 5 ani (... de sarcini, pag. 11).

- ... are obligația de a deține un... funcțional pentru serviciul de iluminat public, cu rol de preluare a reclamațiilor și operarea sistemului în regim de continuitate (... de sarcini, pag. 48).

- dispeceratul trebuie să fie operat de personal specializat, cu experiență minimă de 3 ani, să asigure gestiunea electronică a

inventarului și să fie dotat cu linie telefonică publică dedicată (... de sarcini, pag. 48).

- documentația prevede existența unor proceduri interne pentru preluarea și înregistrarea informațiilor, furnizarea de informații, răspunsul la sesizări și transmiterea zilnică a rapoartelor către autoritatea contractantă (... de sarcini, pag. 48).

- activitatea dispeceratului include monitorizarea și controlul instalațiilor de iluminat, transmiterea alarmelor, gestionarea activităților din teren, gestionarea comunicațiilor și înregistrarea informațiilor (... de sarcini, pag. 48).

- documentația prevede și monitorizarea automată a nivelului de iluminare și utilizarea unui sistem de monitorizare video pentru identificarea stării tehnice a iluminatului public (... de sarcini, pag. 48).

Contestatoarea indică faptul că cerința privind deținerea unui... încă de la momentul depunerii ofertei este disproporționată și favorizează operatorul economic care a asigurat anterior delegarea gestiunii serviciului.

Această cerință favorizează operatorul existent, care dispune deja de infrastructura, personalul, procedurile și sistemele operaționale solicitate prin caietul de sarcini.

Prin modul de elaborare a documentației, autoritatea contractantă creează un avantaj competitiv nejustificat pentru anumiți operatori economici.

Contestatoarea indică faptul că doar operatorul care a prestat anterior serviciul poate îndeplini cerința imediat, fără costuri suplimentare, în timp ce ceilalți operatori economici ar trebui să realizeze investiții semnificative înainte de atribuirea contractului, fără garanția câștigării procedurii.

Contestatoarea indică faptul că cerința conduce la restrângerea concurenței, descurajarea participării operatorilor noi, încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității și favorizează operatorul care a prestat anterior serviciul și generează costuri suplimentare nejustificate pentru ofertanți, precum cheltuieli cu infrastructura și personalul.

Contestatoarea indică faptul că cerința privind existența dispeceratului la momentul ofertării este excesivă și lipsită de fundament tehnic, arătând că, în etapa de ofertare, operatorii trebuie doar să demonstreze capacitatea de a asigura funcționarea acestuia după atribuirea contractului.

Contestatoarea menționează că, potrivit art. 2 din Legea nr. 100/2016, cerințele trebuie să respecte principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității și să fie direct legate de obiectul contractului.

Cerința implică costuri mari și investiții fără garanția atribuirii contractului, încălcând principiul proporționalității.

Contestatoarea indică faptul că această cerință favorizează operatorii care dețin deja dispecerate și exclude operatorii care pot înființa dispeceratul ulterior, creând o barieră contrară principiilor tratamentului egal.

Astfel, contestatoarea solicită modificarea documentației prin acceptarea unei declarații de angajament privind înființarea și operaționalizarea dispeceratului până la începerea serviciului.

5. Cu referire la cerințele restrictive care impun prezentarea calculelor luminotehnice în format CD/DVD, solicită eliminarea cerinței restrictive și nelegale prin care se impune prezentarea calculelor luminotehnice inclusiv pe suport CD/DVD.

Contestatoarea indică faptul că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții au obligația de a prezenta calculele luminotehnice atât în varianta listată, cât și pe suport CD/DVD, într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora (... de sarcini, pag. 16).

Consideră că această cerință este restrictivă și nejustificată, în condițiile în care ofertele se depun exclusiv în format electronic prin SEAP/SICAP, iar impunerea unui suport fizic de tip CD/DVD reprezintă o condiție suplimentară necorelată cu modul de depunere a ofertelor.

Contestatoarea indică faptul că, potrivit art.... din HG nr. 395/2016, operatorul economic are obligația de a transmite oferta numai în format electronic prin SEAP, inclusiv documentele aferente, semnate cu semnătură electronică.

Menționează că toate documentele de fundamentare se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate în platforma SEAP.

Indică faptul că, potrivit art. 61 din HG nr. 395/2016, depunerea fizică a documentelor este permisă doar în situațiile expres prevăzute de lege.

Contestatoarea arată că, în aceste condiții, impunerea prezentării calculelor luminotehnice pe suport CD/DVD nu este conformă cu cadrul legal privind depunerea ofertelor.

Contestatoarea indică faptul că, potrivit art.... din HG nr. 395/2016, oferta se transmite exclusiv în format electronic prin SEAP, iar excepția prevăzută de art. 58 alin. (2) din același act normativ nu este incidentă.

Arată că impunerea prezentării calculelor luminotehnice pe suport CD/DVD reprezintă o modalitate nereglementată de legislație.

Contestatoarea solicită eliminarea acestei obligații, întrucât contravine prevederilor art.... din HG nr. 395/2016.

6. Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive care impun integrarea sistemului în sistemul de telegestiune existent. Se propune reformularea cerinței astfel încât să nu favorizeze un anumit

operator economic. De asemenea, se solicită modificarea cerinței în sensul acceptării unor soluții de telegestiune deschise și interoperabile, care să permită schimbul de date cu sistemul autorității contractante, sau acceptarea unei declarații de angajament prin care... își asumă realizarea integrării după atribuirea contractului, în condiții tehnice clar definite și nediscriminatorii.

În acest sens, se indică un extras relevant din documentația proiectului. Proiectul prevede implementarea unui sistem de telegestiune la nivel de punct luminos, modern și integrat în Sistemul de... din..., cu integrarea în sistemul existent.

... a finalizat un proiect de modernizare a sistemelor de iluminat public și de creștere a siguranței publice, finanțat prin.... În acest context, se precizează că toate sistemele de iluminat trebuie monitorizate și controlate de la distanță printr-un... central.

Se menționează că fiecare instalație nouă de iluminat este gestionată prin module de monitorizare și control Pornit/Oprit ale alimentării electrice, integrate pe cablurile existente. Comunicarea este realizată wireless, utilizând un protocol deschis, pentru a facilita interoperabilitatea cu infrastructura existentă.

Se precizează că modulele furnizate comunică cu concentratoarele de date existente ale..., folosind protocoale deschise. De asemenea, se solicită prezentarea detaliată a modului în care echipamentele propuse sunt integrate în platforma de telegestiune existentă, descrisă ca fiind deschisă și capabilă să integreze aplicații furnizate de producători diferiți, deja funcționale la nivelul....

Se arată că, potrivit prevederilor documentației, la nivel declarativ se face referire la utilizarea unor protocoale de comunicație deschise. Cerința de... directă într-o platformă existentă, deja funcțională, fără furnizarea unor informații complete, documentate și accesibile tuturor ofertanților privind arhitectura, interfețele, API-urile, regulile de securitate, drepturile de acces și condițiile de interoperabilitate, are un caracter restrictiv și discriminatoriu.

Această cerință favorizează operatorul economic care a implementat sau operează sistemul existent, creează un avantaj competitiv pentru acesta și dezavantajează operatorii economici noi, care nu au acces egal la informațiile tehnice necesare. De asemenea, se arată că aceasta limitează concurența și descurajează participarea unor soluții alternative.

Se menționează că integrarea într-un sistem existent, aflat sub controlul unui terț sau al operatorului actual, nu poate fi impusă ca cerință eliminatorie în lipsa unor specificații tehnice exhaustive și publice, iar simpla referire la protocoale deschise nu garantează interoperabilitatea și accesul nediscriminatoriu.

Lipsa informațiilor esențiale creează ambiguități în procesul de ofertare și evaluare, generează riscuri de interpretare subiectivă și tratament inegal și afectează capacitatea ofertanților de a elabora corect soluția tehnică și financiară.

Impunerea integrării exclusive în sistemul existent conduce la limitarea concurenței și inovării și contravine principiilor achizițiilor publice. Se constată că autoritatea contractantă încalcă prevederile legale privind claritatea și completitudinea documentației.

În consecință, se solicită modificarea cerinței, prin reformularea acesteia astfel încât să nu favorizeze operatorul existent, acceptarea unor soluții deschise și interoperabile sau acceptarea unei declarații de angajament pentru realizarea integrării după atribuirea contractului, în condiții tehnice clar definite și nediscriminatorii.

7. Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor considerate restrictive referitoare la autospeciala cu platformă ridicătoare. Se menționează că este impusă ofertarea unei autospeciale cu înălțimea de lucru minimă de 8 m, propulsată electric, cu drept de circulație pe drumurile publice și cu o autonomie de 150 km sau 30 de operațiuni.

Se arată că se solicită eliminarea obligației privind propulsia exclusiv electrică pentru această autospecială sau reformularea cerinței într-un mod neutru din punct de vedere tehnologic, astfel încât să fie permise și autospeciale cu propulsie convențională sau alternativă, cu respectarea unor indicatori de performanță echivalenți. Alternativ, se menționează solicitarea acceptării unei declarații de angajament privind utilizarea unei autospeciale cu emisii reduse, fără impunerea exclusivă a propulsiei electrice.

Precizează că, orice altă cerință privind utilajele, care nu a fost prevăzută în anunțul de participare, reprezintă o clauză nescrisă, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

În acest sens, se prezintă un extras din documentația de atribuire în care sunt indicate tipurile și caracteristicile echipamentelor solicitate. Sunt prevăzute autospeciale cu platformă ridicătoare, cu înălțimi de lucru de minimum 14 m, 18 m și 8 m, precum și autoutilitare cu platformă. Pentru autospeciala cu înălțimea de lucru de minimum 8 m se precizează că aceasta trebuie să fie propulsată electric, să aibă drept de circulație pe drumurile publice și o autonomie de 150 km sau 30 de operațiuni.

Potrivit cerințelor... trebuie să dispună de mai multe autospeciale cu platformă ridicătoare, cu înălțimi diferite, iar dintre acestea una trebuie să fie propulsată electric, cu autonomia și capacitatea menționate.

Cerința impune deținerea unei autospeciale propulsate electric, cu autonomie de 150 km și capacitate de minimum 30 de operațiuni. Se arată că această cerință introduce o diferențiere între echipamente cu

aceeași funcționalitate, în condițiile în care celelalte autospeciale sunt acceptate cu propulsie convențională.

Se precizează că, în lipsa unor cerințe similare pentru celelalte autospeciale, cerința este diferită față de cele aplicabile celorlalte echipamente. Se menționează că, în cazul în care obiectivul este reducerea impactului asupra mediului, acesta poate fi formulat ca cerință generală aplicabilă tuturor autospeciilor sau prin criterii de performanță, fără impunerea unui anumit tip de propulsie pentru un singur echipament.

Cerința conduce la restrângerea concurenței, la crearea unui avantaj competitiv și la riscul neparticipării unor operatori economici care nu dețin autospeciale propulsate electric, cu autonomia și capacitatea menționate.

Se menționează că trebuie asigurat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție și că autoritatea contractantă are obligația de a asigura accesul egal și de a nu restrânge concurența.

În susținere se invocă următoarele prevederi legale: art. 181 din Legea nr. 98/2016, art. 172 alin. (1), Art. 179 lit. c), g), i), j) și m), Art. 178 și art. 30 alin. (4) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, pe care le redă.

Totodată invocă... nr.... din..., rămasă definitivă prin nerecurare, din care redă extras.

Pe cale de consecință, se solicită admiterea criticii și obligarea Autorității la eliminarea cerinței privind propulsia electrică obligatorie pentru o singură autospecială. Se menționează, alternativ, reformularea cerinței într-un mod neutru din punct de vedere tehnologic, care să permită utilizarea autospeciilor cu propulsie convențională sau alternativă, cu respectarea unor indicatori de performanță echivalenți. De asemenea, se indică, ca alternativă, acceptarea unei declarații de angajament privind utilizarea unei autospeciale cu emisii reduse, fără impunerea exclusivă a propulsiei electrice.

8. Cu privire la experiența similară solicitată pentru experți, se solicită modificarea cerinței prin eliminarea criteriului referitor la valoarea lucrărilor similare realizate în maximum 5 contracte în ultimii 5 ani.

Se arată că cerința privind experiența în calitate de executant de lucrări de iluminat public este prevăzută în Caietul de sarcini și în Formularul 12, dar nu și în Anunțul de participare. Se menționează că sunt incidente prevederile legale potrivit cărora criteriile de calificare care nu sunt incluse în anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.

Se solicită modificarea cerințelor în sensul evaluării experienței specialiștilor în funcție de tipul și complexitatea lucrărilor, nu de valoarea financiară. De asemenea, se solicită acceptarea unor contracte de valori mai mici, dar cu complexitate tehnică ridicată, precum și a unui număr

mai mare de contracte. Se menționează că aceste cerințe sunt echivalente unor clauze nescrise.

În acest sens, se prezintă un extras din documentația de atribuire, potrivit căruia... are obligația de a face dovada deținerii de personal specializat pentru realizarea proiectării și execuției lucrării. Se indică necesitatea asigurării unui număr minim de specialiști, pentru care sunt prevăzute cerințe privind experiența, inclusiv numărul... ani, experiența în lucrări similare și valoarea lucrărilor realizate în ultimii 5 ani, în cadrul unui număr limitat de contracte.

Se menționează că pentru diferite categorii de personal (manager de proiect, ingineri proiectanți, ingineri autorizați, specialist în iluminat public, responsabil tehnic cu execuția) sunt stabilite valori minime ale lucrărilor realizate, cuprinse între... și....

Precizează că autoritatea impune cerințe privind valoarea experienței similare aferente fiecărui specialist. Se menționează necesitatea modificării documentației de atribuire prin eliminarea quantumului valoric al contractelor prezentate ca experiență specifică pentru personalul nominalizat.

Se menționează, că cerințele referitoare la personalul de specialitate sunt formulate prin caietul de sarcini.

Sub un prim aspect, se indică faptul că, de regulă, în cadrul documentațiilor de atribuire, doar experiența similară a operatorului economic se raportează la un anumit quantum valoric, comparabil cu valoarea estimată a contractului, cerință regăsită și în prezenta procedură. Se menționează că entitatea dublează cerința privind criteriul valoric și în cazul personalului solicitat.

Documentația de atribuire impune pentru fiecare specialist cerințe cumulative privind experiență totală uniformă de 5 ani, experiență în lucrări similare de 3-5 ani și realizarea unor lucrări similare de valori minime foarte ridicate, în cadrul unui număr limitat de contracte în ultimii 5 ani.

Utilizarea valorii financiare a contractelor ca principal criteriu de evaluare a experienței specialiștilor este neadecvată și arbitrară, întrucât valoarea nu reflectă în mod direct complexitatea tehnică a proiectelor. Se menționează existența unor proiecte cu valori mai reduse, dar cu grad ridicat de complexitate, care implică soluții tehnice avansate, integrarea sistemelor de telegestiune, respectarea standardului..., coordonare complexă și lucrări în medii urbane dificile.

Se precizează că impunerea unor praguri valorice ridicate pentru fiecare specialist, și nu la nivel de ofertant sau echipă, conduce la excluderea operatorilor economici care dispun de competențele necesare, dar care nu pot demonstra experiența prin contracte de valori mari.

Menționează că, prin cumulul acestor condiții, documentația restrânge accesul la procedură, favorizează operatorul economic care a prestat anterior serviciul și contravine principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității.

Sub un al doilea aspect, se precizează că, în anunțul de participare autoritatea contractantă nu a impus cerințe specifice referitoare la personalul implicat în execuția contractului și că aceste calificări nu constituie factori de evaluare conform legii. Se menționează că cerințele de calificare prevăzute la nivelul caietului de sarcini nu ar trebui să afecteze calificarea ofertei.

Potrivit prevederilor legale, caietul de sarcini conține specificațiile tehnice minime, iar nu cerințe de calificare și selecție cu privire la personalul nominalizat.

Se solicită modificarea cerinței în sensul eliminării criteriului privind valoarea lucrărilor similare realizate în maximum 5 contracte în ultimii 5 ani, evaluarea experienței specialiștilor în funcție de tipul și complexitatea lucrărilor, nu de valoarea financiară, precum și acceptarea contractelor de valori mai mici, dar cu complexitate tehnică ridicată și a unui număr mai mare de contracte.

Orice altă cerință privind personalul care nu a fost cuprinsă în criteriile de calificare reprezintă clauză nescrisă.

Se indică prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare. Se menționează și prevederile art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora criteriile de calificare trebuie menționate în anunțul de participare, iar cele prevăzute doar în caietul de sarcini sunt considerate clauze nescrise.

În susținere, se invocă art. 172, art. 179 lit. c), g), i), j) și m), art. 178, art. 181 din Legea nr. 98/2016, art. 30 alin. (1)-(6) din HG nr. 395/2016 și... nr.... din..... nr..... din... și Hotărârea nr. 706/2024 din... a Curții de....

9. Cu referire la cerințele ce vizează experiența similară a operatorului economic, se solicită:

.... În principal, solicită eliminarea cerinței privind experiența de operare, cu motivarea că aceasta reprezintă o clauză nescrisă.

În subsidiar, solicită eliminarea cumulului de cerințe impuse cu privire la experiența în calitate de operator de servicii de iluminat public și reformularea cerinței astfel încât să se accepte condiții alternative sal proportionale, sau acceptarea demonstrării experienței prin contracte distincte care să acopere separat tipurile de activități solicitate si prezentarea unui număr mai mare de contracte.

În susținere, se prezintă un extras din documentația de atribuire, potrivit căruia este solicitată experiență în calitate de operator de servicii de iluminat public, în ultimii 3 ani, la nivelul a minimum un contract și maximum 3 contracte derulate cu succes, similare cu contractul propus. Se menționează că aceste contracte trebuie să fie realizate în baza unei licențe de operare emise de ANRSC sau organisme similare și că operatorul trebuie să fi avut calitatea de lider de consorțiu sau partener într-o asocieră, cu cel puțin 40% participare.

Se indică faptul că sunt stabiliți parametri minimali cumulativi privind domeniul și natura activității, respectiv operarea prin sistem de telemanagement a fiecărui punct luminos dintr-un sistem de iluminat cu minimum... de aparate de iluminat LED și deservirea unor localități cu un număr de peste... de locuitori, raportat la recensământul din anul....

Se menționează că este prevăzută și o valoare minimă a contractelor similare de prestare a serviciilor, stabilită la....

Cu privire la capătul de cerere principal, se arată că cerința privind experiența în calitate de operator de servicii de iluminat public este dezvoltată exclusiv în Caietul de sarcini și în Formularul 12, iar nu și în Anunțul de participare. Se menționează că sunt incidente prevederile art. 30 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini sau în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.

Se arată că, pe cale de consecință, este încălcat principiul transparenței reglementat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 30 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la capătul de cerere subsidiar, se arată că cerința privind experiența în calitate de operator de servicii de iluminat public este formulată prin impunerea îndeplinirii unui cumul de condiții restrictive, care trebuie îndeplinite simultan, fără a exista o justificare obiectivă raportată la obiectul și modul de implementare al contractului.

Se indică prevederile art. 31 alin. (1) din Normele metodologice, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire prin introducerea unor criterii minime de calificare care nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului.

Precizează că ofertantului i se impune, în mod cumulativ, experiența de operare prin sistem de telemanagement a minimum... de aparate de iluminat LED, deservirea unor localități cu peste... de locuitori, derularea unor contracte similare cu o valoare minimă cumulată de..., precum și realizarea acestor cerințe în maximum 3 contracte, într-o perioadă limitată de timp.

Se menționează că aceste condiții sunt impuse în mod simultan și nu sunt alternative. Se arată că nu toate aceste elemente sunt necesare pentru a demonstra capacitatea de operare și că experiența relevantă poate fi dobândită prin contracte distincte, de dimensiuni diferite, derulate etapizat.

Cerințele favorizează operatorii de mari dimensiuni sau operatorul existent și că, în forma actuală, cerința favorizează operatorii economici care au prestat același tip de lucrări în marile orașe, în ultimii 3 ani.

Se arată că impunerea cumulativă a condiției privind operarea prin sistem de telemanagement a minimum... de aparate de iluminat LED, împreună cu condiția privind deservirea unor localități cu peste... de locuitori, reprezintă o suprapunere de criterii.

Se precizează că cerința are caracter restrictiv și discriminatoriu și se solicită eliminarea cumulului de cerințe, reformularea acestora în condiții alternative sau proporționale sau acceptarea demonstrării experienței prin contracte distincte care să acopere separat activitățile solicitate, precum și prezentarea unui număr mai mare de contracte.

...Cu referire la cerințele ce vizează experiența în calitate de executant de iluminat public solicită eliminarea acesteia, cu motivarea că aceasta reprezintă o clauză nescrisă.

În subsidiar, solicită eliminarea cumulului de cerințe impuse cu privire la experiența în calitate de executant de lucrări de iluminat public și reformularea cerinței, în sensul de a se include mențiuni privind acceptarea demonstrării experienței printr-un număr de contracte distincte care să acopere separat rețeaua electrică, stâlpii/aparatele de iluminat și sistemele de telegestiune, precum și reformularea cerinței astfel încât să se accepte condiții alternative, pentru a asigura caracterul proporțional și nediscriminatoriu al acesteia.

În acest sens se prezintă un extras din caiet de sarcini, pag. 46, din documentația de atribuire, potrivit căruia este solicitată experiență în calitate de executant de lucrări de iluminat public, în ultimii 5 ani, la nivelul a minimum un contract și maximum 3 contracte derulate cu succes. Se menționează că operatorul trebuie să fi avut calitatea de lider de consorțiu sau partener într-o asociere, cu cel puțin 40% participare.

Se indică faptul că sunt stabiliți parametri minimali cumulativi pentru aceste contracte, respectiv instalarea unei rețele electrice de joasă tensiune cu o lungime de cel puțin 20 km, instalată subteran, instalarea și testarea a cel puțin... de stâlpi și aparate de iluminat cu tehnologie LED, precum și implementarea unui sistem de management prin telecomandă pentru fiecare punct luminos, pentru minimum... de aparate de iluminat.

Cu privire la capătul de cerere principal, se arată că cerința privind experiența în calitate de executant de lucrări de iluminat public este

dezvoltată exclusiv în Caietul de sarcini și în Formularul 12, iar nu și în Anunțul de participare. Se menționează că sunt incidente prevederile art. 30 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini sau în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise. Se precizează că este încălcat principiul transparenței reglementat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 30 din HG nr. 395/2016, fiind în prezența unei clauze cu caracter de clauză nescrisă.

Cu privire la capătul de cerere subsidiar, se arată că cerința privind experiența în calitate de executant de lucrări de iluminat public este formulată prin impunerea îndeplinirii unui cumul de condiții restrictive, care trebuie îndeplinite simultan, fără a exista o justificare obiectivă raportată la obiectul și modul de implementare al contractului.

Cerința impune, în mod cumulativ, instalarea unei rețele electrice de joasă tensiune de minimum 20 km subteran, instalarea și testarea a minimum... de stâlpi și aparate de iluminat LED și implementarea unui sistem de management prin telecomandă pentru minimum... de aparate de iluminat.

Se arată că aceste tipuri de lucrări reprezintă etape distincte, care pot fi realizate în perioade diferite, în cadrul unor contracte separate și de echipe diferite. Se precizează că impunerea realizării cumulative a tuturor acestor cerințe într-un număr limitat de contracte creează condiția realizării simultane a acestor lucrări.

Această formulare restrânge concurența, exclude operatori economici care au experiență relevantă dobândită etapizat, favorizează operatorii care au executat proiecte de mari dimensiuni și contravine principiului proporționalității.

Se solicită eliminarea caracterului cumulativ al cerințelor, acceptarea demonstrării experienței prin contracte distincte și reformularea cerințelor într-o manieră proporțională și nediscriminatorie.

.... Cu referire la cerințele ce vizează experiența ca proiectant, în principal, solicită eliminarea cerinței privind experiența de proiectant, cu motivarea că aceasta reprezintă o clauză nescrisă.

În subsidiar, solicită eliminarea cumulului de cerințe impuse cu privire la experiența în calitate de proiectant și acceptarea demonstrării experienței de proiectare printr-un număr mai mare de contracte distincte care să acopere separat rețeaua electrică, stâlpii de iluminat și sistemele de telegestiune și reformularea cerințelor într-o manieră nediscriminatorie și proporțională.

În acest sens, se prezintă un extras din documentația de atribuire, pag. 46-47, potrivit căruia este solicitată experiență ca proiectant, în

ultimii 3 ani, la nivelul a minimum un contract și maximum 3 contracte de iluminat public.

Se menționează că sunt stabiliți parametri minimali cumulativi pentru contractele de proiectare, respectiv realizarea unei rețele electrice de joasă tensiune de minimum 20 km instalată subteran și realizarea a... de stâlpi cu lămpi LED.

Cu privire la capătul de cerere principal, se arată că cerința privind experiența în calitate de proiectant este dezvoltată exclusiv în Caietul de sarcini și în Formularul 12, iar nu și în Anunțul de participare. Se menționează că sunt incidente prevederile art. 80 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini sau în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise. Se precizează că este încălcat principiul transparenței reglementat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 30 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la capătul de cerere subsidiar, se arată că cerința privind experiența în calitate de proiectant este formulată prin impunerea îndeplinirii unui cumul de condiții restrictive, care trebuie îndeplinite simultan, fără a exista o justificare obiectivă raportată la obiectul și modul de implementare al contractului.

Se menționează că cerința impune, în mod cumulativ, proiectarea unei rețele electrice de joasă tensiune de minimum 20 km instalată subteran, proiectarea a minimum... de stâlpi cu lămpi LED și gestionarea la distanță a fiecărui punct al sistemului de iluminat public.

Aceste activități reprezintă etape distincte, care pot fi realizate în faze diferite ale aceluiași proiect, în contracte separate sau pentru beneficiari diferiți. Se precizează că impunerea realizării cumulative a acestor cerințe într-un interval restrâns de timp și într-un număr limitat de contracte conduce la excluderea proiectanților care dețin experiență relevantă dobândită etapizat, favorizează proiectanții care au realizat proiecte de mari dimensiuni și restrânge concurența.

Se menționează că cerința nu este proporțională cu obiectul contractului și nu reflectă competența profesională în domeniu, contravenind principiului proporționalității și tratamentului egal.

Se solicită eliminarea caracterului cumulativ al cerințelor, acceptarea demonstrării experienței prin contracte distincte care să acopere separat activitățile și reformularea cerințelor într-o manieră nediscriminatorie și proporțională.

10. Cu referire la cerințele privind situațiile de calcul, solicită eliminarea cerințelor restrictive privind situațiile de calcul prin care se impun anumite condiții constructive și modificarea cerințelor privind

calculele luminotehnice, în sensul de a se accepta utilizarea unui sistem de iluminat bilateral sau bilateral alternant.

În acest sens, prezintă, extras din documentația de atribuire, cuprins în Anexa 5, privind situațiile de calcul.

Se arată că, potrivit anexei nr...., metodologia de realizare a calculelor luminotehnice impune respectarea integrală a configurației străzii prevăzute în documentație.

Pentru situațiile de calcul 4, 5, 6 și 7, caracterizate prin lățimi ale carosabilului de 14 m și 16 m, distanțe între stâlpi de până la 38 m și utilizarea unui sistem de iluminat unilateral, uniformitatea cerută pentru carosabil nu poate fi îndeplinită. Se precizează că nici utilizarea unor corpuri de iluminat cu flux luminos ridicat sau a unor distribuții diferite și nici înălțimea de montaj de 8 m nu permit atingerea parametrilor solicitați.

În aceste condiții, nu poate fi realizată nici îndeplinirea claselor de iluminat pentru trotuare P3 și P2 prevăzute în Anexa nr.... Se menționează că, pentru aceste situații, este necesară utilizarea unui sistem de iluminat bilateral sau bilateral alternant.

Se precizează că, în configurația impusă, nu este posibilă nici marea sistemului de iluminat pentru funcționarea la o clasă inferioară, întrucât parametrii luminotehnici minimi nu pot fi menținuți.

Se arată că informațiile din Anexa nr... impun cerințe imposibil de îndeplinit și că sunt incidente prevederile art. 155 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice trebuie să permită accesul egal al operatorilor economici și să nu creeze obstacole nejustificate în calea....

Consideră, că menținerea configurației impuse nu permite atingerea uniformității cerute pentru carosabil și că solicitarea claselor de iluminat pentru trotuare în aceste condiții nu poate fi realizată într-un sistem unilateral.

Se solicită modificarea documentației în sensul acceptării unui sistem de iluminat bilateral sau bilateral alternant, ca soluții care permit respectarea cerințelor luminotehnice prevăzute.

11. Cu referire la criticile privind conectorul de timp Zhaga solicită modificarea cerinței din fișa tehnică nr...., prin care se impune ofertarea exclusivă a aparatelor de iluminat echipate cu conector de tip Zhaga, în sensul acceptării și a conectorilor de tip NEMA.

Se solicită acceptarea controlerelor de telegestiune cu conector standardizat de tip NEMA, ca soluție tehnică echivalentă, precum și acceptarea certificării ENEC aferente acestora. Se menționează că documentația conține cerințe tehnice necorelate și contradictorii cu privire la tipul modulului de telegestiune acceptat.

În susținere, se prezintă un extras din documentația de atribuire, potrivit căruia aparatul de iluminat trebuie să fie echipat cu un conector electro-mecanic standardizat de tip Zhaga, pentru montarea modulului de telegestiune în exteriorul acestuia.

Se solicită acceptarea controlerelor de telegestiune cu conector standardizat de tip NEMA, ca soluție tehnică echivalentă, precum și acceptarea certificării ENEC aferente acestora. Se menționează că documentația conține cerințe tehnice necorelate și contradictorii cu privire la tipul modulului de telegestiune acceptat și că necesitatea autorității poate fi îndeplinită și prin soluții echivalente.

Se arată că, în soluționarea criticii, trebuie avute în vedere prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice trebuie stabilite prin cerințe de performanță sau prin trimitere la standarde, cu mențiunea „sau echivalent”, fără a conduce la favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici.

Potrivit documentației de atribuire, în Anexa 6 - fișe tehnice, anumite fișe prevăd utilizarea aparatelor de iluminat echipate cu conector standardizat de tip NEMA, destinat integrării modulului de telegestiune direct pe aparat. În același timp, în... este prevăzută utilizarea unui modul de telegestiune conectat prin conector standardizat de tip Zhaga, precum și un regim de alimentare specific inclusiv controlerelor de tip NEMA.

Documentația solicită simultan utilizarea aparatelor de iluminat cu conector NEMA, a modulelor de telegestiune cu conector Zhaga și a unui regim de alimentare caracteristic controlerelor NEMA.

Se indică prevederile art. 31 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea prin introducerea unor cerințe nerelevante sau disproporționate. Se menționează și Decizia civilă nr... a Curții de..., prin care se reține necesitatea asigurării unei concurențe largi și a respectării principiului proporționalității.

Totodată, se indică și prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritățile contractante au obligația de a asigura tratament egal, nediscriminatoriu, transparent și proporțional.

Se arată că menținerea unei interpretări restrictive care exclude controlerelor de telegestiune cu conector NEMA, deși acestea sunt compatibile cu aparatele de iluminat și regimul de alimentare prevăzut, contravine acestor principii.

Se solicită constatarea caracterului nelegal al cerințelor necorelate privind tipul conectorului modulului de telegestiune și obligarea autorității contractante la acceptarea controlerelor NEMA ca soluție echivalentă, precum și a certificării aferente, în măsura îndeplinirii cerințelor funcționale și de siguranță.

12. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței prin care aplicația mobilă trebuie furnizată de producător și modificarea acesteia în sensul acceptării aplicațiilor mobile puse la dispoziție de ofertanți.

În acest sens, se prezintă un extras din fișa tehnică nr.... Aparat de iluminat stradal, potrivit căruia producătorul trebuie să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, cu anumite componente și funcții.

Se arată că cerința prin care se impune ca aplicația mobilă să fie furnizată exclusiv de producător este restrictivă, întrucât condiționează participarea la procedură de existența unei aplicații puse la dispoziție de acesta, limitând accesul operatorilor economici care utilizează soluții de telegestiune dezvoltate de integratori, platforme software proprii sau aplicații furnizate de terți.

În cadrul contractului, răspunderea pentru funcționalitatea, mentenanța și suportul aplicației revine ofertantului, acesta fiind entitatea care își asumă obligațiile contractuale față de autoritatea contractantă.

Se precizează că formularea cerinței încalcă principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 155 din aceeași lege, referitoare la asigurarea accesului egal și evitarea restrângerii concurenței. Se menționează și prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016 și art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Cerința depinde de acțiunea unui terț, respectiv producătorul, asupra căruia... nu are control, și că aceasta favorizează operatorii economici care sunt producători sau au relații preferențiale cu aceștia.

Se menționează... nr.... din..., prin care s-a reținut că nu pot fi impuse obligații în sarcina producătorului prin documentația de atribuire, întrucât acesta nu are calitatea de ofertant.

Se solicită eliminarea caracterului exclusiv al cerinței privind furnizarea aplicației de către producător, acceptarea furnizării aplicației de către ofertant, cu asumarea obligațiilor aferente, precum și permiterea utilizării unor soluții software echivalente, indiferent de furnizor.

13. Cu referire la cerințele prin care se impune respectarea unor standarde care nu fac obiectul aparatelor de iluminat ce se impun a fi oferite, contestatoarea solicită:

- clarificarea și delimitarea explicită a cerințelor RED, astfel încât acestea să se aplice exclusiv sistemului de telegestiune sau modulelor radio;

- eliminarea aplicării unor standarde care nu au aplicabilitate pentru aparatele de iluminat, respectiv EN.....2, EN.....1, EN.....1, EN 3... 220-2 V....1 și EN.....1; „

- solicită acceptarea documentelor de conformitate corespunzătoare fiecărei categorii de echipamente, în funcție de natura tehnică a acestora.

Se arată că, potrivit cerinței prevăzute la pct.....6 din Fișa tehnică nr...., se solicită prezentarea unei declarații de conformitate cu... 2014/53/EU, care să confirme respectarea unor standarde, inclusiv EN.....2, EN.....1, EN.....1, EN 3... 220-2 V....1 și EN.....1.

Se menționează că aceste standarde sunt aplicabile echipamentelor radio și sistemelor de comunicații utilizate în cadrul sistemelor de telegestiune, precum module de comunicație...-uri și echipamente wireless, iar nu aparaturilor de iluminat.

Precizează că aparatul de iluminat este un echipament electric care nu emite și nu recepționează unde radio, iar conformitatea acestuia se demonstrează prin alte directive și standarde aplicabile.

Se arată că impunerea conformității cu... și a standardelor radio pentru aparatele de iluminat nu este corelată cu natura tehnică a produsului, creează confuzie între cerințele aplicabile aparaturilor de iluminat și cele aplicabile modulelor de telegestiune, poate conduce la respingerea ofertelor conforme și restrânge concurența.

Conformitatea cu... este aplicabilă exclusiv componentelor care includ funcții de comunicație radio, iar aceste cerințe pot fi solicitate distinct pentru echipamentele de telegestiune.

Se solicită clarificarea și delimitarea cerințelor RED astfel încât acestea să se aplice exclusiv sistemului de telegestiune sau modulelor radio, eliminarea aplicării acestor standarde pentru aparatele de iluminat și acceptarea documentelor de conformitate corespunzătoare fiecărei categorii de echipamente.

14. Cu referire la cerințele privind standardele solicitate, se solicită completarea documentației de atribuire cu mențiunea expresă că se acceptă versiunile actualizate ale standardelor solicitate sau reformularea cerințelor prin utilizarea sintagmei „standardele menționate sau echivalente, în versiunea în vigoare”.

Se arată că documentația impune respectarea unor standarde tehnice indicate cu versiuni specifice, fără a preciza posibilitatea acceptării versiunilor actualizate sau revizuite.

Se menționează că standardele tehnice au caracter dinamic și sunt actualizate periodic, iar versiunile mai recente pot înlocui sau completa versiunile anterioare, asigurând un nivel cel puțin echivalent de performanță.

Potrivit practicii și principiilor aplicabile, trebuie acceptate standardele în vigoare la data depunerii ofertelor, precum și versiunile actualizate ale acestora.

Se indică prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016 privind necesitatea unei informări complete și clare în documentația de atribuire.

Se solicită completarea sau reformularea cerințelor în sensul acceptării standardelor actualizate sau echivalente, în versiunea în vigoare.

15. Cu referire la cerințele privind gradul de protecție IK08, solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune rezistența la impact minim IK09 și obligarea autorității contractante la uniformizarea cerințelor privind rezistența la impact a tuturor echipamentelor prin stabilirea unui nivel minim IK08, acceptat în mod unitar.

În acest sens, redă un extras din fișa tehnica nr.... Aparat de iluminat stradal, nr.... Aparat de iluminat lampadar și nr.... Aparat de iluminat pietonal/stradal multirol.

Se arată că, în documentația de atribuire, sunt prevăzute cerințe necorelate privind rezistența la impact a aparatelor de iluminat, fiind indicate atât valori minime IK08, cât și IK09, fără o justificare tehnică pentru această diferențiere.

Menționează că lipsa de uniformitate creează ambiguitate în interpretarea cerințelor și poate conduce la evaluarea neunitară a ofertelor, respingerea unor soluții conforme și restrângerea concurenței.

Se indică prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 privind obligația elaborării unei documentații clare, complete și precise.

Se invocă jurisprudența CJUE privind necesitatea formulării clare și univoce a cerințelor.

Se solicită uniformizarea cerințelor privind rezistența la impact, stabilirea unui nivel minim IK08 acceptat unitar și eliminarea cerințelor referitoare la IK09, în lipsa unei justificări tehnice.

16. Cu privire la cerințele restrictive indicate la pct.... din fișele tehnice nr..., ce vizează compatibilitatea cu cele trei tipuri de senzori (producători diferiți), se solicită eliminarea cerinței prevăzute la pct.... din Fișele tehnice nr.... referitoare la obligația ca aparatele de iluminat și sistemul de control să răspundă la senzori externi (de prezență, de mișcare și de mediu) și eliminarea cerinței prin care se impune ca sistemul de control să permită printr-o configurare facilă ca și alte minim 20 de aparate învecinate, să reacționeze în timp de maximum 1 secundă.

Contestatoarea prezintă, pentru soluționarea acestei critici, extras din fișa tehnica nr.... Aparat de iluminat lampadar, nr.... Aparat de iluminat pietonal/stradal multirol, nr.... Aparat de iluminat retro 4 fețe cu LED și nr.... Aparat de iluminat stradal suprafețe mari, punctele....

Preliminar, se arată că se solicită eliminarea cerinței impuse la pct.... din fișele tehnice nr..., referitoare la obligația ca aparatele de iluminat și sistemul de control să răspundă la senzori externi (de

prezență, mișcare și mediu), inclusiv comanda simultană a minimum 20 de aparate de iluminat învecinate, cu timp de răspuns de maximum 1 secundă.

Se menționează că cerința este formulată în mod ambiguu și lipsit de claritate tehnică, nefiind precizat modul concret de interacțiune între senzori, aparatele de iluminat și sistemul de control, arhitectura de comunicație utilizată, protocoalele acceptate sau nivelul la care se realizează comanda.

Se precizează că documentația de atribuire nu prevede în mod explicit ofertarea cantitativă a acestor senzori, nu îi include în listele de cantități și nu stabilește obligația depunerii acestora ca echipamente oferite, ceea ce creează incertitudine cu privire la obligațiile ofertanților.

Se arată că nu este clar cum ar putea fi demonstrată această funcționalitate în cadrul probei practice, în condițiile în care senzorii nu sunt solicitați explicit în ofertă și nu sunt definiți ca mostre obligatorii.

Se menționează că cerința introduce o obligație suplimentară, nedefinită și necorelată cu restul documentației, care poate conduce la tratament neunitar și evaluare subiectivă a ofertelor.

Se invocă prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Se arată că documentația de atribuire indică informații contradictorii, incomplete și neclare cu privire la obligația ca aparatele de iluminat și sistemul de control să răspundă la senzori externi, inclusiv comanda simultană a minimum 20 de aparate de iluminat învecinate, cu timp de răspuns de maximum 1 secundă.

Se menționează că această situație încalcă prevederile art. 154 privind obligația elaborării unei documentații complete, corecte și precise.

Se invocă jurisprudența CJUE în cauzele... și *Succhi di Frutta/Comisia*, potrivit căreia condițiile de participare trebuie formulate clar, precis și univoc.

Se arată că cerința încalcă principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal și se solicită eliminarea acesteia din documentația de atribuire.

17. Cu referire la cerințele ce privesc standardele impuse la pct..... din fișele tehnice nr..., contestatoarea solicită sub un prim aspect, clarificarea cerințelor impuse la pct..... din fișele tehnice nr..., în sensul de a se delimita în mod concret și corect standardele aplicabile fiecărui tip de aparat de iluminat, sub un al doilea aspect, solicită acceptarea prezentării raportului termic exclusiv conform EN...-2-5 pentru proiectoare, și sub un al treilea aspect, solicită eliminarea aplicării cumulative a standardelor EN...-2-3 și EN...-2-5 pentru același tip de echipament.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din cuprinsul documentației, respectiv extras din fișa tehnică nr.... Aparat de iluminat lampadar, nr.... Aparat de iluminat pietonal/stradal multirol, nr.... Aparat de iluminat retro cu 4 fețe, nr.... Aparat de iluminat stradal suprafețe mari și nr.... Aparat de iluminat/proiector.

Se solicită constatarea faptului că cerința este necorelată cu domeniul de aplicare al standardelor menționate, în sensul că EN...-2-5 este standardul specific aplicabil proiectoarelor, iar EN...-2-3 este aplicabil aparatelor de iluminat destinate iluminatului rutier/stradal, având un domeniu de aplicare diferit.

Se menționează că impunerea respectării ambelor standarde pentru același tip de echipament nu este justificată din punct de vedere tehnic și poate conduce la interpretări eronate sau la respingerea nejustificată a unor soluții conforme.

Se arată că, pentru aparatele de tip proiector, conformitatea cu EN...-2-5 este suficientă pentru a demonstra respectarea cerințelor de siguranță și performanță.

Se solicită clarificarea cerinței de la pct...., în sensul delimitării standardelor aplicabile fiecărui tip de aparat de iluminat, acceptarea prezentării raportului termic exclusiv conform EN...-2-5 pentru proiectoare și eliminarea aplicării cumulative a standardelor EN...-2-3 și EN...-2-5 pentru același tip de echipament.

18. Cu referire la cerințele restrictive privind standardele solicitate a fi prezentate în raportul fotometric, contestatoarea solicită sub un prim aspect, clarificarea cerinței, astfel încât aceasta să fie corelată cu practica reală de testare și acreditare, sub un al doilea aspect, acceptarea rapoartelor fotometrice emise de laboratoare acreditate conform standardelor recunoscute uzual și sub un al treilea aspect, eliminarea obligativității raportării cumulative a tuturor standardelor enumerate în documentație.

Pentru soluționarea acestei critici, indica un extras din fișa tehnică nr.... Aparat de iluminat lampadar, nr.... Aparat de iluminat pietonal/stradal multirol, nr.... Aparat de iluminat retro cu 4 fețe, nr.... Aparat de iluminat stradal suprafețe mari și nr.... Aparat de iluminat/proiector, respectiv cerința... din acestea.

Se arată că, prin cerința prevăzută la pct.... din fișele tehnice nr...., se solicită prezentarea unui raport fotometric emis de un laborator acreditat, care să confirme respectarea unui cumul de standarde.

Se menționează că această cerință este restrictivă, întrucât nu toate standardele menționate sunt incluse cumulativ în rapoartele fotometrice emise în mod curent de laboratoarele acreditate.

Se precizează că, în mod uzual, laboratoarele acreditate emit rapoarte fotometrice conform EN..., EN... și LM79-80, iar celelalte standarde au rol metodologic sau de referință, fără a fi raportate explicit.

Se arată că impunerea includerii tuturor standardelor nu este corelată cu practica laboratoarelor, poate conduce la respingerea ofertelor conforme, restrânge concurența și contravine principiilor aplicabile.

Se arată că, pentru ilustrarea motivelor invocate, sunt prezentate standardele solicitate în documentație.

Se menționează că...-1 stabilește principiile generale pentru măsurarea și prezentarea mărimilor fotometrice de bază, precum și criteriile de măsurare și formatul datelor utilizate în transferul electronic.

Se precizează că...-4+A1:... stabilește cerințele pentru măsurarea mărimilor electrice, fotometrice și colorimetrice ale lămpilor, modulelor și aparatelor de iluminat cu LED, incluzând parametri precum fluxul luminos, eficiența luminoasă, distribuția intensității luminoase, temperatura de culoare și indicele de redare a culorii.

Se indică faptul că... /... stabilește cerințele generale pentru competența, imparțialitatea și funcționarea laboratoarelor de încercări și etalonări.

Se menționează că CIE 121 reprezintă un raport tehnic care oferă cerințe generale pentru fotometria corpurilor de iluminat, incluzând condițiile de încercare, procedurile de măsurare, evaluarea erorilor, factorii de corecție și modul de prezentare a rezultatelor.

Se arată că raportul este considerat suficient de cuprinzător pentru a constitui un ghid practic pentru laboratoare și conține informații pentru înlocuirea unor publicații anterioare privind fotometria corpurilor de iluminat.

Se menționează că standardul CIE S 025/E:... stabilește cerințe pentru efectuarea de măsurători fotometrice și colorimetrice reproductibile pentru lămpi LED, module LED și corpuri de iluminat LED, precum și recomandări privind raportarea datelor.

Acest standard vizează măsurarea parametrilor precum fluxul luminos, eficacitatea luminoasă, distribuția intensității luminoase, temperatura de culoare și indicele de redare a culorii și are ca obiectiv testarea conformității dispozitivelor LED cu cerințele fotometrice și colorimetrice.

Se arată că performanțele sunt evaluate individual pentru fiecare configurație de produs.

Se solicită admiterea criticii și obligarea autorității contractante la acceptarea rapoartelor fotometrice emise de laboratoare acreditate conform standardelor recunoscute uzual, eliminarea obligativității raportării cumulative a tuturor standardelor enumerate și clarificarea

cerinței astfel încât aceasta să fie corelată cu practica reală de testare și acreditare.

.... Cu referire la cerințele privind forma constructivă a aparatelor de iluminat, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive impuse la pct.... din fișa tehnică nr.... și reformularea acestora în acord cu prevederile legale, respectiv fără includerea unor referiri implicite la soluții tehnice constructive specifice.

Precizează că cerința contravine principiului tratamentului egal și al proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, întrucât restrânge competiția și favorizează un anumit tip constructiv de echipament.

Solicită adăugarea sintagmei „echivalent”, în conformitate cu prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Pentru soluționarea acestei critici, prezintă extras relevant din cuprinsul documentației, respectiv din fișa tehnică nr.... Aparat de iluminat pietonal/stradal multirol.

Se arată că cerințele tehnice prevăzute la pct.... din Fișa tehnică nr.... descriu în mod detaliat un anumit tip de echipament existent pe piață, corespunzător caracteristicilor aparatului... produs de Schreder.

Menționează că, prin cumulul cerințelor impuse, este identificat un produs determinat, prin elemente precum forma constructivă adaptabilă, corpul din aluminiu turnat sub presiune, posibilitatea montării de inele decorative și echiparea cu filtre cromatice.

Se precizează că această descriere depășește nivelul unei specificații funcționale și conduce la definirea unei soluții constructive concrete.

Se arată că cerințele coincid cu fișa tehnică a unui produs determinat, ceea ce conduce la excluderea altor soluții și favorizarea unui producător.

Se menționează că această situație încalcă prevederile art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 privind interdicția referirii la un anumit producător sau produs.

Se indică și prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind principiile nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, proporționalității și transparenței.

Se solicită reformularea cerințelor astfel încât să permită ofertarea echipamentelor echivalente, fără condiționări care conduc la identificarea indirectă a unui anumit producător.

Se arată că, în lipsa unor considerente de ordin tehnic, stabilite prin expertize tehnice, cerințele au fost determinate în mod arbitrar și au ca efect restricționarea accesului mai multor producători, fiind încălcate prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Se menționează că, în lipsa unei justificări de ordin tehnic sau funcțional, nu se poate exclude propunerea unor elemente similare și că solicitarea urmărește aplicarea principiilor de proporționalitate și concurență.

Includerea acestor cerințe conduce la restrângerea concurenței, întrucât doar echipamentele care reproduc soluția constructivă descrisă pot fi considerate conforme, chiar dacă există pe piață aparate echivalente din punct de vedere funcțional și al performanței.

Se arată că, în lipsa unor justificări de natură tehnică, funcțională sau ambientală, nu se poate exclude propunerea unor elemente similare.

Contestatoarea invocă... nr... din..., prin care s-a reținut că impunerea unor caracteristici constructive fără justificare tehnică limitează participarea și este contrară prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Se solicită admiterea criticii și obligarea autorității contractante la reformularea cerințelor în termeni funcționali și de performanță, precum și acceptarea echipamentelor echivalente fără condiționări care conduc la identificarea unui anumit producător.

20. Cu referire la cerințele privind certificatul ENEC+, contestatoarea solicită sub un prim aspect, eliminarea oricărei referiri la ENEC+ din aplicație sau din cerințele de funcționalitate, și corelarea strictă a cerințelor cu cele prevăzute la pct.... din caietul de sarcini și sub un al doilea aspect, menținerea cerinței de conformitate exclusiv la nivelul certificatului ENEC sau echivalent, așa cum este explicit prevăzut în caietul de sarcini.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase din cuprinsul documentației, respectiv din fișele tehnice nr.... Aparat de iluminat retro cu 4 fețe și nr.... Aparat de iluminat/proiector.

Se solicită Consiliului să constate și să sancționeze faptul că, în documentația de atribuire, există o neconcordanță evidentă între cerințele tehnice, în sensul în care, pe de o parte, se face referire la marcajul ENEC, respectiv ENEC+ în cadrul aplicației/sistemului, iar pe de altă parte, în secțiunea dedicată conformității cu standardele relevante (pct....), se solicită în mod expres doar prezentarea certificatului ENEC sau echivalent, fără a se menționa obligația deținerii sau prezentării marcajului ENEC+.

Se arată că, în condițiile în care certificatul ENEC (sau echivalent) este explicit menționat ca suficient pentru demonstrarea conformității aparatelor de iluminat cu standardele EN... aplicabile, introducerea sau solicitarea indirectă a ENEC+ este nejustificată și disproporționată.

Se susține că condiționarea admisibilității ofertelor în funcție de prezentarea marcajului ENEC+ constituie un obstacol

nejustificat și disproporționat în calea operatorilor economici care dețin rapoarte de încercări sau certificate ENEC (sau echivalent) care confirmă respectarea standardelor EN...-2-3: 2...3/A1:... și EN...-1:....

Se învederează că cerințele fișei tehnice nr.... impun în sarcina ofertanților inclusiv obligativitatea prezentării a numeroase rapoarte de testare, precum și certificatul ENEC sau echivalent, sens în care impunerea suplimentară a obligației de a se deține marcajul ENEC+ este disproporționată și nejustificată.

Se precizează că parametrii care ar fi confirmați de prezentarea certificării ENEC+ sunt deja confirmați de alte documente obligatorii solicitate prin Fișa tehnică.

Se mai arată că obținerea certificării ENEC+ presupune plata unor taxe semnificative pentru testare, evaluare și emiterea certificatului, costuri care pot crește în funcție de complexitatea aparatului de iluminat și de numărul... modele care necesită certificare, iar această cerință favorizează producătorii mari care dețin deja o astfel de certificare.

Se reține că solicitarea prezentării marcajului ENEC+ pentru a proba aspecte care rezultă deja din testele de laborator acreditate încalcă principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, se constată că cerința privind solicitarea marcajului ENEC+ nu este însoțită de mențiunea „sau echivalent”, fiind astfel încălcate prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecința, se solicită eliminarea oricărei referiri la ENEC+ din aplicație sau din cerințele de funcționalitate, corelarea strictă a cerințelor cu cele prevăzute la pct.... din Caietul de sarcini, și menținerea cerinței de conformitate exclusiv la nivelul certificatului ENEC sau echivalent, așa cum este prevăzut în documentație.

21. Cu referire la cerințele ce impun ca sistemul de montaj să fie din oțel, tip furcă și să permită ajustarea poziției aparatului în SITU +/- 90 GRADE, contestatoarea solicită, sub un prim aspect, eliminarea cerințelor restrictive de la nivelul Fișei tehnice nr...., pct...., prin care se impune ca sistemul de montaj să respecte o anumită soluție constructivă „din oțel, tip furcă” și reformularea cerinței, în sensul de a se accepta inclusiv sisteme de montaj echivalente, indiferent de material sau tip constructiv, care asigură stabilitate, siguranță și reglajul necesar poziționării aparatului, sub un al doilea aspect, reformularea cerinței, în sensul de a se include posibilitatea ajustării unghiului de montaj într-un interval rezonabil, fără impunerea soluției constructive.

Solicită adăugarea sintagmei „echivalent”, în conformitate cu prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Pentru soluționarea acestei critici, se indică un extras relevant din cuprinsul documentației, potrivit căruia „sistemul de montaj va fi din oțel, tip furcă și va fi vopsit în culoarea aparatului de iluminat, acesta va permite ajustarea [...]”.

Se arată că, prin documentația de atribuire, se impune ca sistemul de montaj al aparatului de iluminat să fie realizat din oțel, de tip furcă și să permită ajustarea poziției aparatului in situ de $\pm 90^\circ$.

Se susține că cerința este restrictivă și nejustificată, întrucât descrie o soluție constructivă specifică, fără a permite utilizarea unor soluții alternative echivalente din punct de vedere funcțional și al performanței.

Se învederează că sunt încălcate prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Se supune atenției faptul că pe piață există multiple sisteme de montaj care asigură aceeași funcționalitate de reglaj și orientare a aparatului, sunt realizate din aliaje de aluminiu, oțel inoxidabil sau sisteme hibride, cu performanțe mecanice și de durabilitate cel puțin echivalente și permit ajustarea unghiului de montaj într-un interval adecvat aplicației (rutier/pieton), fără a fi necesară o ajustare de $\pm 90^\circ$.

Se arată că impunerea expresă a materialului, a tipului constructiv și a unui interval de reglaj foarte larg conduce la limitarea nejustificată a soluțiilor tehnice admisibile, favorizarea anumitor echipamente existente pe piață și excluderea altor aparate care îndeplinesc cerințele de siguranță, stabilitate și orientare luminoasă.

Se susține că cerințele contestate impun producătorilor adoptarea unui anumit tip de soluție constructivă și exclud aparatele de iluminat care, deși nu respectă aceste cerințe specifice, îndeplinesc standardele de performanță și asigură aceeași funcționalitate de reglaj și orientare.

Se invocă... nr.... din..., prin care Consiliul a constatat caracterul restrictiv al unei cerințe constructive și a dispus eliminarea acesteia.

În consecință, se solicită eliminarea caracterului restrictiv al cerinței privind sistemul de montaj „din oțel, tip furcă”, reformularea cerinței în termeni funcționali, respectiv posibilitatea ajustării unghiului de montaj într-un interval rezonabil, fără impunerea soluției constructive și acceptarea sistemelor de montaj echivalente, indiferent de material sau tip constructiv.

22. Cu referire la cerințele din fișele tehnice nr...., prin care se impune o greutate specifică minimă pentru stâlpii metalici conici, contestatoarea solicită, sub un prim aspect, eliminarea cerințelor restrictive privind greutatea minimă a stâlpilor metalici. În egală măsură, solicităm acceptarea stâlpilor metalici conici conform fișelor tehnice ale producătorilor, fără condiționări arbitrare legate de greutate, sub al

doilea aspect, menținerea exclusiv a cerințelor privind rezistența mecanică și conformitatea structurală, care sunt relevante și verificabile.

Pentru soluționarea acestei critici, se indică un extras relevant din cuprinsul documentației, potrivit căruia sunt prevăzute următoarele cerințe privind stâlpii metalici pentru iluminat public stradal, formă conică:

- greutate min. 40 kg - Fișa tehnică nr.... (Stâlp metalic pentru iluminat public stradal, formă conică);

- greutate min. 55 kg - Fișa tehnică nr.... (Stâlp metalic pentru iluminat public stradal, formă conică);

- greutate min. 85 kg - Fișa tehnică nr.... (Stâlp metalic pentru iluminat public stradal, formă conică);

- greutate min. 95 kg - Fișa tehnică nr.... (Stâlp metalic pentru iluminat public stradal, formă conică);

- greutate max.... kg - Fișa tehnică nr.... (Stâlp metalic pentru iluminat public stradal, formă conică);

- greutate max.... kg - Fișa tehnică nr.... (Stâlp metalic pentru iluminat public stradal, formă conică).

Se solicită admiterea criticii, cu motivarea că impunerea unei greutăți minime pentru stâlpii metalici conici este restrictivă și nejustificată din punct de vedere tehnic, întrucât greutatea nu reprezintă un criteriu relevant de performanță sau siguranță structurală în lipsa corelării cu clasa de rezistență mecanică, grosimea pereților, calitatea materialului și calculul structural conform normativelor aplicabile.

Se arată că, în practică, stâlpii metalici conici proiectați optim pot avea greutăți mai reduse, asigurând în același timp rezistență mecanică adecvată, stabilitate structurală și conformitate cu normele de siguranță și durabilitate.

Se susține că impunerea unui prag minim de greutate exclude soluții constructive moderne și optimizate, restrânge nejustificat concurența, favorizează anumiți producători sau tipuri de stâlpi mai grei și nu aduce un beneficiu tehnic suplimentar autorității contractante.

Se învederează că existența unei greutăți maxime, fără o justificare tehnică corespunzătoare pentru greutatea minimă, accentuează caracterul arbitrar al cerinței.

Se arată că, pentru a se da eficiență prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în lipsa unei justificări de ordin tehnic sau funcțional, nu se poate exclude propunerea unor stâlpi care nu ating greutatea indicată în fișa tehnică.

Se susține că cerința contravine principiului tratamentului egal și al proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Se invocă... nr.... din..., prin care Consiliul a reținut că impunerea unor caracteristici precum dimensiunea și greutatea, fără justificare

tehnică, are caracter restrictiv și contravine dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În consecința, se solicită eliminarea cerinței privind greutatea minimă a stâlpilor metalici, menținerea cerințelor privind rezistența mecanică și conformitatea structurală și acceptarea stâlpilor metalici conici conform fișelor tehnice ale producătorilor, fără condiționări arbitrare legate de greutate.

23. Cu referire la cerințele privind sistemul de telegestiune, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor contradictorii de la nivelul fișelor tehnice impuse cu privire la sistemul de telegestiune și clarificarea documentației de atribuire sub aspecte contestate, astfel încât să fie asigurată respectarea prevederilor art. 20 alin. 2 din HG nr. 5/2016 și eliminarea fișelor tehnice care conțin prevederi contrare cerințelor caietului de sarcini și obligarea autorității la indicarea expresă a soluției tehnice unitare și coerente ce se solicită a fi ofertată.

Se arată că modul în care este elaborată documentația în partea criticată contravine prevederilor art. 20 din HG nr. 395/2016 și art. 154 din Legea nr. 98/2016, întrucât documentația nu conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Se susține că, având în vedere necorelările, ambiguitățile și contradicțiile existente între cerințele tehnice din Caietul de sarcini și cerințele din Anexa 6 - Fișe tehnice, în special în ceea ce privește arhitectura, componentele și modul de funcționare al sistemului de telegestiune, se impune eliminarea fișelor tehnice contradictorii și clarificarea expresă a soluției tehnice unitare și coerente pe care Autoritatea Contractantă o solicită a fi ofertată.

Se învederează că din analiza documentației de atribuire rezultă existența unor necorelări și contradicții majore între Caietul de sarcini și fișele tehnice aferente sistemului de telegestiune, care fac imposibilă identificarea unei arhitecturi unice și coerente a sistemului ce trebuie ofertat și, implicit, imposibilă formularea unei oferte conforme și comparabile.

Se arată că, în Caietul de sarcini, la capitolul....8 privind sistemul de telegestiune, este descrisă o arhitectură de comunicație în care comunicația dintre punctul de concentrare - stație de bază și echipamentele instalate la nivelul fiecărui stâlp din cadrul sistemului se realizează folosind tehnologia radio, prin protocol deschis, iar comunicația dintre stația de bază și serverul central se realizează prin tehnologie IP, rezultând o arhitectură de tip controler -... - server.

Se susține că, în schimb, în fișele tehnice aferente sistemului de telegestiune sunt prezentate soluții tehnice diferite și necorelate între ele, respectiv:

În...-20 sunt descrise controlere alimentate la... V CA, cu tehnologie de comunicație radio și protocol LoRaWAN, corespunzătoare arhitecturii controler -... - server, conform Caietului de sarcini;

- În...-18 este menționată o soluție de comunicație punct-la-punct printr-un singur operator de comunicații, sistemul putând funcționa în protocol GSM 4G, fără a mai fi prevăzută utilizarea unui...;

- În...-32 se precizează că sistemul este proiectat să comunice prin intermediul tehnologiei GSM între controlere și server pentru controlerele de telegestiune care utilizează această tehnologie, iar tehnologia... este utilizată pentru controlerele deja instalate care utilizează această a doua tehnologie.

Se arată că, pentru claritate, în Caietul de sarcini este prevăzută arhitectura controller - radio -... - IP - server, în timp ce în fișa tehnică FT-32 este prevăzută comunicația GSM între controlere și server, cu utilizarea... pentru controlerele existente, iar în FT-20 este prevăzută soluția controller 230V (NEMA) -... - server, iar în FT-... este prevăzută soluția punct-la-punct printr-un singur operator de comunicații, sistemul putând funcționa în protocol GSM 4G.

Se susține că documentația de atribuire descrie simultan și fără delimitare clară trei variante diferite de arhitectură, respectiv comunicație radio cu..., comunicație GSM directă controler-server și o combinație între cele două, fără a preciza care dintre acestea este aplicabilă controlerelor noi ce fac obiectul procedurii și care sunt cerințele obligatorii ce trebuie respectate în cadrul ofertei tehnice.

Se învederează că această lipsă de corelare între Caietul de sarcini și fișele tehnice FT-20, FT-18 și FT-32 generează o ambiguitate esențială cu privire la tipul de controler de telegestiune solicitat, arhitectura de comunicație ce trebuie implementată pentru controlerele noi și fișele tehnice care trebuie respectate în mod obligatoriu.

Se arată că, în aceste condiții, ofertanții sunt puși în imposibilitatea obiectivă de a determina soluția tehnică corectă, iar Autoritatea Contractantă își rezervă, în mod nejustificat, posibilitatea unei evaluări discreționare a ofertelor.

Se susține că această situație face imposibilă formularea unei oferte conforme și comparabile, întrucât nu este clar dacă se solicită implementarea unei arhitecturi bazate pe comunicație radio cu..., a unei arhitecturi bazate pe comunicație GSM directă sau a unei soluții hibride, și nu este precizat care dintre fișele tehnice sunt aplicabile în mod obligatoriu controlerelor noi.

În consecință, se solicită constatarea caracterului neclar și contradictoriu al documentației de atribuire sub aspectul arhitecturii sistemului de telegestiune și dispunerea măsurilor necesare pentru eliminarea acestor necorelări, prin eliminarea fișelor tehnice contradictorii și prin stabilirea expresă și unică a arhitecturii de sistem ce trebuie oferită, astfel încât procedura să respecte principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

24. Cu referire la cerințele ce vizează tipul de controler solicitat, în sinteză, contestatoarea solicită indicarea în mod explicit a tipului modulului de telegestiune acceptat pentru corpurile de iluminat, întrucât din analiza documentelor rezultă cerințe necorelate;

Sub un prim aspect, solicită obligarea autorității la precizarea în mod explicit dacă, potrivit documentației, se acceptă utilizarea controlerelor de telegestiune cu conector NEMA, compatibile cu aparatele de iluminat solicitate prin FT 2, FT 4 și FT 5, și dacă cerința din FT... punctul....1 privind conectorul Zhaga are caracter orientativ, fiind acceptate soluții echivalente din punct de vedere tehnic și funcțional.

Sub un al doilea aspect, solicită modificare cerinței, în sensul de a se obliga Autoritatea Contractantă la completarea cerinței prin includerea mențiunii „conector standardizat de tip Zhaga sau echivalent”.

Totodată, solicită confirmarea că implicit cerința privind certificarea ENEC se raportează la tipul de controler acceptat.

Pentru soluționarea acestei critici, se indică un extras relevant din cuprinsul documentației, potrivit căruia, în Fișa tehnică nr.... - Sistem de telegestiune, se prevede că modulul va fi conectat direct la aparatul de iluminat printr-un conector standardizat de tip Zhaga, modulul de control va fi conform cu Directiva 2014/.../EU și va avea certificare ENEC, iar alimentarea se va realiza la... V CA $\pm 10\%$ sau 24 V CC.

Se arată că, având în vedere documentația de atribuire (Caietul de sarcini, Fișa de date și Anexa 6 - Fișe tehnice), rezultă cerințe necorelate privind tipul modulului de telegestiune acceptat pentru corpurile de iluminat.

Se susține că, în fișele tehnice aferente aparatelor de iluminat, respectiv FT 2, FT 4 și FT 5, se solicită în mod explicit aparate de iluminat echipate cu conector standardizat de tip NEMA pentru integrarea modulului de telegestiune, aceste cerințe indicând utilizarea unui modul de telegestiune conectat prin interfața NEMA și alimentat direct din rețeaua de... V CA.

Se arată că, în același timp, în Fișa tehnică FT... - Sistem de telegestiune, la punctul....1, este menționată cerința conform căreia modulul va fi conectat direct la aparatul de iluminat printr-un conector standardizat de tip Zhaga, care funcționează la joasă tensiune (24 V CC) și presupune o arhitectură diferită față de modulele NEMA.

Se învederează că, tot în Fișa tehnică FT..., la punctul....8, este prevăzută cerința de alimentare a modulului de telegestiune la... V CA $\pm 10\%$ sau 24 V CC, menționarea alimentării la tensiune de rețea (... V CA) fiind caracteristică modulelor de telegestiune de tip NEMA, această cerință de alimentare fiind compatibilă funcțional cu controlerul NEMA.

Se susține că, având în vedere aceste aspecte, rezultă o necorelare între cerințele privind aparatele de iluminat, care prevăd conector NEMA, cerințele privind sistemul de telegestiune, care menționează conector Zhaga, precum și cerința de alimentare a modulului, care este specifică inclusiv controlerelor NEMA.

Se arată că, potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice nu trebuie să precizeze tipuri sau procedee care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Se învederează că, potrivit art. 31 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului.

Se susține că cerința este restrictivă, impunând exclusiv conector de tip Zhaga, în contradicție cu propria documentație de atribuire prin care se menționează NEMA pentru integrarea modulului de telegestiune.

Se solicită clarificarea în mod explicit dacă se acceptă utilizarea controlerelor de telegestiune cu conector NEMA, compatibile cu aparatele de iluminat solicitate prin FT 2, FT 4 și FT 5, și dacă cerința din FT... punctul....1 privind conectorul Zhaga are caracter orientativ, fiind acceptate soluții echivalente din punct de vedere tehnic și funcțional.

Se arată că această clarificare este necesară pentru elaborarea unei oferte conforme și pentru asigurarea unei evaluări unitare a ofertelor.

Se solicită confirmarea faptului că, în contextul clarificării privind tipul de modul de telegestiune acceptat (NEMA și/sau Zhaga), cerința privind certificarea ENEC se raportează la tipul de controler acceptat.

25. Cu referire la cerințele restrictive privind prezentarea certificării ENEC a modulului de telegestiune, contestatoarea solicită modificarea cerinței de la pct.... din Fișa tehnică nr... - Sistem de telegestiune, în sensul completării acesteia cu mențiunea „certificat ENEC sal echivalent/similar”. Totodată, solicită acceptarea documentelor de conformitate emise de organisme acreditate, care oferă un nivel de asigurare tehnică echivalent.

Pentru soluționarea acestei critici, se indică un extras relevant din cuprinsul documentației, potrivit căruia „se vor prezenta certificarea ENEC a modulului de telegestiune și conformitatea cu următoarele standarde EN...:... și EN...:...” (Fișa tehnică nr... - Sistem de telegestiune).

Se arată că, prin cerința prevăzută la pct.... din Fișa tehnică nr...., se solicită prezentarea certificării ENEC a modulului de telegestiune, care să confirme conformitatea cu standardele EN..... și EN.....

Se susține că, în forma actuală, cerința este restrictiv formulată, întrucât impune exclusiv certificarea ENEC, fără a prevedea în mod expres acceptarea unor certificate echivalente sau similare, emise de organisme acreditate, care să ateste respectarea aceluiași standard tehnic.

Se învederează că certificarea ENEC reprezintă o marcă europeană recunoscută, însă nu este singura modalitate de demonstrare a conformității cu standardele menționate.

Se arată că, potrivit prevederilor art. 156 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu respinge o ofertă dacă aceasta demonstrează, prin orice mijloace adecvate, că produsele conforme unui standard satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite.

Se invocă prevederile art. 158 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora, în cazul în care se solicită certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, autoritatea contractantă acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

Se arată că cerința privind certificarea ENEC nu este însoțită de mențiunea „sau echivalent”, aspect față de care se reține încălcarea prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Se susține că impunerea exclusivă a certificării ENEC restrânge nejustificat concurența, favorizează anumiți producători și contravine principiului acceptării echivalenței și neutralității tehnologice.

În consecință, se solicită completarea cerinței de la pct...., astfel încât aceasta să fie formulată „certificat ENEC sau echivalent/similar” și acceptarea documentelor de conformitate emise de organisme acreditate, care oferă un nivel de asigurare tehnică echivalent.

26. Cu referire la cerințele restrictive privind gradul de protecție IP67..., contestatoarea solicită uniformizarea cerințelor privind gradul de protecție IP și eliminarea neconcordanțelor de la nivelul prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, solicită acceptarea gradului de protecție IP66 pentru stația de bază /... și eliminarea cerinței prin care se impune gradul de protecție IP67 ca fiind disproporționată raportat la scopul și amplasarea echipamentului.

Pentru soluționarea acestei critici, se indică un extras relevant din cuprinsul documentației, potrivit căruia pentru stația de bază /... se solicită „Grad protecție: IP67” (Fișa tehnică nr.... - Stație de bază/...).

Se arată că, în documentația de atribuire, pentru stația de bază /... se solicită un grad de protecție IP67, în timp ce, pentru echipamente similare sau complementare din cadrul aceleiași documentații, este solicitat gradul de protecție IP66.

Se susține că această diferențiere nu este justificată tehnic și nu este corelată cu condițiile reale de exploatare ale echipamentului, având în vedere că stația de bază /... este un echipament montat fix, de regulă în mediu exterior protejat, iar IP66 asigură protecție completă împotriva prafului și a jeturilor puternice de apă, fiind suficient și uzual pentru astfel de aplicații, în timp ce cerința IP67 (imersie temporară) nu este relevantă pentru funcționarea normală a unui... și nu aduce un beneficiu funcțional suplimentar.

Se învederează că impunerea gradului de protecție IP67, în lipsa unei justificări tehnice obiective restrânge nejustificat soluțiile tehnice eligibile, favorizează anumite echipamente punctuale și creează o neconcordanță cu celelalte fișe tehnice din documentație.

Se arată că, potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care să asigure o informare completă, corectă și precisă, iar potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documentația trebuie să conțină informații clare și explicite, iar indicarea unor cerințe contradictorii referitoare la gradul de protecție încalcă aceste prevederi.

Se susține că cerința prin care se impune gradul de protecție IP67 este formulată cu încălcarea prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, întrucât creează obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Se arată că cerința contravine prevederilor art. 155 și art. 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât stabilește un grad de protecție disproporționat raportat la scopul și amplasarea echipamentului.

În consecință, se solicită, acceptarea gradului de protecție IP66 pentru stația de bază /..., uniformizarea cerințelor privind gradul de protecție IP în cadrul documentației și eliminarea cerinței IP67 ca fiind disproporționată raportat la scopul și amplasarea echipamentului.

.... Cu referire la cerințele privind dimensiunile și greutatea echipamentelor, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun dimensiuni și greutăți fixe pentru echipamente sau, alternativ, acceptarea unor marje de toleranță rezonabile pentru dimensiuni și greutate (ex. $\pm 10-20\%$), care să permită ofertarea unor soluții tehnice echivalente, respectiv reformularea cerințelor, prin indicarea unor termeni funcționali, fără impunerea unor condiționări restrictive nejustificate și disproporționate.

Pentru soluționarea acestei critici, se indică un extras relevant din cuprinsul documentației, din care rezultă că sunt impuse dimensiuni și greutate fixe pentru diferite echipamente, respectiv:

- pentru controller scenarii RGB cu web server de tip playback (Fișa tehnică nr...): „Dimensiuni: 20x15x12 cm; Greutate:... kg”;
- pentru modul de control (Fișa tehnică nr...): „Dimensiuni: 87 x 267 x 138 mm; Greutate:... kg”;
- pentru router 4G (Fișa tehnică nr...): „Dimensiuni: 83 mm x 74 mm x 25 mm; Greutate: 125 g”;
- pentru aparat de iluminat tip proiector.. (Fișa tehnică nr...): „Greeutate: 28 kg”;
- pentru aparat de iluminat tip proiector LED alb (Fișa tehnică nr...): „Greeutate:... kg”;
- pentru Controller de inducție (Fișa tehnică nr...): „Dimensiuni: 170 x...5 x 80 mm”.

Din extrasele redade se arată că, în forma actuală, documentația este nelegală în ceea ce privește cerințele constând în impunerea unor dimensiuni și greutate fixe pentru echipamentele solicitate, întrucât cerințele sunt restrictive și nejustificate, limitează în mod artificial soluțiile tehnice eligibile și nu sunt corelate cu funcționalitatea, performanța sau siguranța echipamentelor.

Se arată că dimensiunile constructive ale echipamentelor variază în mod natural în funcție de soluția tehnică adoptată de producător, integrarea componentelor interne și arhitectura sistemului.

Se susține că impunerea unor valori fixe de dimensiuni:

- exclude nejustificat echipamente echivalente din punct de vedere funcțional;
- favorizează anumite soluții constructive existente;
- contravin principiului neutralității tehnologice.

Se învederează că aceste cerințe conduc la limitarea nejustificată a soluțiilor tehnice și la restrângerea concurenței, fără o justificare tehnică obiectivă.

Se susține că cerințele prin care se impun dimensiuni și greutate fixe sunt restrictive și sunt formulate cu încălcarea prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care interzic impunerea unor cerințe ce creează obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Se invocă dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate.

Se arată că cerințele contestate contravin și prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât stabilesc o soluție constructivă arbitrară pentru echipamente, fără o justificare tehnică obiectivă.

În consecința, se solicită admiterea criticii și obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor din documentația de atribuire prin care se impun dimensiuni și greutate fixe pentru echipamente, sau, alternativ, acceptarea unor marje de toleranță rezonabile pentru dimensiuni (ex. $\pm 10-20\%$), care să permită ofertarea unor soluții tehnice echivalente și reformularea cerinței în termeni funcționali, fără condiționări constructive inutile.

28. Cu referire la cerințele contradictorii ale fisei tehnice nr.... privind temperatura de funcționare

Solicităm clarificarea și uniform, contestatoarea solicită clarificare și uniformizarea cerințelor privind temperatura de operare pentru controlerul, respectiv pentru markerul alimentat prin inducție. Totodată, solicită modificarea cerințelor de la pct. 4 din Fișele tehnice nr.... prin eliminarea intervalelor restrictive, și înlocuirea acestora cu un interval unic, realist și justificat, de tipul $-15^{\circ}\text{C} \dots +55^{\circ}\text{C}$ (sau echivalent), și eliminarea cerințelor necorelate care pot conduce la interpretări diferite și la restrângerea concurenței.

Pentru soluționarea acestei critici, se indică un extras relevant din cuprinsul documentației, potrivit căruia:

- în Fișa tehnică nr.... - Controler pentru inducție: „Condiții de operare: temperatura de operare: $-15 \text{ grd.C} - +65 \text{ grd.C}$; umiditatea: $10\% - 95\%$; răcire: prin convecție”;

- în Fișa tehnică nr.... - Marker alimentat prin inducție: „Condiții de operare: Grad de protecție: IP68; temperatura de operare: $-15 \text{ grd.C} - +1 \dots \text{grd.C}$; rezistență la încărcare: până la 1...”.

Se arată că, din punct de vedere tehnic, controlerul și markerul alimentați prin inducție sunt echipamente electronice de joasă putere, utilizate în mediu exterior protejat, pentru care intervalul de temperatură $-15^{\circ}\text{C} \dots +55^{\circ}\text{C}$ este uzual, suficient și conform practicii de piață.

Se susține că impunerea unei temperaturi maxime de $+1 \dots ^{\circ}\text{C}$:

- nu este justificată de condițiile reale de exploatare;
- nu este corelată cu funcția echipamentului;
- depășește cerințele necesare pentru utilizarea în iluminatul public;
- restrânge nejustificat gama de soluții tehnice eligibile.

Se învederează că, în lipsa unei justificări tehnice sau normative care să impună în mod obligatoriu un interval extins până la $+1 \dots ^{\circ}\text{C}$, cerințele contestate capătă un caracter restrictiv și disproporționat, favorizând anumite soluții constructive punctuale.

În consecința, se solicită clarificarea și uniformizarea cerințelor privind temperatura de operare pentru controlerul / markerul alimentat prin inducție, stabilirea unui interval unic, realist și justificat, de tipul -15°C... +55°C (sau echivalent) și eliminarea cerințelor necorelate care pot conduce la interpretări diferite și la restrângerea concurenței.

29. Cu privire la cerințele restrictive referitoare la utilizare protocolului de comunicație LoRaWAN, contestatoarea solicită eliminarea caracterului restrictiv al cerinței privind utilizarea protocolului de comunicație LoRaWAN și acceptarea utilizării unor soluții de comunicație echivalente, care permit îndeplinirea integrală a funcționalităților solicitate pentru sistemul de telegestiune.

Pentru soluționarea acestei critici, se indică un extras relevant din cuprinsul documentației, potrivit căruia în Fișa tehnică nr... - Dispozitiv control de iluminat este prevăzut „Protocol de comunicație LoRaWAN; Clasa C (compatibil), Clasa A (compatibil)”.

Se arată că, în Caietul de sarcini, nu este impus în mod explicit un protocol unic de comunicație pentru sistemul de telegestiune, ci se prevede în mod expres: „comunicația dintre punctul de concentrare - stație de bază și echipamentele instalate la nivelul fiecărui stâlp din cadrul SIP va fi realizată folosind tehnologia radio, prin protocol deschis”.

Se arată că, prin această formulare din Caietul de sarcini, Autoritatea Contractantă a stabilit că obiectivul cerinței este asigurarea unei comunicații radio bazate pe un protocol deschis, fără a condiționa îndeplinirea funcționalităților de utilizarea unei tehnologii sau a unui standard tehnic determinat.

Se arată că impunerea protocolului LoRaWAN rezultă exclusiv din anumite fișe tehnice, fără a fi susținută de o cerință clară și explicită în Caietul de sarcini, ceea ce echivalează cu introducerea unei restricții tehnice nejustificate.

Se arată că impunerea utilizării exclusive a protocolului LoRaWAN, fără a demonstra că acesta reprezintă singura soluție capabilă să îndeplinească cerințele funcționale ale sistemului, conduce la restrângerea nejustificată a concurenței și la excluderea unor soluții tehnice echivalente, care pot asigura aceleași funcționalități de comunicație, control și..., în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini.

Se invocă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 31 din HG nr. 395/2016, arătându-se că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Se arată că, în lipsa unei justificări obiective și a unei cerințe explicite care să limiteze comunicația la un protocol determinat, se impune acceptarea oricăror mijloace de comunicație echivalente care utilizează tehnologie radio și protocol deschis și care permit îndeplinirea integrală a funcționalităților solicitate pentru sistemul de telegestiune, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității.

Se arată că autoritatea contractantă trebuie să respecte principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și să evite restrângerea concurenței, iar potrivit art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016 are obligația de a lua măsuri pentru eliminarea oricăror situații care afectează aplicarea corectă a procedurii de atribuire.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016... a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de..., conform recipisei de consemnare nr..., emisă de....., la data de....

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr....

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se va atribui este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial la..., ora 15:....

Ca o chestiune prealabilă, completul de soluționare învederează că această contestație a fost distribuită spre soluționare inițial Completului nr..., care ulterior a fost desființat, dosarele nesoluționate fiind redistribuite potrivit... nr.... din.... Astfel, la preluarea acesteia, respectiv data de..., completul a realizat verificarea integrală a actelor, pentru ca litigiul să fie soluționat cât mai judicios. Având în vedere necesitatea gestionării simultane a propriului volum de activitate și a cauzelor preluate, completul a procedat la o verificare riguroasă și integrală a actelor, pentru ca litigiul să fie soluționat cât mai judicios.

Procedând la analiza contestației Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de întocmire a documentației de atribuire a autorității contractante.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu cu nr..... a menționat că urmare a măsurilor de remediere nu își mai menține criticile cu privire la:

- pct. 1 - cu referire la cerințele restrictive prin care se solicită ca fișele tehnice să fie semnate de producător
- pct. 5 - cu referire la cerințele restrictive care impun prezentarea calculelor luminotehnice în format CD/DVD
- pct. 12 - cu referire la cerința prin care se impun ca producătorul să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită
- pct. 14 - cu referire la cerințele restrictive privind standardele solicitate
- pct. 24 (pct. 25 din contestație) - cu referire la cerințele restrictive privind prezentarea certificării ENEC a modulului de telegestiune
- pct. 25 (pct. 26 din contestație) - cu referire la cerințele restrictive privind gradul de protecție IP67...
- pct. 28 (pct. 29 din contestație) - cu privire la cerințele restrictive referitoare la utilizarea protocolului de comunicație LoRaWAN

Față de aceste mențiuni exprese ale contestatorului Consiliul nu le va mai analiza considerând că societatea contestatoare a renunțat la aceste puncte din contestație ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Cu privire la cerința privind depunerea de mostre și proba practică, contestatorul solicită Consiliului în principal, eliminarea acestor cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare. Având în vedere că este vorba despre un criteriu de calificare, acesta trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în caietul de sarcini și în fișa de date la capitolul „IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

În final, învederează Consiliului că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către... declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

Un argument suplimentar în sensul eliminării probei practice rezultă și din faptul că Autoritatea contractantă nu oferă nicio informație cu privire la cerințele pe care operatorii economici ar trebui să le probeze în cadrul probei practice, fiind încălcate prevederile art. 20 din HG nr 395/2016 prin care se impune ca documentația să fie clară și completă.

În final, precizează că proba practică presupune și utilizarea unor echipamente care nu fac obiectul prezentei proceduri.

Consiliul reține că însăși contestația se contrazice, în contestația depusă, citând pe larg fragmente din documentația de atribuire, de unde rezultă că în caietul de sarcini se menționează expres ce aspecte vor fi verificate în cadrul probei practice. Spre deosebire de

alte proceduri, din care contestatoarea citează deciziile emise de Consiliu și de curțile de apel, în procedura în analiză, autoritatea contractantă a menționat că proba practică prevăzută în documentația de atribuire are rolul de a verifica în mod efectiv funcționalitatea sistemului de telegestiune oferat, în condițiile în care anumite funcționalități specifice (precum transmiterea comenzilor, detectarea defectelor, reglarea fluxului luminos sau operarea prin aplicația software) nu pot fi demonstrate exclusiv prin documente tehnice.

În acest sens, în Fișa de date se menționează următoarele: „În vederea susținerii probei practice, sunt solicitate mostre funcționale pentru fiecare tip de aparat de iluminat și pentru elementele sistemului de telegestiune. Aparatele de iluminat vor fi echipate cu toate componentele necesare funcționării în cadrul sistemului de telegestiune oferat.”

Totodată, în caietul de sarcini se menționează următoarele:

„7. MOSTRE

În vederea susținerii probei practice, sunt solicitate mostre funcționale pentru fiecare tip de aparat de iluminat și pentru elementele sistemului de telegestiune. Aparatele de iluminat vor fi echipate cu toate componentele necesare funcționării în cadrul sistemului de telegestiune oferat.

Echipamentele înaintate ca mostre, vor fi identice cu cele oferate în cadrul procedurii și utilizate în calculele lumino tehnice - proiectele martor. În situația în care se vor identifica diferențe, oferta va fi considerată neconformă și respinsă.

Neprezentarea mostrelor la data depunerii ofertei conduce la declararea ofertei ca neconformă.

8....

.... Sistem de telegestiune iluminat public

În vederea demonstrării posibilităților de aplicare practică a sistemului de telemanagement descris de ofertant în cadrul ofertei tehnice, autoritatea contractantă va organiza o probă practică. În cadrul probei practice se vor utiliza doar echipamentele depuse împreună cu documentația de participare la procedură - până la termenul limită pentru depunerea ofertelor.

În situația în care, pentru susținerea probei practice sunt necesare și alte echipamente decât cele solicitate ca mostră, acestea se vor depune la sediul autorității contractante odată cu documentația de participare și mostrele solicitate.

Nu se acceptă utilizarea altor echipamente în cadrul probelor practice, decât cele predate Autorității contractante.

Toate funcțiunile minim cerute la capitolul anterior în cadrul sistemului de telegestiune vor fi verificate în cadrul probei practice, în cazul în care cerințele minime precizate anterior nu sunt îndeplinite integral, oferta va fi considerată neconformă și respinsă.

Proba constă în implementarea sistemului de telemanagement complet funcțional.

Sistemul implementat va trebui să dovedească corespondența cu cerințele minime ale caietului de sarcini, să includă echipamentele și materialele declarate cantitativ în oferta și calitativ în fișele tehnice anexate ofertei tehnice.

În vederea implementării sistemului demonstrativ de telemanagement... va executa lucrările necesare în conformitate cu reglementările în vigoare, cu personal specializat realizând de asemenea toate măsurile de siguranță necesare.

După finalizarea implementării vor fi verificate următoarele;

- transmiterea de comenzi individuale aparatelor de iluminat
- detectarea unui defect individual cu emitere de alarme

- posibilitatea de variere liniară a fluxului luminos și respectiv a puterii consumate. La solicitarea Comisiei de evaluare, fiecare ofertant va măsura iluminarea în cele două situații (1...% și variat) cu propriul aparat în punctul de proiecție a aparatului de iluminat pe carosabil. Este obligatorie prezentarea buletinului metrologic al aparatului de măsură în termen de valabilitate la momentul efectuării măsurătorii.

- păstrarea rețelei sub tensiune fără funcționarea aparatelor de iluminat
- demonstrarea capacității de a comanda sistemul implementat prin intermediul unui computer și software dedicat la locul probei practice
- capacitatea de a prezenta amplasarea aparatelor de iluminat comandate pe o hartă electronică publică a... (ex. Google maps sau similar) și de a vizualiza starea fiecărui aparat de iluminat pe harta respectivă. Poate fi utilizată orice tip de hartă în format electronic.

Adresarea individuală a aparatelor de iluminat va permite varierea fluxului luminos diferențiat, se pot păstra aparatele de iluminat aflate în intersecții sau la trecerile de pietoni la 1...%. Detectarea defectelor va minimiza costurile de exploatare.

.... Senzori treceri pietoni

În vederea implementării sistemului demonstrativ aplicat trecerilor de pietoni... va executa lucrările necesare în conformitate cu reglementările în vigoare, cu personal specializat realizând de asemenea toate măsurile de siguranță necesare.

După finalizarea implementării vor fi verificate următoarele:

- detectarea pietonilor la apropierea acestora de trecerea de pietoni
- transmiterea semnalului la ambele aparate de iluminat, și cel alăturat și cel de pe trotuarul opus.
- anularea semnalului transmis la dispariția pietonului din zona trecerii de pietoni

.... Sistem pentru realizare iluminat adaptiv

În vederea implementării sistemului demonstrativ aplicat iluminatului adaptiv bazat pe senzori ce permit detectarea participanților la trafic diferențiat... va executa lucrările necesare în conformitate cu reglementările în vigoare, cu personal specializat realizând de asemenea toate măsurile de siguranță necesare.

După finalizarea implementării se va verifica funcționarea sistemului:

Sistem pentru realizare iluminat adaptiv de tip bulă de lumina, care permite diminuarea fluxului luminos pentru aparatele de iluminat controlate în lipsa traficului auto sau pietonal și mărirea acestuia pe sectorul de drum unde există trafic.

În cazul pietonilor, se va mări intensitatea luminoasă pentru 2 aparate de iluminat în fața pietonului și 2 aparate de iluminat în spatele acestuia.

În cazul bicicliștilor, se va mări intensitatea luminoasă pentru 3 aparate de iluminat în fața biciclistului și 3 aparate de iluminat în spatele acestuia.

În cazul autovehiculelor, se va mări intensitatea luminoasă pentru 4 aparate de iluminat în fața autovehiculului și 4 aparate de iluminat în spatele acestuia.

Reducerea și mărirea intensității se realizează dinamic, în timp real, creând impresia de lumina care urmărește subiectul (pieton, bicicleta sau autovehicul) în funcție de direcția de deplasare și viteza acestuia.

Senzorul integrat comunică cu stația de bază și cu senzorii din apropiere, creând o rețea de tip radio mesh, pentru o comunicație rapidă care să permită transmiterea de informații chiar și când subiectul călătorește cu viteză ridicată în limita legală.

Fiecare senzor comandă pe de o parte aparatul de iluminat la care este conectat fizic și pe de altă parte transmite semnalul către senzorii din apropiere, conform configurațiilor, în așa fel încât fiecare să trimită comanda de dimming aparatului la care este conectat fizic".

Astfel, deși autoritatea contractantă solicită prezentarea unor elemente concrete ce vor face obiectul probei practice, contestatoarea

citează parțial conținutul prevederilor din documentație referitoare la proba practică și mostre iar în conținutul contestației nu se axează deloc pe aceste prevederi, ci exclusiv pe practica favorabilă, indiferent dacă are sau nu relevanță față de situația concretă din procedura în analiză. Ori nu se poate susține că autoritatea contractantă nu a informat operatorii în legătură cu modul de desfășurare a probei practice, atât timp cât chiar contestatoarea citează paragrafe din documentația de atribuire.

Pe de altă parte, având în vedere că documentația prevede exact ce anume se verifică, respectiv verificarea efectivă a funcționalității echipamentelor ofertate, este evident că se urmărește conformitatea propunerii tehnice, și nu capacitatea tehnică, spre a fi prevăzute în anunțul de participare.

Consiliul are în vedere și considerentele reținute de... în Decizia nr...., pronunțată în dosarul nr...., prin care instanța a modificat în parte decizia CNSC, în sensul că a respins critica privind eliminarea cerinței vizând proba practică:

„Referitor la plângerea formulată de către Autoritatea - contractantă, Curtea reține că, la Capitolul 3 - Descrierea produselor solicitate, din Caietul de sarcini se prevăd următoarele:

„În timpul evaluării ofertelor tehnice Autoritatea contractantă va solicita ofertanților, realizarea unei probe practice la sediul și în prezența Autorității contractante. Modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerințelor impuse prin caietul de sarcini, la proba practică, cade în sarcina exclusivă a ofertantului.

În vederea susținerii practice și verificării conformității echipamentelor ofertate sunt solicitate mostre funcționale pentru aparatele de iluminat, pentru componentele sistemului de telegestiune și senzorii propuși. Echipamentele înaintate ca mostre vor fi identice cu cele ofertate în cadrul procedurii și utilizate în calculele lumino tehnice. În situația în care se vor identifica diferențe, oferta va fi considerată neconformă și respinsă. Aparatele de iluminat și sistemul de control prezentate trebuie să îndeplinească în totalitate cerințele solicitate prin documentația tehnică, inclusiv cerințele de funcționalitate, a căror îndeplinire se va testa prin instalarea a minim 4 aparate de iluminat stradal echipate cu modul de telegestiune, cu senzor de mișcare, cu senzor ##### și controler inteligent cu rol de.... În cadrul probei practice se va testa și comunicația între controlerul inteligent cu platforma software și cu controlerele învecinate. Proba practică constă în alimentarea cu energie și verificarea funcționalității întregului sistem punct cu punct în concordanță cu cerințele din propunerea tehnică. În cazul neprezentării la proba practică oferta va fi declarată neconformă”.

Analizând aceste prevederi din cuprinsul Caietului de sarcini, Curtea reține că prin inserarea acestora, Autoritatea contractantă dorește să verifice funcționalitatea întregului sistem și nu a componentelor acestuia.

Contrar celor reținute de către Consiliu prin Decizia contestată, Curtea constată că această cerință din documentația de atribuire, care

prevede efectuarea unei probe practice cu privire la soluția tehnică ofertată, nu are caracteristicile unei cerințe de calificare/unui criteriu de selecție, așa cum în mod eronat a reținut Consiliul.

Principalul scop al unui criteriu de selecție este acela de a demonstra capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Potrivit art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016, „ Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”.

Consiliul a reținut ca fiind aplicabile prevederile art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016 mai sus redate, care se referă la dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, Curtea apreciază că aceste dispoziții legale nu sunt aplicabile în speță.

Astfel, **Curtea constată că aceste prevederi legale se referă la prezentarea de eșantioane pentru produsele ce urmează a fi livrate, pe când, în prezenta cauză, solicitarea de prezentare de mostre funcționale vizează verificarea de către Autoritatea contractantă a funcționalității aplicației de telegestiune/ întregului sistem și care nu poate fi dovedită doar prin intermediul documentelor solicitate, punctual, pentru verificarea conformității componentelor sistemului ofertat.**

Or, **Curtea apreciază că proba practică solicitată de către autoritatea contractantă nu constituie un criteriu de selecție, prin care se urmărește dovedirea capacității ofertantului de a realiza obiectul contractului, ci o cerință specifică caietului de sarcini, prin care este dovedită funcționalitatea soluției tehnice oferite, în ansamblu, ca sistem, situație în care nu era necesară menționarea expresă a acestei cerințe în Anunțul de participare, fiind suficientă precizarea sa în cadrul Caietului de sarcini, dispozițiile art. 30 alin.(6) din HG nr. 395/2016 nefiind incidente.**

Curtea subliniază că această cerință nu este nici disproporționată.

În acest sens, Curtea relevă că, deși prin Caietul de sarcini, pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate ofertanților li s-a cerut să depună fișe tehnice, certificate/declarații de conformitate și certificate de test conform cerințelor tehnice, aceste cerințe vizează exclusiv produsele reprezentând aparatele de iluminat, nu și sistemul de telegestiune.

În ceea ce privește Sistemul de telegestiune, Curtea remarcă faptul că, potrivit mențiunilor din Anexa 7- Sistem de telegestiune, Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de capturi de ecran, însă, așa cum în mod corect a susținut și autoritatea contractantă, prezentarea capturilor de ecran poate fi în măsură să probeze, cel mult, existența softului nu însă și funcționalitatea acestuia.

Așadar, obligația ofertanților de a depune certificate de conformitate/certificate de test, pentru aparatele de iluminat și capturi de

ecran, pentru sistemul de telegestiune, nu poate demonstra și funcționalitatea sistemului de telegestiune și, cu atât mai puțin, prezentarea acestor documente nu poate fi în măsură să certifice funcționalitatea întregului sistem oferat compus atât din aparate de iluminat, cât și din sistemul de telegestiune.

Așadar, Curtea apreciază că depunerea documentelor anterior menționate nu este de natură a constitui o alternativă la proba practică solicitată de autoritatea contractantă sau de a înlocui această probă practică.

Referitor la practica instanțelor de judecată, invocată de către intimata ##### S.R.L., Curtea subliniază faptul că trimiterile la respectiva practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei soluții într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art. 34 din Legea nr. 101/2016, Curtea va respinge, ca nefondată, plângerea formulată de către petenta ##### S.R.L. și va admite plângerea formulată de către petenta #####... ##### BUCUREȘTI și va desființa în parte..., în ceea ce privește soluția prin care Consiliul a admis critica contestatoarei, în sensul eliminării cerinței privind proba practică, întrucât, contrar celor reținute de către Consiliu, Curtea apreciază că această cerință nu este nici restrictivă și nici disproporționată, prin raportare la obiectul complex al procedurii de atribuire”.

Consiliul are în vedere că ... solicită modificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței de susținere a unei probe practice, sau, în subsidiar, reglementarea acesteia în mod clar și transparent, cu aplicare exclusivă asupra ofertantului declarat câștigător, ulterior finalizării evaluării. Astfel, aceasta consideră că invitarea doar a ofertantului declarat câștigător este o variantă legală, respectiv să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către... declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

Consiliul va respinge solicitarea subsidiară, deoarece rolul probei practice, așa cum s-a arătat, este acela de dovedire a conformității propunerii tehnice. Ori în lipsa verificării conformității, nu se poate stabili oferta câștigătoare. Este evident că această verificare are loc în etapa verificării tehnice, ori până la finalul procedurii, mai sunt etape de parcurs. Astfel, este nelegal și ineficient a introduce în etapa financiară și în etapa verificării documentelor suport DUAE o ofertă ce se poate vădi ulterior neconformă, reluând procesul cu fiecare ofertant din clasament. Ordinea desfășurării procedurii este reglementată legal, iar autoritatea nu poate deroga de la dispozițiile legale doar pentru că societatea contestatoare dorește acest lucru.

În ceea ce privește caracterul restrictiv al probei practice, susținut de contestatoare, Consiliul are în vedere că această probă nu este personalizată pentru un anumit contract, iar un operator ce furnizează astfel de sisteme, cu siguranță, poate, în mod facil, asigura verificarea componentelor în concordanță cu cele solicitate în documentație.

Referitor la criticile cu privire la deținerea unui... Consiliul reține că în Caietul de sarcini se stabilește următoarea cerință:

„....

... are obligația de a deține un... funcțional pentru serviciul de iluminat public cu rol de preluare a reclamațiilor și operarea sistemului de iluminat în regim de continuitate.

Cerințe minimale ale dispeceratului:

- Operare cu personal specializat cu experiența în operarea sistemelor de iluminat echipate cu telegestiune - minim 3 persoane, experiența minimă 3 ani
- se va prezenta CV și contracte de muncă cu informații relevante ce pot fi verificate de către autoritatea contractantă
- Funcționare continuă 24h/24h, 7 zile / 7 zile

Gestiunea electronică a inventarului elementelor componente ale sistemului de iluminat public

- Dotare cu linie telefonică publică cu număr de apelare ușor de reținut
- Dotare cu tehnică de calcul și comunicații performante
- Dotare cu sisteme de back-up pentru înregistrările de date

*Accentul pus pe existența liniei telefonice speciale, dedicată publicului interesat (primărie, cetățeni, organe ale autorităților locale, furnizori de utilități publice, etc) induce și existența procedurilor interne de comunicare dezvoltate în colaborare cu beneficiarul. **Astfel, se vor avea în vedere următoarele:***

- preluarea și înregistrarea tuturor informațiilor telefonice (direct sau prin copierea mesajelor): sesizări, reclamații, interogări furnizarea de informații în limitele competențelor și a cadrului contractual răspunsul scris la sesizările, reclamațiile sau interogările care solicită acest lucru
- furnizarea rapoartelor de defect și a notelor de informare
- Transmiterea zilnică a rapoartelor cu privire la sesizările înregistrate către autoritatea contractantă având ca minim de informații: tipul sesizării, timpul de remediere, acțiunile realizate în vederea remedierii;

*De asemenea, **activitatea dispeceratului va mai acoperi și următoarele activități:***

- monitorizarea și controlul instalațiilor de iluminat public prin intermediul soft-ului de telegestiune
- transmiterea alarmelor și informațiilor de disfuncționalitate către echipele operative și preluarea status-ului lucrărilor de intervenție
- gestionarea activităților din teren: arhitectura nou creată, service, manevre, etc
- gestionarea comunicațiilor aferente tuturor canalelor (telefon, fax, poștă, e-mail, website, aplicație on-line)

- înregistrarea în baza de date a informațiilor preluate de la echipele proprii de tehnicieni, etc

Monitorizarea prin mijloace automate a efectului vizual în teren a nivelului de iluminare generat de sistemul de iluminat public

Prin acest serviciu, **beneficiarul solicita prestarea serviciilor de monitorizare și identificare stare tehnică a străzilor din... din punct de vedere al vizibilității iluminatului public printr-un sistem autonom de monitorizare cu ajutorul camerelor video, pentru a detecta și raporta automat condițiile precare, cum ar fi iluminat insuficient, lipsa corpuri de iluminat, iluminat defect, etc."**

Contestatoarea consideră că... câștigător va putea să deschidă punct de lucru și... ulterior atribuirii contractului de achiziție și desemnării acestuia ca și câștigător.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a reformulat cerința, în sensul că „nu impune o anumită formă de organizare a acestei activități și nu condiționează participarea de existența unui... într-o anumită locație sau formă juridică. Ofertanții **pot demonstra asigurarea acestei funcțiuni prin resurse proprii sau prin alte forme legale de organizare, inclusiv prin externalizare, cu condiția garantării capacității de a presta serviciul în condițiile prevăzute în documentația de atribuire. Modul concret de organizare a dispeceratului va fi detaliat în propunerea tehnică"**.

Prin precizările aduse, autoritatea a clarificat faptul că ofertanții au libertatea de a-și structura dispeceratul conform propriului model operațional. Esențial este ca propunerea tehnică să demonstreze capacitatea concretă de a monitoriza vizibilitatea străzilor prin sisteme autonome și de a raporta automat deficiențele sistemului de iluminat, indiferent de forma juridică sau locația aleasă pentru....

Față de aceste precizări, Consiliul urmează să respingă critica ca nefondată.

Referitor la criticile cu privire la integrarea sistemului în sistemul de telegestiune existent, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„.....8. Sistemul de telegestiune al iluminatului public

Proiectul prevede implementarea unui sistem de telegestiune la nivel de punct luminos modern și integrat al Sistemului de... in..., sistem ce va fi integrat în **sistemul de telegestiune existent.**

Soluția solicitată va permite telegestiunea întregii rețele de iluminat public, permițând conectarea diferitelor tipuri de lămpi utilizând balasturi electronice dimabile, cu interfața 0-10V sau DALI, centralizând totodată datele într-un centru de control, acesta fiind locul de unde se pot iniția diferite acțiuni în funcție de necesitățile sistemului. Se va permite monitorizarea și controlul SIP prin intermediul unei hărți grafice care va arăta poziția fiecărui stâlp de iluminat, a fiecărui element al rețelei și a fiecărui post de transformare. Aparatele de iluminat vor fi controlate individual sau în grupuri predefinite. Pentru optimizarea operării, SIP va putea fi programat să pornească sau să se oprească pe baza unor orare care pot fi fie predefinite, fie

dinamice, ținând cont de senzori exteriori sau de orare care urmăresc mișcarea soarelui (ore de răsărit și ore de apus). De asemenea funcția de dimming va fi implementată în aceleași condiții de orare, permițând scăderea intensității luminoase a lămpilor pentru a realiza economie de energie electrică în zonele cu trafic redus, în care nu e necesară iluminarea la valori maxime. Comunicația dintre punctul de concentrare - stație de bază și echipamentele instalate la nivelul fiecărui stâlp din cadrul SIP va fi realizată folosind tehnologia radio, prin protocol deschis. Comunicația dintre stația de bază și serverul central se realizează prin orice tip de tehnologie IP.

Caracteristica principală a soluției ce va fi instalată este aceea de compatibilitate totală cu rețeaua existentă, compatibilitate cu orice tip de balast și sursă de iluminat deja instalată sau care se preconizează a se instala, folosind aceeași platformă hardware și software. De asemenea, sistemul va fi considerat suport pentru diverse aplicații ulterioare care necesită alimentarea electrică din SIP, permițând astfel să se pună bazele unor concepte noi, precum...u....

Comunicația se va realiza prin radiofrecvență, care trebuie să permită adoparea la scară largă a conceptului... și....

Sistemul de telegestiune al iluminatului public are rolul de a monitoriza, comanda și controla de la distanță aparatele de iluminat, într-un mod facil, pentru a permite efectuarea de intervenții prompte în caz de defect, dar și reducerea costurilor aferente consumului de energie electrică și a mentenanței sistemului de iluminat public.

Prin realizarea sistemului de iluminat inteligent se vor realiza următoarele funcții:

- afișarea informațiilor în interfața utilizator în limba română;
- transmiterea de la distanță a comenzilor utilizând tehnologie de ultimă generație pe baza unor protocoale de comunicare standardizate, de tip deschis.
- pornirea/oprirea/reducerea fluxului luminos la nivelul aparatelor de iluminat, conform condițiilor impuse prin programe de funcționare prestabilite, ce pot fi modificate în interfața utilizator în orice moment, la cererea beneficiarului, inclusiv după montarea aparatelor de iluminat;
- creșterea fluxului luminos pe baza unor senzori, ce pot fi montați pe oricare din aparatele de iluminat/dispozitivele de control oferite și pe baza cărora poate fi gestionat modul de funcționare al mai multor aparate de iluminat ce deservesc același scop, fără ca toate acestea să fie conectate direct la același senzor. Totodată, un aparat de iluminat trebuie să fie capabil să răspundă la comanda transmisă de cel puțin 10 senzori configurați în interfața utilizator a sistemului de telegestiune, montați în zonele înconjurătoare ale acestuia.
- fiecare dispozitiv de control individual utilizat în aparatele de iluminat va fi capabil să controleze și să monitorizeze consumul pentru sarcini electrice cuprinse cel puțin în intervalul 0W-1...0W aferente acestuia, acestea putând fi consumuri cumulate ale aparatului de iluminat public + iluminat festiv;
- sistemul de telegestiune trebuie să fie scalabil, să permită adăugarea în viitor și a altor dispozitive de control /aparate de iluminat, fără costuri suplimentare înafara de componentele hardware și de conectare în rețeaua de telefonie mobilă sau ethernet ale dispozitivelor de control zonale;
- sistemul de telegestiune permite integrarea ulterioară și a altor consumatori independenți, precum aparate de iluminat alimentate prin intermediul panourilor solare, fără alte costuri în afara de componentele hardware aferente, propuse în oferta depusă;

- *posibilitatea de accesare a aplicației web de către orice utilizator predefinit în sistem, de la orice terminal conectat la internet (care permite navigarea WEB) și protejarea conexiunii minim cu parolă și nume utilizator;*
- *colectarea centralizată a datelor de la controlerele de grup utilizând rețele de date mobile (GPRS/GSM sau UMTS) sau Ethernet*
- *reprezentarea grafică a fiecărui dispozitiv de control/aparat de iluminat și a stării acestuia, pe o hartă, în funcție de coordonatele GPS ale sale, în conformitate cu poziția reală a acestuia în teren;*
- *reprezentarea într-o structură arborescentă, logică, care să conțină cel puțin următoarele nivele: nivel țara, nivel oraș (sau oraș cu zone aparținătoare), nivel cartier (sau localitate), nivel stradă, nivel punct luminos/punct alimentare iluminat festiv*
- *modificarea automată a nivelului de focalizare (zoom) în funcție de nivelul de navigație ales (ex. nivel oraș va permite vizualizarea întregului oraș, nivelul aparat de iluminat va permite vizualizarea aparatului de iluminat, putându-se observa detaliile aferente zonei în care este poziționat în teren);*
- *menținerea constantă a fluxului luminos (...), ce permite compensarea deprecierei fluxului luminos al unui aparat de iluminat și elimină costurile suplimentare datorate supradimensionării inițiale a fluxului luminos și implicit, a puterii absorbite;*
- *utilizarea doar a fluxului luminos necesar (...), ce permite utilizarea în permanență a unei anumite puteri instalate pe lampă mai mică decât puterea nominală a acesteia.*
- *modificarea dinamică a fluxului luminos (după programe prestabilite, definite de beneficiar), ce permite reducerea fluxului luminos cu diferite procente față de fluxul luminos nominal, pe anumite paliere orare, în funcție de densitatea traficului, durata zi-noapte sau alte condiții predefinite.*
- *trebuie să permită ca aparatele de iluminat conectate la un senzor să răspundă prin creșterea fluxului luminos la nivelul prestabilit, în cazul în care se îndeplinesc condițiile limită de declanșare a semnalului de comandă. Sistemul de telegestiune trebuie să permită modificarea timpilor de menținere a fluxului luminos la nivelul prestabilit pentru aparatele de iluminat prevăzute cu senzori sau programate să răspundă la senzorii definiți în sistem.*
- *funcționarea în caz de nevoie prin intermediul comenzilor manuale, ce vor putea fi transmise cel puțin la nivel de punct luminos la nivel de oraș și la nivel de grup de funcționare (grup de lucru), în "timp real" (timp de răspuns în teren maxim 5 minute; în interfața datele vor fi actualizate în maxim 30 minute);*
- *programarea și reprogramarea facilă, ori de câte ori este necesar, a unor profile de funcționare economice ale iluminatului public, pentru diferite paliere orare, definite de beneficiar, în funcție de densitatea traficului, încadrarea viitoare a străzilor/zonelor de trafic, evenimente temporare sau de durată lungă, sărbători, etc;*
- *permite configurarea a cel puțin 10 grupuri de lucru (scenarii de funcționare) diferite, la care pot fi alocate oricare dintre aparatele de iluminat existente în sistemul de telegestiune/oricare din prizele de alimentare a iluminatului festiv, în funcție de aplicația deservită (iluminat stradal, iluminat parcuri, iluminat treceri de pietoni, iluminat festiv, etc). În caz de nevoie, aceste aparate de iluminat pot fi transferate într-un mod facil pe alte grupuri de lucru (scenarii de funcționare).*

- grupurile de lucru (și dispozitivele de control alocate lor), definite pentru diferite scenarii de funcționare, nu vor fi condiționate de apartenența la un anumit dispozitiv de control zonal sau de configurația rețelei de alimentare cu energie electrică;
- fiecare grup de lucru permite cel puțin 2 scenarii de funcționare, definit în funcție de zilele săptămânii (1 scenariu pentru zile lucrătoare și 1 scenariu pentru zilele de sfârșit de săptămână). Aceasta măsură se impune deoarece traficul în oraș este diferit în serile/noapțile de sfârșit de săptămână, comparativ cu cele aferente zilelor lucrătoare.
- interfața va permite definirea în avans a unor zile speciale, în decursul unui an, având scenarii de funcționare diferite față de restul anului, pentru fiecare grup de lucru în parte (ex: Zilele....., etc.)
- cunoașterea de la distanță a stării sistemului de iluminat public privind: starea aparatului de iluminat/ starea dispozitivului de control, starea dispozitivului de control de grup, disfuncționalități în funcționare;
- cunoașterea de la distanță minim a următorilor parametri electrici și de funcționare la nivel de dispozitiv de control local: putere electrică absorbită, cumulată pentru sarcinile electrice alocate dispozitivului de control, tensiunea de alimentare, intensitatea curentului electric, $\cos\Phi$, energie consumată la nivel de dispozitiv de control individual, cumulată pentru sarcinile electrice alocate dispozitivului de control, numărul... ore de funcționare ale dispozitivului de control, numărul... ore de funcționare ale driverului aparatului de iluminat/ prizelor de iluminat festiv, starea și calitatea comunicației existente între dispozitivul de control al aparatului de iluminat și dispozitivul de control de grup, ultima pornire și ultima oprire a aparatului de iluminat, starea în care se află aparatul de iluminat - pornit/oprit/mod manual/mod automat, nivelul de iluminare măsurat de fotocelula integrată în aparatul de iluminat,
- interogarea automată a dispozitivelor de control și stocarea datelor de tip istoric, ce vor fi folosite în raportări ulterioare, trebuie să se facă cel puțin la intervale de 120 de minute, iar datele de tip "valori în timp real" (live values) trebuie afișate cel puțin la interval de 10 minute. Ambii parametri vor fi configurabili, la cerere, într-un mod facil, prin intermediul interfeței utilizator;
- în cazul unei avarii, precum întreruperea alimentării cu energie electrică a dispozitivelor de control local și/sau zonal, după revenirea alimentării sistemul de telegestiune trebuie să fie operațional în maximum 5 minute și să transmită date în sistem în maxim 20 minute
- monitorizarea permanentă a sistemului și, la cerere, transmiterea de rapoarte prin intermediul e-mail-urilor, către destinatarii predefiniți în sistem cu privire la cel puțin următoarele: energia consumată, erorile de funcționare,
- definire utilizatori în funcție de rolurile alocate de către administratorul sistemului (vizualizare sistem, emitere comenzi manuale, configurare echipamente, vizualizare rapoarte de funcționare, etc.);
- permite update de firmware al dispozitivelor de control, prin intermediul rețelei de telegestiune, de la distanță, dacă acestea sunt necesare la un moment dat ulterior montajului.

Aceste funcții vor fi implementate prin introducerea unor elemente hardware și software specializate.

Soluția propusă prin acest proiect va realiza monitorizarea și gestionarea individuală de la distanță a fiecărui punct luminos. Sistemul propus va fi dimensionat pentru toate

aparatele de iluminat prevăzute de prezentul proiect din.... **Sistemul de telegestiune propus va fi compatibil cu cel existent și îl va integra pentru operare.**

... cu sistemul de telegestiune a iluminatului public existent

... a finalizat proiectul „Modernizarea integrată a sistemelor de iluminat public și creștere a siguranței publice din...”, cod SMIS... prin... - Axa prioritară 1 „Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor - poli urbani de creștere”, Domeniul major de intervenție... „Planuri integrate de dezvoltare urbană”, sub-domeniul „Poli de creștere”, categoria de operațiuni: Reabilitarea infrastructurii urbane și îmbunătățirea serviciilor urbane, inclusiv transportul urban.

În acest context este necesar ca toate sistemele de iluminat la nivel de punct de aprindere și de punct luminos să fie monitorizate și controlate de la distanță de la un... central ce funcționează în cadrul..... nr.....

Pentru aceasta este previzionat ca fiecare instalație nouă de iluminat să fie gestionată de un modul de monitorizare și control Pornit/Oprit al alimentării electrice, intercalat pe cablurile de curent existente. Tipul de comunicație va fi de tip fără fir (wireless), iar protocolul de comunicație va fi unul de tip Open (deschis) pentru a facilita comunicația acestuia cu infrastructura existentă.

Modulele de monitorizare și control Pornit/Oprit a alimentării electrice furnizate de Prestator vor comunica cu concentratoarele de date / stații de baza existente la..., folosind un protocol de comunicație deschis. Infrastructura de comunicație, conform proiectul menționat mai sus, vor fi puse la dispoziție de autoritatea contractantă:

NOTA: Se va prezenta în mod detaliat modul în care modulele de monitorizare și control Pornit/Oprit a alimentării electrice de la nivel de puncte de aprindere, precum și controlerile de la nivel de corp de iluminat propuse vor fi integrate în platforma de telegestiune a iluminatului public funcțională în acest moment la nivelul.... Se face precizarea ca aceasta a fost realizată ca o platformă deschisă, utilizând protocoale de comunicație deschise, putând integra în cadrul ei diferite aplicații furnizate de producători diferiți, fiind funcționale în...: camere video de supraveghere, butoane de panică, prize pentru încărcare mașini electrice, senzori pentru calitatea mediului.”

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr...., postat în SEAP, autoritatea contractantă a menționat:

„În... este implementat un **sistem de iluminat public modernizat, gestionat printr-un sistem de telegestiune care permite monitorizarea și controlul fiecărui punct luminos din teren.**

În cadrul prezentului contract se solicită **furnizarea unui sistem de telegestiune interoperabil, capabil să se integreze cu sistemele existente.**

Interoperabilitatea presupune posibilitatea ca sistemul oferit să comunice cu alte aplicații software prin intermediul unor interfețe deschise (API -...), permițând:

- transmiterea datelor către alte sisteme;
- recepționarea comenzilor din sisteme terțe;
- integrarea ulterioară cu infrastructura existentă.

Autoritatea contractantă nu impune o arhitectură tehnologică unică pentru sistemul de telegestiune, însă solicită ca soluția propusă:

- să respecte cerințele funcționale minime prevăzute în documentația de atribuire;
- să permită integrarea cu sistemul existent;
- să utilizeze protocoale de comunicare deschise.

Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice modul de... al sistemului propus cu sistemul de telegestiune existent, inclusiv:

- funcțiile API disponibile;
- costurile de...;
- costurile de comunicații;
- mentenanța subsistemului de... pe durata garanției.

Integrarea sistemului ofertat se va realiza prin interfețele standard (API) puse la dispoziție de sistemul existent, fără a fi necesară modificarea acestuia.

Pentru evitarea oricăror interpretări diferite privind cerințele documentației de atribuire, precizăm următoarele:

1. Tipul controllerului de telegestiune solicitat

În cadrul ofertei tehnice, ofertanții vor propune controlere de telegestiune compatibile cu aparatele de iluminat ofertate și cu arhitectura sistemului de telegestiune propus, cu respectarea cerințelor tehnice minime prevăzute în documentația de atribuire.

În cadrul sistemului existent al... sunt utilizate atât controlere bazate pe tehnologii..., cât și controlere care utilizează comunicație GSM.

Menționarea acestor tehnologii are caracter informativ și nu limitează soluțiile tehnice care pot fi propuse de ofertanți.

Prin urmare, **documentația nu impune o singură tehnologie de comunicare pentru controlerele noi, ci solicită ca soluția ofertată:**

- să respecte cerințele tehnice minime prevăzute în documentația de atribuire;
- să fie compatibilă și integrabilă cu sistemul de telegestiune existent.

2. Fișele tehnice care trebuie respectate în cadrul ofertei

În cadrul ofertei tehnice trebuie respectate cerințele tehnice minime prevăzute în fișele tehnice aferente echipamentelor ofertate, după cum urmează:

- FT-... - Sistem de telegestiune iluminat public
- FT-20 - Controller de telegestiune pentru aparate de iluminat
- FT-18 și FT-32 - descriu componente și funcționalități ale sistemului de comunicație și integrarea cu infrastructura existentă.

Aceste fișe tehnice trebuie interpretate în mod complementar, având rolul de a descrie diferitele componente și scenarii de funcționare ale sistemului de telegestiune.

Ofertanții vor prezenta o soluție tehnică care să respecte cerințele funcționale minime prevăzute în aceste fișe tehnice, fără a fi obligatorie utilizarea unei tehnologii unice de comunicație.

3. Arhitectura de comunicație

Arhitectura sistemului de telegestiune propus de ofertant trebuie să asigure:

- comunicarea între controlerele instalate pe aparatele de iluminat și sistemul central de management;
- monitorizarea și controlul individual al punctelor luminoase;
- integrarea cu sistemul de telegestiune existent.

În funcție de soluția tehnică propusă, arhitectura de comunicație poate include:

- comunicare radio cu... și transmiterea datelor către serverul central prin rețea IP;
- comunicare directă prin rețele GSM/4G;
- sau o combinație a acestor tehnologii.

Ofertanții vor descrie în cadrul propunerii tehnice arhitectura de comunicație propusă, inclusiv modul de... cu sistemul existent."

Consiliul are în vedere că este justificată cerința referitoare la dovedirea interconectivității cu sistemul deja existent. Astfel cum rezultă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă are în

vedere și modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public existent.

Prin urmare, nu poate fi considerată restrictivă referirea la posibilitatea interconectării cu sistemul existent prin protocoale de tip open, din moment ce dezvoltarea viitoare va impune adăugarea de echipamente. O astfel de solicitare este firească în contextul dezvoltării sistemului actual, fiind în concordanță cu principiul proporționalității, al transparenței și al liberei concurențe.

În ce privește principiul transparenței, reglementat de dispozițiile art.2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, se reține că acesta implică garantarea dreptului de acces complet al tuturor operatorilor economici interesați la documentația de atribuire, la deciziile autorității contractante și la toate informațiile relevante în cadrul procedurii de achiziție publică, în scopul reducerii riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.

Aplicarea principiului transparenței presupune:

- formularea de către autoritățile contractante într-un mod clar, precis și neechivoc a tuturor documentelor elaborate pe parcursul derulării procedurii de achiziție;

- toți ofertanții informați să poată înțelege, cu o diligență minimă, condițiile și regulile detaliate ale procedurii de atribuire și să le interpreteze în același mod;

- autoritatea contractantă să fie în măsură să verifice dacă ofertele depuse îndeplinesc criteriile aplicabile contractului în cauză.

Principiul liberei concurențe este evidențiat în jurisprudența Curții de Justiție a..., relevantă în cazul de speță fiind Hotărârea pronunțată în cauza C-796/18 (Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung mbH), în care se reține că:

„69 Or, potrivit articolului 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24, pe de o parte, autoritățile contractante trebuie să trateze operatorii economici în mod egal și fără discriminare, precum și să acționeze într-o manieră transparentă și proporționată și, pe de altă parte, conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acestora din domeniul de aplicare al acestei directive sau de restrângere artificială a concurenței, aceasta fiind considerată ca fiind restrânsă artificial în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici. (...)

73 Or, ISE consideră că, în practică, contractele de adaptare, de întreținere și de dezvoltare a software-ului de bază sunt rezervate exclusiv editorului acestui software, în măsura în care dezvoltarea sa necesită să se dispună nu numai de codul sursă al respectivului software, ci și de alte cunoștințe privind dezvoltarea respectivului cod sursă.

74 În această privință, trebuie subliniat că, atunci când o autoritate contractantă intenționează să organizeze o procedură de atribuire a unor

contracte de achiziții publice în vederea asigurării întreținerii, a adaptării sau a dezvoltării unui software dobândit de la un operator economic, aceasta trebuie să asigure **comunicarea unor informații suficiente candidaților și ofertanților potențiali pentru a permite dezvoltarea unei concurențe efective pe piața..., a adaptării sau a dezvoltării software-ului menționat.**

75 În speță, pentru a se asigura respectarea principiilor atribuirii contractelor de achiziții publice, astfel cum sunt enunțate la articolul 18 din Directiva..., revine instanței de trimitere sarcina de a verifica, în primul rând, că atât landul Berlin, cât și orașul..., dispun de codul sursă al software-ului „...”, în al doilea rând, că, în ipoteza în care ar organiza o procedură de atribuire a contractelor de achiziții publice destinată să asigure întreținerea, adaptarea sau dezvoltarea software-ului menționat, respectivele autorități contractante comunică acest cod sursă candidaților și potențialilor ofertanți și, în al treilea rând, că accesul la acest cod sursă unic este suficient pentru a garanta ca operatorii economici interesați de atribuirea contractului vizat sunt tratați în mod transparent, egal și nediscriminatoriu”.

În strânsă legătură cu principiul liberei concurenței, se impune analiza efectului de captivitate (lock-in), care presupune dependența pe termen lung a autorităților contractante față de un anumit furnizor/distribuitor, respectiv obligativitatea acestora de a apela la serviciile/produsele unui singur furnizor pentru achiziționarea de produse/servicii care vin în completarea celor pe care acestea le dețin deja.

În cadrul „Studiului privind efectul de captivitate (lock-in) în sectoarele sensibile în domeniul achizițiilor publice, IT și echipamente/aparatură medicală”, realizat de Consiliul Concurenței, s-a reținut, cu privire la domeniul IT care prezintă interes în speță, că efectul de captivitate a autorităților contractante a fost identificat în special în cazul achizițiilor publice privind dezvoltarea unor aplicații software la cerere (personalizate pentru cerințele operaționale ale instituțiilor conform legii de funcționare a acestora). S-a reținut că omisiunea autorităților contractante de a include în documentația de atribuire transferul dreptului de proprietate asupra aplicațiilor dezvoltate la cerere (codul sursă) conduce, ulterior, la dependența autorităților contractante față de furnizorul aplicației, deținător al dreptului de proprietate intelectuală. Orice dezvoltare ulterioară a aplicației poate fi făcută doar cu furnizorul inițial al aplicației software. Pentru a evita o astfel de situație, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că va putea modifica codul sursă independent de furnizorul inițial, transfera codul sursă către un alt furnizor sau contracta un alt furnizor pentru modificări sau servicii de mentenanță. S-a mai subliniat că e foarte important să se specifice în caietul de sarcini cerințele legate de licențiere și alte aspecte legale, precum: licențiere nelimitată a aplicațiilor achiziționate pe bază de

licență; transferul proprietății intelectuale asupra tuturor livrabilelor rezultate în procesul de implementare, către instituția în cauză.

Ori în cazul de față, autoritatea a solicitat interconectivitate bazată pe standarde deschise de industrie, precum LoRaWAN, TALQ sau MQTT, care permit interoperabilitatea între producători diferiți, eliminând dependența de un cod sursă proprietar.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a definit cerințele de interoperabilitate prin prisma unor obiective de rezultat. Stabilirea obligației ca sistemul nou să fie integrat în cel existent prin protocoale deschise și interfețe API constituie o cerință tehnică clară, lăsând ofertantului libertatea de a-și adapta soluția tehnologică proprie, fapt ce încurajează competiția, nu o îngreuează.

Termenii precum API deschis, protocol...u comunicație IP reprezintă standarde tehnice universal acceptate în industria... și evident cunoscute de un operator economic care activează pe această piață specifică, fiind prezumată deținerea expertizei necesară pentru a evalua costurile de... în baza acestor tehnologii, fără a fi necesară o descriere exhaustivă a codului sursă al sistemului existent în faza de ofertare.

Detalierea exhaustivă a API-ului în faza de elaborare a documentației ar fi condus la îngreuierea inovația tehnologică și dreptul ofertantului de a propune arhitectura cea mai eficientă.

Sistemul de telegestiune solicitat nu este un produs finit închis, ci unul pe care autoritatea contractantă dorește să îl modernizeze și să îl extindă. Prin impunerea utilizării interfețelor API și a protocoalelor de comunicație standardizate precum.../GSM, s-a asigurat respectarea principiului transparenței.... nu are nevoie de codul sursă al sistemului de telegestiune existent pentru a realiza interconectarea, fiind suficientă cunoașterea specificațiilor tehnice de programare, care, din motive de securitate, se pun la dispoziție ofertantului câștigător - cocontractant în etapa de implementare a contractului.

Autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări, a oferit posibilitatea ofertanților de a propune propriile controlere de telegestiune compatibile cu aparatele de iluminat oferite și cu propria arhitectură de sistem de telegestiune și de comunicație cu singura condiție ca acestea să fie compatibile și integrabile în sistemul de telegestiune existent.

Consiliul consideră justificată poziția autorității de a nu publica detalii specifice privind drepturile de acces, protocoalele de criptare sau arhitectura de securitate detaliată în cadrul documentației de atribuire publice, având în vedere caracterul de infrastructură critică a sistemului de iluminat public. Aceste detalii urmează a fi gestionate în etapa de execuție a contractului.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la specificațiile tehnice ale autospecialei cu platformă ridicătoare, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să dispună printre alte utilaje și de o „*autospecială cu platformă ridicătoare, înălțime de lucru H minim 8 m, propulsată electric cu drept de circulație pe drumurile publice și autonomie de 150 km/30 operațiuni*”.

În cadrul răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a reformulat cerința astfel „*autospecială cu platformă ridicătoare, înălțime de lucru H minim 8 m, propulsată electric sau echivalent cu emisii zero CO2*”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă justifică această cerință „*în raport de specificul activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului, respectiv intervenții frecvente în zone urbane intens circulate, în proximitatea zonelor pietonale, instituțiilor publice și a zonelor cu densitate ridicată a populației, unde este necesară limitarea impactului asupra mediului și a poluării fonice.*”

Față de remedierile și justificările autorității contractante critica este nefondată urmând a fi respinsă.

Referitor la cerința ce vizează experiența similară solicitată specialiștilor contestatorul susține că valoarea lucrărilor similare realizare în maximum 5 contracte în ultimii 5 ani Consiliul urmează să o respingă ca rămasă fără obiect, autoritatea contractantă eliminând prin răspunsul consolidat postat în SEAP:

- cerințele referitoare la valorile lucrărilor similare solicitate pentru poziția de manager de proiect
- pentru celelalte categorii de personal implicate în executarea contractului nu mai sunt impuse cerințe restrictive de experiență similară, ofertanții urmând să descrie în propunerea tehnică modul de organizare a echipei, rolul și momentul implicării experților, precum și modalitatea de asigurare a accesului la aceste resurse.

Referitor la cerința ce vizează experiența similară a operatorului economic Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere că:

- prin Răspunsul nr.... s-a clarificat că experiența similară poate fi demonstrată prin unul sau mai multe contracte, în limita a maximum trei contracte, fără a impune un număr minim de contracte, inclusiv printr-un singur contract care îndeplinește cerințele stabilite;
- prin Răspunsul nr.... s-a precizat că experiența similară nu este limitată strict la servicii de iluminat public, putând fi

demonstrată și prin contracte privind alte infrastructuri tehnice similare;

- prin Răspunsurile nr...., autoritatea contractantă a demonstrat o abordare proporțională și flexibilă în stabilirea cerințelor de calificare, inclusiv prin eliminarea unor cerințe restrictive și prin recunoașterea caracterului orientativ al resurselor necesare.

Referitor la criticile societății contestatoare cu privire la faptul că:

- cerințele privind utilajele sunt clauze nescrise,
- cerințele privind personalul sunt clauze nescrise
- cerințele privind experiența de operare sunt clauze nescrise

deoarece acestea se regăsesc în caietul de sarcini nu în anunțul de participare, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit art. 179 lit. c), j) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor; (...) g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare; (...) i) o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani; j) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului”, coroborat cu art. 172 alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile privind capacitatea referitoare la: (...) capacitatea de exercitare a activității profesionale”.*

- de asemenea, Consiliul reține, drept relevante, în soluționare, prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora **„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”**, iar prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, stabilesc că **locul în care trebuie menționate criteriile de calificare** impuse de către autoritatea contractantă **este anunțul de participare/simplificat/de concurs**, sub sancțiunea reglementată la alin. (6) al aceleiași norme juridice: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.*

- Consiliul constată că cerințele tehnice privind utilajele au fost inserate exclusiv în caietul de sarcini, fiind omise din anunțul de participare publicat în SEAP.

- Prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a confirmat importanța acestor dotări tehnice pentru execuția contractului, încercând o reformulare a acestora. Totuși, conform principiului transparenței, un răspuns la clarificări nu poate substitui sau repara omisiunea unor criterii de calificare din anunțul de participare. Având în vedere că autoritatea contractantă consideră cerința privind utilajele ca fiind necesară pentru demonstrarea capacității tehnice potrivit art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016, aceasta are obligația de a intra în legalitate prin corelarea secțiunilor documentației de atribuire.

- Art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare”.*

Față de aceste, Consiliul urmează să admită critica și să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire prin introducerea acestei cerințe de calificare în cadrul anunțului de participare prin publicarea unei erate.

Referitor la criticile privind situațiile de calcul, Consiliul urmează să le respingă ca rămase fără obiect, autoritatea contractantă clarificând în cadrul punctului de vedere „...”

Referitor la criticile privind cerințele restrictive privind conectorul de tip ZHAGA, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

... nr.... la solicitările de clarificări autoritatea contractantă a menționat că:

- în cadrul **sistemului existent sunt utilizate atât echipamente cu conectori de tip NEMA, cât și echipamente cu conectori de tip Zhaga;**

- pentru lucrările de mentenanță și înlocuire se utilizează echipamente compatibile cu infrastructura existentă, inclusiv cu conectori de tip NEMA;

- pentru lucrările de modernizare și extindere s-a avut în vedere utilizarea unor soluții moderne, bazate pe interfețe standardizate de tip Zhaga, în vederea asigurării interoperabilității pe termen lung.

Alegerea utilizării conectorului de tip Zhaga pentru lucrările de modernizare și extindere are în vedere evoluția tehnologică a sistemelor de iluminat public și necesitatea implementării unor soluții compatibile cu conceptele de iluminat inteligent și orașe inteligente, bazate pe interfețe standardizate, flexibile și scalabile.

Această opțiune nu exclude existența altor soluții tehnice în piață, însă reflectă necesitatea autorității contractante de a

asigura o arhitectură unitară și adaptată dezvoltărilor viitoare ale sistemului.

... nr.... și Răspunsul nr.... autoritatea contractantă a precizat că sunt acceptate:

- soluții tehnice echivalente din punct de vedere funcțional, cu condiția asigurării interoperabilității și compatibilității cu arhitectura sistemului propus și

- interfețe standardizate utilizate în domeniu.

Referitor criticile cu privire la impunerea respectării unor standarde care nu fac obiectul aparatelor de iluminat, Consiliul urmează să o respingă ca rămasă fără obiect având în vedere că autoritatea contractantă a clarificat următoarele aspecte:

- cerințele privind conformitatea cu... și standardele asociate se aplică exclusiv echipamentelor care includ funcționalități de comunicație radio (module de telegestiune, controlere...-uri etc.);

- pentru aparatele de iluminat fără funcții de comunicație radio se vor aplica standardele și directivele specifice acestora (ex. LVD, EMC, ecodesign sau echivalent);

- documentele de conformitate vor fi prezentate diferențiat, în funcție de categoria de echipamente oferite.

- standardele..... 3... 220-2 și... sunt aplicabile exclusiv echipamentelor care includ funcționalități de comunicație radio (module de telegestiune, controlere, echipamente de comunicație). Pentru aparatele de iluminat cu LED care nu includ astfel de funcționalități, aceste standarde nu sunt aplicabile, fiind incidente standardele specifice acestora.

Referitor la criticile privind eliminarea cerințelor referitoare la rezistența la impact minim IK09 și obligarea la uniformizarea cerințelor privind rezistența la impact a tuturor echipamentelor prin stabilirea unui nivel minim IK08, acceptat în mod unitar, Consiliul reține justificarea autorității contractante din cadrul punctului de vedere „Cerințele privind gradul de protecție la impact au fost stabilite diferențiat, în raport cu tipul echipamentului și condițiile de montaj și exploatare ale acestuia.

Astfel:

- pentru aparatele de iluminat stradale, montate la înălțimi mai mari (aprox. 6-12 m), riscul de impact mecanic este redus, fiind suficient un nivel minim IK08;

- pentru aparatele de iluminat de tip lampadar sau pietonal, montate la înălțimi mai mici (aprox. 3-6 m), expuse în mod direct acțiunilor de vandalism sau impact accidental, este justificată solicitarea unui nivel superior de protecție, respectiv IK09.

Diferențierea cerințelor nu reprezintă o necorelare sau o contradicție, ci o adaptare a cerințelor tehnice la condițiile reale de utilizare ale echipamentelor, în vederea asigurării durabilității și siguranței în exploatare.

Cerințele nu au caracter restrictiv, întrucât:

- nivelurile IK08 și IK09 reprezintă standarde uzuale în domeniul iluminatului public;

- acestea sunt îndeplinite de o gamă largă de produse disponibile pe piață;

- cerințele sunt proporționale cu riscurile specifice fiecărui tip de echipament.

Prin stabilirea diferențiată a cerințelor tehnice, autoritatea contractantă a respectat principiul proporționalității prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016, corelând cerințele cu natura și condițiile de utilizare ale echipamentelor."

Astfel, argumentele autorității sunt pertinente și concludente, neputându-se justifica înlocuirea corpurilor de iluminat existente cu altele mai puțin rezistente. Autoritatea justifică diferența gradului de rezistență la impact între componente diferite ce urmează a fi achiziționate prin expunerea mai mare la risc de vandalism, corpurile de iluminat de tip lampadar / pietonal fiind accesibile, în condițiile în care sunt montate la înălțimi reduse. Pe de altă parte, nu există vreo justificare concludentă a contestatoarei din care să rezulte restricționarea competiției prin solicitarea rezistenței la impact diferite pentru anumite componente ce fac obiectul achiziției, din care să rezulte vreun impediment de ordin tehnic/vreo restricționare a competiției/o vătămare de orice fel, solicitarea de uniformizare nefiind, astfel, justificată.

Având în vedere cele constatate, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată.

Referitor la cerințele din fișele tehnice nr...., și 5 care vizează:

- compatibilitatea cu cele trei tipuri de senzori (producători diferiți), contestatorul susține că cerințele sunt lipsite de claritate tehnică, nefiind precizat modul concret de interacțiune între senzori, aparatele de iluminat și sistemul de control, arhitectura de comunicație utilizată, protocoale acceptate sau nivelul la care se realizează comanda și mai mult cerințele nu permit determinarea soluției tehnice necesare.

- și solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței prin care se impune ca sistemul de control să permită printr-o configurare facilă ca și alte minim 20 de aparate învecinate să reacționeze în timp de maximum 1 secundă

Consiliul reține justificarea autorității contractante din cadrul punctului de vedere: *„Cerința prevăzută la pct.... are rolul de a asigura funcționalități specifice sistemelor moderne de iluminat inteligent (...), respectiv capacitatea sistemului de iluminat de a reacționa automat la informațiile furnizate de senzori externi (de prezență, mișcare sau mediu). Această funcționalitate este esențială pentru optimizarea consumului energetic, creșterea siguranței și adaptarea iluminatului la condițiile reale din teren.*

Autoritatea contractantă precizează că **documentația nu impune o arhitectură tehnologică unică (tip de comunicație, protocol, nivel de control), aceste aspecte fiind lăsate la latitudinea ofertanților.**

Ofertanții au obligația de a propune, în cadrul ofertei tehnice, soluția proprie de... (arhitectură, protocoale, mod de comunicare), cu respectarea funcționalităților minime solicitate.

Această abordare are rolul de a permite participarea unui număr cât mai mare de operatori economici și de a evita limitarea soluțiilor tehnice.

Cerința privind „comanda simultană a minimum 20 de aparate de iluminat învecinate, cu timp de răspuns de maximum 1 secundă” reprezintă o cerință funcțională minimă, justificată de necesitatea asigurării unei reacții rapide și eficiente a sistemului în scenarii reale de utilizare (ex. iluminat adaptiv în zone pietonale sau parcuri).”

Consiliul reține că absența unor protocoale sau arhitecturi rigide nu reprezintă o carență, ci o strategie deliberată a autorității contractante de a permite ofertanților implementarea unor soluții proprii inovatoare.

Prin impunerea doar a funcționalităților finale, autoritatea evită restricționarea pieței și favorizarea unui singur producător, revenind operatorilor economici sarcina de a proiecta și justifica arhitectura tehnică necesară pentru a asigura interfațarea celor trei tipuri de senzori cu sistemul propus.

Astfel, cerințele sunt proporționale cu scopul achiziției, respectiv obținerea unui sistem de iluminat adaptiv și eficient energetic.

Prin urmare, documentația de atribuire este considerată suficient de clară pentru a permite elaborarea unei oferte tehnice conforme, respectând principiul asumării răspunderii pentru soluția tehnică propusă, criticile urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor cerințele restrictive ce privesc standardele impuse la pct.... din fișele tehnice nr...., Consiliul urmează să le respingă ca rămase fără obiect având în vedere clarificările exprese din cadrul punctului de vedere:

„Autoritatea contractantă precizează că standardele menționate în documentația de atribuire trebuie interpretate în raport cu tipul echipamentului ofertat și domeniul de aplicare al fiecărui standard.

Astfel:

- standardul EN...-2-3 este aplicabil aparatelor de iluminat pentru iluminat stradal; standardul EN...-2-5 este aplicabil aparatelor de tip proiector (floodlight).

Autoritatea contractantă clarifică faptul că **nu se solicită aplicarea cumulativă a standardelor EN...2-3 și EN...-2-5 pentru același tip de echipament, fiecare standard fiind aplicabil exclusiv categoriei de produse pentru care a fost definit.**

Pentru aparatele de tip proiector, raportul termic va confirma respectarea standardului EN...-2-5, în conformitate cu cerințele aplicabile acestui tip de echipament.”

Referitor la criticele cu privire la cerințele privind standardele solicitate a fi prezentate în raportul fotometric, Consiliul reține clarificările exprese din cadrul punctului de vedere:

„Pentru corelarea cerinței cu practica laboratoarelor acreditate și pentru evitarea oricăror interpretări restrictive, autoritatea contractantă clarifică faptul că:

- raportul fotometric va fi emis de un laborator acreditat și va confirma respectarea standardelor relevante pentru măsurare și raportare, respectiv:

- EN...-1
- EN...-4
- .../IEC...
- ...-79-08

- standardele CIE 121:... și CIE S025/E au caracter de ghid metodologic și nu se solicită în mod expres a fi incluse în raportul fotometric.

Prin această reformulare:

- se asigură corelarea cerinței cu practica reală a laboratoarelor acreditate;
- se elimină orice interpretare privind obligativitatea cumulativă a unor standarde cu rol diferit;
- se menține nivelul de exigență tehnică necesar pentru evaluarea ofertelor.”

Față de aceste aspecte criticele sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

În soluționare Consiliul nu poate reține argumentul contestatorului din cadrul concluziilor scrise *„menținerea acestei cerințe nu este corelată cu modul de funcționare al laboratoarelor acreditate”* deoarece cerințele sunt stabilite exclusiv de autoritatea contractantă în raport de necesitățile sale și nu în raport de modul de funcționare a unor laboratoare care fac anumite teste.

Mai mult, nici argumentul cu privire la *„în condițiile în care acreditarea conform... / IEC... garantează aplicarea unor metode conforme și recunoscute, impunerea suplimentară rigidă a unor standarde specifice de măsurare nu este necesară și nu este proporțională cu scopul urmărit”* având în vedere că societatea contestatoare ignoră faptul că, deși acreditarea ISO... confirmă competența generală, autoritatea are dreptul de a solicita evidențierea expresă a metodelor de testare în raportul fotometric pentru a asigura comparabilitatea ofertelor și respectarea parametrilor de eficiență energetică solicitați.

Consiliul reține că solicitarea privind eliminarea nominalizării standardelor specifice este neîntemeiată, deoarece simpla deținere a acreditării.../IEC... nu suplinește necesitatea ca măsurătorile să fie efectuate conform unei metodologii unitare, care să permită comparabilitatea ofertelor.

Mai mult, Consiliul reține că nu era necesară a se face o delimitare expresă în cadrul caietului de sarcini între rolul standardelor de măsurare (EN...-1, EN...-4...-79) și cel al standardului

privind acreditarea laboratorului menționat (.../IEC...), având în vedere că scopul și aplicabilitatea fiecăruia sunt clar determinate la nivel tehnic și nu sunt de natură să creeze confuzie în rândul unor operatori economici profesioniști.

Referitor la criticile cu privire la cerințele privind forma constructivă a aparatelor de iluminat, Consiliul reține clarificările exprese din cadrul punctului de vedere:

„Cerințele prevăzute în Fișa tehnică nr.... au fost stabilite în considerarea:

- necesității integrării echipamentelor în infrastructura existentă (stâlpi, brațe, sisteme suspendate);*
- asigurării unei flexibilități funcționale în montaj (vârf de stâlp, lateral, suspendat);*
- menținerii unei coerențe estetice în spațiul urban, în raport cu specificul zonelor de amplasare.*

Aceste cerințe nu au ca scop indicarea unui produs sau producător determinat, ci descrierea unor caracteristici funcționale și de... necesare în contextul contractului, iar elementele constructive au caracter orientativ și nu limitează soluțiile echivalente.

Autoritatea contractantă admite că anumite formulări din documentația inițială, în special cele referitoare la elemente decorative specifice, pot conduce la interpretări restrictive.

Pentru evitarea oricărei restricții nejustificate a concurenței, autoritatea contractantă a dispus următoarele clarificări:

- se elimină cerințele referitoare la elemente decorative specifice (ex. număr minim de inele decorative);***
- cerințele privind forma și configurația aparatului se vor interpreta în sens funcțional și de..., nu ca descriere a unei soluții constructive determinate;***

- posibilitatea echipării cu accesorii (ex. filtre cromatice) are caracter opțional, fiind prevăzută exclusiv pentru asigurarea flexibilității ulterioare a sistemului;

- orice soluție tehnică ce îndeplinește cerințele funcționale și de performanță este considerată admisibilă.***

Autoritatea contractantă subliniază că pe piață există multiple soluții tehnice comparabile, oferite de diverși producători, care îndeplinesc cerințele privind: flexibilitatea montajului; integrarea în mediul urban; performanța tehnică a aparatelor de iluminat.”

Consiliul reține clarificările exprese ale autorității contractante, care precizează că cerințele din... nr.... vizează exclusiv integrarea funcțională în infrastructura existentă și coerența estetică urbană, fără a limita soluțiile echivalente. Având în vedere că autoritatea a eliminat elementele decorative restrictive și a confirmat că orice soluție care îndeplinește parametrii de performanță este admisibilă, rezultă fără putință de tăgadă că barierele concurențiale au fost înlăturate.

Prin urmare, în raport cu aceste remedieri, criticile formulate apar ca rămase fără obiect.

Referitor la criticile cu privire la cerințele privind certificatul ENEC+ și menținerea certificatului ENEC sau echivalent, Consiliul reține clarificările exprese din cadrul punctului de vedere:

„Cerințele privind certificările ENEC și ENEC+ au fost introduse în vederea asigurării conformității aparatelor de iluminat cu standardele... aplicabile, atât din perspectiva siguranței, cât și a performanțelor declarate.

... atestă conformitatea cu standardele de siguranță, iar certificarea ENEC+ reprezintă o schemă complementară, care include verificarea performanțelor și supravegherea producției.

Autoritatea contractantă admite că, în forma inițială a documentației, pot exista necorelări între diferitele secțiuni privind nivelul certificării solicitate.

Pentru asigurarea unei interpretări unitare și nediscriminatorii, **autoritatea contractantă clarifică faptul**

- cerința minimă de conformitate este reprezentată de certificarea ENEC sau echivalent;

- certificarea ENEC+ nu este obligatorie, aceasta reprezentând o modalitate suplimentară de demonstrare a performanței produselor;

- ofertanții pot prezenta orice documente echivalente emise de organisme de certificare acreditate, care atestă respectarea standardelor aplicabile;

- referirile la ENEC+ din documentație se vor interpreta în sens neobligatoriu, fără a constitui criteriu de conformitate eliminatoriu.

*Astfel cum s-a precizat și prin **Răspunsul nr.... la solicitările de clarificări, ofertanții pot prezenta certificate ENEC/...u documente echivalente, enumerarea nefiind restrictivă.***

Prin urmare, în raport cu aceste remedieri, criticile formulate apar ca rămase fără obiect.

Referitor la criticile cu privire la cerința ce impune ca sistemul de montaj să fie din oțel, tip furcă și să permită ajustarea poziției aparatului în situ +/-90 grade Consiliul reține clarificările exprese din cadrul punctului de vedere:

„Autoritatea contractantă precizează că:

- referirea la sistemul de montaj „tip furcă” are rol descriptiv, indicând o soluție uzuală în cazul proiectoarelor, acceptând alte sisteme echivalente care permit reglajul funcțional, fără a impune un anumit producător sau model,

- cerința privind materialul (oțel) reprezintă un nivel minim de rezistență și durabilitate, fiind admise și materiale echivalente sau superioare (ex. oțel inoxidabil, aliaje de aluminiu);

- documentația de atribuire prevede în mod expres că toate cerințele tehnice se interpretează însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

Pentru asigurarea unei interpretări unitare, **autoritatea contractantă clarifică faptul că:**

- **sunt acceptate orice sisteme de montaj echivalente**, indiferent de soluția constructivă sau material, cu condiția să asigure stabilitate, siguranță și posibilitatea reglajului;
- **referirea la „tip furcă” nu are caracter limitativ, ci orientativ, indicând funcționalitatea de reglaj a aparatului;**
- **cerința privind ajustarea unghiului de montaj ($\pm 90^\circ$) reprezintă o cerință funcțională justificată de specificul echipamentului, fără a impune o anumită soluție constructivă”**

Prin urmare, în raport cu aceste remedieri, criticile formulate apar ca rămase fără obiect.

Referitor la criticile cu privire la fișele tehnice nr.... prin care se impune o greutate specifică minimă pentru stâlpi metalici conici, Consiliul reține clarificările exprese din cadrul punctului de vedere:

„Cerința privind greutatea minimă este utilizată ca indicator indirect al rigidității și stabilității structurale, fiind stabilită în corelare cu condițiile de exploatare și cu necesitatea asigurării comportării corespunzătoare a elementelor în condiții de vânt, vibrații și solicitări mecanice.

Această cerință nu vizează o soluție constructivă specifică, ci stabilirea unui nivel minim de performanță, fiind permisă ofertarea unor soluții echivalente care demonstrează îndeplinirea aceluiași cerințe de stabilitate și rezistență.

Autoritatea contractantă admite că utilizarea unui prag minim de greutate, analizat în mod izolat, poate conduce la interpretări restrictive, în condițiile în care performanța structurală este determinată printr-un ansamblu de parametri tehnici (material, grosime, calcul structural, conformitate cu normativele aplicabile).

Pentru asigurarea proporționalității și a unei competiții reale, autoritatea contractantă clarifică faptul că:

- **cerințele privind rezistența mecanică, stabilitatea și conformitatea structurală (inclusiv în raport cu normativele aplicabile - ex. Eurocod) reprezintă criteriile principale de conformitate;**
- **valoarea minimă a greutății nu va fi analizată în mod izolat, ci în corelare cu documentația tehnică prezentată;**
- **sunt acceptate și soluții tehnice alternative, inclusiv stâlpi cu greutate diferită, cu condiția demonstrării, prin documente tehnice (fișe tehnice, calcule structurale, certificări), a unui nivel cel puțin echivalent de rezistență și siguranță în exploatare.”**

Prin urmare, în raport cu aceste remedieri, criticile formulate apar ca rămase fără obiect.

Referitor la eliminarea cerințelor contradictorii de la nivelul fișelor tehnice impuse cu privire la sistemul de telegestiune Consiliul reține clarificările exprese din cadrul punctului de vedere:

„la nivelul..., există deja implementate două tipuri de sisteme de telegestiune:

- **un sistem bazat pe tehnologie LoRaWAN, care utilizează comunicație prin...;**

- un sistem bazat pe tehnologie GSM, care utilizează comunicație directă între controlere și server.

Aceste sisteme coexistă și fac parte din infrastructura existentă.

Cu privire la soluția solicitată pentru contract

Pentru lucrările de investiții și modernizare ce fac obiectul prezentei proceduri, **soluția de telegestiune solicitată este cea bazată pe arhitectura GSM, utilizând rețele de comunicații mobile.**

Cu privire la rolul fișelor tehnice

Autoritatea contractantă precizează că:

- fișele tehnice nu sunt contradictorii, ci descriu componente și scenarii diferite ale sistemului;

- anumite fișe (ex. cele referitoare la...) vizează echipamentele existente și integrarea acestora; alte fișe descriu echipamentele noi ce urmează a fi achiziționate;

- fișele tehnice trebuie interpretate în mod complementar, nu exclusiv.

Corelare cu răspunsurile la clarificări

Astfel cum s-a precizat prin **Răspunsul nr...., autoritatea contractantă:**

- nu impune o singură tehnologie de comunicație;

- solicită ca soluția ofertată să fie interoperabilă și să permită integrarea cu sistemele existente;

impune respectarea cerințelor funcționale minime, nu a unei arhitecturi rigide.

Clarificare pentru evitarea interpretărilor eronate

Pentru eliminarea oricărei ambiguități, autoritatea contractantă clarifică faptul că:

- ofertanții vor propune o soluție de telegestiune bazată pe arhitectura GSM pentru echipamentele noi;

- soluția ofertată trebuie să permită integrarea cu sistemele existente (inclusiv...), prin interfețe deschise (API);

- descrierile din fișele tehnice reflectă diversitatea sistemului existent și cerințele de interoperabilitate, nu existența unor cerințe contradictorii."

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Consiliul respinge argumentul contestatorului conform căruia menținerea exclusivă a arhitecturii... ar reprezenta singura soluție firească. Oportunitatea tehnică și alegerea tehnologiei de comunicație cad în sarcina exclusivă a autorității contractante, în funcție de nevoile sale specifice. Existența unei infrastructuri... nu obligă autoritatea la o perpetuare tehnologică rigidă, atât timp cât noua soluție GSM asigură interoperabilitatea prin interfețe deschise și nu restricționează participarea la procedură.

Referitor la criticile ce vizează tipul de controler solicitat, contestatorul susține că documentația conține cerințe necorelate privind tipul de controler (NEMA vs Zhaga), solicitând clarificarea explicită a soluției acceptate și introducerea mențiunii „sau echivalent”.

Consiliul reține clarificările exprese din cadrul punctului de vedere:

„Cu privire la situația existentă

*Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul **sistemului de iluminat public existent**, sunt **utilizate echipamente care integrează atât:***

*- **controlere cu conector NEMA;***

*- **controlere cu conector Zhaga.***

*Cu privire la **soluția solicitată prin contract***

Pentru lucrările de modernizare și extindere, autoritatea contractantă urmărește utilizarea unei arhitecturi moderne și interoperabile, motiv pentru care:

*- se solicită utilizarea aparatelor de iluminat compatibile cu conectori standardizați de tip **Zhaga**, în vederea asigurării unei arhitecturi unitare pe termen lung;*

*- această **cerință nu exclude soluțiile tehnice echivalente, în măsura în care acestea asigură funcționalități similare și compatibilitate cu sistemul de telegestiune.***

Cu privire la aparenta necorelare

Autoritatea contractantă clarifică faptul că:

*- **cerințele privind conectorii NEMA din anumite fișe tehnice reflectă configurații existente sau scenarii de compatibilitate;***

*- **cerințele privind conectorii Zhaga reflectă direcția tehnologică pentru echipamentele noi;***

- menționarea ambelor tipuri de conectori nu reprezintă o contradicție, ci rezultă din necesitatea integrării într-un sistem existent mixt.

Clarificare pentru evitarea interpretărilor restrictive

Pentru eliminarea oricărei ambiguități, autoritatea contractantă precizează că:

*- **sunt acceptate soluții tehnice care utilizează conectori standardizați (Zhaga sau echivalent), cu condiția respectării cerințelor funcționale;***

*- **soluția ofertată trebuie să asigure compatibilitatea și integrarea cu sistemul existent;***

*- **tipul controlerului de telegestiune va fi corelat cu aparatul de iluminat ofertat și cu arhitectura sistemului propus.***

Cu privire la certificare

***Cerințele privind certificarea (ENEC sau echivalent) se aplică echipamentelor oferite**, indiferent de tipul conectorului utilizat, având ca scop garantarea conformității cu standardele tehnice aplicabile.*

Corelare cu răspunsurile la clarificări

Prezentele clarificări sunt în concordanță cu următoarele puncte din răspunsul consolidat publicat în data de...:

• Răspunsul nr.... - privind utilizarea diferențiată a conectorilor în funcție de tipul lucrărilor;

• Răspunsul nr.... - privind interoperabilitatea și lipsa impunerii unei arhitecturi unice;

• Răspunsul nr.... - privind certificarea echipamentelor.”

Prin urmare, în raport cu aceste remedieri, criticile formulate apar ca rămase fără obiect.

Cu privire la critica ce vizează dimensiunile și greutatea echipamentelor, Consiliul reține clarificările exprese din cadrul punctului de vedere:

„Cerințele privind dimensiunile și greutatea echipamentelor au fost stabilite în raport cu:

- *integrarea echipamentelor în infrastructura existentă;*
- *condițiile de montaj și exploatare;*
- *compatibilitatea cu sistemele existente.*

Autoritatea contractantă admite că impunerea unor valori fixe, în lipsa unei marje de toleranță, poate conduce la limitarea nejustificată a unor soluții tehnice echivalente.

*Pentru asigurarea unui echilibru între cerințele tehnice și deschiderea concurenței, autoritatea contractantă **clarifică faptul că:***

- ***se acceptă o marjă de toleranță de $\pm 10\%$ pentru toate echipamentele pentru care sunt specificate dimensiuni și/sau greutate;***
- ***această toleranță permite ofertarea unor soluții tehnice echivalente, fără a afecta integrarea și funcționarea sistemului.***

Prin urmare, în raport cu aceste remedieri, criticile formulate apar ca rămase fără obiect.

Referitor la criticile cu privire la cerințele contradictorii ale fișelor tehnice nr.... privind temperatura de funcționare, Consiliul reține clarificările exprese din cadrul punctului de vedere:

„Autoritatea contractantă admite că, în forma inițială, anumite cerințe privind temperatura maximă de funcționare pot fi interpretate ca disproporționate în raport cu condițiile reale de exploatare ale unor echipamente.

Pentru asigurarea corelării cerințelor tehnice, autoritatea contractantă clarifică și reformulează cerințele după cum urmează:

- *pentru **controlerul pentru inducție (Fișa tehnică nr....):***
→temperatura de operare: -15°C... +50°C;
- *pentru **markerul alimentat prin inducție (Fișa tehnică nr....):***
→temperatura de operare: -15°C... +80°C.

Autoritatea contractantă precizează că diferențierea intervalelor de temperatură este justificată de condițiile distincte de montaj și exploatare ale echipamentelor, respectiv:

- *controlerele sunt montate în condiții protejate;*
- *markerii sunt montați la nivelul carosabilului, fiind expuși direct radiației solare și temperaturilor ridicate ale asfaltului, care pot depăși semnificativ temperatura aerului ambiental.*

Această abordare este în concordanță cu Răspunsul nr.... la solicitările de clarificări, potrivit căruia intervalele de temperatură pot varia în funcție de tipul echipamentului și de condițiile specifice de exploatare.”

Prin urmare, în raport cu aceste remedieri, criticile formulate apar ca rămase fără obiect.

Consiliul reține că simpla publicare a punctului de vedere în SEAP nu echivalează cu o modificare valabilă a documentației de atribuire. Întrucât autoritatea a recunoscut necesitatea modificării și clarificării

unor cerințe, aceasta are obligația legală de a formaliza aceste schimbări prin măsuri de remediere conform legii. În absența acestora, există riscul ca operatorii economici să depună oferte bazate pe documentația inițială, fără a ține cont de remediile efectuate de autoritate contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, ceea ce ar conduce la încălcarea principiului transparenței și al tratamentului egal, conform art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Punctul de vedere reprezintă apărarea autorității contractante în fapt și în drept față de o contestație formulată, în timp ce măsurile de remediere produc efecte juridice opozabile tuturor operatorilor economici interesați.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul ia act de renunțarea la punctele 5, 12, 14, 24, 25 și 28 din contestația formulată... în contradictoriu cu....

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, va dispune remedierea documentației de atribuire conform prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le va respinge ca nedovedite, la dosarul cauzei nefiind depus nici un mijloc de probă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la punctele 5, 12, 14, 24, 25 și 28 din contestația formulată... în contradictoriu cu....

Admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, dispune remedierea documentației de atribuire conform prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedite, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... practicaua deciziei...

... în 4 exemplare originale, conține 69 (șaizecișinouă) pagini.