



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

ÎNCHEIERE

Nr. 263/C5/1166/1330/1471/1644

Data: 19.05.2017

1. Prin contestația nr. 179/13.04.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13825/13.04.2017 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 14116/18.04.2017, ce formează obiectul dosarului **1166/2017**, S.C. TECNIC Consulting Engineering România S.R.L., cu sediul în municipiul București, Bulevardul Dacia nr. 15, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/24158/ 20.12.2007, având CIF RO 22971870, reprezentată legal de dna. Nadia State, a contestat răspunsul nr. 2 din cuprinsul clarificării nr. 11 publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Ploiești - Buzău”, coduri CPV 71322500-6, 71241000-9 (Rev.2), inițiată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, B-dul. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1 și a solicitat următoarele:

- „revenirea la cerințele inițiale din cadrul Contractului de servicii art. 20 «Modificările contractului» care conține deja un mecanism privind modificările pe schimbări legislative”;
- „amânarea procedurii cu un termen de depunere realist”.

2. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, S.C. TECNIC Consulting Engineering România S.R.L., având datele de identificare mai sus precizate, a depus contestația nr. 201/25.04.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 15608/26.04.2017 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16042/27.04.2017, ce formează obiectul dosarului **1330/2017**, prin care a contestat „Clarificarea nr. 17 publicată în SEAP în data de

13.04.2017 (punctul A), Clarificarea nr. 16 publicată în SEAP în data de 13.04.2017 răspunsul nr. 4 (punctul B) și răspunsul nr. 5 (punctul C)” și a solicitat următoarele:

„- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere complete neechivoce privind Anexa 4 la propunerea financiară care a făcut subiectul Clarificării nr. 17, în sensul asigurării specificațiilor necesare întocmirii unei oferte financiare corecte și corespunzătoare, care să nu conducă la blocaje în activitatea viitorului Prestator, precum și la imposibilitatea decontării lucrărilor real executate (A);

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în ceea ce privește Planul Urbanistic Zonal, în sensul eliminării obligației de cuantificare financiară și temporală a activității de realizare a PUZ și confirmării că se va aplica mecanismul de modificare a contractului prevăzut la art. 20 din Contract (B);

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în sensul prevederii obligativității Prestatorului de a înainta tema de proiectare pentru investigații înainte de începerea investigațiilor propriu-zise, și nu în cadrul Raportului de început (C);

- suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații (D)”.

3. În cadrul aceleiași proceduri, S.C. ROMAIR CONSULTING S.R.L., cu sediul în municipiul București, str. Mr. Av. Ștefan Sănătescu nr. 53, Corp 3 Parter, corp 3 etaj 1 și birourile 3,4,5 și 6 din Corp 5 etaj 3, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/9663/1997, având CIF RO 10182058, a depus contestația nr. „-/DD-0/RIE 2861/05.05.2017”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17319/05.05.2017 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17473/08.05.2017, ce formează obiectul dosarului **1471/2017**, formulată împotriva „Clarificării nr 16, răspunsul la întrebarea 16, publicat de CNAIR în data de 13.04.2017, în cadrul secțiunii Documentație, clarificări și decizii” și a solicitat următoarele:

- „obligarea autorității contractante la anularea răspunsul la întrebarea 16 din Clarificarea nr. 16 publicat în SEAP în data de 13.04.2017, astfel cum a fost solicitat prin notificarea prealabilă de remediere a subscrisei, reiterate și prin prezenta;

- obligarea autorității contractante la transmiterea unui răspuns clar la întrebarea nr. 16, în sensul confirmării că «numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare publicat inițial»;

- suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații;

- prelungirea perioadei stabilite în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru primirea ofertelor (...).”.

4. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, S.C. TECNIC Consulting Engineering România S.R.L., având datele de identificare mai

sus precizate, a depus contestația nr. 245/16.05.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19137/17.05.2017 și respectiv sub nr. 19336/17.05.2017, ce formează obiectul dosarului **1644/2017**, prin care a contestat „Clarificarea nr. 18 publicată în SEAP în data de 25.04.2017 răspunsul nr. 11 (punctul 1), răspunsul nr. 13 (punctul 2), răspunsul nr. 14 (punctul 3), răspunsul nr. 15 (punctul 4) și răspunsul nr. 16 (punctul 5)” și a solicitat următoarele:

„- obligarea autorității contractante în vederea eliminării Studiului Pedologic din cerințele Caietului de Sarcini sau clarificarea potențialilor ofertanți asupra considerentelor pentru care acesta este necesar având în vedere implicațiile din punct de vedere al costurilor și potențialului de a genera întârzieri (...);

- obligarea autorității contractante în vederea adoptării ca măsură de remediere modificarea sintagmei din Caietul de Sarcini la punctul 2.4 Obiectul serviciilor - Descrierea proiectului, și anume să renunțe la sintagma «și alte asemenea» sau autoritatea contractantă să precizeze în mod clar, că în eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului în conformitate cu art. 20 Modificarea Contractului de Servicii, așa cum este specificat în cadrul para. (4) (...);

- obligarea autorității contractante în vederea adoptării ca măsură de remediere modificarea sintagmei din Caietul de Sarcini la punctul 4.1.3.8. AUTORIZAȚII AVIZE ȘI ACORDURI și anume să renunțe la sintagma «sau orice alt domeniu» sau autoritatea contractantă să precizeze în mod clar, că, în eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului în conformitate cu art. 20 Modificarea Contractului de Servicii, așa cum este specificat în cadrul para. (4) (...);

- obligarea autorității contractante în vederea adoptării ca măsură de remediere modificarea sintagmei din Caietul de Sarcini la punctul 4.2 Scopul serviciilor pentru susținerea aplicației de finanțare, și anume să renunțe la sintagma «orice altă asistență în funcție de particularitățile sursei de finanțare sau a unor necesități de asistență specifică identificată» sau autoritatea contractantă să precizeze în mod clar, că, în eventualitatea în care aceste studii vor fi solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului în conformitate cu art. 20 Modificarea Contractului de Servicii, așa cum este specificat în cadrul para. (4) (...);

- obligarea autorității contractante în vederea adoptării ca măsură de remediere modificarea sintagmei din Caietul de Sarcini la punctul 4.3. Scopul serviciilor pentru pregătirea documentației de atribuire a contractului pentru Proiect, și anume să renunțe la sintagma «alte servicii la solicitarea Beneficiarului în vederea susținerii procedurilor de achiziție publică derulate de Beneficiar» sau autoritatea contractantă să precizeze în mod clar, că, în eventualitatea în care aceste studii vor fi

solicitate de autoritățile competente, funcție de specificul solicitării, se va analiza posibilitatea de aplicare a procedurii de modificare a contractului în conformitate cu art. 20 Modificarea Contractului de Servicii, așa cum este specificat în cadrul para. (4) (...);

- suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații”.

Cererea de suspendare a procedurii, formulată de S.C. TECNIC Consulting Engineering România S.R.L. în cuprinsul contestației nr. 2, ce formează obiectul dosarului nr. 1330/2017, a fost soluționată prin Încheierea nr. 211/C5/1166/1330/28.04.2017, fiind respinsă.

Cererea de suspendare a procedurii, formulată de S.C. ROMAIR CONSULTING S.R.L. în cuprinsul contestației nr. 3, ce formează obiectul dosarului nr. 1471/2017, a fost soluționată prin Încheierea nr. 240/C5/1471/09.05.2017, fiind respinsă.

Cele patru contestații au fost conexe în temei art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Disjungerea dosarelor nr. 1166/2017 și nr. 1471/2017, care se află în stare de judecată, de dosarele nr. 1330 și nr. 1644/2017, care vor fi soluționate ulterior, pe fond, prin decizie.