



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 13.10.2020, depusă la poștă în data de 13.10.2020, (număr AWB: LD39987272654), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45354 din data de 19.10.2020, formulată de ..., cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul, având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de .. în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. SC2020-23251 din data de 06.10.2020, emisă de către ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Servicii de asistență tehnică prin diriginți de șantier pentru realizarea obiectivului de investiții Complex sportiv zona Lipovei (bazin de înot acoperit, bazin de înot în aer liber, terenuri de tenis, teren multifuncțional, alte amenajări interioare și exterioare) – str. Verde, Silistra – zona Lipovei, Timișoara”*, cod CPV principal 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. SC2020-23251 din data de 06.10.2020 a comisiei de evaluare prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări;

- constatarea conformității ofertei ... cu cerințele caietului de sarcini.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 13.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 45354 din data de 19.10.2020, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Servicii de asistență tehnică prin diriginți de șantier pentru realizarea obiectivului de investiții Complex sportiv zona Lipovei (bazin de înot acoperit, bazin de înot în aer liber, terenuri de tenis, teren multifuncțional, alte amenajări interioare și exterioare) – str. Verde, Silistra – zona Lipovei, Timișoara”*, inițiată în data de 06.07.2020 prin transmiterea spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare C.....a fost publicat în SEAP în data de 09.07.2020.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat Consiliului să dispună, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă ca nefondată prin încheierea Consiliului nr. 2034/11/2279 din data de 02.11.2020.

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, apreciind ca eronat motivul

invocat în susținerea acestei măsuri, și anume faptul că *„în cadrul autorizației nr. 0015018/26.04.2010 dirigintele de șantier doamna Cuc Elena, nu este evidențiat domeniul 6 – Construcții edilitare și de gospodărire comunală”*.

Potrivit contestatoarei, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, a depus o ofertă tehnică prin care și-a manifestat disponibilitatea de a presta serviciul de asistență tehnică prin diriginți de șantier, astfel cum rezultă din declarația de disponibilitate semnată de către doamna Elena Cucu, prin care a declarat că este de acord să participe cu ofertantul la procedura de atribuire în calitate de diriginte de șantier pe: domeniul 2 – construcții civile, industriale și agricole, domeniul 2.2 – construcții civile, industriale și agricole, categoria de importanță C sau superior, domeniul 3 – drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu, subdomeniul 3.3 – drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu sau superior, domeniul 6 – construcții edilitare și de gospodărire comunală.

De asemenea, arată că, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a transmis acesteia că doamna Cuc Elena a fost desemnată ca diriginte de șantier pentru domeniul 6 – construcții edilitare și de gospodărire comunală, atașând și autorizația emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții nr. 00015018/26.04.2010. Pentru lămurirea cu privire la competențele dirigintelui de șantier a fost atașat și punctul de vedere al ISC cu privire la competențele diriginților de șantier.

În acest context, apreciază ca eronată aprecierea autorității contractante conform căreia *în cadrul autorizației nr. 0015018/26.04.2010 dirigintele de șantier doamna Cuc Elena, nu este evidențiat domeniul 6 – Construcții edilitare și de gospodărire comunală*”, deoarece persoana în cauză este competentă să desfășoare activitatea de diriginte de șantier și în domeniul menționat.

Prin punctul de vedere nr. SC2020-24117/19.10.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 46499/26.10.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației BRAYTIM SRL, motivat de următoarele aspecte:

1. Domeniile/subdomeniile de autorizare a diriginților de șantier pentru care Inspectoratul de Stat în Construcții a emis autorizații în valabilitate sunt prevăzute în ANEXA nr. 8 la procedura susmenționată *"Nomenclatorul domeniilor/subdomeniilor de autorizare a diriginților de șantier"*.

2. Art.57 din procedura de autorizare a diriginților de șantier, aprobată prin Ordinul MDRT nr. 1496/2011, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: *"Autorizațiile de diriginte de șantier emise de ISC anterior intrării în vigoare a prezentei proceduri, aflate în valabilitate, se preschimba, la cerere ..."*;

3. Art.43 din procedura de autorizare a diriginților de șantier, aprobată prin Ordinul MDRT nr. 1496/2011, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: "*Specialiștii autorizați au dreptul să desfășoare activitatea de dirigenție de șantier în domeniul/subdomeniul autorizat...* " și având în vedere că în cadrul autorizației nr. 00015018/26.04.2010 nu este evidențiat Domeniul 6 - Construcții edilitare și de gospodărire comunală;

4. Faptul că acceptarea unui specialist într-un domeniu care nu este acoperit de cerințele impuse prin Caietul de sarcini și pentru care acesta nu este autorizat, ar încălca unul din principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, (temei art. 2 alin (2) litera b) din Legea 98/2016, principiul tratamentului egal).

În acest context, autoritatea contractantă arată că ofertantul BRAYTIM SRL a fost exclus din procedură deoarece nu a îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire. Astfel, s-a reținut că persoana desemnată de către ofertant are autorizația emisă la data de 26.04.2010, anterior intrării în vigoare a Ordinului MDRT nr. 1496/2011, nefiind preschimbată potrivit cerințelor acestui act normativ, astfel încât autoritatea contractantă nu a fost în măsură să asocieze competențele stabilite printr-o reglementare anterioară cu cele prevăzute prin Ordinul nr. 1496/2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier.

În cuprinsul autorizației prezentate (nepreschimbată conform noilor cerințe legale) este menționat domeniul de competență "Construcții civile, industriale, agricole și miniere de suprafață - Categoria de importanță B; Lucrări tehnico-edilitare - de alimentări cu apă și de canalizare", iar în cuprinsul documentației de atribuire s-a solicitat ca în autorizația dirigințelui de șantier să fie evidențiat domeniul 6 "Construcții edilitare și de gospodărie comunală", conform Ordinului M.D.R.T. nr. 1496/2011.

Prin Notele de ședință nr. 31/22.10.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 46844/27.10.2020, contestatoarea a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, solicitând înlăturarea apărărilor formulate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea arată că art. 57 din Ordinul MDRT 1496/2011, nu a fost avut în vedere de autoritatea contractantă când a declarat oferta ca inacceptabilă, ci doar ulterior, în punctul de vedere transmis Consiliului. Pe de altă parte, precizează că autoritatea contractantă este în eroare cu privire la valabilitatea autorizației nr. 00015018/26.04.2020, în condițiile în care acesta este în termen de valabilitate, beneficiarul neavând obligația preschimbării acesteia în baza ordinului menționat, astfel cum susține autoritatea contractantă, ci doar posibilitatea de a o preschimba la cerere. Dacă legiuitorul ar fi înțeles să lipsească de efecte autorizațiile emise anterior intrării în

vigoare a Ordinului menționat, ar fi stabilit un termen limită în care acestea puteau fi preschimbate, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Referitor la afirmația conform căreia în cadrul autorizației în discuție nu este evidențiat domeniul 6 și că aceasta nu a fost preschimbată în mod legal, în opinia contestatoarei, aceasta nu reprezintă decât un pretext pentru ca oferta să fie respinsă ca inacceptabilă.

Contestatoarea susține că autorizația oferă posibilitatea titularului ei să desfășoare activitatea de diriginte de șantier și pentru domeniul 6, astfel cum se precizează inclusiv în adresa emisă de ISC – IJC Timiș nr. 12853/19.10.2020, act pe care contestatoarea îl atașează Notelor de ședință.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Servicii de asistență tehnică prin diriginți de șantier pentru realizarea obiectivului de investiții Complex sportiv zona Lipovei (bazin de înot acoperit, bazin de înot în aer liber, terenuri de tenis, teren multifuncțional, alte amenajări interioare și exterioare) – str. Verde, Siliștra – zona Lipovei, Timișoara”*, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare având codul de identificare din data de 09.07.2020, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 17.08.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 216.501,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206586478/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Timișoara în data de 19.10.2020, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 4.330,02 lei.

În calitate sa de participantă la licitația deschisă în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. SC2020-23251 din data de 06.10.2020, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că în urma evaluării documentelor depuse, oferta acesteia a fost respinsă, *fiind considerată inacceptabilă, întrucât în cadrul autorizației nr. 15018 din 26.04.2020 – diriginte de șantier d-na Cuc Elena, nu este evidențiat domeniul 6. Construcții edilitare și de gospodărie comunală, prin urmare nu*

îndepliniți cerințele impuse în documentația de atribuire, răspunsul dvs. fiind neconcludent, iar oferta este considerată inacceptabilă [temei art. 134 alin. (5) din teza I din HG 395/2016].

Motivație

Întrucât comisia de evaluare a solicitat ofertantului să indice care dintre persoanele nominalizate va executa serviciul de diriginte de șantier pentru cerința 6 – Constr. edilitare și de gospodărire comunală, termenul de răspuns fiind data de 21.09.2020, ofertantul a trimis autorizația nr. 15018 din 26.04.2010 – diriginte de șantier d-na Cuc Elena, pentru domeniul 6.1. Lucrări tehnico-edilitare - de alimentare cu apă și de canalizare; răspunsul transmis nu este concludent, astfel oferta este considerată inacceptabilă [temei art. 134 alin. (5) din teza I din HG 395/2016].

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea adresei nr. SC2020-23251 din data de 06.10.2020 a comisiei de evaluare prin care oferta .. a fost respinsă ca inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei .. și a răspunsurilor la solicitările de clarificări;

- constatarea conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 2 – „Obiectul caietului de sarcini”, punctul 2.1. – „Cerințe generale”, sau menționat, printre altele, următoarele:

„Ofertanții trebuie să asigure personalul de specialitate atestat/autorizat/certificat în condițiile legii pentru toate lucrările necesare realizării obiectivului: Complex sportiv zona Lipovei (bazin de înot acoperit, bazin de înot în aer liber, terenuri de tenis, teren multifuncțional, alte amenajări interioare și exterioare) astfel:

[...]

- *Domeniul 6 - Construcții edilitare și de gospodărie comunală;”*

Consiliul reține că în urma procesului-verbal 2 înregistrat cu nr. SC2020-21112 din data de 11.09.2020 (fila 222 – dosarul achiziției) privind analizarea ofertei din punct de vedere al aspectelor detaliate ale propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei contestatoare, prin adresa nr. SC2020-21149 din data de 14.09.2020 (fila 347 – dosarul achiziției), să clarifice după cum urmează:

„Referitor la «Resurse umane», se solicită:

- 1. Precizarea personalului de specialitate pentru cerința din caietul de sarcini domeniul 6 – Constr. edilitare și de gospodărire comunală, și transmiterea autorizației diriginte de șantier domeniul 6.”*

.... răspunde prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată (fila 356 – dosarul achiziției), în care arată că *în cadrul propunerii tehnice postate pe SEAP se regăsește declarația de disponibilitate dată de d-na CUC ELENA pentru:*

Domeniul 6 – Construcții edilitare și de gospodărie comunală, precum și autorizația nr. 00015018/26.04.2010 pentru acest domeniu.

.... a atașat acestui răspuns două documente, și anume declarația de disponibilitate, din data de 12.08.2020, prin care dna CUC ELENA declară că este de acord să participe cu ofertantul ... la procedura în cauză, în calitate de diriginte de șantier pe o serie de domenii printre care și Domeniul 6 – Construcții edilitare și de gospodărie comunală, precum și autorizația nr. 00015018 din data de 26.04.2010 emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții prin care se autorizează dna CUC ELENA pentru a desfășura activitatea de *DIRIGINTE DE ȘANTIER pentru domeniul Construcții civile, industriale, agricole și miniere de suprafață - categoria de importanță B; Lucrări tehnico-edilitare de alimentări cu apă și de canalizare.*

Consiliul reține că Procedura de autorizare a diriginților de șantier, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1496/2011, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 458 din 30 iunie 2011 prevede următoarele în Anexa nr. 8:

<i>Denumirea domeniului de autorizare</i>	<i>Codul domeniului pe ștampilă</i>
[...]	[...]
<i>Construcții civile, industriale, agricole și miniere de suprafață - categoria de importanță B</i>	2.3
[...]	[...]
<i>Lucrări tehnico-edilitare și rețele de apă și canalizare - de alimentări cu apă și de canalizare și rețele</i>	6.1
<i>Lucrări tehnico-edilitare de alimentări cu apă și de canalizare</i>	6.1
<i>Construcții edilitare și de gospodărie comunală</i>	6
<i>Lucrări tehnico-edilitare și rețele de apă și canalizare - de îmbunătățiri funciare</i>	6.2
<i>Lucrări tehnico-edilitare de îmbunătățiri funciare</i>	6.2
[...]	[...]

Asfel, Consiliul constată că dna CUC ELENA nu este autorizată să desfășoare activitatea domeniului 6 - Construcții edilitare și de gospodărie comunală, acest domeniu nefiind evidențiat în autorizația nr. 00015018 din data de 26.04.2010 emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții.

În concluzie, Consiliul reține că sunt aplicabile în speță prevederile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile

publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, clarificările/completările transmise de contestatoare nefiind concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de
contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (opt) pagini.