



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 895/03.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11879/04.04.2017, formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 1517/22.03.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii: „...”, cod CPV:... (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului anularea solicitării de clarificări nr. 1517/22.03.2017 și a tuturor actelor subsecvente acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă solicitarea de clarificări nr. 1517/22.03.2017, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că, analizând conținutul adresei nr. 1517/22.03.2017, a constatat că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislației achiziției publice și-si depășește atribuțiile, drept pentru care a cerut anularea ei din următoarele considerente:

- la întrebarea nr. 1, în loc să solicite clarificări, autoritatea contractantă indică faptul că oferta tehnică este greșită și a preluat identic prevederile caietului de sarcini, întrebarea fiind doar formală, cu scopul de a elimina, în următoarea adresă, oferta sa ca inacceptabilă, așa cum susține în contextul întrebării;

-la solicitările nr. 2, 3/3.1; 3.2, 4, este utilizată din nou sintagma „nu se identifică ...” prin care, autoritatea contractantă formulează întrebări doar cu scopul formal de a crea premisele eliminării ofertei sale ca neconformă.

În concluzie, susține că adresa criticată nu este o solicitare de clarificări.

SC ... SRL apreciază ca fiind foarte grav faptul că, la întrebarea nr. 5, se solicită copie după atestatul ANRE, deși în clarificările nr. 813/22.02.2017, se precizează: *„Având în vedere cele mai sus menționate, în situația în care, ofertantul nu deține personalul autorizat sau/și atestatul necesar pentru desfășurarea de astfel de servicii, în conformitate cu legislația în vigoare (Ordinul ANRE nr. 11/2013), pentru elaborarea proiectului tehnic pentru lucrările de racordare la rețeaua electrică, potrivit informațiilor din fișa de date, ofertanții pot recurge la subcontractarea părții din contract.”*

Prin sintagma „sau/și”, contestatoarea afirmă că a înțeles că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților acest aspect. Așadar, solicitarea vine ca o completare a unor reguli stabilite înainte de depunerea ofertelor și are ca scop denaturarea ofertei sale și eliminarea ei.

În continuare, menționează că, în propunerea tehnică inițială, a prezentat copii după documente care atestă personalul autorizat, precizând că, la solicitările de clarificare nr. 6 și 7, autoritatea contractantă a utilizat aceeași sintagmă: „nu se identifică ...” tot cu scopul de a pune în dificultate și a dezavantaja contestatoarea în formularea de răspunsuri.

SC ... SRL consideră, pe de o parte că, raportat la complexitatea solicitării de clarificări, autoritatea contractantă nu a acordat un timp suficient pentru elaborarea răspunsurilor, iar pe de altă parte, că sunt încălcate prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, deoarece respectivele solicitări nu sunt clare și detaliate, în opinia sunt, acestea fiind, de fapt, niște constatări.

Prin adresa nr. 1877/06.04.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 12958/10.04.2017, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea ei ca nefondată.

În urma analizei și verificării propunerilor tehnice prezentate de către ofertanți, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) și legislația în domeniul achizițiilor publice, pentru achiziția publică a contractului de servicii menționat, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a stabilit care sunt clarificările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, fiind solicitate clarificări la propunerile tehnice, prin intermediul SEAP, la cinci dintre cei șapte ofertanți, inclusiv contestatoarei, prin adresa nr. 1517/22.03.2017.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL, în loc să răspundă cererii de mai sus, prin intermediul SEAP, a depus notificarea prealabilă nr. 750/27.03.2017, aducând critici conținutului ei.

Prin adresa nr. 1660/29.03.2017, autoritatea contractantă precizează că a răspuns notificării prealabile, prin intermediul SEAP, înștiințând contestatoarea că nu va adopta măsuri de remediere și își menține

solicitarea de clarificări nr. 1517/22.03.2017 cu privire la propunerea tehnică prezentată.

În justificarea deciziei sale, autoritatea contractantă precizează că în Fișa de date, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* și în caietul de sarcini, a prezentat modalitatea de întocmire a propunerii tehnice de către fiecare ofertant, menționând că, în ofertă, se vor prezenta Metodologia de realizare a activităților și Planul de lucru, pornind de la informațiile din caietul de sarcini și nu prin informații preluate identic (copiate) din caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Totodată, arată că la cap. la VI.3) ALTE INFORMAȚII, pct. 3, se menționează: „Nu este permisă înlocuirea documentelor prezentate în perioada de evaluare a ofertelor, prezentarea parțială a documentelor doveditoare/completarea ulterioară a documentelor, atât a documentelor de calificare cât și a documentelor din propunerea tehnică”.

Autoritatea contractantă precizează că, la analiza și evaluarea propunerii tehnice prezentată de contestatoare s-au constatat următoarele:

- obiectivele contractului și sarcinile prezentate în cadrul Metodologiei pentru realizarea serviciilor din propunerea tehnică, cuprind doar informații preluate identic (copiate) din caietul de sarcini pct. 2 - OBIECTUL PREZENTEI PROCEDURI și pct. 3 - SERVICIILE SOLICITATE, neincluzând nicio informație proprie ofertantului, așa cum s-a solicitat prin fișa de date secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*;

- nu se identifică modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului de elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținere de avize, acorduri și autorizații și asistență tehnică, solicitate prin caietul de sarcini;

- elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție se va face în conformitate cu HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și nu în conformitate cu HG nr. 28/2008, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini (în cadrul acestui proiect sunt incidente prevederile art. 15 din HG nr. 907/2016);

- nu se identifică *Modalitatea de abordare a activităților* ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini;

- nu se identifică în cadrul *Planului de lucru* prezentat transpunerea prevederilor din caietul de sarcini într-un plan de lucru fezabil și activitățile prezentate în timp, pe zile, astfel încât să se demonstreze finalizarea serviciilor în termenul specificat prin caietul de sarcini;

- nu se identifică, în cadrul documentelor din propunerea tehnică, Atestatul ANRE al SC ... SRL, document care dă dreptul de exercitare a activității de elaborare a proiectului tehnic pentru instalații electrice de către electricienii autorizați, angajați ai contestatoarei, nominalizați în

cadrul propunerii tehnice prezentate, în conformitate cu prevederile „art. 30 lit. (B) din Ordinul Președintelui ANRE nr. 11/2013”;

- nu se identifică modul de abordare a activităților în raport cu structura echipei propuse, inclusiv menționarea documentelor finale ce vor fi elaborate în raport cu prevederile caietului de sarcini așa cum s-a solicitat prin Fișa de date - Secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* și caietul de sarcini;

- nu se identifică graficul de timp detaliat pe fiecare zi de lucru pentru elaborarea proiectului tehnic, detaliilor de execuție și a documentațiilor pentru avize, acorduri și autorizații, corelat cu Metodologia de realizare a activităților, Planul de lucru și Organizarea personalului pentru realizarea serviciilor, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date - Secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* (pct. 2) și caietul de sarcini.

Invocând prevederile art. 209 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 134 alin (1) și (3) din HG 395/2016, autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește solicitările de clarificări, legiuitorul, în materia achizițiilor publice, a stabilit ce clarificări pot fi cerute, respectiv să vizeze o solicitare de confirmare sau/și de completare doar formală a documentelor prezentate, „să se refere la formă, la aparență sau/și clarificări de confirmare a documentelor deja prezentate”.

Pornind de la cerințele și specificațiile din fișa de date, în raport cu aspectele constatate la analiza propunerii tehnice a contestatoarei, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la respectiva propunere tehnică, prezentate în detaliu în adresa nr. 1517/22.03.2017, transmisă prin intermediul SEAP în data de 22.03.2017, document atacat prin prezenta contestație.

Așadar, întrucât nu toate aspectele solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini, cu privire la cerințele de întocmire a propunerii tehnice, au putut fi identificate clar în propunerea tehnică prezentată, autoritatea contractantă subliniază că, în mod rezonabil și corect, a cerut lămuriri contestatoarei, astfel încât să indice, în cadrul propunerii sale tehnice, informațiile care au fost solicitate și nu au putut fi identificate la analiza și evaluarea propunerii tehnice de către comisia de evaluare, precum și de a completa cu documente anumite informații în legătură cu alte documente și elemente furnizate în cadrul propunerii tehnice.

Raportat la cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de clarificări, atacată de contestatoare, are o abordare corectă, este în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice și are legătură directă cu cerințele din documentele achiziției, motiv pentru care susținerile contestatoarei, potrivit cărora, comisia de evaluare a încălcat prevederile legislației achiziției publice și își depășește atribuțiile conform prevederilor legale, nu pot fi reținute.

Referitor la solicitarea de prezentare a Atestatului ANRE, ... arată că, prin fișa de date, Secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, s-a solicitat să se prezinte „structura echipei propuse, cu nume și prenume, calitatea pe care o are în cadrul contractului, dovada deținerii documentelor care îi dă posibilitatea desfășurării activității cu care este însărcinat în cadrul contractului, pentru realizarea sarcinilor prevăzute în

contract în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, a prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și a altor acte normative în vigoare și a Ordinului Președintelui ANRE nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verficatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice."

După ce reproduce conținutul art. 1 alin. (1), art. 30 lit. (B) din Ordinul Președintelui ANRE nr. 11/2013, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 813/22.02.2017, prezentată în SEAP, autoritatea contractantă apreciază că, prin contestație, se încearcă denaturarea informației transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea dându-i propria interpretare.

În ceea ce privește utilizarea sintagmei „ofertantul nu deține personalul autorizat sau/și atestatul...”, autoritatea contractantă menționează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, s-au arătat toate situațiile în care s-ar fi putut afla ofertanții în raport cu cele două condiții impuse prin Ordinul ANRE nr. 11/2013 (art. 1 și art. 30) pentru a desfășura activitățile solicitate prin caietul de sarcini (elaborare proiect tehnic de racord electric), respectiv :

- situația în care ofertantul deține personalul autorizat cu legitimații valabile, dar nu deține atestat ANRE valabil;
- situația în care ofertantul nu deține personalul autorizat cu legitimații valabile, dar deține atestat ANRE valabil;
- situația în care ofertantul nu deține nici personalul autorizat cu legitimații valabile și nici atestatul ANRE valabil.

În conținutul propunerii tehnice a SC ... SRL sunt prezentate documentele indicate la art. 1 alin. (1) Ordinul Președintelui ANRE nr. 11/2013, respectiv legitimațiile pentru electricieni autorizați (pentru domnul Cucu Costel și domnul Ruben Apascaritei), dar nu se face dovada deplină că acești experți nominalizați pot desfășura activitățile cu care sunt însărcinați în cadrul contractului, respectiv condiția imperativă impusă de acest act normativ, că electricienii autorizați au dreptul să exercite activități în domeniu doar ca angajați al unui operator economic care desfășoară activități în baza unor atestate emise de către ANRE.

Așadar, coroborând cele prezentate anterior și luând în calcul la evaluare de existența legitimațiilor pentru electricienii autorizați (îndeplinindu-se prima condiție de la art. 1 alin. (1) din Ordinul Președintelui ANRE nr. 11/2013) și cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea subliniază că a solicitat clarificări de completare a informațiilor pornind de la documentele prezentate în propunerea tehnică (legitimațiile electricienilor autorizați), respectiv de prezentare a Atestatului ANRE, în termen de valabilitate, al operatorului economic SC ... SRL (angajator al celor doi electricieni autorizați, potrivit informațiilor din propunerea tehnică), în vederea verificării îndeplinirii și a celei de a doua condiții cumulative (art. 30, lit. (B) din Ordinul Președintelui ANRE nr. 11/2013) pentru a desfășura în mod legal activitatea de elaborare a proiectului tehnic pentru instalațiile electrice din cadrul contractului.

Raportat la cele prezentate, consideră că solicitarea de clarificări, atacată de către contestator, cu privire la prezentarea Atestatului ANRE al operatorului economic SC ... SRL are o abordare corectă, este în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, a actelor normative incidente în speța de față și are legătură directă cu cerințele din documentele achiziției, motiv pentru care susținerile contestatoarei, potrivit cărora, comisia de evaluare a încălcat prevederile legislației achiziției publice și-si depășește atribuțiile conform prevederilor legale, nu pot fi reținute nici cu privire la acest aspect.

Referitor la faptul că nu a fost acordat timp suficient pentru elaborarea răspunsurilor la solicierea de clarificări, invocând prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și ale art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și ținând cont de complexitatea redusă a solicitării de clarificări, prin răspuns trebuind să fie indicate anumite informații din propunerea tehnică depusă inițial și să se prezinte documente care, în mod corect, normal și legal, trebuiau să existe la data primirii solicitării de clarificări, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de clarificări nr. 1517/22.03.2017, postată în SEAP în data de 22.03.2017, a avut ca termen de răspuns data de 27.03.2017 inclusiv, putându-se observa că perioada de la data solicitării și data limită de răspuns cuprinde minimum 3 zile lucrătoare, așa cum impune legislația în vigoare, motiv pentru care nu poate să fie de acord cu critica adusă cu privire la acest aspect.

Privitor la criticile aduse solicitării de clarificări, în sensul că nu ar fi destul de clară și concisă, ..., pornind de la prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cerințele din fișa de date și analizând conținutul solicitării de clarificări nr. 1517/22.03.2017, în care, în mod detaliat, sunt prezentate constatările comisiei de evaluare identificate la analiza propunerii tehnice, pe de o parte, iar pe de altă parte, pornind de la aceste constatări, arată că enunțurile adresei de mai sus vizează direct și clar aspectul constatat ce necesită clarificare fiind detaliată și lipsită de orice ambiguitate, motiv pentru care nu poate să fie de acord cu critica adusă cu privire la acest aspect.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de servicii: „...”, cod CPV:... (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 125.412,57 lei, fără TVA.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, procesul-verbal nr. 4 (nr. 1507/22.03.2017) al ședinței de analiză și verificare a propunerilor tehnice în cadrul cărui a stabilit că, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, sunt necesare solicitări de clarificări pe anumite aspect din conținutul propunerii tehnice aparținând contestatoarei. Astfel că, prin adresa nr. 1517/22.03.2017, a cerut SC ... SRL următoarele clarificări:

„In urma verificării si analizarii PROPUNERII TEHNICE sunt necesare clarificari, dupa cum urmeaza:

1. Obiectivele contractului si sarcinile prezentate de către ofertant in cadrul Metodologiei pentru realizarea serviciilor din propunerea tehnica, cuprinde doar informații preluate identic (copiate) din caietul de sarcini pct. 2 - OBIECTUL PREZENTEI PROCEDURI si pct. 3 - SERVICII SOLICITATE si nu cuprinde nicio informație proprie a ofertantului pornind de la informațiile din Caietul de sarcini, asa cum s-a solicitat prin fisa de date secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. (...).

Avand in vedere cele mentionate mai sus... va solicitam sa va exprimați punctul de vedere in raport cu faptul ca Metodologia pentru realizarea serviciilor (Obiectivele contractului si sarcinile) nu reprezina o prezentare proprie (...)."

2. Nu se identifica Modul de abordare ce va fi urmat in prestarea serviciilor, descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului de elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentatii pentru obținere de avize acorduri si autorizații si asistenta tehnica solicitate prin prezentul caiet de sarcini. In acesta secțiune se prezintă prevederile legale si instrucțiunile in baza carora se vor desfasura serviciile, mentionandu-se: Documentația se va intocmi in conformitate cu prevederile hg 907/2016 (...)

Prin documentatia de atribuire - Caietul de sarcini se solicita elaborarea proiectului tehnic, detaliilor de execuție in conformitate cu prevederile HG nr. 28/2008 si nu in baza HG 907/2016, (...).

In conformitate cu prevederile art. 134, alin. (1) din HG 395/2016 va solicitam sa clarificați acest aspect, respectiv sa indicați unde in cadrul documentelor din Propunerea tehnica se prezintă Modul de abordare ce va fi urmat in prestarea serviciilor, (...).

De asemenea va solicitam sa va exprimați punctul de vedere asupra faptului ca elaborarea proiectului tehnic si a detaliilor de execuție se va face in conformitate cu HG 907/2016 si nu in conformitate cu HG nr. 28/2008, asa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

3.1. Nu se prezintă identificarea si explicitarea aspectelor-cheie privind indeplinirea obiectivelor contractului si atingerea rezultatelor așteptate. (...). Se mentioneaza si la acest punct ca intocmirea documentațiilor in faza PT/DDE, caiete de sarcini in conformitate cu HG 907/2016 in vigoare la data depunerii ofertelor si nu in conformitate cu prevederile HG nr. 28/2008, asa cum s-a solicitat prin documentatia de atribuire - Caietul de sarcini. In cadrul acestui proiect sunt incidente prevederile art. 15 din HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, respectiv HG 907/2016 nu se aplica acestui proiect de investitii.

3.2. Nu se identifica Modalitatea de abordare a activitatilor ce corespund rezultatului final al contractului si a rezultatelor intermediare aferente, in raport cu serviciile si responsabilitatile stabilite (...)

De asemenea va solicitam sa va exprimați punctul de vedere asupra faptului ca elaborarea proiectului tehnic si a detaliilor de execuție se va face in conformitate cu HG 907/2016 si nu in conformitate cu HG nr. 28/2008, asa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

4. Nu se identifica in cadrul Planului de lucru prezentat transpunerea prevederilor din caietul de sarcini intr-un plan de lucru fezabil si activitatile prezentate in timp, pe zile, incat sa se demonstreze finalizarea serviciilor in termenul specificat in caietul de sarcini, asa cum s-a solicitat prin fisa de date secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

(...) va solicitam sa clarificați acest aspect, respectiv sa indicați unde in cadrul documentelor din Propunerea tehnica se prezintă Planul de lucru in care sa fie transpuse prevederile din caietul de sarcini intr-un plan de lucru fezabil,

precum și activitățile prezentate în timp, pe zile, încât să se demonstreze finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini, cu indicarea paginajului din propunerea tehnică, așa cum s-a solicitat prin fișa de date secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

5. Nu se identifica în cadrul documentelor din propunerea tehnică Atestatul ANRE al operatorului economic S.C. ... S.R.L., document care să dea dreptul de exercitare a activității de elaborare a proiectului tehnic pentru instalații electrice de către electricienii autorizați, (...).

(...) va solicitam să prezentați Atestatul ANRE, în termen de valabilitate, al operatorului economic S.C. ... S.R.L., document care să dea dreptul de exercitare a activității de elaborare a proiectului tehnic pentru instalații electrice de către electricienii autorizați nominalizați în cadrul propunerii tehnice prezentate, în conformitate cu prevederile art. 30, lit. (B) din Ordinul Președintelui ANRE nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, (...).

6. În cadrul Formularului nr. 9 - Formular propunere tehnică nu se identifica Modul de abordare a activităților în raport cu structura echipei propuse, (...).

(...) va solicitam să clarificați acest aspect, respectiv să indicați unde în cadrul documentelor din Propunerea tehnică se identifica informațiile referitoare la modul de abordare a activităților în raport cu structura echipei propuse, (...).

7. În cadrul propunerii tehnice nu se identifica graficul de timp detaliat pe fiecare zi de lucru pentru elaborarea proiectului tehnic, (...) așa cum s-a solicitat prin Fișa de date - Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice (pct. 2) și caietul de sarcini. (...)

(...) va solicitam să clarificați acest aspect, respectiv să indicați unde în cadrul documentelor din Propunerea tehnică se identifica graficul de timp detaliat pe fiecare zi de lucru pentru elaborarea proiectului tehnic, (...).”

Nemulțumită de conținutul adresei de mai sus, SC ... SRL SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea respectivei adrese, deoarece, în opinia sa, nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 dat fiind faptul că cererea de lămuriri nu vine în sensul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Înainte de a analiza aspectele invocate, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție publică, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, au fost acceptate de operatorii economici participanți prin depunerea de oferte, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Astfel că, în acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici față de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația, Consiliul reține că observațiile autoarei acesteia vizează fiecare punct din solicitarea de clarificări criticată, Consiliul urmând a se va pronunța asupra fiecărui punct, raportat la conținutul documentației de atribuire și la legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*

În ceea ce privește primul punct din adresa nr. 1517/22.03.2017, Consiliul are în vedere faptul că, în fișa de date, la cap.IV.4.1)-*PREZENTAREA OFERTEI TEHNICE*, se menționează, pe de o parte: *„Oferta tehnica trebuie prezentata in urmatoarea structura conform Formula nr. 9 din sectiunea Formulare: a) Metodologia pentru realizarea serviciilor de elaborare proiect tehnic, detalii de executie, documetatii pentru obtinere de avize acorduri si autorizatii si asistenta tehnica din partea proiectantului solicitate prin prezentul caiet de sarcini; b) Planul de lucru pentru realizarea serviciilor de elaborare proiect tehnic, detalii de executie, documetatii (...).”*, iar pe de altă parte că există următoarea Notă: *„(...) Ofertantii vor prezenta Metodologia de realizare a activitatilor si Planul de lucru pornind de la informatiile puse de catre autoritatea contractanta in prezentul caiet de sarcini si nu prin informatii preluate identic (copiate) din caietul de sarcini sub sunctiunea respingerii ofertei ca inacceptabile.”*

Urmare analizării propunerii tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă a constatat că aceasta cuprinde doar informații preluate identic (copiate) din caietul de sarcini, astfel că, raportat la cerința de mai sus, a cerut lămuriri, în sensul că *„metodologia pentru realizarea serviciilor .. nu reprezintă o prezentare proprie ..., așa cum s-a solicitat prin fișa de date.”*

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, deoarece solicitarea în cauză a fost clară, explicită și suficient de detaliată, cu trimitere exactă la cerințele din documentația de atribuire. Prin urmare, contestatoarea era obligată să prezinte un răspuns în acest sens, ținând seama de informațiile din propunerea sa tehnică raportat la conținutul respectivei documentații și la prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care dispun: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).”*

Referitor la punctele 2, 3, 3.1, 3.2 și 4, indicate de contestatoare, Consiliul constată că nemulțumirea acesteia vizează faptul s-a folosit sintagma *„nu se identifică”*, astfel că, în opinia ei, autoritatea contractantă a formulat întrebări cu scopul de a crea premisele eliminării ofertei sale ca neconformă.

Verificând conținutul punctelor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut trimitere exactă, fie la fișa de date a achiziției, respectiv: *„Modul de abordare ce va fi urmat in prestarea*

serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului (...)”, fie la caietul de sarcini, în sensul că elaborarea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție se fac în conformitate cu HG nr. 28/2008 și nu cu HG nr. 907/2016, așa cum se regăsește în propunerea tehnică a SC ... SRL.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind corectă următoarea cerere de clarificări: (...) vă solicităm să vă exprimați punctul de vedere asupra faptului că elaborarea proiectului tehnic ... se va face în conformitate cu HG 907/2016 și nu în conformitate cu HG nr. 28/2008, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini”.

Având în vedere cele expuse, Consiliul nu reține ca întemeiată afirmația contestatoarei, potrivit căreia respectivele întrebări nu ar constitui o solicitare de clarificări, întrucât prin sintagma „nu se identifică”, autoritatea contractantă a exprimat o stare de fapt, rezultată ca urmare a analizei propunerii tehnice a SC ... SRL, or, prin răspunsul pe care trebuia să-l dea, aceasta din urmă avea obligația de a lămuri aspectele sesizate de autoritatea contractantă, în sensul de a indica paginile, capitolele din propunerea tehnică unde s-ar fi regăsit informațiile cerute, însoțite, eventual, de citate care să demonstreze faptul că respectiva propunere tehnică a fost întocmită ținând cont de cerințele documentației de atribuire.

Aceeași concluzie o are Consiliul și asupra întrebării nr. 4, în sensul că, raportat la cap. IV.4.1) din fișa de date, în cadrul Planului de lucru depus nu s-au identificat activitățile prezentate în timp, pe zile, încât să se demonstreze finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicitând: „(...) să indicați unde în cadrul documentelor din propunerea tehnică se prezintă Planul de lucru... cu indicarea paginajului din propunerea tehnică (...)”, contestatoarea având obligația de a se conforma acestei cereri.

Privitor la critica asupra întrebării nr. 5, în sensul că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei copie după atestatul ANRE, deși în clarificarea nr. 813/22.02.2017, se face trimitere la posibilitatea ofertanților de a recurge la subcontractarea părții din contract, Consiliul nu o reține ca întemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că în fișa de date, la cap. IV.4.1) pct. c), se regăsește următoarea mențiune: *„Organizarea personalului pentru realizarea serviciilor precum și echipamentele utilizate în realizarea serviciilor. În aceasta secțiune trebuie prezentate cel puțin următoarele informații: (...) - structura echipei propuse, cu nume și prenume, calitatea pe care o are în cadrul contractului, dovada deținerii documentelor care îi da posibilitatea desfășurării activității cu care este însărcinat în cadrul contractului, pentru realizarea sarcinilor prevăzute în contract în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, a prevederilor Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, a Legii 50/1991 modificată și completată ulterior privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și a altor acte normative în vigoare și a Ordinului Președintelui ANRE nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verficatorilor de*

proiecte, responsabililor tehnici cu executia, precum si a expertilor tehnici de calitate si extrajudiciari în domeniul instalatiilor electrice (...)”.

De asemenea, în clarificarea nr. 813/22.02.2017, la care face trimitere contestatoarea, se regăsesc următoarele informații:

«Observatie 1: *Va rugam sa ne specificați daca pentru alimentarea cu energie electrica este suficient un contract de colaborare cu o firma atestata ANRE? (...).*

Raspuns :

In cadrul Fisei de date, validata de către ANAP. in conformitate cu prevederile art. 23 din HG 395/2016, la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Cerința 3 - Informații privind subcontractantii, (...)

Potrivit cerințelor din Caietul de sarcini se solicita: "Proiectantul va elabora si proiectul tehnic pentru lucrările de racordare la rețeaua electrica a obiectivului, in conformitate cu fisa de soluție data de către Proiectul tehnic pentru lucrările de racordare la rețeaua electrica se va face cu personal de specialitate si autorizat in conformitate cu Ordinul ANRE nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice.

Având in vedere cele mai sus mentionate, in situatia in care, ofertantul nu deține personalul autorizat sau/si atestatul necesar pentru desfasurarea de astfel de servicii, in conformitate cu legislația in vigoare (Ordinul ANRE nr. 11/2013), pentru a elaborarea proiectului tehnic pentru lucrările de racordare la rețeaua electrica, potrivit informațiilor din fisa de date, ofertanții pot recurge la subcontractarea părții din contract pentru aceste servicii către alti operatori economici care dețin personalul de specialitate si atestatul necesar desfasurarii activitatii sau se poate prezenta oferta in asociere cu operatori economici care dețin personalul de specialitate si atestatul necesar.

Așadar, colaborarea cu o firma atestata ANRE pentru a presta serviciile de elaborare a proiectelor tehnice de alimentare cu energie electrica in general, iar acesta colaborarea va fi si in cadrul acestui proiect pentru prestarea serviciilor de elaborare a proiectului tehnic de alimentare cu energie electrica a obiectivului supus prezentei proceduri si tinand cont de cele mentionate la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Cerința 3 - Informații privind subcontractantii, prezentata mai sus, aceasta colaborare se considera, in sensul prezentei documentații de atribuire, ca fiind subcontractare.

Astfel, ofertanții care se afla in situatia prezentata mai sus (au colaboratori pentru prestarea unor astfel de servicii) si intentioneaza sa depună oferte in cadrul acestei proceduri de atribuire, vor respecta, intocmai. la prezentarea ofertei cerințele din Fisa de date - Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Cerința 3 - Informații privind subcontractanti.»

Față de cele expuse, Consiliul constată că, prin răspunsul de mai sus, autoritatea contractantă a indicat modul privind îndeplinirea cerinței în discuție, astfel că societatea contestatoare trebuia să răspundă acestei solicitări și să prezinte informații, din oferta sa, care să conducă la respectarea acestei cerințe, chiar dacă ele se pot repeta, suprapune sau pot fi similare; interesul fiind în primul rând al contestatoarei în lămurirea aspectelor sesizate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește solicitările de la punctele 6 și 7 din adresa nr. 1517/22.03.2017, Consiliul constată că observația societății contestatoare se bazează pe aceeași sintagmă „nu se identifică”, pe care autoritatea contractantă a folosit-o și în acest caz, astfel că, pe baza considerentelor

expuse mai sus, o respinge ca neîntemeiată. În concluzie, prin utilizarea respectivei sintagme nu se poate face vorbire de punerea în dificultate a contestatoarei și dezavantajarea ei prin formularea răspunsurilor, deoarece obligația acesteia este de a furniza informații și probe care să demonstreze faptul că oferta sa a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

O altă critică a contestatoarei, pe care Consiliu o respinge ca neîntemeiată, este cea referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a acordat un timp suficient în elaborarea răspunsurilor, raportat la complexitatea solicitării de clarificări.

În justificarea acestei decizii, Consiliul are în vedere faptul că, în finalul adresei nr. 1517/22.03.2017, se regăsește următoarea mențiune: „Vă solicităm să transmiteți documentele (răspunsul la solicitarea de clarificări) în SEAP ... până cel târziu în data de 27.03.2017 inclusiv (termenul se calculează în conformitate cu art. 3, alin. (2) lit. (b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice)”. Or, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor (...). Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare”*, precum și la cele ale art. 3 alin. (2) lit. (b) din Legea nr. 98/2016, față de data de 22.03.2017, când a comunicat adresa nr. 1517, și data de 27.03.2017, când a indicat termenul de răspuns, autoritatea contractantă a respectat aceste norme legale.

Termenul de 3 zile lucrătoare este unul minim impus de legiuitor, dar el poate fi mai mare în funcție de volumul de informație și, eventual, de documentele care constituie răspunsul la clarificare. Or, în speță, contestatoarea nu probează împrejurarea care o împiedică, din punct de vedere obiectiv, să răspundă solicitării autorității contractante la nivelul de exigență impus. Prin urmare, pretenția, în acest sens, a contestatoarei este nefondată.

De asemenea, Consiliul respinge ca neîntemeiată și afirmația contestatoarei referitoare la faptul că solicitările de clarificări nu ar fi destul de detaliate, întrucât este contrazisă de faptul că autoritatea contractantă a indicat clar capitolul, prevederile din documentația de atribuire, la care s-a raportat atunci când a cerut, fie să indice paginația din propunerea tehnică unde s-ar regăsi informațiile cerute, fie să prezinte un punct de vedere/explicații care să confirme respectarea acestei documentații.

Ținând seama de cele expuse, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări nr. 1517/22.03.2017 nu este abuzivă, autoritatea contractantă fiind în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016, astfel că societatea contestatoare era obligată să răspundă acesteia, așa cum impun dispozițiile alin. (5) al articolului antementionat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

,

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 13(treisprezece) pagini.