

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la ONRC sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales în, împotriva adresei nr. 7677/23.09.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 7672/23.09.2025, emise de către, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect *centrifuga decantor deshidratare nămol SEAU*, s-au solicitat:

1. *cu titlu prealabil, solicitarea autorității contractante să transmită către Consiliu dosarul complet al procedurii și permiterea accesului la dosarul constituit la Consiliu, pentru a putea studia documentele relevante ale dosarului de achiziție publică, precum și pentru a putea eventual xerocopia documentele dosarului, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 217 din Legea nr. 98/2016 precum și (ii) acordarea posibilității de a depune concluzii orale în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 101/2016;*

2. *în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 101/2016, (i) anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 7677/23.09.2025 și a (ii) raportului procedurii nr. 7672/23.09.2025 - colectiv denumite „Actele atacate” - depuse în Anexa nr. 1;*

3. *în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității la reevaluarea ofertei societății, în sensul constatării conformității ofertei tehnice și financiare a Consultech;*

4. *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia entității contractante de respingere a ofertei sale, precizând că organizatoarea procedurii nu a exprimat nici în caietul de sarcini și nici în orice alte documente în cadrul procedurii (nu a fost publicată nicio erată) orice cerință imperativă privind dimensiunea de prindere a centrifugii în raport cu locul de amplasare.

Mai mult, remarcă reclamanta, entitatea contractantă nici măcar nu specifică în concret dacă oferta petentei a fost respinsă drept neconformă, inacceptabilă sau neadecvată, într-o flagrantă încălcare a dispozițiilor art. 228 alin. (2), (3), (4)-(51) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, în opinia contestatoarei, nu doar că nu există o cerință ca atare în documentație, dar echipamentul în sine nu ridică nicio dificultate practică pentru instalare.

De asemenea, notează că, inclusiv în ipoteza în care ar fi existat o asemenea dificultate, oferta nu poate fi respinsă pentru orice chestiune aflată în afara documentației de atribuire, deoarece conformitatea unei oferte este evaluată nu în raport de opțiunile entității contractante sau preferințele acesteia, ci în raport de conformitatea strictă a ofertei cu conținutul documentației de atribuire.

Contestatoarea atrage atenția că entitatea contractantă a ignorat întrutotul respectarea principiului proporționalității și nu a adresat nicio solicitare tehnică de clarificări cu privire la presupusa necesitate de încadrare în dimensiunile de prindere a centrifugii conform cu locul de amplasare, oferta fiind direct respinsă nemotivat în cadrul raportului procedurii.

În susținere, autoarea contestației invocă jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale în materie.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 8039/06.10.2025, înregistrat la CNSC sub nr., ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Entitatea contractantă precizează că a procedat în mod corect atunci când a întocmit caietul de sarcini și a considerat că în conținutul

acestui trebuie prevăzute doar anumite specificații tehnice generale și particulare ale echipamentului, dar nu trebuie prevăzută nicio cerință cu privire la menționarea unor dimensiuni maxime/minime sau un interval aferent dimensiunilor de prindere a centrifugii.

Organizatoarea procedurii afirmă că a considerat că nu este oportun să includă în caietul de sarcini o detaliere a dimensiunilor echipamentului, cu detalii tehnice precise, întrucât acest lucru ar fi dus la o interpretare din partea potențialelor ofertante conform căreia cerința este extrem de restrictivă.

Totodată, achizitoarea semnalează faptul că deși nu a inclus în caietul de sarcini niciun desen, schiță, fotografie cu locul de amplasare și nici nu a solicitat și/sau recomandat vizitarea amplasamentului pentru identificarea locației (locului de amplasare) asta nu înseamnă că s-a intenționat în mod discreționar să se achiziționeze un anumit produs, de la un anumit operator economic, așa cum, în mod greșit, sugerează contestatoarea.

De asemenea, notează faptul că oferta declarată câștigătoare îndeplinește întrutotul cerințele formulate de organizatoarea procedurii, nefiind vorba în niciun caz de un tratament nediscriminatoriu aplicat de instituția sa.

Afirmațiile contestatoarei privind maniera în care a fost redactat raportul procedurii și interpretarea eronată a acesteia privind opțiunea absolut discreționară a achizitoarei pentru a selecta un anumit produs și un anumit ofertant, cu eliminarea ofertei reclamantei fără niciun temei, raportat la prevederile caietului de sarcini, sunt, în opinia organizatoarei procedurii, doar simple supoziții și nu se bazează pe documente care să susțină aceste critici.

Entitatea contractantă arată că susținerea reclamantei conform căreia entitatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări, nu corespunde realității, deoarece, în urma *procesului de verificare a solicitărilor tehnice și a celorlalte condiții solicitate prin caietul de sarcini*, comisia de evaluare a analizat ofertele celor trei participanți la procedură și a solicitat, prin formularea unei clarificări către ofertante, transmiterea unui desen dimensional cu sistemul de prindere a decantorului centrifugal (dimensiuni prindere centrifugă, descărcare solidă și evacuare lichide), prin publicare în SEAP, cu termen limită de răspuns în data de 21.08.2025.

Totodată, precizează că reclamanta a răspuns la solicitările de clarificări prin adresa înregistrată la achizițoare cu nr. 5647/19.08.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora aduce argumente în combaterea apărărilor formulate de entitatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Reclamanta atrage atenția că, în cadrul punctului de vedere, organizatoarea procedurii recunoaște că nu a prevăzut cerințe privind dimensiunea de prindere a centrifugii, dar se află într-o confuzie majoră vizând efectele imperative ale documentației de atribuire, ce nu pot fi extinse discreționar în acord cu preferințele ulterioare ale achizitoarei. Totodată, este subliniată încălcarea principiului tratamentului egal.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 8.500,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. /1/02.10.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Centrifuga decantor deshidratare nămol SEAU*, cod CPV principal: 39350000-0 Echipament pentru lucrări de epurare (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /18.07.2025. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 425.000 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedura au fost depuse trei oferte, printre care și oferta SRL, respinsă potrivit raportului procedurii nr. 7672/23.09.2025.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei.

Consiliul ia act că oferta SRL a fost declarată *inacceptabilă din punct de vedere tehnic*, motivul respingerii constând în aceea că dimensiunile de prindere a centrifugii nu corespund locului de amplasare, fiind subdimensionate.

Reține Consiliul că în caietul de sarcini, produsul este descris astfel:

Descriere produsului:

Decantor centrifugal orizontal cu bol solid cilindric/conic care separă continuu materialele solide de lichide în suspensie. Faza lichida clarificata se evacueaza prin porturile de descarcare faza lichida iar faza solida deshidratata se evacueaza prin porturile de descarcare solide amplasate in zona conica a bolului.

Tambur

Tamburul centrifugei acționat de un motor electric prevăzut cu un convertor de frecvență pentru a genera o viteză variabilă a tamburului.

Snecul

Snecul acționat electric de un motor electric prevăzut cu convertizor de frecventa pentru a genera o viteză diferențială variabila între tambur si snec.

Lagarele

Tamburul rotativ susținut de lagăre principale, montate în portlagare cu bolturi de centrare și fixate pe cadrul de bază. Cadrul de bază montat flexibil pe tampoane din cauciuc.

Protecție la uzura

Snec

- camera de alimentare - prevăzută cu protecție la eroziune
- suprafața de atac - prevăzută cu protecție la eroziune
- zona de alimentare – prevăzută cu protecție la eroziune.

Tambur - zona de descarcare solide - prevăzută cu protecție la eroziune	
Motor electric acționare tambur:	- Clasa protecție - IP55 - Motor asincron cu rotor în scurt circuit - Clasa de izolație - F - Tensiune - 400V - Faze – 3 - Frecvență - 50 Hz - Limitator de cuplu - Antrenare prin curele de transmisie
Motor electric acționare snec:	- Clasa protecție - IP55 - Motor asincron cu rotor în scurt circuit - Clasa de izolație - F - Tensiune - 400V - Faze - 3 - Frecvență - 50 Hz - Limitator de cuplu - Turație diferențială 1÷12 rot/min
Dispozitive pentru siguranța mașinii	- Senzor de vibrații montat pe cadrul de bază pentru monitorizare vibrații conform DIN EN ISO 13849-1 - Senzori de viteză și convertor de măsurare a frecvenței (instalare în dulapul de comutare) pentru limitarea în siguranță a vitezei tamburului conform DIN EN ISO 13849-1 - Senzor de temperatura montate pe lagarele principale pentru monitorizarea temperaturii
Materiale	- Parti în contact cu produsul procesului - oțel inoxidabil - Material Tambur - 1.4392 (EN) sau echivalent - Material spira melc - 1.4408 (EN) sau echivalent - Parti care nu sunt în contact cu produsul procesului - oțel carbon - Elemente de fixare statice în contact cu produsul procesului - oțel inox (A4-80)
Tablou de comandă și control	- Sistem de control bazat pe PLC și HMI pentru funcționare și monitorizare
Garanția acordată produsului	- Minim 1 ani de la PIF

Termen de livrare	- Max. 22 de saptamani
-------------------	------------------------

Din cele redate mai sus, Consiliul nu identifică vreo cerință privind dimensiunile de prindere a centrifugii și nici părțile nu susțin altfel.

Cerințele documentației nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă sau entitate contractantă dincolo de exprimarea din documentația de atribuire. Nu pot fi introduse în ecuație cerințe față de care nu se poate face proba existenței în cuprinsul documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților.

Consiliul determină că, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele.

Prin urmare, în contextul documentației de atribuire astfel cum a fost elaborată de entitatea contractantă, rezultă că ofertanții **nu** erau debitorii obligației de a respecta anumite dimensiuni de prindere a centrifugii.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Se impune a fi avut în vedere că una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Așadar, obligația de transparentă interzice entității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta.

Oferta este considerată neconformă **dacă nu respectă documentele achiziției** [art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016].

Stabilit fiind acest cadru în care se desfășoară evaluarea ofertelor, ... SRL a oferat decantorul centrifugal pentru care a prezentat specificația tehnică, precum și planșa decantorului care conține dimensiunile de gabarit și tonaj, dimensiunile și pozițiile picioarelor de susținere ale centrifugei, desen ancora prindere centrifuga cu dimensiuni, dimensiuni conexiuni atât intrare cât și evacuări solide și concentrat (acest din urmă înscris a fost prezentat urmare a solicitării

entității de transmitere a unui desen dimensional cu sistemul de prindere a decantorului centrifugal).

Nici în actele evaluării și nici în punctul de vedere înaintat Consiliului, entitatea contractantă, separat de faptul că nici nu indică care sunt acele dimensiuni acceptate, nu explică de ce dimensiunile subdimensionate de prindere a centrifugii oferite de SRL nu sunt de natură să satisfacă necesitatea sa. În lipsa unei minime analize tehnice pare că entitatea a acționat arbitrar în evaluarea ofertelor.

Prin prisma legislației interne și europene, conformitatea elementelor propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini reprezintă etalonul, însă acest etalon înseamnă exprimarea parametrilor de referință din normative, lege și caietul de sarcini considerați a fi nesocotiți de ofertant. Însă, în cauză, se observă că entitatea achizitoare nu a tratat niciunde în cuprinsul caietului de sarcini cerința a cărei îndeplinire o pretinde de la societatea reclamantă. Astfel, activitatea de evaluare a ofertelor a devenit una conjunkturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare invocând o așa zisă neconformitate tehnică, chiar dacă ea nu își are vreun corespondent în rigorile caietului de sarcini.

Este subînțeles că entitatea contractantă nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala neconformitate a unor dimensiuni de prindere care nu au fost cerute, iar comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a cerințelor astfel cum au fost prevăzute în caietul de sarcini.

Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). **Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată** (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54).

Contrar părerii și argumentelor entității, evaluarea și concluzia la care s-au oprit membrii comisiei desemnate excedează cadrului rezervat și strict delimitat în documentația de licitație pentru conformitatea ofertanților.

De altfel, este cu atât mai condamnată conduita entității contractante de a proceda la respingerea ofertei pentru cerințe (neprevăzute) legate de dimensiunile de prindere, cu cât în cazul ofertantului desemnat câștigător SRL s-a consemnat în actul decizional că *dimensiunile de amplasare corespund însă cu mici modificări*. Practic, în cazul SRL s-a susținut că, prin mici

modificări, acesta poate adapta dimensiunile la spațiul disponibil, oferta fiind acceptată.

Ori, este limpede că suntem în prezența încălcării principiului tratamentului egal, reglementat de art. 2 din legea achizițiilor sectoriale, întrucât același element nu poate fi tratat ca motiv de respingere pentru un ofertant dar acceptabil/modificabil pentru altul.

Relativ la solicitarea contestatoarei de a i se permite depunerea de concluzii orale în fața completului de soluționare, ea va fi respinsă, deoarece nu ar influența în niciun fel soluția asupra contestației. Conform art. 21 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei SRL are la bază culpa entității contractante, ceea ce conduce la nerespectarea prevederilor legale în vigoare, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale apare a fi fondată. În consecință, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 7672/23.09.2025 și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei, în termen de zece zile de la primirea prezentei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile sectoriale și a cerințelor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, formulată de SRL, aceasta va fi respinsă, nefiind indicate și nici anexate contestației vreo dovadă a întinderii și efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația SRL, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 7672/23.09.2025, în partea care privește oferta contestatoarei. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în termen de zece zile de la primirea prezentei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile sectoriale și a cerințelor din documentația de atribuire.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea formulată pentru plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.