

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2260/C3/2417
Data: 12.10.2021

Prin contestația nr. 727/14.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48312/14.09.2021, înaintată de SRL (lider al Asocierii SRL – SRL), cu sediul în, ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă SA, cu sediul în, ..., ..., în vederea atribuirii unui contract de Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Reabilitare drumuri afectate de inundații, drum Comunal DC 50 Beuca-Plopi-Zâmbreasca în comuna Beuca, județul Teleorman, lucrări ce se execută în extravilan”, rest de executat, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1081120/18.01.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 727/14.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48312/14.09.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă SA, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara inacceptabilă oferta, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul reclamă conduita autorității contractante, care, cu toate că a considerat lămuritoare adresa nr. 643/13.07.2021 (reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări) și a solicitat prezentarea de documente în justificarea informațiilor din DUAЕ (în conformitate cu dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016), a revenit asupra deciziei sale și a stabilit că răspunsul menționat anterior este neconcludent.

Astfel, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 39554 din 08.09.2021 relevă următoarele:

Comisia de evaluare v-a solicitat să prezentați oferte de preț pentru armătură, beton, balast, beton asfaltic, strat de legătură, mixturi asfaltice, piatră spartă, iar dvs., prin adresa nr. 643/13.012021, ați precizat faptul că „piatra spartă nu se regăsește în cadrul Ofertei (în DALI partea scrisă - recomandăm soluția 3 de structură rutieră de tip semirigid”).

Comisia de evaluare face precizarea că atât din analiza documentației tehnice postate pe SICAP (constând în: Expertiză Tehnică, DALI - piese scrise și piese desenate), precum și din caietul de sarcini, se poate constata în mod clar și fără echivoc că soluția adoptată pentru realizarea structurii rutiere a fost SOLUȚIA 3 - structură rutieră, semirigidă, având următoarea structură:

- 4 cm BA 16 rul 50/70;
- 6 cm BAD 22,4 leg 50/70;
- 20 cm strat de bază din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici sau puzzolanici;
- 30 cm strat de fundație din balast de râu;
- min. 20 cm strat de formă din pietruirea existentă (decapată și reaşternută ca strat de formă în urma unei extraexcavații).

Totodată, în susținerea celor prezentate mai sus, se poate constata cu ușurință faptul că în caietul de sarcini - secțiunea 2, în cadrul centrelor de cost aferente Cap. 4, la categoria de lucrări din cadrul structurii rutiere ce urmează a se executa, este specificat că stratul de bază cu grosime de 20 cm se va realiza din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici sau puzzolanici, agregatele naturale reprezentând în acest caz piatra spartă (conform BTR nr. 17/2002 - Normativ pentru dimensionarea ranforsărilor cu strat din agregate naturale stabilizate cu lianți puzzolanici ale sistemelor rutiere suple și semirigide), material pentru care comisia de evaluare a solicitat în mod justificat ofertă de preț.

Mai mult, în propunerea financiară, ați cotate centrul de cost în care ați inclus și art. strat de bază realizat din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici sau puzzolanici.

Astfel, prin răspunsul prezentat, comisia de evaluare a constatat că nu ați făcut dovada însușirii în mod corect a documentației care a fost pusă la dispoziție prin intermediul SICAP, respectiv a soluției adoptate.

Comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind neconcludent și decide respingerea ofertei ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din (...) HG nr. 395/2016, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări NU ați prezentat ofertele de preț pentru materialul piatră spartă, acesta reprezentând agregatele naturale (conform BTR nr. 17/2002 - Normativ pentru dimensionarea ranforsărilor cu strat din agregate naturale stabilizate cu lianți puzzolanici ale sistemelor rutiere suple și semirigide)

din care se realizează cei 20 cm de strat de bază prevăzuți în documentația tehnică postată pe SICAP și în caietul de sarcini.

În acest context, apreciază contestatorul, dacă oferta sa tehnică (ofertă ce nu cuprinde piatră spartă, ca material utilizat la stabilizarea agregatelor naturale) ar fi fost neconformă cerințelor documentației de atribuire, comisia de evaluare putea să solicite clarificări și/sau să declare oferta neconformă la momentul evaluării propunerii tehnice și nu ulterior stabilirii clasării ofertei sale pe primul loc și solicitării documentelor în dovedirea informațiilor din DUAE.

Or, contrar susținerilor autorității contractante, în nicio parte a documentației de atribuire (caietul de sarcini, secțiunea 2, cap. 4, rubrica - structura rutieră, invocată chiar de autoritatea contractantă; fișierul *DALI Extravilan Beuca.docx* din documentația DALI – parte scrisă; expertiza tehnică; fișa de date a achiziției cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* și cap. IV 4.2. *Modul de prezentare al propunerii financiare*) nu este prevăzută utilizarea materialului *piatră spartă*.

Doar *Soluția 1*, prezentată în cadrul documentației DALI și a expertizei tehnice, cuprinde piatra spartă, dar aceasta soluție nu este recomandată din cauza costurilor. Celelalte două soluții propuse nu cuprind piatra spartă.

În acest sens, contestatorul redă un extras din varianta pe care a ales-o, respectiv *Soluția 3*, fila 31 din expertiza tehnică.

Prin urmare, în această etapă a procedurii, ulterioară datei de prezentare a ofertelor și de analizare a lor, autoritatea contractantă nu poate adăuga cerințe noi, care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, anterior elaborării și depunerii ofertelor.

Or, autoritatea contractantă avea obligația respectării cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost pusă la dispoziția posibililor ofertanți, sens în care invocă Hotărârea CJUE C-27/15, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:641 și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartier a dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345.

Astfel, susține contestatorul, respingerea ofertei sale pentru nerespectarea unei cerințe nescrise este nelegală, urmând a fi sancționată de către Consiliu.

Cu privire la mențiunea autorității contractante potrivit căreia materialul *piatră spartă* ar fi indicat în BTR nr. 17/2002, contestatorul subliniază că, pe de o parte, o astfel de precizare nu se regăsește în documentația de atribuire și, pe de altă parte, BTR nr. 17/2002 nu reprezintă un Normativ, ci un buletin tehnic rutier, în care a fost publicată reglementarea tehnică CD 152-2002 *Normativ pentru dimensionarea ranforsărilor cu strat din agregate natural stabilizate cu lianți puzzolanici ale sistemelor rutiere suple și semirigide*, normativ

aprobat prin Decizia Directorului general al AND nr. 150/21.03.2002 (<https://www.mdlpa.ro/pages/reglementare26>, poziția XXVI-80).

În cadrul acestui normativ nu se vorbește despre compoziția straturilor realizate din agregate stabilizate, ci despre grosimea acestora și despre lianți.

La poziția XXVI-95, din aceeași pagina web, se identifică Normativul CD 127-2002 *Instrucțiuni tehnice de execuție a straturilor rutiere din agregate naturale stabilizate cu lianți puzzolanici*, publicat în BTR nr. 18/2002, normativ care indică și materialele. Astfel că, la Secțiunea a 3 -a, *Materiale. Agregate naturale*, se precizează:

art. 20 — Agregatele naturale utilizate la execuția straturilor de bază și de fundație stabilizate cu lianți puzzolanici sunt:

a) agregate naturale de balastiera (balast, nisip, pietriș), conform SR 662;

b) agregate naturale și piatră (prelucrată) pentru lucrări de drumuri, conform SR 667;

art. 21 - Agregatele naturale de balastieră trebuie să îndeplinească următoarele condiții de calitate, în funcție de clasa tehnică a drumului:

a) nisipul pentru straturi rutiere din agregate naturale stabilizate cu lianți puzzolanici (straturi de fundație sau straturi de bază) trebuie să îndeplinească condițiile tabelul 2;

b) pietrișul sortat sau pietrișul concasat pentru straturile rutiere din agregate naturale stabilizate cu lianți puzzolanici trebuie să fie conform tabelului 5.

Analizând conținutul normativului anterior menționat, se constată că acesta nu obligă la utilizarea pietrei sparte pentru realizarea straturilor rutiere din agregate naturale stabilizate cu lianți.

În conformitate cu SR EN 4032-1/2001, pietrișul, a cărui definiție este identificată la poziția 460, este *agregat natural de balastieră cu granulația (8...63) mm selecționat în sorturi*.

Astfel că, în acest normativ, materialele luate în considerare pentru stabilizarea cu lianți sunt agregatele de balastieră și nu piatra spartă, material care se obține din concasarea rocilor.

Pe de altă parte, referindu-se la valorile estimate pentru fiecare din cele trei soluții prezentate în documentația de atribuire, contestatorul arată că diferența dintre Soluția 1 și Soluția 2 constă în stratul de bază, și anume, în cadrul Soluției 1, stratul de bază este din piatră spartă, iar în cadrul Soluției 2, stratul de bază este realizat din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici sau puzzolanici.

În cazul în care stratul de bază din agregate naturale stabilizate cu lianți ar fi fost realizat din piatră spartă, atunci este clar că Soluția 2 ar fi fost cea mai scumpă soluție dintre cele două, ținând cont că fiecare metru cub de agregate naturale stabilizate ar fi avut în componență 1 mc de piatra spartă, la care se adaugă liantul hidraulic sau puzzolanic, apa

necesară activării liantului, precum și alte costuri privind realizarea amestecului omogen.

Ținând cont că Soluția 2 este mai ieftină decât Soluția 1, rezultă în mod cert că stratul din agregatele naturale stabilizate nu este realizat din piatră spartă.

De altfel, menționează contestatorul, patru oferte au fost respinse, ca neconforme, ulterior deciptării propunerilor financiare, pentru neincluderea materialului piatră spartă.

În continuare, contestatorul susține că asocierea din care face parte și SRL nu putea fi declarată câștigătoare, aducând argumente în acest sens, fără să solicite obligarea autorității contractante la adoptarea vreunei măsuri de remediere a acestui rezultat (aspect clarificat prin adresele nr. 740/21.09.2021 și nr. 744/22.09.2021, înregistrate la Consiliu cu nr. 49546/21.09.2021, respectiv cu nr. 49862/22.09.2021).

Prin adresa nr. 42491/22.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 49880/22.09.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Văzând criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr.6421L/09.07.2021, comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte oferte de preț pentru următoarele categorii: *armătură, beton, balast, beton asfaltic, strat de legătură, mixturi asfaltice, piatră spartă*, solicitare la care contestatorul a transmis un răspuns incomplet, ce nu conține ofertă de preț pentru materialul *piatră spartă*.

Or, din analiza documentației tehnice încărcate în SEAP (Expertiza tehnică și DALI - piese scrise și piese desenate, precum și caietul de sarcini - pag. 10), se poate constata, în mod clar și fără echivoc, faptul că soluția propusă pentru realizarea structurii rutiere a fost Soluția 3 - structură rutieră semirigidă, având următoarea structură:

- 4 cm BA 16 rul 50/70;
- 6 cm BAD 22,4 leg 50/70;
- 20 cm strat de bază din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici sau puzzolanici;
- 30 cm strat de fundație din balast de râu;
- min. 20 cm strat de formă din pietruirea existentă (decapată și reaşternută ca strat de formă în urma unei extraexcavații).

Totodată, potrivit prevederilor caietului de sarcini - secțiunea 2, în cadrul centrelor de cost aferente Cap. 4, la categoria de lucrări din cadrul structurii rutiere ce urmează a se executa, este specificat că stratul de bază cu grosime de 20 cm se va realiza din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici sau puzzolanici, agregatele naturale reprezentând în acest caz piatra spartă (conform BTR nr. 17/2002 - Normativ pentru dimensionarea ranforsărilor cu strat din agregate natural stabilizate cu lianți puzzolanici ale sistemelor rutiere suple și semirigide).

Astfel, din analiza documentației tehnice încărcate în SEAP, respectiv DALI - piese scrise, reiese că autoritatea contractantă propune utilizarea Soluției 3 - structură rutieră semirigidă, cu următoarele caracteristici tehnice pentru stratul de bază: 20 cm strat de bază din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici sau puzzolanici, și o recomandă pentru tronsoanele din intravilanul comunei Beuca, ce fac obiectul prezentei lucrări. Decizia autorității contractante de a solicita ofertanților să prezinte oferte de preț pentru agregate naturale (din piatră spartă și din balast) este perfect justificată, întrucât, prin aceasta, a dorit să se asigure că operatorul economic declarat câștigător dispune de suficiente resurse materiale necesare executării unei lucrări calitative, în conformitate cu toate standardele în vigoare și cerințele legale.

Autoritatea contractantă a urmărit astfel ca, în cazul în care, în timpul execuției lucrării, din motive independente de executant (cum ar fi inaccesibilitatea sau condiționarea accesului către exploatarea carierelor, balastierelor și a gropilor de împrumut din apropiere - așa cum se face referire la acestea în cadrul Expertizei tehnice și în DALI), ofertantul poate proceda la utilizarea agregatelor naturale din piatră spartă, în locul balastului stabilizat, pentru stratul de bază.

În acest context, comisia de evaluare a ținut cont de principiul tratamentului egal al tuturor ofertanților participanți la procedură, astfel încât toți operatorii economici, care nu au răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări privind prezentarea de oferte de preț și care nu au prezentat niciun fel de ofertă de preț pentru piatra spartă, au fost respinși.

Autoritatea contractantă susține că, în mod corect și justificat, a solicitat ofertă de preț pentru *piatra spartă*, întrucât aceasta a constituit o cerință a documentației de atribuire, pusă la dispoziția ofertanților.

Mai mult, în propunerea financiară depusă, contestatorul a cotaț centrul de cost cu valoarea totală de 4.274.394,24 lei, fără TVA, în care a inclus și articolul „strat de bază realizat din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici sau puzzolanici”.

Comparând informațiile din propunerea financiară a contestatorului, unde a fost cotaț articolul „strat de bază realizat din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici sau puzzolanici” și din răspunsul la solicitarea de clarificări, potrivit căruia „piatra spartă nu se regăsește în cadrul ofertei (...)”, reiese că asocierea contestatoare nu și-a însușit în mod corect documentația de atribuire, respectiv soluția adoptată.

Prin urmare, în mod corect, comisia de evaluare a hotărât că răspunsul transmis de contestator este neconcludent și a respins oferta acestuia, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta nu a prezentat ofertele de preț pentru materialul „piatră spartă, reprezentând agregatele naturale din care se realizează cei 20 cm de strat de bază prevăzuți în documentația tehnică încărcată în SEAP.

Prin adresele nr. 41972/20.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 49336/20.09.2021, autoritatea contractantă a transmis, în copie, parte a dosarului achiziției publice, comunicând, ulterior, pe suport CD, prin corespondența nr. 42607/24.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 50618/27.09.2021, oferta depusă de contestatoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51309 din 30.09.2021, ... SRL a transmis concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de a-i declara inacceptabilă oferta în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a inițiat, la 18.01.2021, o procedură simplificată în vederea atribuirii unui contract de Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Reabilitare drumuri afectate de inundații, drum Comunal DC 50 Beuca-Plopi-Zâmbreasca în comuna Beuca, județul Teleorman, lucrări ce se execută în extravilan” rest de executat, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1081120.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i declara inacceptabilă oferta (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 39554/08.09.2021), ... SRL a formulat contestația de față, solicitând

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207516533/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 16.09.2021.

Din susținerile părților, Consiliul reține că litigiul privește modul de întocmire a ofertei, sub aspectul in/existenței pietrei sparte în articolul *agregate naturale*, respectiv a luării în considerare a costurilor cu piatra spartă.

Atât contestatorul, cât și achizitorul, fac trimitere la informațiile din Soluția 3 (cuprinsă în DALI), pe baza cărora trebuiau elaborate ofertele:

Solutia 3 – structura rutiera semirigida

- 4 cm BA 16 rul 50/70
- 6 cm BAD 22,4 leg 50/70
- 20 cm strat de baza din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici sau puzzolanici
- 30 cm strat de fundatie din balast de râu
- min. 20 cm strat de formă din pietruirea existenta (decapata si reasternuta ca strat de forma in urma unei extraexcavatii).

În urma evaluării alternativelor s-a ales Solutia 3 ca fiind scenariul optim.

Avantajele soluției recomandate:

Pentru tronsoanele din intravilanul comunei Beuca ce fac obiectul prezentei lucrări, având trafic ușor și partea carosabilă la nivel de impietruire (nisip, pietris în amestec cu beton concasat) recomandam SOLUTIA 3 de structura rutieră de tip semirigid (cu strat de bază din balast stabilizat cu lianți hidraulici sau puzzolanici și strat de forma din pietruire existentă) având în vedere sursele de agregate din apropiere (vezi studiul geotehnic – cap 3 Cariere, balastiere și gropi de împrumut) și durata de viață mai mare decât în cazul structurilor rutiere suple. Avantajul economic rezidă din posibilitatea folosirii materialelor locale (balast, pietris, nisip) în comparație cu piatra spartă care trebuie adusă de la o distanță de transport mare, generând astfel cheltuieli semnificative de transport și din faptul că pentru realizarea stratului de forma se utilizează pietruirea existentă, rezultată în urma decapării conform tehnologiei de execuție a stratului de forma.

Așadar, soluția 3 face referire, explicită, la utilizarea balastului, nu a pietrei sparte, care ar genera costuri suplimentare.

Realizarea lucrării cu strat de bază din piatră spartă, aparține soluției 1 din DALI:

Solutia 1 – structura rutieră flexibilă

4cm BA 16 rul 50/70

- 6 cm BAD 22,4 leg 50/70
- 20 cm strat de bază din piatră spartă
- 30 cm strat de fundație din balast de râu
- 20 cm strat de forma stabilizat (stabilizare in situ cu lianți hidraulici - var, ciment sau puzzolanici)

De altfel, chiar autoritatea contractantă, în punctul de vedere, justifică solicitarea ofertelor de preț pentru piatră spartă nu ca o cerință tehnică, ci ca să se asigure că, dispune de suficiente resurse materiale necesare executării unei lucrări calitative, în conformitate cu toate standardele în vigoare și cerințele legale (...) să se asigure că, în cazul în care, în timpul execuției lucrării, din motive independente de executant (cum ar fi inaccesibilitatea sau condiționarea accesului către exploatarea carierelor, balastierelor și a gropilor de împrumut din apropiere - așa cum se face referire la acestea în cadrul Expertizei Tehnice și în DALI), acesta poate proceda la utilizarea agregatelor naturale din piatră spartă, în locul balastului stabilizat, pentru stratul de bază.

În fapt, această explicație schimbă soluția tehnică din DALI, pentru elaborarea ofertelor, dar și valoarea estimată a contractului.

Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că există un risc de neexecutare a contractului, legat de accesul la anumite materiale, ce ar trebui acoperit prin prezentarea unei alternative, ar fi trebuit să

informeze toți operatorii economici, dar până la momentul depunerii ofertelor.

Or, riscurile pe care achizitorul le-a identificat sunt incluse în contract la art. 6:

6. Riscurile Achizitorului

6.1 Riscurile Achizitorului

În acest Contract, Riscurile Achizitorului sunt: (...)

(j) orice neîndeplinire a obligațiilor de către Achizitor;

(k) obstacole sau condiții fizice, altele decât condițiile climatice întâmpinate pe Șantier în timpul execuției Lucrărilor, care nu puteau fi prevăzute de către un antreprenor cu suficientă experiență și pe care Antreprenorul le-a notificat imediat Achizitorului;

(l) orice întârziere sau întrerupere cauzată de o Modificare;

(m) orice schimbare adusă legii aplicabile Contractului după data depunerii ofertei Antreprenorului așa cum este specificat în Contract;

(n) pierderi rezultate din dreptul Achizitorului de a executa lucrări permanente pe, deasupra, sub, în sau prin orice teren și de a-l ocupa în vederea execuției lucrărilor permanente

(o) pagube care sunt rezultatul inevitabil al obligațiilor Antreprenorului de a executa Lucrările și de a remedia defecțiunile. (...)

Iar pentru neîndeplinirea contractului, din vina antreprenorului, au fost stabilite penalități, la art. 7.4. *Întârzierea Execuției Lucrărilor:*

7.4.1. Toate lucrările contractate vor fi finalizate de Antreprenor și recepționate de Achizitor în cadrul termenului convenit de parti potrivit Sub - Clauzei 7.1, sub sancțiunea unor penalități de intarziere în cuantum de: (...)

a) 0,05%/ zi din valoarea restului de executat, în situația epuizării Duratei de execuție, pentru fiecare zi de intarziere, de la data scadentei obligatiei Antreprenorului și până la data indeplinirii efective a obligatiei de finalizare a lucrarilor contractate, Antreprenorul fiind considerat de drept în intarziere începând cu ziua urmatoare scadentei, fara punere formala în intarziere sau efectuarea vreunei alte formalitati.

Cuantumul penalitatilor poate fi incasat de Achizitor și prin reținerea sumelor datorate Antreprenorului.

Dacă în termen de 5 zile de la primirea notificării privind penalitățile de intarziere datorate, Antreprenorul nu achită contravaloarea acestora, Achizitorul va reține cuantumul penalitatilor din sumele datorate Antreprenorului.(...)

Ofertantul contestator a fost de acord cu aceste clauze, incluzând în propunerea tehnică modelul de contract fără observații.

Intervenția achizitorului, în etapa de evaluarea ofertelor, asupra prevederilor din documentația de atribuire, prin schimbarea regulilor de ofertare, constituie o încălcare a principiului transparenței.

În lipsa unor clarificări asupra documentației de atribuire, în ceea ce privește materialele ce urmează a fi puse în operă la această lucrare,

lămuriri ce ar fi trebuit puse la dispoziția tuturor operatorilor economici, comisia de evaluare avea obligația analizării propunerilor tehnice prin raportare la prevederile publicate în SEAP (conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016), nu la interpretări proprii.

De asemenea, nici motivul de respingere nu se referă la o cerință tehnică din documentația de atribuire, ci se bazează pe interpretări proprii ale achizitorului, întrucât actul invocat în punctul de vedere (*BTR nr. 17/2002*) nu stabilește compoziția agregatelor naturale. BTR reprezintă un buletin în care au fost publicate diverse normative (a se vedea informațiile publicate la adresa de internet http://www.cnadnr.ro/sites/default/files/Reglementari-tehnice/No.%2017_2002.pdf). Iar în BTR nr. 17/2002, pag. 3-36, se regăsește *Normativ CD 152-2002 pentru dimensionarea ranforsărilor cu strat din agregate naturale stabilizate cu lianți puzzolanici ale structurilor rutiere suple și semirigide*, care nu cuprinde nicio referire la componența agregatelor naturale, implicit nici la piatra spartă.

Cât privește reglementarea compoziției agregatelor naturale stabilizate cu lianți hidraulici sau puzzolanici, Consiliu ia act de prevederile art. 20 din *Normativului CD 127-2002 pentru execuția straturilor rutiere din agregate naturale stabilizate cu lianți puzzolanici* (a se vedea <http://cnadnr.ro/sites/default/files/Reglementari-tehnice/AND%20575-2002%20AND%20573-2002%20AND%20539-2002%20CD%20127-2002.pdf>): *Agregatele naturale utilizate la execuția straturilor de baza și de fundație stabilizate cu lianți puzzolanici sunt:*

a) agregate naturale de balastieră (balast, nisip, pietriș) conform SR 662;

b) agregate naturale și piatră (prelucrată) pentru lucrări de drumuri, conform SR 667.

Iar la art. 21 se prezintă caracteristicile agregatelor naturale de balastieră, piatra spartă nefiind parte din acestea.

După cum se observă, piatra spartă (prelucrată) este identificată separat de agregatele naturale, contrar opiniei autorității contractante.

Astfel, în mod corect, ofertantul a inclus în propunerea tehnică și în propunerea financiară (formularul F3) lucrări ce cuprind agregate naturale și, totodată, ofertantul a răspuns adecvat, în ceea ce privește necuprinderea în oferta sa a pietrei sparte.

Văzând că evaluarea ofertei contestatorului s-a făcut cu abatere față de prevederile tehnice din documentația de atribuire, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula Raportul procedurii nr. 8605/07.09.2021, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește oferta asocierii SRL – SRL. Totodată, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, considerând-o conformă sub aspectul materialelor ce vor fi utilizate în

lucrare, respectiv a agregatelor naturale, implicit să stabilească a fi concludent răspunsul nr. 643/13.07.2021.

Cât privește criticile aduse modului de evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul i-a solicitat contestatorului (adresa nr. 49565/2417/C3/21.09.2021) să precizeze obiectul acțiunii sale. Prin adresa nr. 740/21.09.2021, ... SRL a subliniat că solicită doar reevaluarea ofertei asocierii din care face parte.

Relativ la cererea de plată a cheltuielilor de judecată, în valoare de 9.424,80 lei (dovedite prin factură și ordin de plată), Consiliul, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă va reduce valoarea lor, obligând autoritatea contractantă la plata sumei de 4.500 lei, având în vedere nivelul redus al complexității cauzei, precum și faptul că SRL a renunțat la criticile aduse ofertei câștigătoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA și anulează Raportul procedurii nr. 8605/07.09.2021, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește oferta asocierii SRL – SRL. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, considerând-o conformă sub aspectul materialelor ce vor fi utilizate în lucrare, respectiv a agregatelor naturale, cu luarea în considerare a celor din motivare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 4.500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....