



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2842/C8/2645
Data: 09.10.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48376/30.07.2024, formulată de către, reprezentată convențional prin, împotriva raportului procedurii nr. 4698/24.07.2024, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată (anunț nr.), organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect *„EXECUȚIA LUCRĂRILOR AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII: CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE ȘI GESTIONAREA INTELIGENTĂ A ENERGIEI ÎN CLĂDIRILE PUBLICE CU DESTINAȚIA DE UNITĂȚI DE ÎNVĂȚĂMÂNT LA ȘCOALA GIMNAZIALĂ COMUNA FRATA, JUDEȚUL CLUJ”*, se solicită:

(1) Admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost desemnată neconformă, inacceptabilă și exclusă din procedura de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 4698/24.07.2024 sub aspectul deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de, și sub aspectul deciziei de desemnare drept neconformă, inacceptabilă și de excludere a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;
- reluarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

(2) În temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, cât și de declarare drept câștigătoare a ofertei

I. În data de 24 iulie 2024, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 4699/24.07.2024 prin care a comunicat că, în urma evaluării, oferta societății contestatoare a fost exclusă din procedura de atribuire, ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

După cum rezultă din cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta depusă a fost exclusă în etapa de evaluare a propunerilor financiare, pe de o parte, ca inacceptabilă, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente, iar, pe altă parte, ca neconformă, întrucât informațiile și documentele prezentate nu au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus (3.338.840,29 lei + TVA).

Prin aceeași adresă se arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de, care s-a clasat pe primul loc, având un preț al propunerii financiare de 3.437.986,46 lei + TVA.

II. Argumente care justifică admiterea contestației

După cum rezultă din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că, prin informațiile și documentele prezentate la solicitarea autorității contractante, nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

a) Scurte aspecte privind derularea procedurii de evaluare a propunerii financiare

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte patru operatori economici:

În urma verificării îndeplinirii cerințelor de calificare și a cerințelor minime asociate și a evaluării propunerilor tehnice, două oferte din cele patru depuse au fost considerate admisibile și conforme de către autoritatea contractantă, respectiv oferta depusă de societatea contestatoare și cea depusă de ofertantul declarat câștigător.

Ulterior, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, cu toate că prețul ofertat era mult peste pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 4276/02.07.2024, prin intermediul căreia a solicitat justificarea prețului ofertat, cu privire la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, servicii furnizate sau metode de construcție utilizate pentru tâmplăria ofertată, prin prezentarea ofertelor care au stat la baza stabilirii prețurilor din oferta financiară depusă;

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, servicii furnizate sau metode de construcție utilizate pentru organizarea de șantier prin prezentarea ofertelor care au stat la baza stabilirii prețurilor din oferta financiară depusă;

Totodată, prin adresa nr. 4276/02.07.2024, autoritatea contractantă a mai solicitat următoarele:

- Transmiterea ofertei de preț de la Arabesque, având în vedere că toate pozițiile din extras C6 materiale au indicat acest furnizor.

- Prezentarea analizelor de preț pentru toate utilajele din formular C8 Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (analiza de preț pentru fiecare utilaj va conține: manopera deserventului, amortismentul, piese și reparații, carburant, lubrifiant, service).

- Analiza prețului unitar pentru transporturile utilizate în C9 - Lista cuprinzând consumurile cu transporturile (analiza prețului unitar privind transportul va cuprinde: fundamentarea economică a prețului (manopera deserventului, amortismentul, piese și reparații, carburant, lubrifiant, service) și modul de formare a prețului.

- Prezentarea de justificări și detalieri ale cheltuielilor indirecte utilizate în cadrul ofertei depuse conform legislației în vigoare, cu indicare defalcare costuri RTE și personal specializat conform propunerii tehnice depuse.

- Retransmiterea Formularului F4 cu indicare furnizori și producători, în conformitate cu fișa tehnică a produsului ofertat (se va prezenta specificația tehnică a producătorului care va confirma fișa tehnică prezentată de ofertant, precum și oferta acestuia).

Societatea contestatoare, prin intermediul răspunsului nr. 458/04.07.2024, a furnizat autorității contractante explicații amănunțite și a prezentat documentele justificative și relevante, din cuprinsul cărora a rezultat sustenabilitatea prețurilor ofertate pentru toate elementele de preț, cu privire la care i s-a solicitat clarificări, justificând în mod corespunzător nivelul acestor prețuri propuse.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 4699/24.07.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a arătat neconcludența clarificărilor aduse întrucât:

- pe de o parte, ofertele de preț depuse de la Arabesque nu susțin prețurile utilizate în oferta de preț, respectiv prețurile din oferta Arabesque sunt mai mici ca valoare decât cele ofertate de contestatoare cu un procent de 8%;

- pe de altă parte, din răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv răspunsul la întrebarea nr. 5 - Detailarea cheltuielilor indirecte, nu reiese bugetul alocat pentru dl., numit în propunerea tehnică electrician autorizat ANRE, grad IIB.

În acest context, prin aceeași adresă privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, i s-a transmis că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât răspunsurile formulate la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă au fost neconcludente, și, ca neconformă, deoarece, prin intermediul clarificărilor aduse, nu a justificat

în mod corespunzător „nivel scăzut” al prețurilor utilizate pentru materialele achiziționate de la producătorul Arabesque și, totodată, nu a alocat nicio sumă de bani pentru cheltuielile indirecte constând în remunerația specialistul Electrician Autorizat ANRE, grad IIB.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, societatea contestatoare a justificat prețurile oferite pentru materialele de construcții achiziționate de la producătorul Arabesque întrucât prețul oferit este mai mare cu 8% decât cel prevăzut în oferta emisă de la Arabesque.

După cum rezultă din cele expuse în cadrul răspunsului nr. 458/04.07.2024, precum și din ofertele de preț emise de producătorul Arabesque, prețurile oferite de societatea contestatoare pentru diferite materiale și echipamente sunt mai mari cu 8% decât prețurile oferite de către producătorul Arabesque, iar justificarea oferită pentru această diferență este reprezentată de o indexare a prețului acestor materiale, pentru a acoperi costurile pe care le înregistrează cu aprovizionarea, precum și cu manipularea manuală și mecanică a acestor materiale și echipamente.

După cum rezultă din prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în situația în care comisia de evaluare constată că elementele de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletinele statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG. nr. 395/2016, scopul cenzurării ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura autoritatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Pe lângă protecția interesului public împotriva riscului de neexecutare sau de slabă executare a unui contract, aceste prevederi vizează și sprijinirea concurenței veritabile între operatorii economici și reducerea avantajelor neloiale.

Din această perspectivă, dreptul de apreciere al autorității contractante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut nu poate fi calificat ca fiind unul discreționar, ci trebuie să fie exercitat în limitele sale interne, adică potrivit scopului economic și social în vederea căruia a fost recunoscut de lege, în caz contrar fiind săvârșit un abuz de drept.

Faptul că dreptul de apreciere al autorității contractante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut nu trebuie exercitat în mod abuziv rezultă și din Ghidul de bune practici în materia achizițiilor publice, pus la dispoziție de CNSC, potrivit căruia: „ *autoritățile contractante au obligația nu doar de a solicita, în mod formal, justificarea ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, ci trebuie să procedeze la verificarea temeinică a argumentelor prezentate de ofertanți, pentru a evita situațiile în care decizia de respingere, din acest motiv, a unor oferte să fie catalogată drept arbitrară.* ”

Societatea contestatoare susține că a demonstrat prețul oferat pentru diversele materiale și echipamente ce vor fi achiziționate de la furnizorul Arabesque, care sunt mai mari decât cele prevăzute în oferta de preț emisă de acest producător, prețul oferat pentru aceste produse fiind sustenabil și justificat, iar contractul poate fi îndeplinit în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că nu era necesară alocarea unei sume de bani pentru cheltuielile indirecte, constând în remunerația specialistului electrician autorizat ANRE, grad IIB, întrucât lucrările privind instalațiile electrice au fost subcontractate către subantreprenorul specializat

Potrivit acordului de subcontractare nr. 525/17.05.2024 încheiat între contestatoare și subcontractantul specializat, toate lucrările ce vizează instalațiile electrice, termice, sanitare, aer condiționat etc. au fost subcontractate către acest operator economic, proporția de subcontractare fiind de 22% din valoarea ofertată.

În cadrul paginilor nr. 667-683 din propunerea tehnică, sunt prezentate autorizațiile și atestatele deținute de subcontractantul pentru proiectarea și executarea lucrărilor de instalații electrice, instalații sanitare, de încălzire și aer condiționat, sistemele de alarmă contra efracției, instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, instalații de limitare și stingere a incendiilor și instalațiile de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și cele deținute de angajatul acestei societăți, dl., persoana care a fost nominalizată pentru poziția de electrician autorizat ANRE, inclusiv atestatul ANRE, grad IIB.

Prin intermediul solicitării de clarificări nr. 4276/02.07.2024, întrebarea nr. 5, i s-a solicitat contestatoarei să prezinte justificarea cheltuielilor indirecte, utilizate în cadrul ofertei depuse conform legislației în vigoare cu indicare și defalcare costuri RTE și personal specializat conform propunerii tehnice.

Societatea contestatoare, prin intermediul răspunsului nr. 458/04.07.2024, punctul 5, a prezentat un tabel în care a detaliat toate cheltuielile indirecte, inclusiv cele constând în remunerația cuvenită personalului implicat în realizarea contractului și care este angajatul societății sale.

Din moment ce lucrările constând în toate tipurile de instalații ce fac obiectul contractului au fost subcontractate către, iar specialistul electrician autorizat ANRE - grad IIB - dl. este angajatul acestui subcontractant, în mod evident, cheltuielile privind remunerația acestui expert nu fac parte din cheltuielile indirecte ale societății contestatoare.

Așadar, contrar celor reținute de autoritatea contractantă prin intermediul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, din moment ce persoana propusă pentru calitatea de electrician autorizat ANRE nu este angajatul societății contestatoare, iar activitățile pentru care este necesară această autorizație au fost subcontractate către un alt operator economic, cheltuielile privind remunerația acestui specialist nu fac parte din categoria cheltuielilor indirecte, ci sunt cheltuieli directe.

În acest sens contestatoarea arată că, potrivit dispozițiilor art. 3.3.4. din OMT nr. 1568/2022 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, iar în Anexa 6 a acestui ordin se prezintă o detaliere a acestora, pe următoarele componente: cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor, cheltuieli administrativ-gospodărești, cheltuieli neproductive, cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.

După cum rezultă din cele precizate în Anexa 6 a acestui Ordin, cheltuielile constând în retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, precum și impozitul, contribuțiile de asigurări sociale și la fondul de șomaj aferente intră în categoria cheltuielilor indirecte.

Conform acordului de subcontractare, încheiat cu a încredințat acestui subcontractant un procent de 22% din obiectul contractului, care vizează toate tipurile de lucrări de instalații, inclusiv a celor care necesită a fi efectuate de către un electrician autorizat ANRE. Astfel, costul total al lucrărilor subcontractate către acest operator economic reprezintă o cheltuială directă, care a fost justificată prin propunerea financiară și prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări vizând prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă a respins oferta societății contestatoare, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentele prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În susținerea acestui motiv de respingere, în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire se menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă, nu ar fi răspuns în mod concludent, respectiv nu a transmis clarificări concludente deoarece a depus unele oferte de preț care nu fundamentează prețurile din ofertă.

Așadar, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, prin răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări, societatea contestatoare susține că a clarificat aspectele sesizate, astfel că, răspunsul furnizat a fost concludent.

De asemenea, autoarea contestației învederează Consiliului că a avut un preț al propunerii financiare în valoare de 3.338.840,29 lei, fără TVA, iar ofertantul declarat câștigător a avut un preț al propunerii financiare în valoare de 3.437.986,46 lei, fără TVA, diferența dintre cele două propuneri financiare fiind de aproximativ 90.000 lei, respectiv oferta este mai mică cu 1,5% față de oferta desemnată câștigătoare.

Cu toate că ambele propuneri financiare sunt plasate cu mult peste pragul de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică

prevăzut la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, iar diferența dintre acestea este de doar 1,5%, autoritatea contractantă, încălcând principiul tratamentului egal, nu a solicitat justificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului de la ofertantul declarat câștigător, ci doar de la societatea contestatoare.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse mai sus, ...solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 5574/16.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 58717/16.09.2024..... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului punându-i în vedere să comunice:

„1. Justificarea prețului ofertat cu privire la:

a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, servicii furnizate sau metode de construcție utilizate pentru tâmplăria ofertată prin prezentarea ofertelor care au stat la baza stabilirii prețurilor din oferta financiară depusă.

b) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, servicii furnizate sau metode de construcție utilizate pentru organizarea de șantier prin prezentarea ofertelor care au stat la baza stabilirii prețurilor din oferta financiară depusă.

*Nota 1: Ofertele de preț asumate vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, semnătură, adresa, telefoane de contact, adresă de email. Se va transmite o singură ofertă pentru fiecare categorie de material (în unitatea de măsură specifică), oferta care să susțină prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare.

2. Vă rugăm să ne transmiteți oferta de preț de la Arabesque - având în vedere că toate pozițiile din extras C6 materiale are indicat acest furnizor.

3. Vă solicităm să prezentați analizele de preț pentru toate utilajele din formular C8 LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

Analiza de preț pentru fiecare utilaj va conține: manopera deserventului, amortismentul, piese și reparații, carburant, lubrifiant, service.

4. Vă solicităm să prezentați analiza prețului unitar pentru transporturile utilizate în C9 LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile.

Analiza prețului unitar privind transportul va cuprinde: Fundamentarea economică a prețului (manopera deserventului, amortismentul, piese și reparații, carburant, lubrifiant, service) și modul de formare a prețului.

5. Vă rugăm să ne prezentați justificare și detalieri cheltuieli indirecte utilizate în cadrul ofertei depuse conform legislației în vigoare cu indicare defalcare costuri RTE și personal specializat conform propunerii tehnice depuse.

6. Vă rugăm retransmiteți formular F4 cu indicare furnizori și producători în conformitate cu fișa tehnică a produsului ofertat. Se va prezenta specificația tehnică a producătorului care va confirma fișa tehnică prezentată de ofertant precum și oferta acestuia.”

După ce în oferta sa inițială furnizorul pentru toate materialele era Arabesque, operator despre care se cunoaște faptul că are în catalog și la raft doar produse la dimensiuni prestabilite, neavând și un serviciu de efectuare „la comandă”, au fost solicitate clarificări în legătură cu acest aspect. Practic, s-a depus o ofertă de la un retailer care, în mod normal, nu oferă produse la comandă, ci vinde doar produse la dimensiuni prestabilite, în cazul cărora prețul este stabilit per bucată, iar nu per mp. Acest aspect, coroborat cu cerința din Fișa de date potrivit căreia 1.2.

Prețul pentru toate materialele, echipamentele și utilajele declarate, trebuie să reflecte prețurile reale de pe piață (Lista cuprinzând consumurile de material C6), vor fi obligatoriu identificați furnizorii ale căror oferte au fost luate în considerare la întocmirea propunerii financiare, au condus la convingerea comisiei că acest aspect trebuie lămurit de operator, fiind astfel solicitate clarificări legate de furnizorul elementelor din listă cuprinzând consumurile de material C6.

Așadar, depunerea ofertei care a stat la baza formării prețului constituie o obligație a oricărui operator, prevăzută în documentația de atribuire, solicitarea nefiind în legătură cu un pretins preț neobișnuit de scăzut.

Motivul pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă a fost exprimat clar și în mod expres în comunicarea rezultatului procedurii ca fiind răspunsul neconcludent la clarificări – art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că inacceptabilitatea ofertei societății contestatoare nu a intervenit la momentul evaluării propunerii tehnice sau financiare, cum în mod fals încearcă să acrediteze în cuprinsul contestației, ci la momentul transmiterii răspunsului la clarificări - acesta fiind neconcludent și nesusținut de restul documentelor în privința răspunsului la solicitările de clarificări, în ceea ce privește justificarea de preț pentru materialele unde furnizorul declarant este societatea Arabesque, deoarece în fiecare mențiune a răspunsului ofertantul afirmă faptul că oferta transmisă de Arabesque a fost indexată cu un procent de 8% reprezentând costurile suportate cu aprovizionarea respectiv cu manipularea manuală și mecanică a materialelor, dar niciunde în cadrul ofertei prezentate de acesta, mai precis în listele de cantități nu sunt cuprinse valori pentru transportul materialelor (a se vedea Extrasul din C6 - LISTA).

Autoritatea contractantă arată că nu sunt cuprinse valori pentru transport. În mod normal, dacă oferta transmisă de Arabesque a fost indexată cu un procent de 8% reprezentând costurile suportate cu aprovizionarea respectiv cu manipularea manuală și mecanică a materialelor, cei 8% trebuia să se regăsească în costul cu transportul materialelor, dar niciunde în cadrul ofertei prezentate de acesta, mai precis în listele de cantități nu sunt cuprinse valori pentru transportul materialelor.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5, la pagina 13 detalierea cheltuielilor indirecte nu reiese bugetul alocat pentru dl. numit în propunerea tehnică electrician autorizat ANRE, grad IIB.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor lucrări incomplete sau ale căror prețuri nu au fost fundamentate, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Afirmațiile contestatoarei potrivit cărora comisia de evaluare nu a procedat la o evaluare completă și temeinică a ofertei depuse ca anexă la răspunsul la clarificări nu pot fi luate în considerare, deoarece aspectele prezentate de către autoritatea contractantă relevă tocmai o analiză amănunțită a conținutului acestui document. Culpă în prezentarea de date eronate sau incomplete, sau prin care modifică oferta depusă inițial aparține în totalitate ofertantului.

Sub aspectul motivării, ... atrage atenția asupra faptului că în comunicarea rezultatului procedurii se menționează faptul că în cadrul răspunsului la clarificări nu s-a specificat justificarea prețului ofertat. Or, în condiții de transparență, nicio solicitare a comisiei de evaluare în legătură cu modalitatea de formare a prețului nu ar trebui să pună în dificultate un ofertant, care se presupune că a depus o ofertă fundamentată pe prețuri și date reale.

Răspunsul la clarificare este specificat, în mod expres, în comunicarea rezultatului procedurii. Contestatoarea este direct responsabilă de corectitudinea informațiilor din propunerea financiară, precum și de corectitudinea informațiilor din documentele care stau la baza stabilirii prețurilor. De asemenea, dacă ar fi dat dovadă de atenție în analizarea documentelor transmise ca anexe ale răspunsului la clarificări, ar fi trebuit să cunoască conținutul acestora și să fie conștientă de faptul că nu pot fi percepute, în forma în care au fost transmise ca justă fundamentare economică a modului de formare a prețului, fiind necorelate cu restul documentelor depuse și constituind o veritabilă modificare a ofertei inițiale.

Sub aspectul motivării în drept, se menționează faptul că oferta prezentată de este inacceptabilă, fiind invocate prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă solicită respingerea cheltuielilor de judecată, având în vedere prescripțiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea în totalitate a contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 59239/18.09.2024, ... a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora combate succint apărările expuse de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, în sensul că, oferta sa a fost respinsă doar ca inacceptabilă întrucât răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări emisă de autoritate a fost neconcludent, sunt contrazise tocmai de precizările acesteia din cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Totodată, în ceea ce privește cel de-al doilea element pentru care s-a respins oferta, autoritatea contractantă se rezumă să afirme că, din răspunsul la solicitarea de clarificări (punctul 5), respectiv din detalierea cheltuielilor indirecte nu reiese bugetul alocat pentru dl. numit prin propunerea tehnică în calitate de electrician autorizat ANRE, grad IIB, fără însă a combate susținerile expuse în cadrul contestației, respectiv faptul că, nu era necesară alocarea unei sume de bani în cadrul cheltuielilor indirecte constând în remunerația specialistului electrician

autorizat ANRE, deoarece lucrările privind instalațiile electrice au fost subcontractate către subantreprenorul specializat

Contrar celor exprimate de autoritatea contractantă, declararea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, s-a realizat în mod nelegal, și anume:

a) a justificat prețurile ofertate pentru materialele de construcții achiziționate de la producătorul, întrucât prețurile ofertate sunt mai mari cu 8% decât cele prevăzute în oferta emisă de furnizorul Arabesque.

O primă observație care se impune este aceea că, autoritatea contractantă, contrar celor exprimate în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și în raportul procedurii de atribuire, susține prin punctul de vedere că prețurile ofertate ar fi mai mici decât cele prevăzute în oferta de preț emisă de furnizorul

Totodată, din moment ce contestatoarea a demonstrat că prețurile ofertate pentru diverse materiale și echipamente ce vor fi achiziționate de la furnizorul sunt mai mari decât cele prevăzute în oferta de preț emisă de acest producător, prețul ofertat pentru aceste produse este sustenabil și justificat, iar contractul poate fi îndeplinit în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Practic, numai în ipoteza în care, prețurile din oferta emisă de producătorul Arabesque ar fi fost mai mari decât cele prezentate de societatea contestatoare în propunerea financiară, s-ar fi regăsit în situația reglementată de prevederile art. 136 alin. (3), și anume, ofertantul nu ar fi justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau costurilor propuse.

Pe de altă parte, după cum rezultă din răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă, contestatoarea a precizat că diferența dintre prețurile prevăzute în oferta de preț emisă de producătorul și cele din propunerea financiară, respectiv diferența în plus de 8% față de prețurile emise de producător reprezintă o indexare a prețului acestor materiale pentru a acoperi costurile pe care contestatoarea le înregistrează cu aprovizionarea și depozitarea/custodia acestor materiale, precum și cu manipularea mecanică și/sau manuală a acestor materiale și echipamente.

Contrar susținerilor autorității contractante, expuse în cadrul punctului de vedere, indexarea cu 8% a prețurilor emise de furnizorul Arabesque nu s-a realizat în vederea acoperirii costurilor de transport ale acestor materiale întrucât, pe de o parte, în cadrul propunerii financiare a ofertat costurile de transport în cadrul articolelor de deviz ce vizează transportul, iar, pe de altă parte, costurile vizând aprovizionarea, depozitarea și manipularea mecanică și manuală a materialelor și echipamentelor ce vor fi achiziționate de la Arabesque nu reprezintă costuri vizând transportul acestor materiale.

b) Nu era necesară alocarea unei sume de bani în cadrul cheltuielilor indirecte, constând în remunerația specialistului electrician autorizat ANRE, deoarece lucrările privind instalațiile electrice au fost subcontractate către subantreprenorul specializat

Contrar afirmațiilor autorității contractante, din moment ce lucrările constând în toate tipurile de instalații ce fac obiectul contractului au fost subcontractate către subcontractantul, iar specialistul electrician autorizat ANRE - grad IIB - este angajatul acestui subcontractant, în mod evident, cheltuielile privind remunerația acestui expert nu fac parte din cheltuielile indirecte ale societății contestatoare.

Potrivit dispozițiilor art. 3.3.4. din OMT nr. 1568/2022 și a Anexei nr. 6 la acest ordin, în categoria cheltuielilor indirecte intră doar cheltuielile constând în retribuțiile personalului propriu, și nu a celor înregistrate de un subcontractant declarat cu angajații săi.

Așadar, atât timp cât în poziția de expert electrician autorizat ANRE a fost nominalizată o persoană care este angajatul unui subcontractant, în mod evident, retribuiția cuvenită acestuia nu este o cheltuială indirectă a contestatoarei, întrucât nu o înregistrează societatea contestatoare, ci subcontractantul.

Totodată, din moment ce, conform acordului de subcontractare încheiat cu, contestatoarea a încredințat acestui subcontractant un procent de 22% din obiectul contractului, care vizează toate tipurile de lucrări de instalații, inclusiv a celor care necesită a fi efectuate de către un electrician autorizat ANRE, costul total al lucrărilor subcontractate către acest operator economic reprezintă o cheltuială directă, care a fost justificată prin propunerea financiară și prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări vizând prețul aparent neobișnuit de scăzut.

c) Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal când a evaluat propunerile financiare depuse de ofertantul declarat câștigător

Autoarea contestației susține că a avut un preț al propunerii financiare în valoare de 3.338.840,29 lei fără TVA, iar ofertantul declarat câștigător a avut un preț al propunerii financiare în valoare de 3.437.986,46 lei fără TVA, diferența dintre cele două propuneri financiare fiind de aproximativ 90.000 lei, respectiv oferta contestatoarei este mai mică cu 1,5% față de oferta desemnată câștigătoare.

Cu toate că ambele propuneri financiare sunt plasate cu mult peste pragul de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică prevăzut la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, iar diferența este de doar 1,5%, autoritatea contractantă, încălcând principiul tratamentului egal nu a solicitat justificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului de la ofertantul declarat câștigător, ci doar de la societatea contestatoare.

În concluzie, având în vedere argumentele expuse mai sus, coroborate cu cele expuse pe larg în cadrul contestației, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 5706/23.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60365/23.09.2024, COMUNA FRATA a transmis concluzii scrise, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

1. Primul motiv de respingere a ofertei - diferența de 8%

În răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul afirma că oferta transmisă de a fost indexată cu un procent de 8%,

reprezentând costurile suportate cu aprovizionarea, respectiv cu manipularea manuală și mecanică a materialelor, dar niciunde în cadrul ofertei prezentate de acesta, mai precis în listele de cantități nu sunt cuprinse valori pentru transportul materialelor. Operatorul avea posibilitatea de a prevedea costurile cu transportul în rubrica special destinată din listele de cantități, însă nu a procedat în acest mod.

Așadar, prețul total al ofertei este mai mare cu 8% decât totalul elementelor cuprinse în propunerea financiară, iar procentul de 8% nu se regăsește niciunde în propunerea financiară. În mod normal și în mod legal, prețul total oferat trebuie să fie rezultatul adunării tuturor elementelor de cost din propunerea financiară.

Ofertantul avea, așadar, obligația de a prevedea undeva în propunerea sa financiară, ori la fiecare element de cost în parte, ori la rubrica cheltuielilor indirecte, procentul de 8% care, în opinia sa, reprezintă indexare. Nu poate fi acceptată drept conformă o propunere financiară în cadrul căreia prețul total nu este egal cu suma elementelor de cost din propunerea financiară + indirecte + profit.

Mai mult, autoritatea contractantă a stabilit reguli clare în privința modalității de formulare a propunerii financiare, și anume:

Fișa de date- Capitolul. IV.4.2.Modul de prezentare a propunerii financiare:

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Propunerea financiară se va prezenta în RON și va cuprinde obligatoriu toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției.

Pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor nu se vor accepta completări sau modificări ale conținutului propunerii financiare, decât cele stabilite prin excepție de prevederile art. 134 și art. 135 din HG. nr. 395/2016. O propunere financiară incompletă atrage respingerea ofertei.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea din fișa de date este cât se poate de clară: în propunerea financiară trebuie să se regăsească toate elementele de cost care conduc la formarea prețului, obligație pe care contestatorul nu a respectat-o, în propunerea sa financiară nefiind prevăzute costurile cu așa-zisa indexare, în procent de 8%.

Ofertantul a încălcat regulile documentației de atribuire și a introdus, pe calea răspunsului, o „nouă rubrică” în propunerea financiară, și anume această indexare în procent de 8%, despre care în propunerea inițială nu este menționat absolut nimic. Or, această „rubrică” trebuia să se regăsească în propunerea financiară depusă înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Astfel cum reiese din fișa de date, în documentația de atribuire s-a menționat în mod clar faptul că pe perioada evaluării ofertelor nu sunt permise modificări sau completări a propunerii financiare.

Contestatorul se află în eroare când afirmă că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la preț neobișnuit de scăzut. În mod evident, clarificarea nu a fost întemeiată pe prevederile art. 210

din Legea 98/2016, ci i s-a cerut acestuia să justifice modul în care a fost format prețul ofertat. Niciunde în solicitarea de clarificări nu este menționat art. 210 al Legii nr. 98/2016.

Faptul că prețul total ofertat este cu 8% mai mare decât suma elementelor de cost din propunerea financiară, fără ca procentul de 8% să se regăsească în vreo rubrică a propunerii financiare, reprezintă un motiv justificat pentru care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să justifice modul de formare a prețului pe care l-a propus. Procentul de 8% nu se regăsește nici în profit, nici în cheltuielile indirecte.

Autoritatea contractantă a exclus varianta de a solicita ofertantului să îndrepte eroarea aritmetică în privința prețului propus, deoarece procentul lipsă este de 8%, ceea ce depășește sfera îndreptărilor permise de lege.

La fel de greșit apreciază contestatorul că i s-a reproșat faptul că nu avea voie să propună prețuri mai mari decât ale furnizorului.

Astfel cum a mai menționat, toate elementele de cost din propunerea financiară sunt cuprinse în oferta Arabesque, iar concluzia comisiei de evaluare, având la bază adunarea costurilor fiecărui element, de a aprecia că ofertantul trebuie să justifice modul în care a format prețul total cu 8% mai mare decât oferta (care cuprinde toate elementele sale de cost) a fost una justificată.

Prin răspunsul său, ofertantul a completat propunerea tehnică sub aspectul plasării procentului de 8%, tradus printr-un soi de indexare (neprevăzută de lege), într-o rubrică imaginară, nouă, a propunerii financiare, însă în documentația de atribuire autoritatea contractantă a exclus în mod expres faptul că pe parcursul evaluării ofertelor să fie modificată sau completată propunerea financiară.

Văzând această completare nepermisă de documentația de atribuire, comisia de evaluare a decis în mod legal, cu respectarea principiului tratamentului egal, declararea drept neconformă a ofertei depuse de contestator. Primirea completării aduse prin răspunsul la clarificare ar fi reprezentat un avantaj nejustificat acordat de comisia de evaluare acestui ofertant. Prevederile documentației de atribuire au fost clare și explicite, și nu au fost contestate, dobândind astfel caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care trebuie să demonstreze, prin oferta depusă, faptul că sunt îndeplinite toate cerințele documentației, inclusiv cerințele din fișa de date care vizează modul de prezentare a propunerii financiare. Iar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este obligată să trateze în mod egal toți ofertanții și să evalueze ofertele depuse prin raportare la toate cerințele documentației, nefiind permis autorității să argumenteze aceste cerințe, sau să renunțe, în privința unor ofertanți, la caracterul obiectiv al evaluării.

Cu alte cuvinte, pentru ca oferta contestatorului să poată fi considerată ca fiind conformă, ofertantul trebuia să includă în propunerea sa financiară procentul de 8% sub orice formă, ori în cadrul costului/element de cost, ori ca rubrică distinctă, ori în cheltuielile indirecte.

Așadar, autoritatea contractantă menține concluzia potrivit căreia prin răspunsul la clarificare, ofertantul nu a justificat modul de formare al

prețului pe care l-a oferat, răspunsul fiind neconcludent și atrăgând, în mod automat, sancțiunea considerării ofertei drept neconformă, deoarece reprezintă o completare a propunerii financiare cu un element care nu a fost prevăzut în propunerea financiară ca date de intrare, iar documentația de atribuire a exclus în mod expres posibilitatea ca pe perioada evaluării ofertelor propunerea financiară să fie completată sau modificată.

2. Al doilea motiv de respingere a ofertei

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să prezinte o justificare și detaliere a cheltuielilor indirecte în cadrul ofertei, conform legislației în vigoare, cu indicarea defalcată a costurilor ocazionate de RTE și de personalul specializat conform propunerii tehnice depuse.

Răspunsul ofertantului a fost unul incomplet, în justificarea transmisă nefiind inclus domnul - electrician autorizat ANRE grad II B.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că este absolut nerelevant faptul că electricianul autorizat ANRE grad IIB este asigurat de subcontractant, deoarece clarificările sunt solicitate ofertantului, nu subcontractanților propuși. Subcontractantul nu are calitatea de ofertant, iar autoritatea contractantă nu dispune de pârghii legale pentru a solicita clarificări direct subcontractantului.

Oferta a fost depusă de ofertantul contestator, motiv pentru care, atunci când i s-a solicitat să indice defalcat costurile ocazionate cu personalul propus în propunerea tehnică, acesta avea obligația de a include în răspunsul său toate categoriile de personal, indiferent de modalitatea în care dobândește acces la aceștia - personal angajat, colaboratori, prin intermediul subcontractanților.

Răspunsul oferit de contestator este așadar incomplet, fiind în mod legal și temeinic considerat drept neconform, deoarece ofertantul nu a lămurit în totalitate problema supusă atenției de către autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, acordul de subcontractare este un act încheiat între ofertant și subcontractant, reprezentând înțelegerea lor și dovedind faptul că ofertantul se poate baza pe capacitățile celui subcontractant, inclusiv din perspectiva personalului de specialitate. Ofertantul și subcontractantul, din perspectiva autorității contractante, apar în procedură ca un tot unitar, iar îndeplinirea cerințelor prevăzute de documentația de atribuire se face prin raportare la elementele propunerii tehnice depuse, indiferent de entitatea juridică care le asigură în mod concret îndeplinirea.

Contestatorul, în calitate de ofertant, avea obligația de a răspunde solicitării autorității contractante luând în discuție toți specialiștii pe care i-a menționat în propunerea sa tehnică, deoarece oferta provine de la ofertant, iar nu de la subcontractant.

În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a menționat în niciun fel electricianul autorizat ANRE grad II B, și nu a menționat că motivul neinclunderii sale în tabel este faptul că accesul la acest expert este asigurat prin subcontractant. Raportat la lipsa acestor informații,

comisia de evaluare a concluzionat în mod corect faptul că răspunsul este incomplet, și, în consecință, neconcludent.

Față de afirmațiile contestatorului cu privire la presupusa încălcare a principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă apreciază că acesta se află în gravă eroare cu privire la semnificația acestui principiu. Principiul tratamentului egal nu presupune faptul că autoritatea contractantă, în situația în care menține în procedură un ofertant, ar fi obligată să îi mențină în mod automat pe toți, cu ignorarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legislației în vigoare.

În speța supusă analizei, toți ofertanții au avut acces în egală măsură la cerințele și regulile stabilite de autoritatea contractantă și li s-a oferit posibilitatea de a depune oferte în egală măsură conforme, însă modul în care operatorii au decis să respecte sau nu cerințele și regulile documentației este culpă proprie a acestora.

Contestatorul invocă o pretinsă nerespectare a principiului tratamentului egal, însă nu oferă niciun indiciu clar care să genereze dubii în privința comportamentului autorității contractante. Contestatorul este doar nemulțumit de decizia comisiei de evaluare prin care oferta pe care a depus-o este declarată neconformă.

Concluzionând, ... apreciază că, în cadrul procedurii de atribuire, nu a fost încălcat principiul tratamentului egal, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse de contestator este legală și fundamentată pe o atentă și temeinică analiză a elementelor propunerii tehnice și a elementelor propunerii financiare, precum și a răspunsului la clarificări, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației.

Prin adresa nr. 5579/17.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60352/23.09.2024, ... a transmis documente din dosarul achiziției, în format electronic.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210436474/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj la data de 31.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 74.046,77 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă..... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „EXECUȚIA LUCRĂRILOR AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII: CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE ȘI GESTIONAREA INTELIGENTĂ A ENERGIEI ÎN CLĂDIRILE PUBLICE CU DESTINAȚIA DE UNITĂȚI DE ÎNVĂȚĂMÂNT LA ȘCOALA GIMNAZIALĂ COMUNA FRATA, JUDEȚUL CLUJ”, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1145985/30.04.2024.

Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 3.702.338,39 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Autoritatea contractantă a respins oferta societății contestatoare atât ca inacceptabilă, cât și neconformă, invocând dispozițiile art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Respingerea a avut loc în etapa de evaluare a propunerilor financiare, deoarece:

- clarificările transmise de contestatoare nu au fost concludente, deci oferta a fost considerată inacceptabilă;
- documentele și informațiile prezentate de contestatoare nu au justificat corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat (3.338.840,29 lei + TVA), ceea ce a condus la excluderea ofertei ca neconformă.

Art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 prevede că o ofertă este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește cerințele de clarificare impuse de autoritatea contractantă. În cazul de față, autoritatea a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului și fundamentarea economică a diferitelor componente ale ofertei (precum oferta Arabesque, prețurile utilajelor, transporturilor și cheltuielilor indirecte).

Deși contestatoarea a transmis răspunsuri la solicitările de clarificări, autoritatea a considerat că acestea nu au fost concludente. Se poate constata o evaluare subiectivă din partea autorității, deoarece acesta nu a argumentat suficient acest motiv de excludere. Pentru ca excluderea să fie validă din punct de vedere juridic, ar trebui să se demonstreze clar că răspunsurile la clarificări sau oferta contestatoarei nu acopereau cerințele din documentația de atribuire.

Conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, o ofertă poate fi declarată neconformă dacă informațiile și documentele prezentate de ofertant nu justifică în mod adecvat prețul ofertat sau costurile propuse. În acest caz, autoritatea a considerat că prețul scăzut al ofertei nu a fost suficient justificat, deși a solicitat clarificări suplimentare privind:

- prețurile materialelor și echipamentelor utilizate;
- analizele prețurilor pentru utilaje și transport;
- justificarea cheltuielilor indirecte.

Autoritatea contractantă a cerut și ofertantei contestatoare dovezi suplimentare pentru a fundamenta aceste prețuri, inclusiv oferte de la furnizori și producători.

Oferta câștigătoare, depusă de, are un preț mai mare decât cel al ofertei contestatoare (cu aproximativ 100.000 lei).

În ceea ce privește primul motiv de respingere, Consiliul a reținut că autoritatea a comunicat prin adresa 4699/24.07.2024 „Comunicare rezultat procedură” următoarele: *Ofertele depuse de la nu susțin prețurile utilizate în oferta de preț a dvs., prețurile din oferta acesteia din urma menționată fiind mai mici ca valoare.*

În comunicare de mai sus autoritatea redă mai multe repere din oferta contestatoarei comparativ cu oferta de la furnizorul acesteia. De exemplu: *Aparat de iluminat: (pe plan -TIP 7): - aparat de iluminat, echipat cu lampa LED, 22 W, 2200 lm. grad de proiecție IP 40, montat aparent pe tavan*, care în ofertă are prețul pe bucată de 125 lei, iar la furnizorul Arabesque este prețul de 115 lei per bucată. Exemplele pot continua pentru cel puțin pentru 10 astfel de repere.

Consiliul constată că societatea contestatoare a justificat în mod corespunzător prețurile pentru materialele achiziționate de la Arabesque,

susținând că majorarea de 8% este datorată de indexarea prețurilor, costuri asociate aprovizionării și manipulării materialelor. Prin urmare, aceste elemente suplimentare explică și susțin diferența de preț față de oferta Arabesque, ceea ce face ca argumentele autorității contractante să fie nefondate.

Conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuie să justifice temeinic concluzia sa privind existența unui preț neobișnuit de scăzut, ceea ce nu pare să fi fost cazul, având în vedere diferența suplimentară de 8%, o diferență rezonabilă care poate fi explicată prin condițiile reale de pe piață.

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, evaluarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut are ca scop protejarea interesului public și a unei concurențe loiale, ceea ce nu e cazul în prezenta speță.

În cazul de față, contestatoarea a oferit clarificări adecvate și documente justificative care susțin prețurile ofertate, inclusiv o justificare economică pentru indexarea de 8% a prețurilor materialelor achiziționate de la Arabesque. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația evaluării ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a acesteia, pe acest aspect.

Potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate respinge o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut doar dacă, după ce solicită și analizează explicațiile ofertantului, constată că acesta nu poate îndeplini contractul la standardele de calitate impuse. În situația contestatoarei, prețul nu a fost considerat nerealizabil sau nejustificat, ci doar diferit față de oferta furnizorului, ceea ce nu justifică o excludere.

Diferența de 8% este considerată rezonabilă, având în vedere condițiile economice actuale, inflația și costurile suplimentare legate de aprovizionare și manipulare.

Contrar punctului de vedere al achizitorului, Consiliul constată că ofertantul a respectat regulile de întocmire a propunerii tehnice, incluzând costurile aferente contractului, respectiv cele cu materiale, utilaje, transport etc.

Pretinsul cost lipsă din ofertă, aferent „indexării” de 8%, nu este, sub nicio formă, un cost al contractului, ci un venit al operatorului economic ofertant și se va reflecta în profitul firmei, nu al contractului. Întrucât ofertantul cumpără, de exemplu, aparat de iluminat cu 115 lei și îl vinde cu 125 lei (așa cum a înregistrat în propunerea financiară), operatorul economic va înregistra în contabilitate un venit de 10 lei.

Nu există nicio prevedere prin care se impune ofertanților ca în ofertă să fie preluate prețurile de la furnizorii materialelor, echipamentelor, utilajelor etc.

„Indexarea” cu 8% a prețurilor de la furnizori reprezintă și o formă de protecție a ofertantului față de creșterea prețurilor până la punerea în operă a materialelor, de exemplu.

Nejustificarea prețului, invocată de achizitor, se referă la ofertarea unor valori care nu ar permite executarea contractului la parametrii de calitativi din documentația de atribuire. Or, autoritatea contractantă nu a dovedit o astfel de situație.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să reanalizeze oferta, ținând cont de aceste aspecte economice justificate.

În cazul de față, autoritatea contractantă a exercitat discreționar dreptul său de a evalua prețul ofertat, respingând clarificările oferite de contestatoare fără o analiză temeinică a acestora, critica urmând să fie admisă.

Autoritatea contractantă invocă un al doilea motiv de excludere, și anume faptul că, din detalierea cheltuielilor indirecte, nu reiese bugetul alocat pentru Electrician Autorizat ANRE, grad IIB, propus în oferta tehnică.

După cum a argumentat societatea contestatoare, specialistul Electrician Autorizat ANRE, ..., este angajatul subcontractantului și nu al societății contestatoare. Prin urmare, cheltuielile privind remunerarea acestui specialist nu intră în cheltuielile indirecte ale societății contestatoare, ci sunt considerate cheltuieli directe în cadrul lucrărilor subcontractate.

În mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că toate cheltuielile legate de personalul propus în oferta tehnică trebuie să fie incluse în cheltuielile indirecte, ceea ce nu este cazul în situația de față. Cheltuielile legate de specialistul ANRE, fiind costuri salariale, sunt incluse în costurile directe ale subcontractantului, deoarece acesta este responsabil pentru realizarea lucrărilor de instalații. În acest sens, societatea contestatoare nu are obligația de a include aceste costuri în detalierea cheltuielilor indirecte din propunerea sa financiară.

Modul de compunere a prețului se regăsește în pct. 2.3. *Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor*, din Anexa la Ordinul Ministerul Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune/*Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor*:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;*
- b) cheltuieli indirecte;*
- c) cheltuieli de desfacere;*
- d) cheltuieli generale de administrație.*

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.

Conform Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, care reglementează gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor, este clar definită distincția între cheltuielile directe și cheltuielile indirecte, care trebuie aplicată și în cazul evaluării ofertelor și în contextul achizițiilor publice. În acest caz, aplicarea corectă a acestor justificări este esențială pentru a înțelege dacă excluderea ofertei pe motivul cheltuielilor legate de, Electrician ANRE, a fost justificată.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se pot identifica în mod specific cu un anumit obiect de calculație, cum ar fi un produs, serviciu, lucrare sau comandă. Aceste cheltuieli includ costul materialelor, manopera directă, salariile, asigurările sociale și alte cheltuieli care sunt clar atribuite unui proiect specific.

În cazul de față, remunerația lui Vintan Rareș, specialist ANRE, care este angajatul subcontractantului, este cheltuială directă, pentru că se identifică în mod clar cu lucrările de instalații subcontractate.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu pot fi atribuite direct unui anumit obiect de calculație și care privesc întreaga producție sau activitate a unei secții sau a persoanei juridice. Acestea includ cheltuieli administrative, întreținerea echipamentelor, amortizări, consum de materiale indirecte, etc.

Autoritatea contractantă a invocat faptul că, din răspunsul la clarificări, nu reiese bugetul alocat pentru, ca parte din cheltuielile indirecte. Conform definițiilor clare din OMF nr. 1826/2003, această concluzie este greșită din următoarele motive:

- cheltuielile pentru sunt cheltuielile directe, dat fiind că lucrările de instalații care necesită autorizarea ANRE au fost subcontractate către, iar remunerația acestui specialist nu este o cheltuială indirectă a societății contestatoare, ci e un cost salarial. În acest caz, costurile subcontractantului pentru lucrările specifice sunt incluse în bugetul total al proiectului, la cheltuieli directe;

- autoritatea a aplicat eronat conceptul de cheltuieli indirecte, în conformitate cu normele de contabilitate de gestiune și de calcul al costurilor, cheltuielile indirecte se referă la costuri generale care nu pot fi asociate direct cu un proiect sau activitate specifică, ci care sunt distribuite între mai multe activități sau sectoare. Remunerația unui specialist care lucrează într-un domeniu foarte specific, precum un electrician ANRE, nu poate fi inclusă în această categorie.

Contestatoarea a furnizat clarificări corespunzătoare, explicând că lucrările legate de instalații, inclusiv cele efectuate de specialistul ANRE, sunt realizate de subcontractant, iar costurile aferente acestui specialist fac parte din propunerea financiară, fiind cheltuieli directe, justificate prin acordul de subcontractare. În plus, aceste cheltuieli au fost incluse în mod

corect în prețul total al lucrărilor subcontractate, care reprezintă 22% din valoarea contractului.

Decizia autorității de a exclude oferta societății contestatoare pe motivul lipsei bugetului alocat pentru specialistul ANRE – angajatul subcontractantului în cheltuielile indirecte este nejustificată, critica urmând să fie admisă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depuse de cu luarea în considerare a acesteia, pe aspectele analizate, în termen de maximum 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Va respinge, ca nedovedită, cererea privind cheltuielile solicitate de, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de cu luarea în considerare a acesteia, pe aspectele analizate, în termen de maximum 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca nedovedită, cererea privind cheltuielile solicitate de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.