

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 24/18.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3334/18.01.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin avocat ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 836/12.01.2024 și a raportului procedurii nr. 687/11.01.2024, emise de către ..., cu sediul în Deva, str. 1 Decembrie 1918 nr. 28, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Furnizarea fructelor, laptelui și produselor lactate și produselor de panificație în cadrul Programului pentru școli al României. Categoria produselor care fac obiectul acordului cadru sunt: fructe (mere), lapte (lapte UHT) și iaurt și produse de panificație*”, se solicită, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 836/12.01.2024 și a raportului procedurii nr. 687/11.01.2024, reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarată câștigătoare, asocierea ... - ..., precum și stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea legislației aplicabile.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. 5376/29.01.2024, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... împotriva deciziei autorității contractante comunicată cu adresa nr. 836/12.01.2024, menținerea deciziei autorității contractante contestată, ca fiind temeinică și legală, menținerea raportului procedurii nr. 687/11.01.2024 ce conține decizia rezultatului procedurii de atribuire, respingerea solicitării de obligare a autorității contractante de a proceda la reanalizarea și reevaluarea ofertei ..., atribuirea contractului către Asocieria ... - ..., operator economic a cărui ofertă a fost clasată pe locul I, precum și accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a ofertei sale și a ofertei declarată câștigătoare, respectiv asocierea ... - ...

În raportul procedurii s-a precizat faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse, a clarificărilor, a analizării și interpretării în mod eronat a documentelor existente la dosar, s-au acordat punctaje care defavorizează contestatorul și favorizează ofertantul format din asocierea ... - ..., astfel: *„Având în vedere faptul că autoritatea contractantă prin fișa de date stabilește la punctul II.2.5 Criterii de atribuire «cel mai bun raport calitate-preț» și stabilește ca factori de evaluare:*

- *Prețul ofertei - componenta financiară - punctaj maxim factor 40 puncte*

- *Lanțul de aprovizionare - punctaj maxim factor 30 puncte*

- *Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă.*

- *Punctaj maxim factor 30 puncte pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă.*

- *Pentru Realizarea unei etape de producție în regiuni de dezvoltare în imediata vecinătate cu regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, 15 puncte*

- *Pentru realizarea unei etape de producție pe teritoriul României, în afara celor definite anterior, 10 puncte*

- *Pentru realizarea unei etape de producție în spațiul intracomunitar, 5 puncte.”*

Prin comunicarea nr. 836/12.01.2024 se arată faptul că oferta depusă de contestator a obținut un punctaj de 56,25 puncte, iar din raportul procedurii, la punctul 2.4.2 Evaluarea propunerii tehnice - factorul de evaluare nr. 1 Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, au fost atribuite 5 puncte, deși așa cum s-a demonstrat cu dovezi, în mod repetat, ... realizează o etapă de producție și anume ambalarea individuală a merelor, în județul ..., în același județ cu autoritatea contractantă.

Prin caietul de sarcini se solicită *mere ambalate individual* (NU VRAC), iar contestatorul a furnizat autorității contractante documente de

înregistrare sanitar veterinară pentru activitatea de ambalare, depozit alimentar, fișele mijloacelor fixe (mașini de sortare, ambalare individuală), certificate ISO emise de organism acreditat RENAR, fotografii cu activitatea de ambalare, toate aflate în județul în care își are sediul autoritatea contractantă. Cu toate acestea, răspunsul autorității contractante a fost că această activitate se desfășoară în spațiul intracomunitar și anume Polonia (țară din care provin în parte merele vrac). Acordarea acestui punctaj dezavantajează în mod clar contestatorul și acordă un avantaj semnificativ contracandidatei.

Această evaluare și acordarea a doar 5 puncte la componenta tehnică factorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă”, reprezintă evident o interpretare greșită și nu corespunde realității de fapt. Ca atare, la acest aspect se solicită luarea măsurilor necesare și legale pentru a îndrepta eroarea intervenită.

În cauză, merele se achiziționează atât din spațiul intracomunitar (din Polonia), cât și din România (așa cum rezultă din contractul de vânzare cumpărare încheiat cu producătorul ..., depus la oferta tehnică), dar procesul de sortare, spălare, ambalare, care sunt etape de producție, se realizează la punctul de lucru al contestatorului din Călan, str. Furnalistului 11, județul ..., iar „Producția este procesul de transformare a materiilor prime sau a componentelor în produse finite”, deci ar fi trebuit să i se acorde 30 de puncte.

Faptul că operațiunile de sortare, spălare, ambalare, reprezintă activități de producție, rezultă pe deplin din răspunsul dat de către MADR - Direcția Politici Agricole la întrebarea formulată de către ... și anexat la contestație.

Contestatorul redă din corespondența avută cu MADR, punctual, cu privire la acest aspect:

„Întrebare: Referitor la punctajul obținut pe etapa tehnică, vă rog să mă ajutați cu o clarificare. Ce se înțelege prin etapa de producție în cazul merelor? Se consideră ambalarea ca etapă de producție?

Răspuns MADR: Da, se poate considera ca etapă de producție - Tatiana Popa, consilier DGPA- MADR.”

Răspunsul dat de către MADR/ANAP are în vedere Ordinul MADR/ANAP nr. 346/1718/2023 pentru aprobarea criteriilor de calificare privind capacitatea ofertanților și H.G. nr. 652/2023 privind aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2023-2029.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 3.5 din Ordinul MADR/ANAP nr. 346/2023 și din H.G. nr. 652/2023, text publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 728 din 08 august 2023, în vigoare de la 08.08.2023.

Contestatorul precizează faptul că merele sunt cumpărate și achiziționate vrac de la vânzători, indiferent care și de unde sunt aceștia. Pentru a putea fi distribuite în școli și grădinițe, ele necesită etape de

producție și anume cele prevăzute de dispozițiile legale menționate: spălare, sortare, ambalare, etichetare.

Având în vedere toate aceste considerente, este evident că ofertei contestatorului i s-a acordat un punctaj mai mic decât cel care i se cuvenea, adică 5 puncte în loc de 30 puncte, ceea ce ar fi condus la un alt punctaj total.

În urma comunicării adresei nr. 836/12.01.2024, contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției publice și, prin studierea documentelor aflate la dosar, a constatat următoarele:

1. Asocierea ... - ... a depus acordul de asociere prin care declară că membrii asocierii au o contribuție de 50% la îndeplinirea contractului și o participare de 50% la beneficii. Totodată, declară faptul că ... realizează activitățile de management ale proiectului, activitățile de transport și distribuție (cu personal propriu) și va furniza consumabile pentru ambalare și etichetare, iar ..., în calitate de producător, va furniza produsele (mere) din producția proprie și le va ambala și eticheta la punctul de lucru din comuna Batos.

2. Asocierea ... - ... nu a depus, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, la punctul 3.5 Ambalare, etichetare, transport, livrare, recepție *„Ofertantul va elabora Planul de aprovizionare/livrare/furnizare astfel încât să răspundă necesităților autorității contractante. Planul de aprovizionare va detalia numărul de mijloace de transport pe care le va utiliza ofertantul, precum și capacitatea acestora, astfel încât să respecte orele de livrare și cantitățile solicitate. De asemenea, ofertantul va indica modul în care va dispune de aceste mijloace de transport”*.

Asocierea ... - ... a prezentat 18 trasee și a menționat un număr de 18 mașini (mașina nr. 13 este trecută de 2 ori pe două rute distincte) cu care se oferă să efectueze transportul pe cele 18 trasee pe care le prezintă în cadrul propunerii tehnice, așa cum se solicită prin caietul de sarcini *„Traseele de transport ale fiecărui ofertant vor constitui anexe ale propunerii tehnice”*.

Pornind de la obligația din acordul de asociere, asumată de membrul ... de a efectua activitățile de transport și distribuție, numărul de 18 trasee propuse și analizând documentele din dosarul achiziției publice, rezultă următoarele:

Au fost depuse în cadrul ofertei tehnice documente ce atestă dreptul de folosință pentru 18 autovehicule transport marfă, dar ... are drept de folosință pentru un număr de doar 12 mașini (5 proprietate și 7 închiriate), iar 6 sunt închiriate de către ..., care nu efectuează transportul merelor în cauză, iar între cele două societăți și cele 6 autovehicule închiriate de ... nu există nicio dovadă sau mențiune a unui drept de folosință, astfel că ... nu are capacitatea tehnică de a efectua transportul merelor, așa cum își asumă prin oferta depusă.

Mai mult decât atât, angajații ... prezentați ca șoferi pentru toate cele 18 mașini au domiciliul în județele Călărași, Brașov și Ilfov, ceea ce

ridică un nou semn de întrebare în ce privește modul în care această societate își poate respecta eventualele obligații de transport și distribuire a merelor din județul Mureș în județul ..., cu angajați aflați la o distanță semnificativă. În ce mod legal pot șoferii angajați ai ... să conducă mașinile închiriate de un alt operator economic, fără ca vreun document ce acordă dreptul de folosință să existe?

3. Având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă dorește achiziționarea în 3 ani școlari a 6.801.192 bucăți mere, cu o greutate minimă de 100 gr/buc., rezultând astfel o medie de aprox. 226 tone mere/an.

Conform paginii 6 din propunerea tehnică depusă de asocierea ... - ... la punctul 8 „Lista principalilor; furnizori”, se arată că ... va furniza mere - soiul Gala (50 tone), soiul Idared (70 tone) și soiul Golden (120 de tone) și anexează ca dovadă buletinul de analiză nr. 742 din 08.09.2023 pentru soiul Golden, iar în acesta se menționează că prelevarea a fost făcută de Autoritatea Națională Fitosanitară - Proces verbal de prelevare nr. 1/04.09.2023, iar cantitatea lotului de mere Golden este de 70 tone.

Dacă se acceptă constatarea inspectorului Autorității Naționale Fitosanitare că lotul de mere Golden are 70 tone și nu 120 tone, așa cum este prezentat în oferta depusă, rezultă că asocierea se oferă să furnizeze o cantitate de 190 tone mere, inferioară cantității solicitate de autoritatea contractantă.

4. În urma licitației electronice pentru atribuirea acordului-cadru, asocierea ... - ... a oferat un preț neobișnuit de scăzut iar autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului licitat.

Analizând justificarea prețului depusă, contestatorul observă următoarele:

- prețul unitar oferat în cadrul licitației electronice este de 0,50 lei/buc

și are următoarea componență:

- măr 0,25 lei (...)
- transport 0,14 lei (...)
- costuri diverse neprevăzute 0,06 lei
- profit 0,05 lei.

Având în vedere prevederile acordului de asociere, care prevede:

- la punctul 2.3 Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică este: 50% ... și 50% ...

iar

- la punctul 2.4. Repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociați se va efectua proporțional cu cota de participare a fiecărui asociat, respectiv: 50% ... și 50% ...

se pune întrebarea în ce mod matematic 50% din 0,45 lei (0,50 lei preț ofertat - 0,05 lei profit) este valoarea de 0,25 lei a mărului egală cu 50%?

Astfel, în opinia contestatorului, prin oferta financiară depusă, asocierea ... - ... a modificat propunerea tehnică și documentele de calificare.

Având în vedere cele expuse mai sus, în opinia contestatorului, prin discrepanțele prezentate, asocierea ... - ... a încercat. în mod evident și fără echivoc. să eludeze prevederile fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini și să obțină un avantaj concurențial nelegal.

Toate aceste aspecte conduc, în opinia contestatorului, la declararea ofertei depuse de către asocierea ... - ... ca neconformă și inacceptabilă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 836/12.01.2024 și a raportului procedurii nr. 687/11.01.2024, reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarată câștigătoare, asocierea ... - ..., precum și stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea legislației aplicabile.

Prin adresa nr. 1814/26.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5258/26.01.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Potrivit procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 23268/24.10.2023, la respectiva procedură au depus oferte un număr de 2 ofertanți, astfel: Asocierea ... - ... și ...

Prin adresa nr. 836/12.01.2024, s-a comunicat ofertantului contestator faptul ca a fost declarat câștigător, fiind clasat pe locul II, cu un punctaj de 56,25 de puncte și o propunere financiară de 4.352.762,88 lei, fără TVA.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează, cu privire la afirmația contestatorului referitor la faptul că nu i s-a acordat un punctaj corect, care a condus la *„dezavantajarea în mod clar a subscrisei și acordarea unui avantaj semnificativ contracandidatei”*, că toate precizările acestuia sunt nefondate.

În continuare, autoritatea contractantă citează modul de acordare a punctajului, funcție de factorii de evaluare și algoritmul de calcul, conform documentației de atribuire.

Astfel, se face precizarea că oferta contestatorului a obținut un punctaj de 56,25 ca urmare a reofertării la licitația electronică și este compus din:

- 5 puncte pentru factorul *„Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă”*;
- 20 puncte pentru factorul *„Lanțul de aprovizionare”*;
- 31,25 puncte pentru factorul *„Prețul ofertei”*.

Contestația nu este întemeiată, în ceea ce privește critica contestatorului cu privire la modul de acordare a punctajului, datorită faptului că, chiar dacă se acordă un punctaj de 30 de puncte, cum susține contestatorul, acesta ar fi obținut un punctaj de 81,25, iar punctajul obținut de Asocieria ... - ... este de 85 de puncte și, ca urmare a celor menționate mai sus, rezultă că clasamentul nu s-ar schimba.

Față de cele contestate și anume *„În cauză, merele se achiziționează atât din spațiul intracomunitar cât și din România (așa cum rezultă din contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu producătorul ..., după la oferta tehnică)”*, comisia a acordat cele 5 puncte deoarece din cele 5 contracte depuse, 4 sunt producători din Polonia, astfel cea mai mare cantitate este furnizată din spațiul intracomunitar.

I. Cu privire la cele declarate, autoritatea contractantă menționează că acesta a declarat că procesul de sortare, spălare și ambalare sunt etape de producție, iar ca susținere depune un e-mail nesemnat olograf, astfel aceasta nu își poate exprima punctul de vedere privind veridicitatea acestuia, acesta nu poate fi luat în considerare ca un act oficial sau poziția oficială a MADR, în cadrul răspunsului la e-mail nu este indicat temeiul legal în baza căruia se poate considera că ambalarea este etapă a producției, mai presus de atâta, se precizează faptul că acest e-mail nu a făcut parte din cadrul ofertei depuse de ..., iar comisia nu a avut cunoștință de acesta când a acordat punctajul, astfel acest document nu poate fi luat în considerare în această contestație.

Ulterior, în cadrul contestației se indică Ordinul MADR/ANAP nr. 346/2023, care este pentru aprobarea criteriilor de calificare privind capacitatea ofertanților, a factorilor de evaluare și a caietului de sarcini aferente atribuirii acordului-cadru/contractului de achiziție publică de produse - fructe, legume, lapte și produse lactate și produse de panificație în cadrul Programului pentru școli al României și H.G. nr. 652/2023 privind aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2023-2029, precum și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2023-2024, unde nu sunt definite etapele de producție, așa cum indică eronat contestatorul.

Conform prevederilor caietului de sarcini: *„Producătorul - persoană fizică sau juridică de pe a cărei exploatare se obțin fructe și/sau legume. Grupurile și organizațiile de producători de fructe și legume recunoscute conform legislației în vigoare, precum și cooperativele de producători de fructe și legume sunt considerate producători.”*

Tot în caietul de sarcini, la capitolul se precizează: *„3.5. Ambalare, etichetare, transport, livrare, recepție”* și se constată că aceste activități sunt descrise separat, nefiind incluse în etapa de producție, acestea fiind activități conexe.

Inclusiv definiția dată de acesta în contestație și anume: *„Producția este procesul de transformare a materiilor prime sau a componentelor în*

produs finit", iar acest produs finit este considerat mărul, iar prin ambalare nu este transformat, prelucrat sau modificat în niciun fel produsul finit (mărul).

Astfel, comisia a considerat că ambalarea nu poate fi etapă a producției, adică un producător poate fi egal cu cel care ambalează produsul.

În susținere, se citează din Anexa I la Regulamentul (CE) nr. 852/2004 (4), care prevede: „*PRODUCȚIA PRIMARĂ*

PARTEA A: DISPOZIȚII GENERALE PRIVIND PRODUCȚIA PRIMARĂ ȘI ACTIVITĂȚILE CONEXE

I. Domeniu de aplicare

Prezenta anexă se aplică la producția primară și la următoarele activități conexe:

a) transportul, depozitarea și manipularea produselor primare la locul de producție, cu condiția ca aceste operațiuni să nu aibă ca rezultat modificarea substanțială a naturii lor;

b) transportul de animale vii, în cazul în care acest lucru este necesar în vederea atingerii obiectivelor prezentului regulament și

c) în cazul produselor de origine vegetală, a produselor pescărești și a vânatului sălbatic, activitatea de transport pentru livrarea produselor primare a căror natură nu a fost modificată în mod substanțial, de la locul de producție la o unitate.”

Iar la *PARTEA B: RECOMANDĂRI PENTRU GHIDURILE DE BUNĂ PRACTICĂ SANITARĂ* din cadrul acelei anexe, se stipulează:

„Ghidurile de bună practică sanitară trebuie să conțină informații adecvate cu privire la riscurile care pot apărea în producția primară și activitățile conexe și măsurile de combatere a acestor riscuri, inclusiv măsurile relevante stabilite de legislația comunitară și internă sau de programele naționale și comunitare. Printre aceste riscuri și măsuri se pot număra, de exemplu: (...)

(h) procedurile, practicile și metodele care asigură faptul că produsele alimentare sunt produse, manipulate, ambalate, depozitate și transportate în condiții sanitare adecvate, inclusiv salubritatea eficientă și combaterea dăunătorilor;”

După cum se observa, ambalarea nu reprezintă o etapă a producției, ci o activitate conexă acesteia.

Prin documentele depuse de contestator, comisia a considerat că ... a demonstrat că este autorizat să distribuie, să depoziteze fructe (mere) și că deține autorizație/înregistrare sanitar- veterinară, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, și nu că este producător de mere.

II. Referitor la faptul ca ofertantul nu a depus Planul de aprovizionare/livrare/furnizare, această afirmație este eronată.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat: „*Ofertantul va elabora Planul de aprovizionare/livrare/furnizare, astfel încât să răspundă necesităților autorității contractante. Planul de aprovizionare va detalia numărul de*

mijloace de transport pe care le va utiliza ofertantul, precum și capacitatea acestora, astfel încât să respecte orele de livrare și cantitățile solicitate. De asemenea, ofertantul va indica modul în care va dispune de aceste mijloace de transport.”

După cum se poate observa în oferta depusă de Asocieria ... - ..., la pag. 4-5 este descris ce conține acest plan, iar la pag. 75 s-au detaliat ce documente depune pentru susținerea Planului de aprovizionare/livrare/furnizare, precum și activitățile ce le va presta pentru aprovizionare/livrare/furnizare, în documentul intitulat „[CN .../00097] documente mașini HD.pdf.p7s” sunt documentele privind numărul mașinilor ce le va utiliza în cadrul contractului, modul în care va dispune de acestea, precum și cărți de identitate, taloane și documente de înregistrare sanitar-veterinare pentru mașinile declarate, din care reiese capacitatea acestora.

În documentul intitulat „[CN .../00096] grafic de livrare HD.pdf.p7s” s-a depus graficul de livrare, precum și rutele de livrare, astfel fiind îndeplinite cerințele solicitate prin caietul de sarcini privind Planul de aprovizionare/livrare/furnizare.

III. Referitor la critica privind faptul că Asocieria ... - ... a prezentat 18 trasee și a menționat un număr de 18 mașini (mașina nr. 13 este trecută de 2 ori pe două rute distincte), cu care se oferă să efectueze transportul pe cele 18 trasee pe care le prezintă în cadrul propunerii tehnice, așa cum se solicită prin caietul de sarcini „*Traseele de transport ale fiecărui ofertant vor constitui anexe ale propunerii tehnice*”, autoritatea contractantă face mențiunea că în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să dispună de un nr. de autovehicule sau să aibă un autovehicul pentru fiecare traseu.

IV. Referitor la critica „*Au fost depuse în cadrul ofertei tehnice documente ce atestă dreptul de folosință pentru 18 autovehicule transport marfă, dar ... are drept de folosință pentru un nr. de doar 12 mașini (5 proprietate și 7 închiriate), iar 6 sunt închiriate de către ... care nu efectuează transportul merelor în cauză, iar între ... și cele 6 autovehicule închiriate de ... nu există nicio dovadă sau mențiune a unui drept de folosință, astfel că ... nu are capacitatea tehnică de a efectua transportul merelor așa cum își asumă prin oferta depusă*”, comisia de evaluare a considerat că Asocieria ... - ... a îndeplinit cerințele solicitate prin caietul de sarcini, aceasta a indicat în mod clar că dispune de resursele necesare, iar prin acordul de asociere are dreptul să dispună în comun de resursele necesare îndeplinirii cerințelor solicitate.

V. Referitor la critica „*Mai mult decât atât, angajații ... prezentați ca șoferi pentru toate cele 18 mașini au domiciliul în județele Călărași, Brașov, Ilfov, ceea ce ridică un nou semn de întrebare în ce privește modul în care aceasta își poate respecta eventualele obligații de transport și distribuire a merelor din județul Mureș în județul ..., cu angajați aflați la o distanță semnificativă. În ce mod legal pot șoferii*

angajați ai ... să conducă mașinile închiriate de un alt operator economic fără ca vreun document ce acordă dreptul de folosință să existe?”

Autoritatea contractantă arată că Asocierea ... - ... a declarat următoarele, ca urmare a reofertării și solicitării de justificare preț:

„a) Fundamentarea modului de formare a prețului pentru produsul oferat, respectiv se regăsește în tabelul următor:

Nr. crt.	Tip cost	Preț unitar (lei)
1	Valoare produs Bucată MĂR (ambalat și etichetat conform caietului de sarcini)	0,25
2	Cheltuieli cu serviciile de transport	0,14
3	Cheltuieli diverse și neprevăzute etc.	0,06
4	Profit	0,05
TOTAL lei/ Bucată MĂR, fără TVA		0,50

Astfel, oferta este:

un tarif unitar/bucată de 0,50 lei/bucată Măr x 31.487 bucăți/zi x 216 zile rezultă oferta financiară de 3.400.596,00 lei fără TVA.

Descrierea costurilor

Valoarea produs - prețul de bucată Măr al produselor este asigurat de Asociatul ... la valoarea de 0,25 lei/bucată măr ambalat și etichetat, conform caietului de sarcini.

Cheltuielile cu serviciile de transport includ cheltuielile aferente transportului și acoperă transportul de la producător, asociatul ..., până la Beneficiarul Final, respectiv unitățile școlare menționate în cadrul documentației de atribuire, conform traseelor prezentate în cadrul ofertei. Menționăm că în cadrul ofertei prezentate am făcut și dovada asigurării atât a mijloacelor de transport necesare, cât și a personalului propriu alocat în vederea derulării contractului.

Cheltuieli diverse și neprevăzute etc. - sunt incluse cheltuielile orice alte costuri pe care le avem și nu au putut fi prevăzute la momentul ofertării (personal Tesa, costuri cu pregătirea documentelor de livrare, eventuale deplasări, suplimentarea altor costuri - după caz, etc.)

Menționăm că Asocierea ... - ... deține toate resursele materiale (umane și logistice) în vederea implementării contractului conform documentației de atribuire și a ofertei depuse.

Profit - este menționat conform Legii nr. 31/1990, cu modificările și completările ulterioare.”

După cum se poate observa ca urmare a celor menționate mai sus, ofertantul și-a asumat toate cheltuielile, inclusiv cheltuielile cu personalul, dar se face precizarea că în documentația de atribuire nu a fost specificat faptul că personalul angajat trebuie să aibă domiciliul pe raza județului unde își are autoritatea contractantă sediul.

VI. Referitor la critica: „3. Având în vedere prevederile fișei de date U.A.T. JUDEȚUL ... dorește achiziționarea în 3 ani școlari a 6.801.192 bucăți mere cu o greutate minimă de 100 gr/buc. rezultând astfel o

medie de aprox. 226 tone mere/an. Conform paginii 6 din propunerea tehnică depusă de asocierea ... - ... la punctul 8. Lista principalilor furnizori, se arată că ... va furniza mere - soiul Gala (50 tone), soiul Idared (70 tone) și soiul Golden (120 de tone) și anexează ca dovadă buletinul de analiză nr. 742 din 08.09.2023 pentru soiul Golden, iar în acesta se menționează că prelevarea a fost făcută de Autoritatea Națională Fitosanitară - Proces verbal de prelevare nr. 1/04.09.2023, iar cantitatea lotului de mere golden este de 70 tone. Dacă acceptăm constatarea inspectorului Autorității Naționale Fitosanitare că lotul de mere golden are 70 tone și nu 120 tone, așa cum este prezentat în oferta depusă, rezultă că asocierea se oferă să furnizeze o cantitate de 190 tone mere, inferioară cantității solicitate de autoritatea contractantă.”

Autoritatea contractantă face precizarea că, potrivit formularului de ofertă, s-a solicitat ca fiecare ofertant să completeze tabelul „Lista principalilor furnizori de produse”, iar Asocierea ... -... a declarat următoarele:

...

După cum se observă, ofertantul clasat pe locul I a completat tabelul conform celor solicitate, iar în documentația de atribuire nu s-a solicitat, la etapa de ofertare, să se prezinte buletine de analiză emise de către Autoritatea Națională Fitosanitară pentru mere.

VII. Referitor la critica: „4. În urma licitației electronice pentru atribuirea acordului-cadru, asocierea ... - ... a licitat un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului licitat. Analizând justificarea prețului depusă observăm următoarele:

- prețul unitar ofertat în cadrul licitației electronice este de 0,50 lei/buc și are următoarea componență:

- măr 0,25 lei (...)
- transport 0,14 lei (...)
- costuri diverse neprevăzute 0,06 lei
- profit 0,05 lei

Având în vedere prevederile acordului de asociere care prevede:

- la punctul 2.3 Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică este: 50% ... și 50% ...*

Iar la punctul 2.4. Repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociați se va efectua proporțional cu cota de participare a fiecărui asociat, respectiv: 50% ... și 50% ...,

ne întrebăm în ce mod matematic 50% din 0,45 lei (0,50 lei preț ofertat - 0,05 lei profit) este valoarea de 0,25 lei a mărului egală cu 50%?

În opinia noastră, prin oferta financiară depusă asocierea ... - ... a modificat propunerea tehnică și documentele de calificare.

Având în vedere cele expuse mai sus, în opinia noastră, prin discrepanțele prezentate, asocierea ... - ... a încercat în mod evident și fără echivoc să eludeze prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini și să obțină un avantaj concurențial nelegal.

Toate aceste aspecte conduc în opinia noastră la declararea ofertei depuse de asocierea ... - ... ca neconformă și inacceptabilă.”

Autoritatea contractantă arată că a considerat că respectivul ofertant a justificat prețul neobișnuit de scăzut și, prin reofertare, nu a avut loc nicio modificare a propunerii tehnice sau a documentelor de calificare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată, pentru lotul 1

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. 5376/29.01.2024, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... împotriva deciziei autorității contractante comunicată cu adresa nr. 836/12.01.2024, menținerea deciziei autorității contractante contestată, ca fiind temeinică și legală, menținerea raportului procedurii nr. 687/11.01.2024 ce conține decizia rezultatului procedurii de atribuire, respingerea solicitării de obligare a autorității contractante de a proceda la reanalizarea și reevaluarea ofertei ..., atribuirea contractului către Asociera ... - ..., operator economic a cărui ofertă a fost clasată pe locul I, precum și accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

..., în calitate de lider al asocierii participante la procedura de atribuire, precizează că, potrivit deciziei autorității contractante comunicată cu adresa nr. 837/12.01.2024, oferta sa a fost clasată pe locul I și declarată câștigătoare cu un punctaj total de 85,00 de puncte și o propunere financiară de 3.400.596,00 lei, fără TVA.

Cu referire la respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... împotriva deciziei autorității contractante comunicată cu adresa nr. 836/ 12.01.2024, intervenientul arată că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire ca fiind „cel mai bun raport calitate – preț”, respectiv:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Prețul ofertei	Componenta financiară	40%
Lanțul de aprovizionare	Factor de evaluare asociat prevederilor art. 187 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016 referitor la condițiile de comercializare a produselor, respectiv lanțul scurt de aprovizionare care facilitează interacțiunea dintre consumatori și producători.	30%
Realizarea unei etape de producție în regiunea de	Componenta tehnică	30%

dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă		
---	--	--

Ca urmare a evaluării propunerii tehnice a contestatorului, comisia de evaluare a acordat, în mod corect, punctajul pentru factorul de evaluare nr. 1 Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, respectiv 5 puncte, în contextul în care contestatorul achiziționează produse din spațiul intracomunitar, respectiv Polonia.

Autoritatea contractantă a încadrat oferta ca fiind în categoria - *Pentru realizarea unei etape de producție în spațiul intracomunitar se acordă 5 puncte.*

Ori, conform ofertei tehnice depuse, însuși contestatorul precizează faptul că achiziționează merele din Polonia, spațiu intracomunitar.

Calitatea de producător pentru produsul măr este atestată de autorizarea Codului CAEN (cod CAEN - 0124 - Cultivarea fructelor semănțoase și sâmburoase), în cazul operatorilor economici și prin atestatul de producător, în cazul persoanelor fizice.

Operatorul economic nu are calitatea de producător de mere și, așa cum a declarat, achiziționează mere din spațiul intracomunitar.

Potrivit prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în situația în care un operator economic dorește să clarifice anumite aspect cu privire la documentația de atribuire, acesta are posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante.

Deși acesta explică faptul că realizează o etapă de producție și anume ambalare individuală a merelor în județul ..., același județ cu autoritatea contractantă, nu s-a luat în considerare faptul că cerința face referire la etapa de producție. Ori, ambalarea merelor nu poate fi echivalentă cu producția lor.

PRODUȚIA, conform Dicționarului explicativ al limbii române, reprezintă „*Procesul creării bunurilor necesare existenței și dezvoltării societății, în cursul căruia oamenii transformă sau modifică obiectele din natură potrivit trebuințelor lor.*”

Deși merele se solicită a fi ambalate individual (NU VRAC), procedura de ambalare nu este echivalentă cu o etapă de producție.

Întrebarea adresată MADR - Direcția Politici Agricole trebuia adresată autorității contractante în perioada de solicitare clarificări, aceasta fiind singura în măsură să răspundă, deoarece știa ce a avut în vedere atunci când a stabilit factorii de evaluare. Din extrasul de răspuns primit de la MADR nu reiese, în mod cert, că activitățile de ambalare, etichetare reprezintă o etapă de producție, ci „*poate fi (...)*”, respectiv „*se poate considera că (...)*”.

Acest răspuns vine în contextul în care MADR nu se poate erija în autoritate contractantă și nu poate da o interpretare cerințelor procedurii de achiziție în discuție.

Redarea unui extras ca răspuns din partea MADR - Direcția Politici Agricole, nu este suficientă, deoarece întrebarea a oferit doar o parte din situația existentă, contestatorul scoțând din context speța în cauză, fără a lua în considerare prevederile documentației de atribuire.

Totodată, redarea din cadrul Ordinului MADR/ANAP nr. 346/ 2023 nu este relevantă în etapa de producție, deoarece sunt prevederi clare cu privire la modalitatea de ambalare, etichetare, transport, livrare și recepție a merelor, prevederi pe care fiecare ofertant, prin oferta depusă, le îndeplinește furnizând merele către consumatorul final și respectând modalitatea de ambalare, etichetare, transport și livrare.

Cu atât mai mult, contestatorul a primit și punctajul de 20 puncte la factorul de evaluare nr. 2 – Lanțul de aprovizionare, aspect pe care contestatorul nu l-a atacat, acceptând practic punctajul prin care un intermediar în lanțul de distribuție, nu are calitatea de producător.

Acceptarea unui intermediar în cadrul lanțului de aprovizionare, conduce automat și la acceptarea faptului că nu are calitatea de producător.

Intervenientul face precizarea că societatea contestatoare avea posibilitatea de a solicita clarificări (așa cum și acesta a procedat), în vederea lămuririi punctajului pe care urma să îl primească și avea posibilitatea atacării documentației de atribuire, fapt care nu s-a întâmplat.

Evaluarea ofertelor a fost efectuată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, prin urmare, se solicită menținerea deciziei autorității contractante, aceasta fiind și luată în acord cu prevederile legale.

Cu privire la criticile aduse ofertei Asocierii ... - ..., se fac următoarele precizări:

- s-a depus ofertă în Asociere cu ..., conform acordului de asociere nr. B1258/13.10.2023, prin care membrii asocierii au o contribuție de 50% la îndeplinirea contractului și o participare de 50% la beneficii.

- totodată, în cadrul ofertei s-au prezentat 18 trasee și documente justificative, cum însuși contestatorul menționează, pentru un număr de 18 mașini. Menționarea mașinii numărul 13 pe două rute diferite putea constitui cel mult subiectul unei solicitări de clarificări, atât timp cât documente au fost atașate pentru un număr de 18 mașini, fiind încadrată în categoria erorilor materiale.

- cu referire la dreptul de folosință pentru autovehiculele închiriate și cu angajații prezentați ca șoferi, contestatorul se rezumă doar să facă mențiuni și să se întrebe dacă există vreun document referitor la acordarea dreptului de folosință.

- cu referire la soiurile de mere pe care Asocieria le va livra, se face precizarea că înțelegerea contestatorului este doar speculativă, fără a lua în considerare că producătorul duce la analiza Autorității Naționale Fitosanitare merele treptat, pe loturi de recoltare.

- referitor la justificarea prețului ofertat, se precizează că s-a participat în procedura în discuție în asociere, iar justificarea tarifului a fost realizată conform ofertei de preț pe care asocierea a depus-o în cadrul licitației electronice.

Se face precizarea că acordul de asociere nr. B1258/13.10.2023 a stabilit termenii asocierii, cerințele privind îndeplinirea numărului de mașini putând fi îndeplinite prin cumul, fără a afecta cotele de participare ale asociaților.

Astfel, conform ofertei depuse, s-au prezentat un număr de 18 trasee și un număr de 18 mijloace de transport, cerința fiind îndeplinită prin cumul. Menționarea mașinii cu numărul 13 pe două trasee, este clar o eroare materială de redactare, având în vedere că în cadrul ofertei numărul de mașini pentru care s-au prezentat documente doveditoare, este egal cu numărul traseelor. Dreptul de folosință al mașinilor, asocierea l-a dobândit în momentul în care acestea au fost închiriate, iar dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că cerința nu este îndeplinită, putea recurge la o solicitare de clarificări, iar intervenientul ar fi putut explica/pune la dispoziție, în dovedirea și susținerea celor deja prezentate, orice document suport pe care autoritatea contractantă l-ar fi considerat necesar în vederea lămuririi aspectelor în discuție. În aceeași situație se încadrează și speculațiile făcute de contestator cu privire la șoferii prezentați în cadrul ofertei. Asocieria are drept de folosință asupra autovehiculelor în baza contractelor de închiriere.

Cât privește domiciliul șoferilor declarați, critica nu are relevanță, având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat ca aceștia să aibă domiciliul în regiunea de dezvoltare unde își are aceasta sediul. Activitatea de transport este o activitate dinamică și nu impune restricții cu privire la personal.

În mod eronat, contestatorul precizează că intervenientul a ofertat cantitatea de mere 190 tone, luând o informație dintr-un buletin de analiză pus la dispoziția autorității contractante în vederea demonstrării respectării cerințelor caracteristicilor produsului mărar. Buletinele de analiză se realizează pe eșantioane, în funcție de data recoltării și cantitatea recoltată. Această interpretare eronată a contestatorului, atestă, de fapt, că nu a înțeles cerințele privind calitatea de producător, nu a înțeles cum se probează caracteristicile cu privire la calitatea produsului. Acest buletin de analiză nu este un buletin de analiză care va însoți toate produsele la livrare, mai ales că perioada de contractare (durata acordului-cadru) este acoperită de mai multe producții. Ori, autoritatea contractantă a considerat suficiente informațiile prezentate în cadrul ofertei, fără a considera necesar a fi prezentate toate rapoartele

de recoltare a merelor în vederea confirmării celor declarate, cunoscând practica din domeniu, respectiv că rapoartele de testare se fac treptat, pe cantități recoltate și funcție de darea lor în consum/ comerț.

La fiecare livrare, operatorul economic are obligația de a furniza buletinul de analiză privind calitatea produselor livrate.

În acord cu prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, Asocierea declarată câștigătoare prezintă autorității contractante o ofertă de preț comună, nespecificând în mod concret modalitatea de distribuire a costurilor pe asociați din prețul unitar. Speculațiile pe care contestatorul le-a făcut cu referire la justificarea de tarif, se referă la cotele de asociere și nu la valorile menționate.

Ori, asocierea, în cadrul legislației în materia achizițiilor publice, reprezintă participarea în comun cu ofertă la procedurile agreeate, atât în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare, cât și pe perioada îndeplinirii contractului, în situația în care oferta depusă de către asociere va fi declarată ca fiind câștigătoare. Totodată, prin depunerea unei oferte comune, asociații își asumă îndeplinirea, la comun, a contractului, în cotele de participare stabilite atât la contribuția financiară/tehnică/profesională, cât și la repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociați, aceștia fiind responsabili în mod solidar în cadrul procedurii pentru care au decis depunerea în comun a ofertei și toate activitățile ce decurg acestei participări, inclusiv în îndeplinirea contractului în situația în care oferta depusă va fi desemnată ca fiind câștigătoare.

Astfel, speculațiile făcute de ... cu referire la oferta intervenientului, nu au o fundamentare legală la bază.

Cu atât mai mult, în baza celor mai sus descrise, se poate observa reaua-credință a contestatorului, care, deși a avut o ofertă admisă, chiar dacă a luat un punctaj mai mic, nu a participat la licitația electronică, urmărind de fapt contestarea procedurii și implicit a ofertei asocierii interveniente, pentru a rămâne singur în procedura de atribuire, așa cum se întâmplă în majoritatea licitațiilor încă din anul 2018, an din care a participat și a câștigat contractele având ca obiect furnizarea de fructe - mere cu autoritatea contractantă în discuție (190088/30.08.218, CAN1021281, CAN1087349, CAN1118324).

Totodată, intervenientul menționează că procedura în discuție este o procedură sub controlul ANAP și citează prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 98/2017.

În baza art. 6 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 98/2017 și a H.G. nr. 419/2018 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 98/2017, Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) a efectuat controlul de calitate și regularitate ex ante al procesului de atribuire cu privire la:

- verificarea conformității cu dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice, a documentației de atribuire, împreună cu strategia

de contractare și celelalte documente ce o însoțesc, a anunțului de tip erată, precum și a propunerilor de răspuns ale autorității contractante la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici și a oricăror informații suplimentare publicate de aceasta în relație cu respectiva documentație de atribuire,

- deciziile luate în procesul de evaluare a ofertelor și de atribuire a contractului și a și emis la finalul procedurii de evaluare aviz conform, după cum urmează: AVIZ nr. 14145/519/DGCECMSS/.../12.01.2024 - Aviz conform necondiționat.

Pentru controlul de calitate și regularitate referitor la concluziile finale cuprinse în Raportul Procedurii nr. 687/11.01.2024, aferent Lot 1, aprobat de reprezentantul legal al autorității și postat în SEAP în data de 11.01.2024.

În continuare, intervenientul citează prevederile art. 15 din O.U.G. nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, asocierea ... - ... solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... împotriva deciziei autorității contractante comunicată cu adresa nr. 836/12.01.2024, menținerea deciziei autorității contractante contestată, ca fiind temeinică și legală, menținerea raportului procedurii nr. 687/11.01.2024 ce conține decizia rezultatului procedurii de atribuire, respingerea solicitării de obligare a autorității contractante de a proceda la reanalizarea și reevaluarea ofertei ..., atribuirea contractului către Asocierea ... - ..., operator economic a cărui ofertă a fost clasată pe locul I, precum și accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7634/07.02.2024, ... transmite Concluzii Scrise, ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante și studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului la data de 05.02.2024.

Intervenientul solicită CNSC ca, în soluționarea cauzei, să valorizeze toate argumentele depuse în cererea sa de intervenție la Dosarul nr. 131/C7/2024, precum și considerentele pe care le prezintă în continuare.

Totodată, se solicită să se constate faptul că autoritatea contractantă a procedat corect la întocmirea raportului procedurii și a transmis comunicările ofertanților în conformitate cu acesta.

Contestația nu este întemeiată în ceea ce privește critica contestatorului cu privire la modul de acordare a punctajului, având în vedere că pentru factorul de evaluare „Realizarea unei etape de

producție în regiunea de Dezvoltare” unde își are sediul autoritatea contractantă, contestatorul a primit în mod corect 5 puncte, având în vedere că acesta achiziționează merele din spațiul intracomunitar, respectiv Polonia.

Cu referire la declararea procesului de sortare, spălare și ambalare ca fiind etape de producție, așa cum și autoritatea contractantă a menționat, acestea nu pot fi încadrate ca și etapă de producție, având în vedere atât prevederile caietului de sarcini, cât și legislația în materie.

Corespondența invocată cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale din cuprinsul contestației nu poate fi luată în considerare, din următoarele considerente: pe de o parte, nu este o corespondență oficială, asumată de către conducerea instituției, iar pe de altă parte, modul de formulare a solicitării este defectuos, în sensul că informația a fost prezentată în mod trunchiat, fără să facă trimitere la procedura de achiziție sau să fie descris complet contextul în care s-a făcut solicitarea.

Chiar și în situația în care contestatorul ar fi obținut un punctaj de 30 de puncte la factorul de evaluare mai sus menționat, punctajul total pe care aceasta l-ar fi obținut, ar fi fost de 81,25 puncte, punctaj care ar fi fost mai mic decât cel al intervenientului Asocieria ... - ..., iar contestatorul s-ar fi clasat tot pe locul II.

Având în vedere cele menționate, intervenientul solicită respingerea criticile formulate de contestator cu privire la acordarea punctajului cu privire la realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă.

Cu referire la criticile aduse ofertei Asocierii ... - ..., intervenientul solicită să fie respinse ca nefondate, având în vedere următoarele:

Intervenientul arată că a prezentat o ofertă în asociere, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv:

- a inclus în cadrul ofertei documente cu privire la planul de aprovizionare/livrare/furnizare, respectiv a prezentat producătorul, a prezentat modalitatea de livrare/furnizare a merelor și a prezentat documente suport prin care a dovedit cele menționate - a prezentat documente suport pentru cele 18 mașini (având în vedere că a prezentat un număr de 18 trasee), cu precizarea însă că în cadrul documentației de atribuire nu au fost solicitate autovehicule pentru fiecare traseu, ci doar livrarea merelor într-un anumit interval de timp, interval pe care a demonstrat că îl respectă așa cum au fost traseele prezentate inclusiv cu mașina 13 trecută pe două rute distincte), dar, cu atât mai mult, a prezentat documente suport că dispune de un număr de 18 autovehicule.

- în ceea ce privește critica cu privire la faptul că nu a depus buletine de analize pentru întreaga cantitate de mere, se solicită a se observa nu numai că acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, dar contestatorul nu cunoaște nici modalitatea în care aceste buletine de analiză se realizează, în funcție de cantitatea recoltată și cantitatea de mere dată în consum.

- cu referire la justificarea tarifului ofertat în cadrul licitației electronice, se reiterează faptul că s-a depus o ofertă în asociere, iar tariful ofertat a fost justificat de ofertant, respectiv Asocierea ... - ..., în conformitate cu legislația în materia achizițiilor publice.

Astfel, cum se poate constata, mențiunile cu privire la oferta depusă de către Asocierea ... - ... sunt simple alegații, fără a avea o fundamentare bazată pe temeiuri legale.

Concluzionând, Asocierea ... - ... solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulată de ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect *„Furnizarea fructelor, laptelui și produselor lactate și produselor de panificație în cadrul Programului pentru școli al României. Categoria produselor care fac obiectul acordului cadru sunt: fructe (mere), lapte (lapte UHT) și iaurt și produse de panificație”*, cod CPV 15500000-3 Produse lactate (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..../14.09.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, pentru lotul 1, este cuprinsă între 3.732.480 și 4.352.762,88 lei fără TVA.

În cadrul Procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 23268/24.10.2023, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire, pentru lotul 1, s-au depus 2 oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 687/11.01.2024, oferta asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare și clasat pe locul I, pentru lotul 1, cu suma de 2.843.142,12 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209874126/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 17.01.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 34.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 131/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către asocierea ... - ..., prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... împotriva deciziei autorității contractante comunicată cu adresa nr. 836/12.01.2024, menținerea deciziei autorității contractante contestată, ca fiind temeinică și legală, menținerea raportului procedurii nr. 687/11.01.2024 ce conține decizia rezultatului procedurii de atribuire, respingerea solicitării de obligare a autorității contractante de a proceda

la reanalizarea și reevaluarea ofertei ..., atribuirea contractului către Asocieria ... - ..., operator economic a cărui ofertă a fost clasată pe locul I, precum și accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de asocieria ... - ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de evaluare a ofertei sale și a ofertei declarată câștigătoare, respectiv asocieria ... - ...

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către ..., este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată și remediată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (*relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g*). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire*, precum și normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce

înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (*elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g*).

Altfel, Consiliul subliniază importanța documentației de atribuire, caracterul obligatoriu și definitiv al acesteia, precum și riscul întocmirii unei oferte care nu corespunde întru-totul cerințelor obligatorii din documentație, risc ce cade în sarcina exclusivă a ofertantului.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de achiziitoare în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de către ..., Consiliul determină că aspectele criticate de acest contestator vizează modalitatea în care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare, depusă de către asocieria ... - ..., în opinia contestatorului evaluarea fiind nelegală, impunându-se reevaluarea ofertei respective.

În analiză, ținând seama de criticile aduse de ..., Consiliul le va analiza punctual, după cum urmează:

- în ceea ce privește critica ce vizează punctajul obținut în urma derulării etapei de licitație electronică, se are în vedere modalitatea de acordare a punctajului, consemnată în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul II.2.5 „Criterii de atribuire” «*cel mai bun raport calitate-preț*», factori de evaluare:

- *Prețul ofertei - componenta financiară - punctaj maxim factor 40 puncte*

- *Lanțul de aprovizionare - punctaj maxim factor 30 puncte*

- *Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă.*

- *Punctaj maxim factor 30 puncte pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă.*

- *Pentru Realizarea unei etape de producție în regiuni de dezvoltare în imediata vecinătate cu regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, 15 puncte*

- *Pentru realizarea unei etape de producție pe teritoriul României, în afara celor definite anterior, 10 puncte*

- *Pentru realizarea unei etape de producție în spațiul intracomunitar, 5 puncte.”*

Raportat la cele redate, contestatorul susține că societății sale i s-a acordat, în mod eronat, un punctaj de 56,25 puncte, iar pentru factorul de evaluare nr. 1 „*Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă*”, au fost atribuite 5

puncte, deși ... realizează o etapă de producție, respectiv ambalarea individuală a merelor, în județul ..., în același județ cu autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul susține că trebuia să obțină 30 puncte, în loc de 5 puncte, ceea ce ar fi condus la un alt punctaj total.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 1814/26.01.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5258/26.01.2024, sub aspectul analizat, conform cărora la baza acordării respectivului punctaj s-a avut în vedere faptul că din cele 5 contracte depuse, 4 sunt producători din Polonia, astfel cea mai mare cantitate de mere este furnizată din spațiul intracomunitar.

Verificând activitatea comisiei care a evaluat oferta depusă de către ..., Consiliul constată că verificarea și evaluarea efectuată a fost legală, bazată pe documentele depuse de ofertantul contestator, motiv pentru care va fi menținută, reținându-se că evaluarea a avut la bază faptul că ofertantul contestator achiziționează produsele din spațiul intracomunitar, respectiv Polonia (*aspect asumat de însuși contestator prin oferta depusă, unde a furnizat respectiva informație*), achizitoarea încadrând, în mod corect, oferta în categoria „pentru realizarea unei etape de producție în spațiul intracomunitar se acordă 5 puncte”.

Așadar, s-a avut în vedere diferența dintre calitatea de producător pentru produsul „măr” - ... neavând calitatea de producător de mere, ci le achiziționează din spațiul intracomunitar-și etapa de producție.

Or, sublinierea făcută de contestator conform căreia societatea sa efectuează operațiunea de ambalare individuală a merelor în județul ..., același județ cu autoritatea contractantă, în mod corect nu a fost luată în considerare de către achizitoare, ambalarea merelor neputând fi echivalentă cu producția lor (*astfel cum a declarat ofertantul contestator, respectiv că procesul de sortare, spălare și ambalare sunt etape de producție*).

Pertinente sub acest aspect fiind și susținerile intervenientului conform cărora „*PRODUCȚIA, conform Dicționarului explicativ al limbii române, reprezintă Procesul creării bunurilor necesare existenței și dezvoltării societății, în cursul căruia oamenii transformă sau modifică obiectele din natură potrivit trebuințelor lor.*

Deși merele se solicită a fi ambalate individual (NU VRAC), procedura de ambalare nu este echivalentă cu o etapă de producție.”

Trimiterile contestatorului la întrebarea adresată MADR - Direcția Politici Agricole, nu pot fi acceptate în această etapă a procedurii, ci trebuia adresată autorității contractante în perioada de solicitare clarificări, pentru clarificarea înțeleșului factorului de evaluare în discuție și, implicit, a modalității de acordare a punctajului, pentru considerentele expuse de Consiliu în preambul, când s-a subliniat importanța conținutului documentației de atribuire.

Așadar, raportat la documentele depuse de ofertantul contestator în cadrul ofertei sale, precum și la conținutul factorului de evaluare,

Consiliul constată că, în mod corect, achizițtoarea a apreciat că produsele „mere” -ofertate de ... - se achiziționează atât din spațiul intracomunitar cât și din România - relevant fiind contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu producătorul ..., depus de ... în propunerea tehnică, acordând ofertei în cauză 5 puncte din cele 30, deoarece din cele 5 contracte depuse, 4 sunt producători din Polonia, cea mai mare cantitate de produse este furnizată de ... din spațiul intracomunitar.

Constatând că evaluarea ofertei sub aspectul analizat a fost legală și efectuată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, Consiliul respinge critica formulată de către ..., ca nefondată:

- aceleași concluzii de respingere sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la faptul ca Asocierea ofertantă ... - ... nu ar fi depus „Planul de aprovizionare/livrare/furnizare”, ținând seama de prevederea din caietul de sarcini conform căreia: „Ofertantul va elabora Planul de aprovizionare/livrare/furnizare, astfel încât să răspundă necesităților autorității contractante. Planul de aprovizionare va detalia numărul de mijloace de transport pe care le va utiliza ofertantul, precum și capacitatea acestora, astfel încât să respecte orele de livrare și cantitățile solicitate. De asemenea, ofertantul va indica modul în care va dispune de aceste mijloace de transport”.

Raportat la cele punctate anterior, verificând activitatea comisiei de evaluare și documentele depuse de Asociere în cadrul ofertei, Consiliul constată contrariu celor susținute de contestator, reținând faptul că la pagina 4-5 din ofertă a fost descris ce conține acest plan, iar la pagina 75 au fost detaliate aspectele legate de documentele depuse pentru susținerea Planului de aprovizionare/livrare/furnizare și activitățile ce le va presta pentru aprovizionare/livrare/furnizare (a se vedea documentul intitulat „[CN .../00097] documente mașini HD.pdf.p7s”, unde sunt documentele privind numărul mașinilor ce le va utiliza Asocierea în cadrul contractului, modul în care va dispune de acestea, precum și cărți de identitate, taloane și documente de înregistrare sanitar-veterinare pentru mașinile declarate, din care reiese capacitatea acestora, precum și documentul intitulat „[CN .../00096] grafic de livrare HD.pdf.p7s”, unde s-a depus graficul de livrare, rutele de livrare, conform cerințelor din caietul de sarcini privind Planul de aprovizionare/livrare/furnizare);

- în ceea ce privește critica conform căreia Asocierea ... - ... a prezentat 18 trasee și a menționat un număr de 18 mașini (mașina nr. 13 este trecută de 2 ori pe două rute distincte), cu care se oferă să efectueze transportul pe cele 18 trasee pe care le prezintă în cadrul propunerii tehnice, așa cum se solicită prin caietul de sarcini „Traseele de transport ale fiecărui ofertant vor constitui anexe ale propunerii tehnice”, precum și critica legată de domiciliul șoferilor declarați, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestora în condițiile în care achizițtoarea nu a impus ofertanților vreo cerință în documentația de atribuire vizavi de probarea faptului că aceștia ar dispune de un număr de autovehicule sau să aibă un autovehicul pentru fiecare traseu sau ca șoferii declarați de ofertanți să aibă domiciliul în regiunea de dezvoltare unde își are aceasta sediul;

- în ceea ce privește critica „Au fost depuse în cadrul ofertei tehnice documente ce atestă dreptul de folosință pentru 18 autovehicule transport marfă, dar ... are drept de folosință pentru un nr. de doar 12 mașini (5 proprietate și 7 închiriate), iar 6 sunt închiriate de către ... care nu efectuează transportul merelor în cauză, iar între ... și cele 6 autovehicule închiriate de ... nu există nicio dovadă sau mențiune a unui drept de folosință, astfel că ... nu are capacitatea tehnică de a efectua transportul merelor așa cum își asumă prin oferta depusă”, Consiliul are în vedere faptul că Asocierea în cauză a depus ofertă comună în cadrul procedurii, fiind așadar în fața unui Acord de asociere în care sunt repartizate activitățile și contribuția fiecărui membru al acesteia, de importanță pentru autoritatea contractantă fiind îndeplinirea de către ofertanta asociere a cerințelor impuse prin documentația de atribuire (în *Acordul de asociere nr. B1258/13.10.2023 au fost stabiliți termenii asocierii, cerințele privind îndeplinirea numărului de mașini putând fi îndeplinite prin cumul, fără a afecta cotele de participare ale asociaților*);

- criticile contestatorului legate de cantitatea de mere ofertată ținând seama de soiurile de mere pe care Asocierea ofertantă le va livra, se bazează pe simple presupuneri ale acestuia vizavi de furnizarea unei cantități de 190 tone mere, inferioară cantității solicitate de autoritatea contractantă (*achiziționarea în 3 ani școlari a 6.801.192 bucăți mere, cu o greutate minimă de 100 gr/buc., rezultând astfel o medie de aprox. 226 tone mere/an*), în condițiile în care, pe de-o parte, este vorba despre un acord-cadru, cantitățile fiind estimate iar, pe de altă parte, în condițiile în care, raportat la cantitatea impusă prin documentația de atribuire, se constată că în oferta asocierii câștigătoare se regăsește propusă această cantitate (226 tone mere/an).

Se are în vedere caracterul nefondat al calculului efectuat de contestator, motiv pentru care se va respinge, în condițiile în care acesta are la bază o informație dintr-un buletin de analiză pus la dispoziția autorității contractante în vederea demonstrării respectării cerințelor caracteristicilor produsului mărar, sub aspectul referit fiind pertinente argumentele intervenientului conform cărora „*Buletinele de analiză se realizează pe eșantioane, în funcție de data recoltării și cantitatea recoltată. Acest buletin de analiză nu este un buletin de analiză care va însoți toate produsele la livrare, mai ales că perioada de contractare (durata acordului-cadru) este acoperită de mai multe producții. Ori, autoritatea contractantă a considerat suficiente informațiile prezentate în cadrul ofertei, fără a considera necesar a fi prezentate toate rapoartele de recoltare a merelor în vederea confirmării celor declarate, cunoscând practica din domeniu, respectiv că rapoartele de testare se fac treptat, pe cantități recoltate și funcție de darea lor în consum/ comerț. La fiecare livrare, operatorul economic are obligația de a furniza buletinul de analiză privind calitatea produselor livrate.”;*

- aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, a criticilor aduse de contestator sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la *prețul aparent neobișnuit de scăzut* ofertat de Asociere, în condițiile în

care se constată, pe de-o parte, că acestea se bazează pe un calcul propriu efectuat de contestator, calcul ce nu are corespondent în documentele achiziției, afirmația acestuia conform căreia „*prin oferta financiară depusă asocierea ... - ... a modificat propunerea tehnică și documentele de calificare*” nefiind probată sau argumentată în vreun fel iar, pe de altă parte, în condițiile în care se constată că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat, acceptând explicațiile asocierii („a) *Fundamentarea modului de formare a prețului pentru produsul ofertat, respectiv se regăsește în tabelul următor:*

Nr. crt.	Tip cost	Preț unitar (lei)
1	Valoare produs Bucată MĂR (ambalat și etichetat conform caietului de sarcini)	0,25
2	Cheltuieli cu serviciile de transport	0,14
3	Cheltuieli diverse și neprevăzute etc.	0,06
4	Profit	0,05
TOTAL lei/ Bucată MĂR, fără TVA		0,50

Astfel, oferta este:

un tarif unitar/bucată de 0,50 lei/bucată Măr x 31.487 bucăți/zi x 216 zile rezultă oferta financiară de 3.400.596,00 lei fără TVA.

Descrierea costurilor

Valoarea produs - prețul de bucată Măr al produselor este asigurat de Asociatul ... la valoarea de 0,25 lei/bucată măr ambalat și etichetat, conform caietului de sarcini.

Cheltuielile cu serviciile de transport includ cheltuielile aferente transportului și acoperă transportul de la producător, asociatul ..., până la Beneficiarul Final, respectiv unitățile școlare menționate în cadrul documentației de atribuire, conform traseelor prezentate în cadrul ofertei. Menționăm că în cadrul ofertei prezentate am făcut și dovada asigurării atât a mijloacelor de transport necesare, cât și a personalului propriu alocat în vederea derulării contractului.

Cheltuieli diverse și neprevăzute etc. - sunt incluse cheltuielile orice alte costuri pe care le avem și nu au putut fi prevăzute la momentul ofertării (personal Tesa, costuri cu pregătirea documentelor de livrare, eventuale deplasări, suplimentarea altor costuri - după caz, etc.)

Menționăm că Asocierea ... - ... deține toate resursele materiale (umane și logistice) în vederea implementării contractului conform documentației de atribuire și a ofertei depuse.

Profit - este menționat conform Legii nr. 31/1990, cu modificările și completările ulterioare”).

Astfel, asupra aspectelor criticate, care s-au dovedit nefondate, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost întemeiată, sub aspectele analizate în prezenta speță, aceasta apreciind, în mod justificat și argumentat, faptul că oferta câștigătoare a respectat prevederile din documentația de atribuire și a justificat prețul propus și, pe cale de consecință, în mod întemeiat, a atribuit acordul-cadrul ofertei în analiză.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 394/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de oferta depusă de către Asocieria ... - ... fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat, evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost legală.

Concluzionând, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în, reprezentată prin avocat ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini