Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....

Data: .....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată convențional prin Avocat (...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), împotriva adresei nr. 6572/13.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii şi a raportului procedurii nr. 17450/13.06.2025, emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„(...)”*, se solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, al actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv adresei nr. 6572/13.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii şi a raportului procedurii nr. 17450/13.06.2025, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca neconformă oferta sa, precum și anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, respectiv anularea actelor care au reținut această decizie, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire față de oferta sa, reevaluarea acesteia și continuarea evaluării ofertei cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul contestației și cu deplina respectare a normelor legale și a cerințelor documentației de atribuire, acordarea cheltuielilor de judecată, precum şi accesul la dosarul achiziţiei publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...), prin care se critică modalitatea prin care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind neconformă, precum și anularea procedurii de atribuire.

I. Justificarea interesului de a contesta rezultatul procedurii de atribuire:

Interesul legitim al (...) de a contesta rezultatul procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire și toate actele anterioare/concomitente și/sau subsecvente, precum și a celor conexe, rezultă din calitatea de participant la procedura de achiziție susmenționată, dovedită inclusiv prin documentele întocmite în cadrul acesteia (comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, raportul procedurii de atribuire), calitate în care acesta este vătămat în interesul legitim de a fi declarat câștigător al procedurii de achiziție, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice aplicabilă în cazul de față.

Se vizează contestarea rezultatului prin care oferta sa a fost declarată neconformă și a fost anulată procedura de atribuire întrucât au fost respinse toate ofertele, transpus în actele emise, întrucât se consideră și se poate dovedi faptul că oferta sa a fost declarată neconformă cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

II. Scurtă prezentare a situației de fapt:

În fapt, în urma anunțului de participare nr. (...)contestatorul a participat în calitate de ofertant la respectiva procedură de achiziție publică.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6572/13.06.2025, s-a adus la cunoștință faptul că oferta contestatorului a fost declarată neconformă, având în vedere următoarele:

„- în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, respectiv:

▪ *raportat la (...), nu a fost prezentată dovada certificării ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 pentru următoarele categorii de lucrări: pereți și plafoane metalice, placaje de faianță și gresie, montaj tapet PVC în spitale, zugrăveli și vopsitorii, tâmplărie, hidroizolație, lucrări de pardoseli, lucrări de instalații sanitare, termice și electrice.*

▪ *raportat la entitatea (...)S.R.L. desemnată prin Acordul de subcontractare nr. 02/10.12.2024, nu a fost prezentată dovada certificării ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 pentru execuția lucrărilor de ignifugare.”*

Întrucât acest rezultat al procedurii de atribuire este nelegal, neîntemeiat și se bazează pe argumente care nu respectă legislația achizițiilor publice și propria documentația de atribuire, s-a formulat contestația prin care se solicită anularea comunicării 6572/13.06.2025, a raportul procedurii de atribuire nr. 17450/13.06.2025, a proceselor-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca neconformă oferta (...), precum și decizia de anulare a procedurii de atribuire.

II. Dezvoltarea argumentelor de fapt și de drept:

A. Respingerea ofertei are caracter arbitrar, iar lipsa motivării susține necesitatea reevaluării ofertei raportat la situația concretă și reală.

Prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 obligă autoritatea contractantă să întocmească și să comunice deciziile de excludere/respingere,

prezentând *„motivat”* raționamentul acesteia și temeiul juridic pe care se bazează.

Analizând raportul procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire se constată că lipsește motivarea în fapt și în drept a deciziei de respingere a ofertei, fiind folosit un simplu șablon de respingere generală.

Astfel, în cadrul acestor înscrisuri, autoritatea contractante face trimitere doar la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, invocând faptul că oferta este neconformă întrucât *„nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini”.*

Cu toate că se face trimitere la o așa-zisă încălcare a dispozițiilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a indicat nicio cerință concretă încălcată: nu este menționat nici articolul, nici pagina, nici formularea cerinței pretins încălcate.

Astfel, respingerea ofertei (...) este vădit arbitrară, întrucât nu are la bază o analiză tehnică riguroasă, ci doar o formulare generală, cu caracter formal, fără niciun temei concret în documentația de atribuire.

Faptul că în comunicarea rezultatului procedurii și în raportul procedurii nu se indică în mod expres care cerințe tehnice nu au fost îndeplinite, echivalează cu o decizie care nu reflectă o analiză efectivă a conformității ofertei.

Astfel, lipsa motivării nu este invocată ca viciu autonom, ci ca indicator al unei evaluări vădit formale, subiective și nefundamentate.

Respingerea se întemeiază pe o formulare vagă (*„certificatul ISO nu acoperă toate lucrările solicitate în caietul de sarcini”*), fără:

- trimitere la vreo prevedere din caietul de sarcini care ar stabili cerința unui ISO individualizat pe fiecare lucrare/activitate;
- demonstrarea efectivă că obiectul certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 prezentate nu ar include aceste activități (ex: tencuieli uscate, zugrăveli, PVC, pardoseli etc.).

Or, în lipsa acestei justificări, respingerea nu este rezultatul unei evaluări reale, ci al unui refuz formalist și automat, lipsit de fundament tehnic de a analiza oferta la un nivel tehnic corespunzător și în conformitate cu documentația de atribuire.

Așadar, lipsa motivării concrete a deciziei de respingere susține, în mod firesc, caracterul arbitrar și formalist al evaluării, și nu poate fi corectată post-factum prin întocmirea unei noi justificări în fața CNSC sau ulterior, prin emiterea unei noi decizii de respingere a ofertei (dar argumentată).

Din acest motiv, deși decizia este lipsită de motivare, contestatorul invocă acest viciu ca motiv de anulare a rezultatului procedurii, prin care arată arbitrariul deciziei, interesul său fiind în sensul reevaluării efective și complete a ofertei, în raport cu conținutul tehnic al acesteia și cerințele documentației de atribuire, în conformitate cu principiile legalității, proporționalității și tratamentului egal.

B. Respingerea ofertei pe motivul lipsei unui certificat ISO 9001 și a unui certificat ISO 14001 invocând că certificatele depuse nu au menționat expres anumite activități individualizate este nelegală, neprevăzută de documentația de atribuire și contrară principiului proporționalității.

Autoritatea contractantă a respins oferta (...)S.R.L. invocând faptul că nici acesta și nici subcontractantul (...)S.R.L. nu ar deține un certificat ISO 9001 și un certificat ISO 14001 care să vizeze în mod expres anumite activități. O asemenea motivare este nelegală și contravine flagrant cadrului normativ aplicabil, din următoarele considerente:

i. Lipsa cerinței exprese în documentația de atribuire a impunerii de prezentare a certificatului ISO 9001:2015 și a certificatului ISO 14001 și, cu atât mai puțin, cA în cuprinsul certificatelor să se regăsească anumite activități în mod expres.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a prevăzut în mod explicit obligația cA operatorii economici (ofertantul sau subcontractanții) să dețină un certificat ISO 9001:2015 și un certificat ISO 14001:2015.

De asemenea, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a prevăzut cA un eventual certificat ISO 9001:2015 și 14001:2015 să cuprindă o detaliere a anumitor activități.

Prin urmare, solicitarea unui certificat ISO și mai ales a unui certificat ISO specific pentru activitățile enumerate în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii, este o cerință neprevăzută în mod clar, precis și anterior în documentația de atribuire.

Respingerea ofertei pe baza unei așa-zis cerințe, care nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici anterior depunerii ofertelor, constituie o încălcare a obligației de transparență și previzibilitate a procedurii.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a penaliza un operator economic pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu a fost formulată anterior, nici în Caietul de sarcini și nici în clarificările la documentația de atribuire.

Această practică echivalează cu o modificare retroactivă a documentației de atribuire, ceea ce contravine atât Legii nr. 98/2016, cât și jurisprudenței constante a CNSC, ainstanțelor naționale și CJUE.

În aceste condiții, aplicarea în evaluarea ofertelor a altor cerințe decât cele expres precizate prin documentaţia de atribuire reprezintă o decizie arbitrară, care nu respectă principiul transparenței și al proporționalității.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat Consiliul prin Decizia nr. 213/C9/3226 din 30.01.2023, din care se citează.

Caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și interzicerea dreptului autorităților contractante de a proceda, pe parcursul evaluării, la *„adaptarea”* și *„reinterpretarea”* documentației de atribuire au fost în mod repetat subliniate de jurisprudența europeană, prin Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell' Adda, C-42/13, EU:C:2013:2345, punctele 43 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39, Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54, Hotărârea din 16 aprilie 2015 a CJUE, cauza C-278/14, procedura Enterprise Focused Solutions SRL, Hotărârea pronunțată în cauza SAG ELV Slovensko, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, din care se citează.

Or, evaluarea ofertei contestatorului s-a realizat în acest arbitrar prohibit de instanța comunitară, în condițiile în care oferta corespunde în tot documentației de atribuire și, mai grav, are certificatele ISO 9001:2015 și ISO

14001:2015, care acoperă inclusiv activitățile enumerate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Totodată, nu se pot ignora dispozițiile art. 75 și art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 27 alin. (2) și art. 123 din H.G. nr. 395/2016. conform cărora entitatea contractantă are obligația să întocmească o documentație clară și completă. iar ofertantul este obligat să se raporteze atunci când întocmește oferta.

Atât timp cât documentația de atribuire nu cuprinde o cerință în sensul celor invocate de către autoritatea contractantă, aceasta nu are dreptul să ignore propria documentație de atribuire și să invoce motive artificiale de respingere a ofertei.

În raport de cele mai sus expuse, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale ca urmare a invocării unei cerințe neprevăzute în caietul de sarcini este contrară legii, documentației de atribuire și practicii judiciare constante a Consiliului, instanțelor de control judiciar și instanței comunitare.

ii. Motivul de respingere a ofertei este disproporțional și excesiv:

Chiar trecând peste faptul că nu există în caietul de sarcini nicio cerință care să impună prezentarea unor certificate ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 și nici o eventuală individualizare a certificatelor ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 pentru anumite activități, solicitarea prezentării unui ISO individualizat pentru anumite activități este oricum disproporționată în raport cu scopul urmărit (asigurarea calității execuției lucrării și a respectării normelor în domeniul mediului) și nu este justificată în mod obiectiv.

Astfel, se citează prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 şi de menţionează că exigența ca certificatul ISO să reproducă textual fiecare lucrare în parte, este:

- o formalitate lipsită de valoare probatorie reală, din moment ce:
  - ACG are certificat ISO 9001:2015 și certificat ISO 14001:2015 pentru obiectele de activitate pe care le desfășoară, inclusiv construcții civile și industriale sau lucrări speciale și acoperă orice activitate specifică acestui domeniu, inclusiv cele enumerate de autoritatea contractantă;
  - ARIMA are certificat ISO 9001:2015 și certificat ISO 14001:2015 pentru obiectele de activitate pe care le desfășoară, inclusiv pentru lucrări speciale și este autorizată ISU pentru ignifugări (autorizare ce presupune, printre altele, existența unui sistem de management al calității);
- o cerință inadecvată în raport cu complexitatea lucrărilor, întrucât nu este invocată nicio prevedere legală care să impună existența unor certificate ISO distincte pentru fiecare componentă tehnică/activitate a contractului.

Așadar, respingerea ofertei pentru nerespectarea acestei așa-zis rigori care nu este prevăzută nici de lege și nici de documentația de atribuire, reprezintă o măsură arbitrară și disproporțională, motiv pentru care se impune admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta contestatorului, reluarea procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta sale și reevaluarea acesteia.

C. Certificarea ISO a ofertantului și subcontractantului este valabilă și acoperă obiectul contractului:

Oferta (...) este însoțită de certificatele ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 emise de un organism acreditat internațional, care acoperă obiectul de activitate al societății, inclusiv „*execuție lucrări de construcții civile*

și industriale, rețele edilitare, drumuri” sau *„lucrări speciale*” - formulare care reflectă fără echivoc obiectul general al contractului supus achiziției.

Acest domeniu de certificare este suficient de larg, dar în același timp relevant și adecvat, pentru a acoperi întreaga gamă de activități specifice unei lucrări integrate de construcții civile: pereți și plafoane metalice, montaj tapet PVC, placări cu gresie și faianță, hidroizolații, tâmplărie, zugrăveli și vopsitorii, pardoseli, instalații sanitare, termice și electrice etc.

Toate aceste lucrări sunt subcomponente ale unei execuții generale de construcții, neavând individualitate operațională separată care să impună, în mod legal, deținerea unui certificat ISO dedicat.

Norma ISO 9001:2015 este aplicabilă la nivelul sistemului de management al calității pentru întreaga activitate de execuție, nu pentru fiecare lucrare componentă.

Similar, Norma ISO 14001:2015 este aplicabilă la nivelul sistemului de management de mediu implementat de operatorul economic pentru întreaga activitate de execuție, și nu pentru fiecare lucrare componentă în parte, vizând procesele și politicile generale de conformare ecologică, nu activități individuale.

De altfel, doar simplul fapt că această societate dovedește experiența similară în domeniu și obiectul contractului atestă că respectă toate standardele de calitate și de mediu în materie de construcții civile în ceea ce privește toate activitățile pe care le-a invocat autoritatea contractantă, dovedind recepționarea cu succes a unor lucrări similare.

Este o practică consolidată a organismelor de certificare ca domeniul *„lucrări de construcții civile și industriale*” sau *„lucrări speciale*” să includă, în mod logic și firesc:

- lucrări de finisaje interioare (zugrăveli, montaj tapet, placaje ceramice);
- lucrări de compartimentări și pereți ușori (structuri metalice sau gips-carton);
- hidroizolații;
- montaj de pardoseli și tâmplărie;
- lucrări auxiliare aferente sistemelor sanitare și termice.

Aceste activități nu sunt tratate că specializări separate în logica ISO 9001 și ISO 14001, ci sunt asumate în ansamblul procesului de execuție sau modul în care firma gestionează impactul asupra mediului, iar documentul ISO certifică implementarea unui sistem coerent de management al calității și de mediu pentru întregul proces constructiv.

În ceea ce privește (...)S.R.L., acesta a fost desemnat subcontractant pentru execuție lucrări de ignifugare.

Activitatea de ignifugare nu necesită acoperire ISO, ci autorizare IGSU - pe care (...)S.R.L. o deține și care a fost depusă în cadrul ofertei.

Unul dintre pretextele invocate în raportul de respingere este că subcontractantul (...)S.R.L., desemnat pentru lucrările de ignifugare, nu ar deține certificate ISO care să includă expres această activitate.

Această critică este nelegală, inadecvată și irelevantă din perspectiva cadrului normativ incident, întrucât:

• Activitatea de ignifugare este reglementată printr-un cadru special - nu prin standardele ISO:

- Conform Ordinului MAI nr. 180/2022, societățile care efectuează lucrări de ignifugare trebuie să fie autorizate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (IGSU);

- În practică, autorizarea IGSU este singurul instrument legal care atestă competența și dreptul de a efectua ignifugări;

- Standardele ISO nu condiționează și nu suplinește această autorizare - certificatul ISO este un instrument de management al calității sau modul în care firma gestionează impactul asupra mediului, nu o autorizație profesională sau tehnică.

Prin urmare, a considera că lipsa unei mențiuni despre ignifugare în certificatul ISO ar invalida subcontractantul și ar face o ofertă neconformă, reprezintă o confuzie între două regimuri juridice distincte: cel al certificării de sistem (ISO) și cel al autorizării reglementate de legislația în domeniul securității la incendiu.

• (...)S.R.L. este autorizată IGSU pentru ignifugări:

- Din corespondența oficială depusă în cadrul procedurii, rezultă că (...)S.R.L. este autorizată IGSU (a se vedea certificatul IGSU seria B nr. 3013 din 07.09.2023), fapt confirmat în mod explicit de ofertantul principal și nesupus vreunei critici de către autoritatea contractantă;

- Acest aspect este suficient pentru a demonstra că societatea poate presta legal și calitativ activitățile asumate, conform cerințelor din caietul de sarcini și în condițiile stabilite de legislația în domeniu.

- Autorizarea IGSU pentru această activitate poate fi obținută în baza unui sistem de calitate certificat ISO 9001 și de mediu ISO 14001, care acoperă în mod real activitatea de ignifugare (a se vedea art. 5 alin. (1) lit. g) din Metodologia aprobată prin Ordinul MAI nr. 180/2022 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor). Se observă că Autorizarea IGSU este ulterioară certificatelor ISO, ceea ce atestă că au fost avute în vedere în această autorizare.

• Certificatul ISO 9001:2015 și certificatul ISO 14001:2015 al (...)S.R.L. acoperă ignifugarea - ca parte a activităților speciale de construcții.

- În virtutea principiului *praesumptio* de regularitate, existența autorizației IGSU este proba implicită și suficientă că sistemul de management al calității și de mediu certificat ISO a avut în vedere și activitatea de ignifugare.

- Mai mult, certificatul ISO 9001:2015 și certificatul ISO 14001:2015 al (...)S.R.L. are ca domeniu de aplicare: instalații electrice, testări, alte lucrări de instalații pentru construcții și alte activități speciale de construcții n.c.a.

- Această formulare este nu doar compatibilă, ci explicit acoperitoare pentru activitatea de ignifugare, întrucât: include și activitatea de ignifugare;

- Dacă certificatul ISO 9001 și ISO 14001 a fost acordat pentru lucrări speciale și pentru alte lucrări de instalații pentru construcții, este evident că acesta a avut în vedere și activitatea de ignifugare.

În concluzie, pe lângă faptul că autoritatea contractantă nu a inclus în documentația de atribuire o cerință în care să se prezinte de către ofertant și subcontractant a unor Certificate ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 și nici ca în cuprinsul cărora să se menționeze expres anumite activități, oricum certificatele ISO 9001:2015 și ISO 14001 prezentate cuprind, ca subcategorii,

toate activitățile la care a făcut trimitere autoritatea contractantă în cadrul deciziei de respingere a ofertei, motiv pentru care această decizie este nelegală și se impune a fi anulată.

D. În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire:

Autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât *„nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”*.

Or, în condițiile în care s-ar admite contestația, autoritatea contractantă a respins o ofertă perfect admisibilă, oferta contestatorului, împrejurare în raport de care condițiile prevăzute de lege pentru anularea procedurii nu subzistă.

E. Concluzie finală:

Toți membrii echipei de contractare (ofertant + subcontractanți) sunt certificați ISO pentru domenii relevante și conforme cu atribuțiile asumate în ofertă.

Respingerea unei oferte raportat la cerința nescrisă de a deține certificate ISO în cadrul căruia să fie menționat în mod expres anumite activități, deși acestea se regăsesc incluse în activitățile menționate în cuprinsul acestora, este:

- nesusținută de lege,
- contrară scopului standardului ISO,
- neprevăzută în documentația de atribuire,
- echivalează cu introducerea unei condiții noi post factum publicării documentației de atribuire, în vădită încălcare a principiului transparenței și a principiului proporționalității,
- disproporțională, întrucât se raportează la un formalism excesiv și nu se analizează în substanță conformitatea ofertei ceea ce afectează grav șansele ofertantului pentru o formalitate care nu are impact real asupra capacității de a executa contractul.

În considerarea celor ce preced, (...) solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, al actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv adresei nr. 6572/13.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii şi a raportului procedurii nr. 17450/13.06.2025, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca neconformă oferta sa, precum și anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, respectiv anularea actelor care au reținut această decizie, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire față de oferta sa, reevaluarea acesteia și continuarea evaluării ofertei cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul contestației și cu deplina respectare a normelor legale și a cerințelor documentației de atribuire, acordarea cheltuielilor de judecată, precum şi accesul la dosarul achiziţiei publice.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația (...), solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație mai sus menționată prin postarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)

Caietul de sarcini a inclus următoarele prevederi: *„Pentru activitatea de execuție a lucrărilor din contract, Contractantul va dovedi atât implementarea și certificarea SMC în conformitate cu ISO 9001:2015, cât şi SMM în conformitate cu ISO 14001/2015.*

Acesta trebuie să cuprindă toate cerințele privind execuția lucrărilor din prezentul caiet de sarcini. În consecință, Planul Calității nu trebuie să fie generic, ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse În Contract".

Pe cale consecință, caietul de sarcini a inclus obligația certificării ISO 9001 și 14001 pentru toate cerințele, categoriile de lucrări incluse în obiectul acordului-cadru.

Este evident că, pentru a avea validitate, cerința caietului de sarcini trebuie raportată la fiecare ofertă în parte, în funcție de repartizarea sarcinilor între asociați/subcontractanți, fiind obligatoriu ca propunerea tehnică și responsabilitățile să fie corelate cu certificările și autorizațiile fiecărei entități implicate în execuție. În absența acestei înțelegeri a prevederii din caietul de sarcini, se ajunge la situații absurde în care evaluarea ofertelor devine doar formalistică de „*bifare*", a existenței unor certificări indiferent de repartizarea sarcinilor stabilită prin acordurile de subcontractare și/sau asociere (după caz).

Mai mult decât atât, caietul de sarcini prevede: *„Prioritatea pentru documentele de referință utilizate în activitatea Autorității Contractante este:*

- Standarde naționale românești și/sau care transpun standardele Europene și internaționale sau echivalent (SR EN ISO);

- Standarde, specificații, proceduri interne Autorității Contractante. [...]

Toate cerințele documentației de atribuire, aplicabile Contractantului, se aplică obligatoriu și furnizorilor/prestatorilor de servicii/subcontractorilor de echipamente/servicii ai acestuia. Contractantul trebuie să se asigure că toți furnizorii/prestatorii de servicii/subcontractorii înțeleg în totalitate toate cerințele contractuale, ale documentației de atribuire și de control al Calității înainte că aceștia să înceapă lucrul."

În cadrul procedurii de atribuire în speță, (...) a depus ofertă în calitate de ofertant unic cu 2 subcontractanți.

Conform acordurilor de subcontractare depuse:

- (...)S.R.L. responsabil pentru:
▪ Execuție instalații electrice, conform autorizație ANRE;
▪ Execuție instalații curenți slabi, conform autorizație IGSU;
▪ Montaj hidranți, conform autorizație IGSU;
▪ Execuție lucrări antiefracție, conform autorizație IGPR.
- (...)S.R.L. responsabil pentru:
▪ Execuție lucrări de ignifugare.

În cadrul propunerii tehnice, (...) a depus certificate ISO 9001 și 14001 pentru următoarele activități:

- Alte lucrări specifice de construcții n.c.a (închirierea macaralelor și echipamentelor de construcții de utilizare generală cu operatori);
- Execuție lucrări de construcții civile și industriale;
- Execuție rețele edilitare;
- Alimentări cu apă și canalizare;
- Execuție lucrări de construcții drumuri.

A se observa că niciuna dintre aceste activități pentru care contestatorul este certificat ISO nu este inclusă în obiectul procedurii în speță.

În ceea ce privește obiectul certificării ISO *„Execuție lucrări de construcții*

civile și industriale”, acesta corespunde codului CAEN 4100 Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, a cărui descriere este: *„Această clasă include construcția de clădiri rezidențiale sau nerezidențiale complete, precum și adăugiri și modificări. Outsourcing-ul unor părți sau al întregului proces de construcție este posibil. Dacă sunt desfășurate doar părți specializate ale procesului de construcție, activitatea este clasificată în divizia CAEN 43”.*

Obiectul acordului-cadru a fost reprezentat de reparații curente specializate, pentru imobilele din incinta (...), iar nu construcții la roșu, în funcție de necesitatea intervenției.

Se consideră că această interpretare a valabilității certificării ISO coincide cu opinia contestatorului care, în răspunsul la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr. 4585/30.04.2025, înregistrat sub SAP nr. 2311/37/09.05.2025, menționează că atât ofertantul, cât și subcontractanții au făcut dovada implementării ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 pentru toate categoriile de activități solicitate prin caietul de sarcini, ca dovadă fiind enumerate toate activitățile certificate pentru subcontractanți, pentru a fi luate în cumul, fără departajare în raport cu responsabilitățile trasate prin acordurile de subcontractare.

Comunicarea rezultatului procedurii nr. 6272/13.06.2025 a prevăzut în ceea ce privește motivele de respingere a ofertei (...): *„Ofertă Neconformă:*

- în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv:

raportat la (...), nu a fost prezentată dovada certificării ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 pentru următoarele categorii de lucrări: pereți și plafoane metalice, placaje de faianță și gresie, montaj tapet PVC în spitale, zugrăveli și vopsitorii, tâmplărie, hidroizolație, lucrări de pardoseli, lucrări de instalații sanitare, termice și electrice.

raportat la entitatea (...)S.R.L., desemnată prin Acordul de subcontractare nr. 02/10.12.2024, nu a fost prezentată dovada certificării ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 pentru execuția lucrărilor de ignifugare”.

Față de această comunicare, contestatorul susține că lipsește motivarea și temeiul juridic, aceasta fiind „*un simplu șablon*”.

Se reiterează faptul că:

- temeiul juridic rezidă în art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016;

- motivația este cea foarte detaliată din comunicare;

- cerința din caietul de sarcini încălcată este cea menționată la pag. 11 citată mai sus privind implementarea ISO care *„să cuprindă toate cerințele privind execuția lucrărilor din prezentul caiet de sarcini”.*

În ceea ce privește (...)S.R.L., se consideră total inadecvată susținerea conform căreia autorizarea obligatorie IGSU pentru activități de ignifugare exclude posibilitatea certificării ISO, care într-adevăr este facultativă pentru firmă și nu obligatorie.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă (...) solicită Consiliului respingerea contestației (...) ca fiind nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 21.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...) transmite Concluzii Scrise faţă de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând

Consiliului să înlăture argumentele autorităţii contractante ca fiind nefondate şi, pe cale de consecinţă, să-i admită contestaţia astfel cum a fost formulată.

Se solicită cheltuieli de judecată, depunând dovada plăţii acestora.

I. Autoritatea contractantă prezintă în mod trunchiat cerinţele din documentaţia de atribuire şi neagă, fără temei, faptul că documentaţia de atribuire nu cuprinde obligaţia de a prezenta certificate ISO 9001 şi 14001 pentru toate categoriile de lucrări incluse în obiectul acordului-cadru.

În susţinerea motivelor de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a citat o cerinţă de la pag. 11 din caietul de sarcini, respectiv din art. 7.1 Planul Calităţii, cerinţă ce se referă strict la *„planul calităţii*" iar nu la certificatele ISO solicitate.

Citarea corectă a articolului la care face trimitere autoritatea contractantă este următoarea: *„7.1.Planul Calităţii*

Pentru activitatea de execuţie a lucrărilor din contract, Contractantul va dovedi atât implementarea şi certificarea SMC în conformitate cu ISO 9001:2015, cât și SMM în conformitate cu ISO 14001/2015.

Acesta trebuie să cuprindă toate cerinţele privind execuţia lucrărilor din prezentul caiet de sarcini. În consecinţă, Planul Calităţii nu trebuie să fie generic, ci specific pentru acest Contract şi pentru lucrările ce sunt incluse în Contract."

Aşadar, se poate observa cu uşurinţă că cerinţa de mai sus referitoare la *„toate cerinţele privind execuţia lucrărilor din prezentul caiet de sarcini*" se raportează la *„planul calităţii*", întrucât acest lucru rezultă din conţinutul normei citate.

Astfel, din articolul amintit rezultă că obligaţia principală prevăzută în articol vizează Planul Calităţii, ca document care trebuie:

- să fie elaborat de Contractant,
- să dovedească implementarea şi certificarea sistemului de management al calităţii (SMC) şi al mediului (SMM),
- să nu fie generic, ci adaptat lucrărilor concrete din contract.

Sintagma *„acesta trebuie să cuprindă toate cerinţele privind execuţia lucrărilor din prezentul caiet de sarcini*" se referă în mod evident la *„Planul Calităţii*" - şi nu la certificatele ISO (plural) ca atare - fiind o precizare privind conţinutul planului, nu o extindere a cerinţelor de calificare sau o solicitare de prezentare suplimentară de documente justificative.

Prin simplul fapt că articolul se referă la *„acesta*", arată clar că cerinţa vizează un element, iar nu mai multe subiecte, cum este cazul certificatelor (la plural). Dacă cerinţa se referea la *„certificatele ISO*", atunci sintagma trebuia să se refere la *„acestea*", întrucât vizează mai multe elemente.

Aşadar, articolul nu instituie o cerinţă distinctă privind obligativitatea prezentării certificatelor ISO 9001:2015 şi ISO 14001:2015 în cadrul ofertei, ci se referă la conţinutul Planului Calităţii - care urmează a fi elaborat după atribuirea contractului, în faza de execuţie.

Interpretarea logică şi gramaticală arată că cerinţa se referă la conţinutul Planului Calităţii, iar interpretarea teleologică (scopul clauzei) relevă intenţia autorităţii de a se asigura că, în faza de derulare a contractului, Planul Calităţii respectă standardele menţionate, nu că ofertele trebuie respinse pentru lipsa acestor certificate.

Cerinţa prevăzută în art. 7.1 din caietul de sarcini are natura unei obligaţîi contractuale privind Planul Calităţii care va fi elaborat şi predat ulterior semnării contractului. Nu poate fi transformată într-o cerinţă de calificare

formală care să impună prezentarea certificatelor ISO în cadrul ofertei şi mai ales că acestea să se refere explicit la toate activităţile care fac obeictul acordului-cadru, sub sancţiunea respingerii.

Invocarea aceastei clauze pentru a respinge o ofertă pe motivul lipsei unor certificate ISO în ofertă, nu doar că nu apare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire sau caietul de sarcini, dar este şi nelegală şi contravine principiului proporţionalităţii şi clarităţii cerinţelor, întrucât:

- nu există o cerinţă clară, precisă şi distinctă în acest sens în secţiunea de calificare,

- cerinţa este inserată în contextul derulării contractului şi nu poate produce efecte în etapa de evaluare a ofertelor.

Mai mult, faptul că fraza *„acesta trebuie să cuprindă toate cerinţele privind execuţia lucrărilor din prezentul caiet de sarcini”* este continuată în acelaşi paragraf de fraza *„în consecinţă, planul calităţii nu trebuie să (...)”*, atestă faptul că partea iniţială a paragrafului şi cuvântul *„acesta”* se referă la planul calităţii şi nu la cerificatele ISO.

Totodată, interpretarea autorităţii contractante este eronată și din perspectiva confuziei pe care aceasta o face între două concepte juridic și logic distincte. Mai exact, cerinţa prevăzută la art. 7.1 din caietul de sarcini face referire la *„toate cerinţele privind execuţia lucrărilor din prezentul caiet de sarcini”*, iar nu la *„toate categoriile de lucrări prevăzute în obiectul acordului-cadru”*.

Această distincţie este esenţială pentru înţelegerea corectă a obligaţiei impuse.

▪ Prin expresia *„toate cerinţele privind execuţia lucrărilor”*, autoritatea vizează ansamblul de condiţii, standarde, metode de lucru, măsuri de control al calităţii, cerinţe de protecţia mediului şi alte reguli procedurale sau tehnice care trebuie respectate în realizarea lucrărilor. Acestea constituie cerinţe funcţionale şi organizatorice, care trebuie integrate în Planul Calităţii.

▪ În schimb, *„toate categoriile de lucrări”* desemnează activităţile concrete prevăzute în obiectul contractului (ex. săpături, turnare beton, montaj echipamente, lucrări electrice etc.), fiind vorba despre domenii de specializare sau operaţiuni tehnice distincte.

Prin urmare, a susţine că Planul Calităţii, trebuie să fie însoţit de certificate ISO care să acopere fiecare categorie de lucrări în parte, pe motiv că textul se referă la *„toate cerinţele privind execuţia”*, reprezintă o extrapolare nejustificată a conţinutului cerinţei.

Această interpretare este contrară principiului bunei-credinţe în evaluarea ofertelor, întrucât:

- denaturează sensul textului normativ inserat în documentaţia de atribuire;

- creează o obligaţie suplimentară pentru ofertanţi, care nu rezultă clar şi expres din cerinţele de calificare;

- şi încalcă principiul proporţionalităţii, întrucât nu orice activitate din contract trebuie acoperită printr-un certificat ISO, ci doar să fie îndeplinită cu respectarea standardelor asumate prin Planul Calităţii.

Aşadar, cerinţa privind prezentarea Planului Calităţii, aşa cum este formulată în art. 7.1, nu poate fi interpretată ca echivalentă cu o obligaţie de a

demonstra certificarea ISO pentru toate categoriile de lucrări, ci doar ca obligaţie de a elabora un plan detaliat, adaptat contractului, care să respecte cerinţele generale privind modul de executare a lucrărilor.

În absenţa unei astfel de cerinţe explicite, interpretarea extensivă a art. 7.1 din caietul de sarcini, în sensul că ar impune acoperirea exhaustivă prin ISO a tuturor activităţilor tehnice este nelegală, disproporţionată şi imprevizibilă pentru ofertanţi.

În concluzie, cerinţa nu impune, aşa cum pretinde autoritatea contractantă, că certificatele ISO ar fi trebuit să cuprindă toate categoriile de lucrări incluse în obiectul acordului-cadru. Extinderea realizată de autoritatea contractantă este nepermisă şi se impune a fi cenzurată.

II. Cu privire la ofertantul ACG CONSTRUCTION & PROJECT S.R.L.:

Contrar interpretării arbitrare a autorităţii contractante, oferta (...) este însoţită de certificate ISO 9001:2015 şi ISO 14001:2015 valabile, emise de un organism acreditat internaţional şi care acoperă, în mod evident, toate activităţile prevăzute în caietul de sarcini.

Aceste standarde atestă implementarea unui sistem de management al calităţîi (ISO 9001:2015), respectiv al mediului (ISO 14001:2015) şi se raportează la activitatea desfăşurată efectiv, aşa cum e descrisă în certificare şi care corespunde domeniului general de activitate. Prin urmare, ele nu vizează activităţi izolate, ci reflectă modul coerent în care societatea gestionează toate procesele din cadrul activităţii.

Prin urmare, aprecierea autorităţii contractante potrivit căreia certificările ISO prezentate nu ar acoperi activităţile aferente obiectului contractului, este una eronată, lipsită de fundament tehnic şi contrară logicii sistemului de certificare. O astfel de concluzie este arbitrară şi total nefondată.

Certificatele ISO 9001:2015 şi ISO 14001:2015 prezentate de contestator includ, ca domenii de aplicare, „*execuţie lucrări de construcţii civile și industriale, reţele edilitare, drumuri*”, precum şi „*lucrări speciale*”, care reflectă sfera completă a activităţii de construcţii.

Activităţile individuale invocate de autoritatea contractantă (precum zugrăveli, finisaje, montaj PVC, faianţări, pardoseli etc.) reprezintă, în mod obiectiv, subcomponente uzuale şi integrate ale lucrărilor generale de execuţie. În logica standardelor ISO, aceste activităţi nu sunt tratate ca operaţiuni de sine stătătoare, ci ca procese integrate în execuţia în ansamblu a lucrării.

Standardele ISO 9001 şi 14001 se aplică global asupra sistemului de management care guvernează toate activităţile desfăşurate în domeniul declarat al societăţii. Ele nu impun şi nu presupun existenţa unor certificări distincte pentru fiecare activitate subcomponentă. Prin urmare, atâta timp cât domeniul de certificare acoperă întreg procesul de execuţie, este evident că toate activităţile incluse firesc în această sferă (inclusiv cele invocate în mod artificial de autoritate) sunt acoperite de certificare.

Acest aspect este susţinut şi de faptul că (...) a dovedit, în cadrul procedurii, experienţă similară în domeniul lucrărilor de construcţîi civile şi în raport cu obiectul contractului.

Or, faptul că societatea a executat şi recepţionat cu succes lucrări similare, atestă, dincolo de orice dubiu, că activităţile invocate de autoritate sunt gestionate în cadrul sistemului ISO certificat, fiind parte integrantă a procesului de execuţie şi nu activităţi autonome care ar necesita certificări

separate.

Mai mult, susţinerea autorităţii contractante potrivit căreia certificatul ISO ar corespunde unui anumit cod CAEN, este vădit eronată şi lipsită de orice temei tehnic ori normativ. Certificările ISO 9001:2015 şi 14001:2015 se raportează la procesele operaţionale desfăşurate efectiv de organizaţie, aşa cum sunt acestea declarate de solicitant şi verificate în cadrul auditului de certificare, şi nu la codul CAEN înscris în Registrul Comerţului sau în alte evidenţe fiscale.

Domeniul de aplicare al unui certificat ISO nu reproduce conţinutul unui cod CAEN şi nici nu se limitează la definiţiile acestuia, ci reflectă aria activităţilor desfăşurate efectiv de societate, iar această arie are o sferă largă de aplicabilitate.

În cazul contestatorului, certificatul ISO emis pentru *„execuţie lucrări de construcţii civile şi industriale*” acoperă, în mod evident, toate activităţile specifice acestui domeniu, inclusiv lucrările de finisaje, zugrăveli, montaj PVC, pardoseli etc. Acest lucru este atestat inclusiv de emitentul certificatelor ISO, aşa cum rezultă din documentele anexate.

A susţine contrariul, în sensul că pentru fiecare astfel de activitate ar fi necesar un certificat ISO distinct, ar echivala cu o viziune excesiv formalistă şi lipsită de logică practică. Ar fi absurd ca, într-o lucrare unitară de construcţii civile, să se solicite certificate ISO separate pentru fiecare activitate componentă, în condiţiile în care aceste activităţi sunt integrate şi gestionate în cadrul unui sistem unic de management al calităţii, validat pentru execuţia lucrărilor în ansamblul lor.

Considerentele expuse anterior demonstrează că decizia de respingere a ofertei este nelegală nu doar prin prisma faptului că (...) a prezentat certificate ISO 9001:2015 şi ISO 14001:2015 valabile, care acoperă în mod real şi complet activităţile asumate prin ofertă, inclusiv cele invocate de autoritate ca fiind neacoperite, ci şi prin aceea că în documentaţia de atribuire: (i) nu a existat nicio cerinţă care să impună prezentarea certificatelor ISO 9001:2015 şi ISO 14001:2015 şi (ii) cu atât mai puţin, nu a existat vreo cerinţă care să impună ca, în cuprinsul acestor certificate, să fie menţionate expres anumite activităţi.

În aceste condiţii, se apreciază că se impune anularea deciziei de respingere şi implicit a deciziei de anulare a procedurii de atribuire şi se solicită să se dispună în consecinţă.

III. Cu privire la subcontractantul (...)S.R.L.:

Subcontractantul (...)S.R.L. a fost desemnat pentru executarea lucrărilor de ignifugare, activitate pentru care deţine autorizaţie emisă de Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă (IGSU), în conformitate cu cerinţele legale aplicabile.

Deşi această activitate nu impune prezentarea unor certificate ISO şi deşi subcontractantul deţine certificate ISO 9001:2015 şi ISO 14001:2015, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, invocând, în mod nejustificat şi formalist, faptul că aceste certificate nu ar menţiona expres activitatea de ignifugare.

O asemenea motivare este vădit nelegală şi lipsită de temei, din următoarele considerente:

i. în primul rând, documentaţia de atribuire nu conţine nicio cerinţă expresă care să impună ofertantului sau subcontractanţilor să prezinte certificate ISO şi, cu atât mai puţin, vreo condiţie ca respectivele certificate să cuprindă menţionat în mod expres fiecare activitate ce urmează a fi executată.

ii. în al doilea rând, (...)S.R.L. este autorizată IGSU pentru executarea lucrărilor de ignifugare, iar această autorizare constituie nu doar dovada legalităţii desfăşurării activităţîi, ci şi a faptului că aceste lucrări sunt realizate în conformitate cu standardele tehnice şi de calitate aplicabile în domeniu, astfel cum, de altfel, prevede şi caietul de sarcini.

iii. în al treilea rând, certificatele ISO 9001:2015 şi ISO 14001:2015 deţinute de subcontractant, acoperă fără dubiu şi activitatea de ignifugare, fiind o componentă a activităţilor speciale de construcţii, aspect care rezultă din formularea domeniilor de aplicare înscrise în certificare. Acest lucru este atestat inclusiv de emitentul certificatelor ISO, aşa cum rezultă din documentele anexate.

În concluzie, subcontractantul (...)S.R.L. îndeplineşte toate condiţiile necesare pentru a executa lucrările de ignifugare, fiind autorizat în acest sens de autoritatea competentă (IGSU) şi deţinând inclusiv certificări ISO valabile şi aplicabile acestei activităţi.

Prin urmare, decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei contestatorului şi implicit decizia de anulare a procedurii, în considerarea acestui aspect, este nelegală, disproporţionată şi lipsită de temei, motiv pentru care se impune a fi anulată.

În considerarea celor ce preced, (...) solicită C.N.S.C. admiterea contestaţiei sale, astfel cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, (...) a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„(...)”*, cod CPV 45453000-7 Lucrari de reparaţii generale şi de renovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„preţul cel mai scazut*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 10.222.529 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 9321/15.01.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, la procedura de atribuire s-au depus cinci oferte, dintre care și cea a contestatorului (...)

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 17450/13.06.2025, s-a constatat faptul că nicio ofertă depusă de ofertanți nu este admisibilă, astfel că, potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 respectiva procedură de atribuire a fost anulată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că (...) a transmis recipisa de consemnare nr. 211419609/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Victoria la data de 24.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2305/2025.

Astfel, Consiliul constată că (...) a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, *„obiectul”* achiziției publice ce constă în atribuirea acordului-cadru având ca obiect *„(...)”* iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Această subliniere este importantă în condițiile în care, din practicaua prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate și prezentate în detaliu, fiind redate ad literam de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în practicaua deciziei, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispusă, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către (...) criticile aduse de contestator vizând, pe de-o parte, conținutul comunicării rezultatului procedurii, postată în SEAP, contestatorul apreciind că nu i-au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei iar, pe de altă parte, faptul că achizitoarea a avut în vedere cerințe care nu au fost impuse prin documentația de atribuire.

Analizând aspectul legat de presupusa nerespectare a conținutului informării privind rezultatul procedurii de atribuire, vizavi de care contestatorul susține că achizitoarea nu i-ar fi comunicat motivele concrete, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al susținerilor acestuia, în condițiile în care, în documentul intitulat *„COMUNICARE REZULTAT”*, postat în SEAP (*adresa nr. 6572/13.06.2025*) la care (...) a avut acces, au fost furnizate următoarele informații privitoare la decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei, și anume:

„- în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, respectiv:

▪ *raportat la (...), nu a fost prezentată dovada certificării ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 pentru următoarele categorii de lucrări: pereți și plafoane metalice, placaje de faianță și gresie, montaj tapet PVC în spitale, zugrăveli și vopsitorii, tâmplărie, hidroizolație, lucrări de pardoseli, lucrări de instalații sanitare, termice și electrice.*

▪ *raportat la entitatea (...)S.R.L. desemnată prin Acordul de subcontractare nr. 02/10.12.2024, nu a fost prezentată dovada certificării ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 pentru execuția lucrărilor de ignifugare.”*

Din textul redat reiese, fără dubiu, atât temeiul în drept invocat de achizitoare în decizia de respingere a ofertei în analiză, cât și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, fiind respectate de către (...) dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei,*

rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;(...)", criticile formulate de contestator sub acest aspect fiind neîntemeiate.

Or, ținând seama, pe de-o parte, de conținutul informării primită, din care reieșeau motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei în analiză, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului legate de presupusa necunoaștere a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, motiv pentru care respingere critica adusă sub acest aspect.

Aceeași concluzie de respingere, ca nefondată, a criticii, este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește susținerea (...) vizavi de faptul că autoritatea contractantă nu i-ar fi evaluat corect oferta, ci ar fi avut în vedere cerințe nesolicitate prin documentația de atribuire, în condițiile în care Consiliul constată contrariu.

În acest sens, este de subliniat că, raportat la motivul de respingere invocat de achizitoare, ce a constat în nerespectarea cerinţelor din caietul de sarcini (*nota CNSC: (...), neprezentând dovada certificării ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 pentru o serie de categorii de lucrări (pereți și plafoane metalice, placaje de faianță și gresie, montaj tapet PVC în spitale, zugrăveli și vopsitorii, tâmplărie, hidroizolație, lucrări de pardoseli, lucrări de instalații sanitare, termice și electrice) iar (...)S.R.L., desemnată prin Acordul de subcontractare nr. 02/10.12.2024, neprezentând dovada certificării ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 pentru execuția lucrărilor de ignifugare)*, în documentația de atribuire, caietul de sarcini s-a prevăzut în mod expres că: „*Pentru activitatea de execuție a lucrărilor din contract, Contractantul **va dovedi** atât implementarea și certificarea SMC în conformitate cu ISO 9001:2015, cât şi SMM în conformitate cu ISO 14001/2015.*

*Acesta trebuie să cuprindă **toate cerințele** privind execuția lucrărilor din prezentul caiet de sarcini. În consecință, Planul Calității nu trebuie să fie generic, ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse În Contract".*

Așadar, este fără dubiu în caietul de sarcini s-a inclus obligația certificării ISO 9001 și 14001 pentru toate categoriile de lucrări incluse în obiectul acordului-cadru, criticile aduse de contestator fiind nefondate sub acest aspect.

Or, în condițiile de mai sus, și ținând seama că (...) a declarat subcontractant pe (...)S.R.L., conform cerinței din caietului de sarcini redată, se impunea ca propunerea tehnică și responsabilitățile să fie corelate cu certificările și autorizațiile fiecărui operator economic implicat în execuție, concludentă în acest sens fiind și prevederea din documentația de atribuire, caietul de sarcini, conform căreia „*Prioritatea pentru documentele de referință utilizate în activitatea Autorității Contractante este:*

- Standarde naționale românești și/sau care transpun standardele Europene și internaționale sau echivalent (SR EN ISO);

- Standarde, specificații, proceduri interne Autorității Contractante. [...]

Toate cerințele documentației de atribuire, aplicabile Contractantului, se aplică ***obligatoriu*** *și furnizorilor/prestatorilor de servicii/****subcontractorilor*** *de echipamente/servicii ai acestuia. Contractantul trebuie să se asigure că* ***toți*** *furnizorii/prestatorii de servicii/subcontractorii înțeleg în totalitate toate cerințele contractuale, ale documentației de atribuire și de control al Calității înainte că aceștia să înceapă lucrul."*

În condițiile în care ofertantul contestator (...) a declarat 2 subcontractanți - (...)S.R.L. (*pentru execuție instalații electrice, conform autorizație ANRE, execuție instalații curenți slabi, conform autorizație IGSU, montaj hidranți, conform autorizație IGSU, execuție lucrări antiefracție, conform autorizație IGPR)* și (...)S.R.L. (*pentru execuție lucrări de ignifugare*), acesta trebuia să se asigure că dețin certificările aferente execuției lucrărilor, riscul nerespectării cerinței fiind în sarcina exclusivă a ofertantului.

Or, în condițiile în care în propunerea tehnică, (...) a depus certificate ISO 9001 și 14001 pentru activitățile *„Alte lucrări specifice de construcții n.c.a (închirierea macaralelor și echipamentelor de construcții de utilizare generală cu operatori); Execuție lucrări de construcții civile și industriale; Execuție rețele edilitare;Alimentări cu apă și canalizare;Execuție lucrări de construcții drumuri"* - activități care nu au corespondent în „*obiectul*" achiziției de față, în mod corect achizitoarea a reținut faptul că ofertantul contestator nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini privind implementarea ISO care „*să cuprindă toate cerințele privind execuția lucrărilor din prezentul caiet de sarcini*".

Trimiterile contestatorului la certificarea ISO „*Execuție lucrări de construcții civile și industriale*", nu sunt concludente în cauză, în condițiile în care „*obiectul*" prezentului acord-cadru îl constituie „*reparații curente specializate, pentru imobilele din incinta (...)",* așadar „*nu construcții la roșu, în funcție de necesitatea intervenției",* fiind justă, sub acest aspect, susținerea achizitoarei conform căreia certificarea ar corespunde codului CAEN 4100 *„Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*", ce ar include: „*Această clasă include construcția de clădiri rezidențiale sau nerezidențiale complete, precum și adăugiri și modificări. Outsourcing-ul unor părți sau al întregului proces de construcție este posibil. Dacă sunt desfășurate doar părți specializate ale procesului de construcție, activitatea este clasificată în divizia CAEN 43",* precum și susținerea acesteia conform căreia *„această interpretare a valabilității certificării ISO coincide cu opinia contestatorului care, în răspunsul la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr. 4585/30.04.2025, înregistrat sub SAP nr. 2311/37/09.05.2025, menționează că atât ofertantul, cât și subcontractanții au făcut dovada implementării ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 pentru toate categoriile de activități solicitate prin caietul de sarcini, ca dovadă fiind enumerate toate activitățile certificate pentru subcontractanți, pentru a fi luate în cumul, fără departajare în raport cu responsabilitățile trasate prin acordurile de subcontractare".*

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către (...), în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă, fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Pe cale de consecință, menține decizia de anulare a procedurii.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către (...), în contradictoriu cu (...), ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului (...), privind obligarea autorității contractante (...) la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului (...), privind obligarea autorității contractante (...) la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de (...), cu sediul în (...), reprezentată convențional prin Avocat (...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului (...), privind obligarea autorității contractante (...) la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini