

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1999/02.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60204/03.11.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., care este și adresa de comunicare a tuturor actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4371/25.10.2023, document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„Anularea adresei nr. 4371/25.10.2023, a Raportului procedurii nr. 4366/24.10.2023, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de subscrisa ... SRL; Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (...) în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, a solicitat accesul pentru studierea dosarului cauzei”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 1999/02.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60204/03.11.2023, ... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4371/25.10.2023, document emis de către ..., în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, contestatoarea precizează că a contestat un prim rezultat al acesteia, conform căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă. Ulterior, prin decizia CNSC nr. 1415/C6/1428/ 22.06.2023, s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 2133/18.05.2023, în partea privind evaluarea propunerii tehnice, precum și a tuturor actelor subsecvente, autoritatea contractantă fiind obligată la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice în cauză.

Ca urmare a deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a procedat la reluarea procedurii de atribuire, propunerea tehnică a contestatoarei a fost declarată conformă, însă la etapa evaluării financiare oferta sa a fost respinsă ca neconformă, conform art. 136 alin. 3) și art. 137 alin. 3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

În opinia societății contestatoare, autoritatea contractantă „nu face dovada indubitabilă a imposibilității realizării contractului la prețul ofertat”, motiv pentru care afirmă că oferta sa a fost respinsă în mod neîntemeiat, deoarece răspunsul dat a fost însoțit de documentele justificative care au stat la baza formării prețului ofertat. În acest sens, precizează că răspunsului nr. 1391/22.08.2023, i-a anexat următoarele documente: *Listele cu rețetele articolelor (pag. 2-227); Indicarea furnizorilor de materiale, oferte de preț și analize pentru materialele produse (pag. 228-274); Documente privind costurile utilităților (pag. 275-276); Tabel cu distanțele de transport și traseele propuse care au fost luate în considerare la întocmirea ofertei (pag. 277-290); Analiza de preț pentru transporturile oferite (pag. 291-294); Situația stocurilor de materiale (pag. 295-296); Contractul colectiv de muncă și grila de salarizare, registrul salariați (pag. 297-328); Documente privind costurile implicate de anumite utilaje din cadrul ofertei (pag. 329-395); Modul de formare a procentului cheltuielilor indirecte (pag. 396-423).*

Prin raportare la documentele de mai sus, contestatoarea susține că cele 9 motive pentru care oferta sa a fost respinsă sunt eronate și reprezintă „o aplicare greșită și excesivă a prevederilor legale ce determină o măsură disproporționată din partea autorității contractante”.

Contestatoarea menționează că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, sens în care redă următoarea cerință: *„IV.4.2 Modul de prezentare ai propunerii financiare. În cadrul propunerii financiare ofertantul va evalua valoarea lucrărilor ce vor fi executate folosind prețurile proprii și volumele din listele de cantități. Prețurile unitare din listele de cantități trebuie să cuprindă toate costurile pe care ofertantul le consideră a fi necesare*

pentru realizarea acestora. (...) Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat; valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente: Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate; Documentele de fundamentare a prețului. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare (...) Propunerea financiară va cuprinde următoarele: formularul de ofertă (formularul nr. 4); lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract; centralizatorul cu lucrările executate de asociați subcontractanți; centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul FI); centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2); listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3); lista cuprinzând consumurile de resurse materiale. Ofertanții vor depune oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale utilizate pentru executarea lucrării însoțite de documentele de calitate și conformitate corespunzătoare; lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru; lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor (pentru fiecare utilaj se vor prezenta analize de preț pentru tariful ofertat. în cazul utilajelor închiriate ofertanții vor integra prețurile unitare de închiriere conform contractelor de închiriere); lista cuprinzând consumurile privind transporturile (pentru transportul auto al materialelor achiziționate se va prezenta analiză de preț); Formularele F1-F3 și extrasele de resurse (manopera, materiale, utilaje și transport), completate cu preturi unitare și valori, devin formule pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”. Aceleași cerințe privind propunerea financiară se regăsesc și la cap. 10 din caietul de sarcini, precum și în anexa: Instrucțiuni pentru ofertanți, lit. B.

În continuare, societatea contestatoare prezintă argumente în susținerea criticilor față de motivele care au condus la respingerea ofertei sale, astfel cum sunt acestea menționate în comunicarea rezultatului procedurii nr.4371/25.10.2023 și la pct. 2.4.3 din raportul procedurii nr. 4366/24.10.2023.

1. Referitor la - materialul mărunț pentru construcții, precizează că în opinia sa, este neîntemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia cotarea cu valoarea 0 lei a acestuia, iar materialul nu se găsește în situația stocurilor la data depunerii ofertei ... SRL. În acest sens, învederează faptul că materialul menționat, respectiv 17000753832 *Material mărunț pentru construcții* - 123 kg, se regăsește în componența articolului CH05A1 -*Mâna curenta* - 123 m. Conform documentației de atribuire, respectiv listelor de cantități anexe la

proiectul tehnic, acest material are unitatea de măsură - lei, nu kg, acesta fiind motivul pentru care a fost cotate cu 0 lei, deoarece întregul cost pentru realizarea lucrării este cotate în restul de materiale din rețeta articolului.

2. În ceea ce privește motivul referitor la rigolele de acostament, contestatoarea menționează că pentru a justifica prețul ofertat a depus oferta furnizorului ... SRL pentru achiziția acestor materiale, ofertă ce conține un număr de 7.638 bucăți, la un preț de 33 lei/bucată, precum și separat prețul pentru transportul acestora. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a efectuat propriul calcul al greutatei rigolelor *„conform informațiilor publice și ulterior a concluzionat că ... SRL nu a ținut cont de oferta furnizorului și astfel a cotate o cantitate transportată mai mică și un cost de transport/to mai mic față de oferta furnizorului deoarece în oferta financiară se menționează că se vor transporta 87,89 tone, pe când din oferta furnizorului rezultă o cantitate transportată de 196,12 tone; în același timp, pentru localitatea ... în oferta financiară sunt cotate 179,14 tone, iar din oferta furnizorului rezultă o cantitate transportată de 399,75 tone”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a ajuns la o concluzie eronată, bazată numai pe *informații publice și oferta furnizorului*, fără însă a ține cont de propriile cerințe din documentația de atribuire, care impun respectarea de către ofertanți a cantităților prevăzute în Listele de cantități - anexe la proiectul tehnic, liste publicate de autoritatea contractantă în SEAP.

În susținere, contestatoarea invocă art. 123 alin. 1) din HG nr. 395/2016, precum și art. 20 alin. 2) din același act normativ, conform căruia *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*, care impune autorității contractante limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației de atribuire, pe baza principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, neputând fi adăugate noi condiții și reguli, pe care ofertanții nu le-au cunoscut la momentul elaborării ofertelor. Față de acest aspect, invocă decizia CNSC nr. 1705/C8/1511/06.06.2014.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă i-a respins oferta din cauza unor *„pretinse neconformități generate de o interpretare proprie a greutății articolelor, rezultând cantități în tone diferite de valorile stabilite prin documentație (proiectul tehnic), care nu sunt cele din documentația de atribuire publicată în SEAP, respectiv din Listele de cantități”*.

Obligativitatea respectării listelor de cantități, precizează contestatoarea, a fost menținută de autoritatea contractantă și prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări - pct. 10, 15, 22, 24, după cum urmează: *„Pentru ... - pag 41 din Liste cantități vol. 1 -*

1501,44 bucăți și o greutate de transportat în tone de 52,19; pag 55 din Liste cantități vol. 1- 1027,14 bucăți și o greutate de transportat în tone de 35,7; rezultând o cantitate totală de 2528,58 bucăți și o greutate de transportat de 87,89 tone. Pentru ... - pag 15 din Liste cantități vol. 2- 903,28 bucăți și o greutate de transportat în tone de 31,4; pag 28 din Liste cantități vol. 2- 752,23 bucăți și o greutate de transportat în tone de 26,15; pag 41 din Liste cantități vol. 2- 664,62 bucăți și o greutate de transportat în tone de 23,10; pag 76 din Liste cantități vol. 2-1897,19 bucăți și o greutate de transportat în tone de 65,94; pag 104 din Liste cantități vol. 2- 936,51 bucăți și o greutate de transportat în tone de 32,55; rezultând o cantitate totală de 5153,83 bucăți și o greutate de transportat de 179,14 tone".

Contestatoarea susține că a respectat cantitățile mai sus menționate, care au fost cotate în propunerea financiară, cu respectarea HG nr. 907/2016, anexa nr. 10³, pct. 1, care prevede că „Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloanele 1-3”. Așadar, Listele de cantități sunt cele prevăzute prin proiect, ofertanții neavând posibilitatea de a modifica cantitățile din liste în funcție de furnizorii de materiale.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea afirmă că pentru materialele rigole de acostament, cantitățile prevăzute/respectate au fost: numărul de bucăți total – 7.638 la prețul de 33 lei/bucată conform ofertei furnizorului ... SRL; transportul acestor materiale la șantier este efectuat prin mijloace proprii, ... SRL neofertând transportul oferit de furnizorul materialelor; cantitățile transportate cotate în oferta financiară respectă întocmai cantitățile obligatorii din Listele de cantități publicate în SEAP.

3. Referitor la motivele indicate la pct. 3, 6 și 9 din adresa privind comunicarea rezultatului, motive ce vizează aceeași componentă a prețului, contestatoarea susține că în propunerea financiară, din eroare, a menționat „borduri” în loc de „rigole”, aspect care este, în opinia sa, doar o eroare de tehnoredactare, pentru pozițiile 15 și 16 în justificarea tarifului orar pentru transporturi, însă acest lucru nu are impact asupra costului de transport cotate corect de către ... SRL și nici asupra prețului rigolelor cotate în oferta financiară corect. Prin urmare, susține contestatoarea, situația de față este cea descrisă de dispozițiile legale privind viciile de formă, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la presupusa lipsă a justificării tarifului de transport al anumitor materialelor (rigole, tuburi corugate), contestatoarea menționează că toate transporturile de materiale se vor face cu mijloace proprii și nu prin intermediul furnizorilor de materiale, motiv pentru care ... SRL a cotate costul transportului astfel cum reiese în mod detaliat din analizele de preț transmise în justificarea prețului ofertei.

În opinia contestatoarei, este eronată aprecierea autorității contractante potrivit căreia „tarifele de transport pentru rigole, tuburi

corugate nu sunt justificate motivat de faptul că nu ar fi respectate ofertele furnizorilor de materiale, oferte care conțin separat de prețul materialelor și tariful pentru transportul acestora”, deoarece aceste materiale vor fi transportate de ... SRL cu mijloace proprii, conform analizei de preț din răspunsul la clarificări, pag.291.

4. Față de motivul prevăzut la pct. 4 din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv - justificarea tarifului autocisternei raportat la capacitatea acesteia de 5.96 litri din fișa tehnică, contestatoarea susține că în măsura în care autoritatea contractantă constata o eventuală neconcordanță avea obligația de a solicita clarificări. În opinia contestatoarei, eroarea identificată de autoritatea contractantă poate fi încadrată fie ca abatere tehnică minoră, caz în care ... SRL își asumă suportarea diferenței, fie ca eroare aritmetică de calcul, caz în care este permisă corectarea. Față de acest aspect, contestatoarea susține că o solicitare de clarificări suplimentară nu ar fi condus la încălcarea principiilor achizițiilor publice și nu ar fi determinat incidența prevederilor art. 209 alin. 2) din Legea nr.98/2016, mai ales că „practica nouă tinde să se alinieze în sensul interpretării legislației spre dezideratul promovării concurenței și al proporționalității, și nu în sensul restricționării artificiale a competiției”.

De altfel, susține contestatoarea, înainte de a aplica sancțiunea respingerii ofertei, autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 134 alin. 1) din HG nr. 395/2016, să-i ceară clarificări și abia apoi să decidă, în cunoștință de cauză, asupra admisibilității ofertei, cu aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. 1) lit. f), j) și i) din HG nr. 395/2016.

5. În ceea ce privește motivul 5 - prețul pentru tuburi corugate și transportul acestora, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în mod ilegal, a reținut că tariful pentru transportul acestor materiale nu ar fi justificat nefiind preluat prețul din oferta furnizorului, respectiv că ... SRL ar fi cotaț pentru aceste materiale o valoare sub valoarea ofertei de la furnizor, deoarece ... SRL va utiliza „oferta furnizorului ... doar pentru achiziționarea tuburilor, fără servicii de transport”.

Referitor la mențiunea autorității contractante cu privire la neinclusiunea în lista de utilaje C8 din propunerea financiară a "autoremorcherelor cu remorci trailer", contestatoarea afirmă că a respectat listele de cantități și automat toate listele de resurse generate de acestea, neputând include în lista de utilaje C8 alte utilaje decât cele rezultate din documentația de atribuire; de altfel, mijloacele de transport folosite pentru transporturi nu se regăsesc niciodată în lista de utilaje C8, ci doar în lista de transport C9.

Pe de altă parte, susține contestatoarea, autoritatea contractantă compară prețul produselor din oferta de preț ... cu prețurile din propunerea financiară a ... SRL, reținând că oferta sa ar fi „sub prețul furnizorului”, pe baza unui calcul propriu al prețului pentru țeava

corugată PEID OD/ID la 468/400mm SN4 și țeava corugată PPHM OD/ID 678/600 mm SN4, la cursul valutar al Raiffeisen Bank de la data emiterii ofertei, din care a rezultat o diferență totală valorică de 360,02 lei. Raportat la prețul acestor produse, contestatoarea arată că potrivit ofertei furnizorului ..., pag. 242, din răspunsul la clarificări, prețul produselor a fost indicat în Euro, însă, având în vedere faptul că oferta financiară trebuie formulată în lei, ... SRL a utilizat cursul valutar BNR, respectiv cursul oficial utilizat în relație cu autoritățile publice. În opinia sa, diferențele rezultate din variația cursului euro nu pot reprezenta o lipsă a justificării prețului, în condițiile în care de la data depunerii ofertei până la data furnizării efective a articolelor oricum acest curs va varia, motiv pentru care, în opinia sa, pretinsa lipsă a conversiei corecte în moneda națională a prețului de achiziție în Euro la un anumit curs ce va fi indicat în factura de achiziție, nu poate fi echivalată cu lipsa de concludență a informațiilor prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificare. Față de acest aspect, invocă Decizia CNSC nr. 2264/C11/2444/2021/12.10.2021, conform căreia *„în condițiile în care în răspunsul sau de clarificare a propunerii sale financiare, ofertanta nu a precizat cursul de schimb al monedei Euro în lei, înainte de a aplica reguli neregăsite în documentația de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să ceară societății precizări cu privire la acest aspect și abia apoi să decidă, în cunoștință de cauză, asupra admisibilității ofertei. În același sens, autoritatea trebuia să procedeze și cu privire la eroarea materială evidentă privind prețul unitar ofertat de societatea contestatoare”*.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, scopul solicitărilor de justificare a prețului nu ar trebui deturnat spre un formalism excesiv, ci dimpotrivă, această pârghie de control ar trebui utilizată în concordanță cu principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. 2) lit. e) al Legii nr. 98/2016. În susținere, invocă decizii ale curților de apel.

6. În ceea ce privește - emulsia bituminoasă, contestatoarea afirmă că autoritate contractantă a greșit când a apreciat că „în analiza de preț pentru emulsia bituminoasă nu se regăsesc toate elementele (materii auxiliare) conform rețetei din autorizația de mediu, indicând cu titlu de exemplu coemulgatorii și latex, reținând totodată că nu ar fi incluse nici costurile cu combustibilul și alte materiale auxiliare (ulei motor, transmise, hidraulic) pentru utilajele și echipamentele utilizate la producerea emulsiei bituminoase”, deoarece toate aceste costuri se regăsesc în analiza de preț transmisă de ... SRL pentru emulsia bituminoasă, la pag. 239 din răspunsul la solicitările de clarificări. Potrivit răspunsului în cauză, toate materialele auxiliare menționate (coemulgatori, latex, uleiuri de motor, transmisie, hidraulic) au fost cotate la cap. Cheltuieli diverse din Analiza de preț - emulsie bituminoasă cationica – pag. 239/423 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1391/22.08.202, în cadrul căruia este cotată suma de 2469,28 cu titlu

cheltuieli diverse, fiind indicate exemplificativ anumite categorii de cheltuieli.

7. Raportat la motivul de la pct. 8 din comunicarea rezultatului procedurii - mixtura asfaltică BA16 și beton asfaltic BAD22A, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a procedat similar ca la motivul anterior și a considerat că din răspunsul transmis nu rezultă că pentru aceste materiale nu ar fi fost incluse costurile cu combustibilul și alte materiale auxiliare (ulei motor, transmisie, hidraulic) pentru utilajele și echipamentele utilizate la producerea acestora. Or, susține contestatoarea, costul combustibilului pentru mixtura asfaltică BA16 a fost cotate la pct. 7 și 8 din analiza de preț - Mixtura asfaltică BA16 – pag. 241/423 din răspunsul la solicitările de clarificări nr.1391/22.08.2023; pentru beton asfaltic BAD22,4 - a fost cotate la pct. 8 și 9 (Analiza de preț- Beton asfaltic – pag. 232/423 din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1391/22.08.2023). De asemenea, toate materialele auxiliare menționate (uleiuri de motor, transmisie, hidraulic) au fost cotate, similar analizei de preț pentru emulsia bituminoasă, la capitolul de Cheltuieli diverse, astfel cum rezultă din documentele justificative depuse, respectiv pag. 232/423 și 241/423 din răspunsul la solicitările de clarificări nr.1391/22.08.2023.

Față de cele mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic multitudinea de documente depuse în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește concluzia autorității contractante conform căreia *„din documentele și justificările depuse nu se asigură îndeplinirea contactului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”* sau că *„prețurile oferite nu sunt reale”*, contestatoarea afirmă că decizia autorității de respingere a ofertei sale este una nelegală, prețul oferit fiind întocmit în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Referitor la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că acestea au drept scop prevenirea situațiilor în care autoritatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute; prevederile respective coroborându-se cu dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. g) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*. În susținere, redă din jurisprudența Consiliului (*„Or, din această perspectivă, se constată că prin demersurile efectuate, comisia de evaluare a stabilit doar că unele elemente din prețul oferit de asocierea (...) sunt neobișnuit de scăzute raportat la prețul pieței, utilizând ca*

referință în acest sens și cotația bursei de mărfuri fără a stabili că, prin prețul ofertat, ofertantul în cauză nu poate îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Consiliul are în vedere că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare mai mică de 80% din cea estimată și anunțată de autoritate, cum este prețul contestatoarei (78,71% din valoarea estimată). Dimpotrivă, respectiva legislație promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economicoase a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse. Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmăresc să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mână acelorași autorități de excludere de la licitații a anumitor ofertanți. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, cum sunt și cele reținute de autoritate pentru Mixtura asfaltică tip BAI6, emulsia bituminoasă și beton de ciment, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că, potrivit prevederile art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, legislația achizițiilor publice este guvernată de principiul proporționalității, respectiv de jurisprudența comunitară (Cauza T-211/02) și cea națională, motiv pentru care, în opinia sa, se impune obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de ... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... SRL solicită acces la dosarul cauzei.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016,

În probațiune, înscrisurile din dosarul achiziției publice și anexele la prezenta.

Prin adresa nr. 60696/3106/C6/06.11.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii.

... SRL a transmis, prin adresa nr. 1834/06.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 60784/07.11.2023, recipisa de consemnare nr. ... din 06.11.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Arad, în sumă de 88.000 lei, în original.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60839/07.11.2023, ... SRL, față de cuantumul cauțiunii comunicat de Consiliu, precizează că acesta este de ... lei, raportat la valoarea estimată a Lotului 5, apreciind cuantumul cauțiunii consemnată ca fiind calculat corespunzător.

Prin adresa cu nr. 61576/3106/C6/10.11.2023, C.N.S.C. a solicitat autorității contractante comunicarea punctului de vedere asupra contestației în cauză, precum și dosarul achiziției.

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 4695/13.11.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 63324/20.11.2023, solicitând respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată și netemeinică.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă arată că în urma pronunțării deciziei Consiliului prin care s-a admis contestația ... SRL formulată împotriva adresei nr. 2140/19.05.2023, a dispus reevaluarea propunerii tehnice a acesteia, context în care comisia de evaluare a dispus solicitarea de clarificări. Clarificările au fost transmise cu adresa nr. 3159/24.07.2023 și au vizat aspecte care țineau de infrastructura tehnică (echipamente/utilaje/mijloace de transport etc). În urma evaluării informațiilor transmise s-a concluzionat că societatea contestatoare a răspuns concludent, motiv pentru care s-a trecut în etapa evaluării propunerii financiare a acesteia.

Referitor la propunerea financiară a contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că aceasta reprezintă 46,64% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, motiv pentru care a considerat că sunt necesare clarificări cu privire la: prezentarea listelor de cantități de lucrări depuse în cadrul propunerii financiare, conținând rețetele articolelor; indicarea tuturor furnizorilor de materiale și materii prime și prezentarea ofertelor de preț pentru toate materialele/materiile prime cuprinse în rețetele articolelor și în analizele de preț prezentate și care au stat la baza elaborării propunerii financiare, precum și orice alte informații care să conducă la justificarea prețurilor ofertate; prezentarea documentelor edificatoare din care să rezulte costurile cu utilitățile care au fost luate în calcul în cadrul analizelor de preț prezentate (facturi ale furnizorilor de utilități din perioada depunerii ofertei); prezentarea de informații și documente concludente din care să reiasă distanțele de transport de la furnizorii declarați până la șantier, inclusiv prezentarea traseului propus/parcurs până la șantier; prezentarea analizei de preț pentru transporturile efectuate cu mașinile proprii, inclusiv prezentarea traseului parcurs susținut de documente/informații relevante de confirmare; informații și documente concludente privind situația stocurilor de materii prime și materiale, existente la momentul depunerii propunerii financiare; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; informații și documente concludente care să susțină nivelul de salarizare al personalului implicat în executarea contractului, cum ar fi, dar fără a se limita: extrase revisal, contracte de muncă;

informații și documente concludente privind performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, folosite în executarea contractului; pentru cheltuielile indirecte s-a solicitat prezentarea modului de fundamentare a procentului de cheltuieli indirecte, respectiv justificarea fiecărei tip de cheltuială luată în considerare și prezentarea de documente concludente care să susțină explicațiile furnizate.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări din partea societății contestatoare, autoritatea contractantă precizează că a constatat următoarele:

1. În propunerea financiară, pag. 161, poziția 17 articolul 17000753832 Material mărunț pentru construcții, 123 de kg, este cotate cu valoare 0 lei, iar în situația stocurilor la data depunerii ofertei, depusă ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu se regăsește material mărunț pentru construcții;

2. Oferta prezentată de la ... SRL pentru Rigola de acostament 600x330x250, include: prețul pentru 7.683 buc de rigole; prețul pentru 481 buc. paleți necesari transportării rigolelor; prețul pentru 25 de curse necesare pentru a transporta cele 7.683 de buc de rigole la șantier. Conform ofertei de preț de la ... SRL se va transporta 595.933 de kg.

Față de informațiile de mai sus. comisia de evaluare a reținut că potrivit informațiilor publice existente, un palet cântărește, în funcție de dimensiune, între 20 - 25 de kg iar o rigolă cântărește aproximativ 76 - 77 kg. Pe baza acestor date rezultă că greutatea transportată conform ofertei (rigole + paleți) este de 595.933 kg/481 de paleți x 20 kg/palet = 9.620 kg. Din greutatea totală de 595.933 kg - 9.620 kg (greutatea paleților) = 586.313 kg reprezentând greutatea totală a rigolelor. Ținând cont de numărul de rigole necesare, respectiv 7.683 de bucăți rezultă o greutate de 76,31 kg/rigolă. Rigolele se vor transporta pe șantier în localitatea ... și în localitatea Distanța de la furnizor la șantierul din localitatea ... este de 45 de km, iar de la furnizor până la șantierul din localitatea ... este de 54 de km. Pentru lucrările ce vor fi executate în localitatea ... sunt necesare (conform listelor de cantități) 2.528,58 bucăți rigole. Pentru lucrările ce vor fi executate în localitatea ... sunt necesare 5.153,83 bucăți de rigole. Conform datelor cuprinse în oferta de preț primită de la furnizor situația de prezintă astfel:

	...	...	Total conform ofertei de preț	Preț conform ofertei furnizorului
Rigole	2.528,58 buc	5.153,83 buc	7.683 buc	33 lei /buc
Paleți	158 buc	323 buc	481 buc	50 lei/buc
Transport	8 curse	17 curse	25 curse	575 lei /cursă

Greutatea totală transportată de furnizor (conform ofertei de preț) este de 595.933 kg, rezultând următoarele: ...: Rigole - 2.528,58 buc x 76,31 kg/buc = 192.955,94 kg, respectiv 192,96 tone; Paleți -158 buc x 20 kg/palet = 3.160 kg, respectiv 3,16 tone: Total greutate transportată la

șantier: $192,96 \text{ tone} + 3,16 \text{ tone} = 196,12 \text{ tone}$. Pentru o cursă furnizorul percepe, conform ofertei, un tarif fix de 575 de lei/cursă, astfel că: $575 \text{ lei/cursă} \times 8 \text{ curse} = 4.600 \text{ de lei}$. Cantitatea transportată la o cursă este de: $196,12 \text{ tone} : 8 \text{ curse} = 24,52 \text{ tone}$. Costul transportului/tonă transportată este: $575 \text{ lei/cursă} : 24,52 \text{ tone/cursă} = 23,45 \text{ lei/to transportată}$.

În formularul C9, pag. 166 (din propunerea financiară) poziția 16 se menționează că va transporta 87,89 tone cu un cost de 15,75 lei/tonă. Din oferta furnizorului și conform detalierilor de mai sus, rezultă o cantitate transportată de 196,12 tone cu un cost de 23,45 lei/to.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că nu a considerat că societatea contestatoare nu a ținut cont de oferta furnizorului și astfel a cotaț o cantitate transportată mai mică, diferența de cantitate transportată fiind 108,23 tone. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu a ținut cont de oferta furnizorului și astfel a cotaț un cost de transport/to. mai mic față de oferta furnizorului, diferența fiind de 7,70 lei /tonă. Din calculul contestatoarei rezultă: $87,89 \text{ tone} \times 15,75 \text{ lei/tonă} = 1.384,27 \text{ lei}$; Conform ofertei furnizor: $196,12 \text{ tone} \times 23,45 \text{ lei/tonă} = 4.599,01 \text{ lei}$ iar Diferență valorică: 3.216,69 lei - Diferență cantitativă: 108,23 tone; ...: Rigole - $5.153,83 \text{ buc} \times 76,31 \text{ kg/buc} = 393.288,77 \text{ kg}$, respectiv 393,29 tone; Paleți - $323 \text{ buc} \times 20 \text{ kg/paiet} = 6.460 \text{ kg}$, respectiv 6,46 tone; Total greutate transportată la șantier: $393,29 \text{ tone} + 6,46 \text{ tone} = 399,75 \text{ tone}$.

Având în vedere greutatea necesară a fi transportată, se vor efectua 17 curse pentru transportul rigolelor la șantierul din Pentru o cursă furnizorul percepe, conform ofertei, un tarif fix de 575 de lei /cursă, astfel că: $575 \text{ lei/cursă} \times 17 \text{ curse} = 9.775 \text{ de lei}$. Cantitatea transportată la o cursă este de: $399,75 \text{ tone} : 17 \text{ curse} = 23,51 \text{ tone}$; Costul transportului/tonă transportată este: $575 \text{ lei/cursă} : 23,51 \text{ tone/cursă} = 24,46 \text{ lei/to. transportată}$. În formularul C9, pag. 166 (propunerea financiară) poziția 17 se menționează că se vor transporta 179,14 tone cu un cost de 18,90 lei/tonă, în timp de din oferta furnizorului și conform detalierilor de mai sus, rezultă o cantitate transportată de 399,75 tone cu un cost de 24,46 lei/to.

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare nu a ținut cont de oferta furnizorului și astfel a cotaț o cantitate transportată mai mică, diferența de cantitate transportată fiind 220,61 tone. De asemenea, nu a ținut cont de oferta furnizorului și a cotaț un cost de transport/to, mai mic față de oferta furnizorului, diferența fiind de 5,56 lei/tonă, conform următorului calcul: Ofertant: $179,14 \text{ tone} \times 18,90 \text{ lei/tonă} = 3.385,75 \text{ lei}$; Conform ofertă furnizor: $399,75 \text{ tone} \times 24,46 \text{ lei/tonă} = 9.777,89 \text{ lei}$. Diferență valorică: 6.392,14 lei Diferență cantitativă: 220,61 tone.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că există diferențe valorice pentru rigolele de acostament, de 9.608,83 lei, valoare care nu se regăsește în propunerea financiară. La valoarea menționată se adaugă procentul aferent cheltuielilor indirecte (5%) și procentul aferent profitului (4%), rezultând: $9.608,83 \times 5\% = 480,44$ lei; $9.608,83 + 480,44 = 10.089,27$ lei; $10.089,27 \times 4\% = 403,57$ lei. TOTAL diferență valorică: $10.089,27 + 403,57 = 10.492,84$ lei.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare, în mod eronat, a cotaț eronat cantitatea transportată, neținând cont de cantitatea din oferta de preț primită de la furnizor.

3. În continuare, autoritatea contractantă precizează că la pag. 291, din răspunsul la clarificări, este prezentată justificarea tarifului orar transporturi. Nicăieri în proiectul tehnic, respectiv în listele de cantități ale proiectantului, nu sunt solicitate borduri, ci doar rigole. Or, oferta de preț de la ... este pentru rigole, nicidecum pentru borduri. Justificarea tarifului orar de la pag. 291, pentru transportul bordurilor (în fapt al rigolelor) nu reflectă informațiile din oferta furnizorului, prezentată la pag. 172 - 173 din propunerea financiară, susține autoritatea contractantă.

4. Referitor la fișa tehnică pentru autocisternă de apă de 5-8 to cu dispozitiv de stropire, prezentată la pag. 329 din răspunsul la clarificări, potrivit informațiilor prezentate în cadrul fișei tehnice, capacitatea acesteia este de 5.958 litri, respectiv aproximativ 5,96 to. La pag. 293 din răspunsul la clarificări, la justificarea tarifului pentru autocisternă se menționează un transport de 21,6 to, în condițiile în care autocisterna poate transporta la o cursă 5,96 to, astfel că în loc de calculul prezentat la pag. 293, respectiv $3,811 \text{ lei/km} \times 2 \text{ sens} : 21,6 \text{ to} = 0,35 \text{ lei/to} \times \text{km}$, în opinia autorității contractante, corect trebuia calculat astfel: $3,811 \text{ lei/km} \times 2 \text{ sens} : 5,96 = 1,28 \text{ lei/to} \times \text{km}$.

Prin urmare, costul transportului per tonă și per km este de 1,28 lei, societatea contestatoare a calculat, în mod eronat, un cost de 0,35 lei/to x km, rezultând o diferență de 0,93 lei/to x km, ofertată în minus. În susținere, autoritatea contractantă prezintă următorul calcul: $1,28 \text{ lei/to} \times 5 \text{ km} = 6,40 \text{ lei} \times 159,26 \text{ tone transportate} = 1.019,26 \text{ lei}$ față de 278,71 lei cât este menționat în formularul C9, pag. 166, poziția 15 din propunerea financiară. Diferența valorică: 740,55 lei; La valoarea menționată se adaugă procentul aferent cheltuielilor indirecte (5%) și procentul aferent profitului (4%): $740,55 \times 5\% = 37,03 \text{ lei}$; $740,55 + 37,03 = 777,58 \text{ lei}$; $777,58 \times 4\% = 31,10 \text{ lei}$, TOTAL diferență valorică: $777,58 + 31,10 = 808,68 \text{ lei}$.

5. În formularul C9, poziția 13 articolul TRA04B270 și poziția 14 articolul TRA04B273, se prevede transportul tuburilor corugate până la șantier (270 km șantier ... și 273 km șantier ...). În lista utilajelor, echipamentelor, mijloacelor de transport, pag. 414 din propunerea

tehnică și în formularul C8, pag. 164 din propunerea financiară, nu este inclus autoremorcher cu remorci trailer, astfel că valorile menționate în formularul C9, prezentat la pag. 165, poziția 13 și poziția 14, și prin raportare la oferta de preț de la furnizor, nu sunt justificate în mod corespunzător de ofertant.

În ceea ce privește oferta de preț pentru tuburile corugate, autoritatea contractantă susține că există următoarele informații: Țeavă corugată PEID OD/ID 468/400 mm SN4 - 28,36 euro/ml; Țeavă corugată PPHM OD/ID 678/600 mm SN4 - 81,79 euro/ml. În cadrul ofertei respective, la rubrica - mențiuni se precizează că oferta este valabilă 3 zile, facturarea se va face la cursul în RON la cursul Raiffeisen din ziua facturării și costul transportului DAP șantier.

Autoritatea contractantă precizează că a analizat informațiile din oferta de preț LIC-178 din 01.11.2022, emisă de ... SRL, prezentată la pag. 273 din răspunsul la clarificări cu informațiile din propunerea financiară și a constatat că societatea contestatoare a cotațat o valoare a acestor articole, sub valoarea ofertei de la furnizor, astfel:

a) Țeavă corugată PEID OD/ID 468/400 mm SN4 - 28,36 euro/ml, adică 141,06 lei/ml, în condițiile în care comisia de evaluare a luat în calcul cursul valutar al Raiffeisen de la data emiterii ofertei, respectiv 01.11.2022; Contestatoarea a cotațat în propunerea financiară un cost de 140 de lei/ml pentru Țeavă corugată PEID OD/ID 468/400 mm SN4, adică cu 1,06 lei/ml mai puțin decât oferta primită; La o cantitate de 205 ml de țeavă corugată PEID OD/ID 468/400 mm SN4 (conform formularului C6, poziția 39 - pagina 162 din propunerea financiară), rezultă o diferență necotațată de 217,30 lei. ($205 \text{ ml} \times 141,06 \text{ lei/ml}$ conform ofertei = 28.917,30 lei, față de 28.700,00 lei cât este în formularul C6), La valoarea menționată se adaugă procentul aferent cheltuielilor indirecte (5%) și procentul aferent profitului (4%), astfel: $217,30 \text{ lei} \times 5\% = 10,86$; $217,30 + 10,86 = 228,16$; $228,16 \times 4\% = 9,12$. TOTAL diferență valorică: $228,16 + 9,12 = 237,28 \text{ lei}$;

b) Țeavă corugată PPHM OD/ID 678/600 mm SN4 - 81,79 euro/ml adică 406,81 lei/ml, în condițiile în care comisia de evaluare a luat în calcul cursul valutar al Raiffeisen de la data emiterii ofertei, respectiv 01.11.2022. Societatea contestatoare a cotațat în propunerea financiară un cost de 404 de lei/ml pentru Țeavă corugată PEID OD/ID 468/400 mm SN4, adică cu 2,81 lei/ml mai puțin decât oferta primită. La o cantitate de 205 ml de țeavă corugată PPHM OD/ID 678/600 mm SN4 (conform formularului C6, poziția 40 - pagina 162 din propunerea financiară), rezultă o diferență necotațată de 112,40 lei. ($40 \text{ ml} \times 406,81 \text{ lei/ml}$ conform ofertei de preț = 16.272,40 lei, față de 16.160,00 lei cât este în formularul C6). La valoarea menționată se adaugă procentul aferent cheltuielilor indirecte (5%) și procentul aferent profitului (4%), astfel: $112,40 \text{ lei} \times 5\% = 5,62 \text{ lei}$; $112,40 + 5,62 = 118,02 \text{ lei}$;

$118,02 \times 4\% = 4,72$ lei; TOTAL diferență valorică: $118,02 + 4,72 = 122,74$. Total general diferențe valorice țeavă corugată: 360,02 lei.

6. În justificarea tarifului orar transporturi cuprinse în ofertă, pag. 291 din răspunsul la clarificări, pozițiile 15 și 16, societatea contestatoare a precizat că materialul transportat de la ..., nu este bordură ci rigole de acostament, iar tariful ofertat nu reflectă oferta de preț pentru transport, dată de către furnizor, concluzia autorității contractante pe acest aspect fiind identică cu cea de la pct. 2.

7. În continuare, autoritatea contractantă menționează că autorizația de mediu nr. 1/08.01.2018, revizuită în 15.02.2019, pag. 12, prezentată de către societatea contestatoare are precizate cantitățile de produse (materii prime și auxiliare) necesare obținerii unei tone de emulsie bituminoasă. Din analiza de preț pentru emulsie bituminoasă (pag. 239 din răspunsul la clarificări, respectiv pag. 36 din propunerea financiară) nu rezultă toate elementele (materiile auxiliare) conform rețetei din autorizația de mediu. De exemplu, în analiza de preț nu se regăsesc cantitățile necesare și prețul pentru coemulgatori și latex, necesare producerii de emulsie bituminoasă, nu sunt incluse costurile cu combustibilul și alte materiale auxiliare (uleiuri motor, transmisie, hidraulic) pentru utilajele și echipamentele utilizate la producerea emulsie bituminoasă.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, analiza de preț prezentată de către societatea contestatoare nu este una realistă și nu reflectă costurile reale de producție, deoarece conform informațiilor preluate din catalogul SEAP, un kg de emulgator pentru emulsii bituminoase, costă 18,20 lei/kg, preț fiind practicat de unul dintre cei mai mari producători de pe piața din România. Potrivit autorizației de mediu nr. 1/08.01.2018, revizuită în 15.02.2019, pentru obținerea unei tone (1 tonă) de emulsie bituminoasă se folosesc 0,5 kg de emulgatori. În formularul C6, poziția 12 (pag. 161 din propunerea tehnică) se menționează o cantitate de 11.276,27 kg, respectiv 11,28 tone de emulsie bituminoasă necesară pentru execuția lucrărilor. Pentru această cantitate necesarul de emulgatori este de 5,64 kg. Ținând cont de valoarea pe piață a emulgatorului rezultă o diferență de 9,1 lei, neluată în calcul la analiza de preț pentru emulsia bituminoasă. Raportat la cantitatea de emulsie bituminoasă diferența valorică este de 102,65 lei ($11,28 \text{ tone} \times 9,10 \text{ lei}/0,500 \text{ kg emulgator necesar pentru o tonă de emulsie} = 102,65 \text{ lei}$). La valoarea menționată se adaugă procentul aferent cheltuielilor indirecte (5%) și procentul aferent profitului (4%), astfel: $102,65 \text{ lei} \times 5\% = 5,13 \text{ lei}$; $102,65 + 5,13 = 107,78 \text{ lei}$; $107,78 \times 4\% = 4,31 \text{ lei}$; TOTAL diferență valorică: $107,78 + 4,31 = 112,09 \text{ lei}$.

8. În analiza de preț pentru mixtură asfaltică BA16 și pentru beton asfaltic deschis BAD 22,4 nu sunt incluse costurile cu combustibilul, și alte materiale auxiliare (uleiuri motor, transmisie,

hidraulic) pentru utilajele și echipamentele utilizate la producerea acestora. Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, analiza de preț nu este una realistă și nu reflectă costurile reale de producție.

9. În documentul prezentat la pag. 291 din răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care s-a prezentat justificarea tarifelor orare transporturi cuprinse în ofertă, se constată că toate transporturile, indiferent de distanță, de tipul de material transportat, fie că sunt realizate de furnizorii de materiale, fie că sunt realizate de către ofertant cu mijloacele proprii de transport, au același costuri în lei/to*km, respectiv 0,35 lei/to*km. În opinia autorității contractante, costurile menționate nu pot fi costuri reale, în condițiile în care pentru unele materiale (de ex: borduri, tuburi corugate), transportul îl asigură furnizorii, iar costurile de transport ale furnizorilor în lei/to*km, așa cum rezultă din ofertele de preț, nu coincid cu valorile din justificarea ofertantului.

Față de aspectele mai sus enunțate, autoritatea contractantă susține că a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă/neconformă, potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, întrucât:

- propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, comisia de evaluare apreciind că din documentele și justificările depuse nu se asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire;

- la nivelul propunerii financiare și a răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a identificat suficiente aspecte care au condus la concluzia că prețurile ofertate nu sunt reale, deoarece ofertantul nu a ținut cont de: ofertele de preț primite de la furnizori, astfel că pentru anumite articole fie a cotațat o valoare mai mică față de prețul de achiziție (de ex: țeavă corugată PEID OD/ID 468/400 mm SN4 și țeavă corugată PPHM OD/ID 678/600 mm SN4), fie nu a luat în considerare valoarea furnizorului în ceea ce privește transportul materialelor (de ex: transportul aferent rigolelor de acostament, transportul țevii corugate); toate materialele auxiliare necesare obținerii emulsiei bituminoase (coemulgatori și latex), conform rețetei din autorizația de mediu nr. 1 din 08.01.2018, revizuită în 15.02.2019; costurile cu combustibilul și alte materiale auxiliare (uleiuri motor, transmisie, hidraulic) pentru utilajele și echipamentele utilizate la producerea de mixtură asfaltică BA16 și beton asfaltic deschis BAD 22,4; nu s-a ținut cont de cantitatea transportată pentru anumite neținând cont de cantitatea ce urmează a fi transportată și menționată în oferta de preț primită de la furnizor (ex: rigolele de acostament).

În ceea ce privește argumentele contestatoarei prezentate în contestație, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la materialul mărunț, în tabelul prezentat la pag. 8 din contestație, după cum se poate observa, la poziția 6 este norma CH05A1 cu o valoare totală de 19.403,25 lei. Norma CH05A1 este compusă din elementele menționate la poziția 6.1, 6.2, 6.3 și 6.4. astfel că prin însumarea valorilor menționate la 6.1, 6.2, 6.3 și 6.4, rezultă valoarea totală menționată la poziția 6. După cum se poate observa, materialul mărunț (poziția 6.1) este cotate cu o valoare 0 lei. La poziția 6.1 este un preț unitar de 0 lei, și o valoare totală de 0 lei; la poziția 6.2 avem un preț unitar de 135,00 lei, și o valoare totală de 16.605,00 lei; la poziția 6.3 avem un preț unitar de 25,00 lei, și o valoare totală de 215,25 lei ; la poziția 6.4 avem un preț unitar de 20,00 lei, și o valoare totală de 2.583,00 lei. TOTAL VALOARE elemente care compun norma CH05A1: 19.403,25 lei. În opinia autorității contractante, susținerea contestatoarei potrivit căreia la poziția 6.1 - Material mărunț pentru construcții, este „unitatea lei, nu kg, acesta fiind motivul pentru care a fost cotate cu 0 lei”, nu are fundament, deoarece indiferent de unitatea de măsură, valoarea totală nu putea fi cotate 0, atâta timp cât există un consum și o cantitate.

2. Referitor la rigolele de acostament precizează că așa cum rezultă și din analiza prezentată mai sus, transportul rigolelor se face cu paleți, paleți care cântăresc în medie între 20 - 25 de kg iar o rigolă cântărește aproximativ 76 - 77 kg. Greutatea medie a paleților lor și a rigolelor a fost stabilită prin raportare la informațiile pe care le furnizează producătorii de paleți și rigole. Greutatea/cantitatea transportată are relevanță în raport cu capacitatea și limitele maxime admise ale mijlocului de transport folosit. Pe lângă greutatea rigolelor, ținând cont că acestea sunt ambalate pe paleți, la transportul acestora se ia în calcul și greutatea paleților lor, acesta influențând greutatea care poate fi transportată la un transport. Acesta a fost motivul pentru care comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu a ținut cont de cantitatea totală transportată (greutatea rigolelor + greutatea paleților), prin raportare la capacitatea și limitele maxime admise ale mijlocului de transport folosit, respectiv numărul de curse necesare pentru realizarea transportului. Comisia de evaluare nu a contestat numărul de rigole necesar pentru lucrare ci faptul că nu s-a luat în calcul greutatea totală transportată și nu există concordanță între numărul de curse necesare a fi efectuate, respectiv prețul transportului la raportat la această cantitate. Mai mult, societatea contestatoare nu a ținut cont de oferta de preț a furnizorului pentru transportul rigolelor la șantier. Analizarea acestui aspect a fost prezentată anterior în cadrul acestui punct de vedere.

3. Referitor la aspectele privind tariful orar pentru transportul anumitor materiale, ulterior analizării documentelor și informațiilor prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că a reținut că societatea în cauză nu a ținut

cont de ofertele de preț ale furnizorilor pentru transportul materialelor. Faptul că acesta susține că transportul se va face cu mijloace de transport proprii și ținând cont că în propunerea financiară, indiferent de mijlocul de transport folosit, de norma de consum al mijlocului de transport, de distanță și de tipul de materiale transportate, se ofertează un cost 0,35 lei/to*km, demonstrează în opinia autorității contractante un cost nerealist prin raportare la ofertele de preț ale furnizorilor. De asemenea, precizează autoritatea contractantă, pentru transportul tuburilor corugate este necesar un autoremorcher cu remorci trailer, ori contestatoarea nu a demonstrat prin lista utilajelor, echipamentelor, mijloacelor de transport prezentată la pag. 414 din propunerea tehnică și în formularul C8, prezentat la pag. 164 din propunerea financiară, că ar deține un astfel de mijloc de transport.

4. Referitor la justificarea tarifului autocisternei, contrar celor precizate de contestatoare, neconformitățile cu privire la capacitatea autocisternei nu pot fi încadrate ca fiind abatere tehnică minoră pentru următoarele motive:

- Abaterile tehnice minore reprezintă acele omisiuni/abateri și sunt, cum de altfel le este și denumirea, specifice propunerilor tehnice, ori în cazul de față, informațiile privind autocisterna (tariful/ costul transportului per tonă și per km) reflectă informații financiare;

- Faptul că în fișa tehnică s-a menționat capacitatea corectă care poate fi transportată cu autocisterna la o cursă iar ulterior, în justificarea tarifului pentru autocisternă, s-a raportat la o altă cantitate transportată la o cursă, astfel încât să rezulte un cost de transport identic cu toate celelalte costuri aferente transporturilor de materiale, denotă faptul că toate elementele luate în calcul pentru stabilirea costurilor cu transportul au fost astfel gândite încât la final costul să fie unul fix, indiferent de mijlocul de transport folosit, de capacitatea de transport, de materialele transportate.

5. În ceea ce privește oferta de preț a furnizorului de tuburi corugate, prezentată în euro, autoritatea contractantă menționează că în oferta de la furnizorul societății contestatoare sunt următoarele prețuri: Țeavă corugată PEID OD/ID 468/400 mm SN4 - 28,36 euro/ml; Țeavă corugată PPHM OD/ID 678/600 mm SN4 - 81,79 euro/ml. Furnizorul respectiv menționează că oferta este valabilă 3 zile și că facturarea se va face la cursul în RON la cursul Raiffeisen din ziua facturării și costul transportului DAP șantier. În opinia autorității contractante, faptul că în propunerea financiară societatea contestatoare nu a ținut cont de mențiunile din oferta de preț a propriului furnizor și a ofertat valori mai mici decât prețul real de achiziție astfel cum acesta este menționat în oferta de preț, demonstrează că aceasta a încălcat legislația care interzice vânzarea sub prețul de achiziție.

6. Referitor la analiza de preț pentru emulsia bituminoasă, autoritatea contractantă afirmă că în ciuda celor afirmate de către

contestatoare, materiile auxiliare nu pot fi încadrate în categoria cheltuielilor diverse, acestea fiind materiale care intră în compoziția emulsiei bituminoase. Mai mult, în categoria cheltuielilor diverse, din analiza de preț pentru emulsie bituminoasă, sunt precizate în mod clar tipurile de cheltuieli luate în calcul, respectiv cheltuieli cu încercări și determinări de un laborator autorizat; reparații și întreținere periodică a stației; piese de schimb; uzura, blindaje, cheltuieli de depozitare, manipulare a materialelor; transporturi materii prime; amortisment, certificări, autorizări, diferențe curs valutar). După cum se poate observa, în enumerarea cheltuielilor diverse, luate în calculul analizei de preț, ofertantul nu a lăsat loc de interpretare, în sensul că ar putea fi incluse și alte tipuri de cheltuieli. De asemenea, nu sunt luate în calcul cheltuielile cu combustibilul și alte materiale auxiliare (ulei de motor, de transmisie , ulei hidraulic) pentru utilajele și echipamentele utilizate pentru producerea emulsiei bituminoase.

7. Referitor la analiza de preț pentru mixtură asfaltică BA16 și beton asfaltic BAD22,2, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei potrivit căreia „costul combustibilului a fost cotate la punctele 7 și 8 din analiza de preț pentru mixtura asfaltică BA16 și punctele 8 și 9 din analiza de preț pentru beton asfaltic BAD22,2”, este, în mod vădit, eronată deoarece la pct. 7, 8 și 9 din analizele de preț, sunt evidențiate cheltuielile cu energia electrică și gazul pentru Instalație preparare mixturi asfaltice - Ammann Euro 120, nicidecum cheltuielile cu combustibilul aferente utilajelor de deservire menționate la pct. 11 (analiză de preț BAD22,2), respectiv pct. 10 (analiză de preț BA16). De asemenea, nu sunt luate în calcul cheltuielile cu alte materiale auxiliare (ulei de motor, de transmisie , ulei hidraulic) atât pentru utilajele de deservire cât și pentru instalația de preparare a mixturilor asfaltice. În categoria cheltuielilor diverse, din analizele de preț pentru mixtura asfaltică BA16 și beton asfaltic BAD22,2 sunt precizate, în mod clar, tipurile de cheltuieli luate în calcul, respectiv cheltuieli cu încercări și determinări de un laborator autorizat; reparații și întreținere periodică a stației; piese de schimb; uzura, blindaje, cheltuieli de depozitare, manipulare a materialelor; transporturi materii prime; amortisment, certificări, autorizări, diferențe curs valutar). După cum se poate observa, în enumerarea cheltuielilor diverse, luate în calculul analizei de preț, ofertantul nu a lăsat loc de interpretare, în sensul că ar putea fi incluse și alte tipuri de cheltuieli.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că evaluarea ofertei societății contestatoare s-a făcut în mod minuțios, cu atât mai mult cu cât prețul ofertat este unul neobișnuit de scăzut, de 46,64% din valoarea estimată, în condițiile în care pe piața construcțiilor din România prețurile materialelor de construcții au cunoscut o creștere. Dacă la toate acestea se ia în considerare faptul că în valoarea totală ofertată de 4.873.629,31 lei fără TVA sunt incluse și valorile aferente

procentului de 5% indirecte și 4% profit, rezultă o valoare alocată pentru lucrări sub 4.500.000 lei, în condițiile în care valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită prin devizul general este de 10.449.466,32 lei, fără TVA, valoare care a fost aprobată și de finanțator, investiția făcând obiectul unei finanțări prin PNI Anghel Saligny.

Pentru considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ... SRL ca fiind nefondată și netemeinică.

Prin adresa nr. 65404/3106/V6/28.11.2023, C.N.S.C. i-a comunicat contestatoarei că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul C.N.S.C. ÎN DATA DE 04.12.2023, ora 10:00-12:00, cu posibilitatea depunerii de concluzii scrise până în data de 06.12.2023, ora 14:00.

Prin adresa nr. 2198/06.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 66669/06.12.2023, societatea ... SRL a precizat că „solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 3.570 lei cu titlu de cheltuieli de judecată”, sens în care a anexat factura fiscală nr. A-008346/01.11.2023 și extras de cont.

Prin adresa nr. 2201/07.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 66875/07.12.2023, societatea ... SRL transmite concluziile scrise, afirmând că argumentele prezentate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr.4695/13.11.2023, nu înlătură, în opinia sa, caracterul ilegal al respingerii ca neconformă a ofertei sale.

De asemenea, contestatoarea reiterează faptul că prin răspunsurile acordate a fundamentat din punct de vedere economic modulul de formare a prețului propus, răspunsul său fiind însoțit și de documente justificative, decizia autorității contractante reprezentând *„o aplicare greșită și excesivă a prevederilor legale ce determină o măsură disproporționată din partea autorității contractante, fiind încălcat principiul proporționalității”*.

Față de argumentele prezentate de către autoritatea contractantă, respectiv la lipsa includerii în lista de utilaje C8 din propunerea financiară a "autoremorcherelor cu remorci trailer", contestatoarea susține că a respectat listele de cantități și listele de resurse generate de acestea, motiv pentru care nu a inclus în lista de utilaje C8 alte utilaje decât cele rezultate din documentația de atribuire.

În ceea ce privește justificarea tarifului orar pentru transportul anumitor materiale (rigole, tuburi corugate), contestatoarea reiterează argumentul potrivit căruia a cotat în cadrul devizelor, transportul respectivelor materiale prin mijloacele proprii, fără a lua în calcul și transportul oferit de furnizori. Prin urmare, în opinia contestatoarei, nu există nicio diferență valorică între costul real de transport și valorile oferite în cadrul ofertei depuse.

Referitor la justificarea tarifului autocisternei raportat la capacitatea acesteia, contestatoarea afirmă că în măsura în care autoritatea contractantă constată o eventuală neconcordanță avea obligația de a

solicita clarificări, mai ales că în situația dată eroarea identificată de autoritatea contractantă putea fi încadrată ca abatere tehnică minoră sau eroare aritmetică de calcul.

Cu privire la prețul țevelor corugate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a respins incorect oferta pe motiv că prețul acestora a fost oferat „sub prețul furnizorului”, rezultatul respectiv fiind ca urmare a diferenței calculate din cursul euro/leu utilizat. Or, afirmă contestatoarea, diferențele rezultate din variația cursului euro nu pot reprezenta o lipsă a justificării prețului, în condițiile în care de la data depunerii ofertei până la data furnizării efective a articolelor oricum acest curs va varia

În ceea ce privește producția *emulsiei bituminoase și a mixturii a asfaltice BA16 și beton asfaltic BAD22A*, contestatoarea susține că și în această privință, dacă autoritatea contractantă avea neclarități, respectiv nu regăsea costul anumitor elemente, trebuia să revină cu o solicitare de clarificări.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, în opinia sa, a justificat toate prețurile la materiale, utilaje și transport, iar autoritatea contractantă, în mod greșit, a procedat la respingerea ofertei sale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 10.449.466,32 lei, fără TVA.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că, într-o primă etapă procesuală, societatea ... SRL a contestat rezultatul procedurii transmis prin adresa nr. 2140/19.05.2023. Ulterior soluționării contestației aferente, prin decizia nr. 1415/C6/1428/ 22.06.2023, Consiliul a dispus următoarele: „Admite contestația formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 2133/18.05.2023, în partea privind evaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2140/19.05.2023. Obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluare propunerii tehnice a societății ... SRL, conform motivării de mai sus, în termen de 15 zile”.

În urma luării la cunoștință a decizie în cauză, conform mențiunilor din procesul – verbal intermediar de reevaluare a propunerilor tehnice nr. 3153/ 24.07.2023, pag. 21 – 27, autoritatea contractantă „a procedat (...) la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul SC ... SRL astfel cum s-a stabilit de către CNSC prin decizia nr. 1415/C6/1428/ 22.06.2023”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, referitor la propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă a precizat în cadrul procesului-verbal nr. 3293/08.09.2023, pag. 86 – 88, că propunerea tehnică aparținând SC ... SRL este conformă, motiv pentru care se va trece la etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Ulterior, cu privire la oferta aparținând societății ... SRL, conform mențiunilor din raportul procedurii nr. 4366/24.10.2023, pag. 510 – 525, Consiliul reține că aceasta a fost respinsă deoarece „are un preț neobișnuit de scăzut care nu a putut fi justificat și susținut”, oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ... SRL, cu un preț de 10.313.154,45 lei fără T.V.A., reprezentând 98,69% din valoarea estimată, anterior precizată (10.449.466,32 lei, fără TVA).

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 4371/25.10.2023, pag. 256 – 534. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând cele redacte în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reține dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 65404/3106/C6/ 28.11.2023, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său, în data de 04.12.2023, în vederea studierii documentelor din dosarul cauzei. Conform probelor existente la dosarul cauzei, societatea contestatoare s-a prezentat în data de 04.12.2023 la sediul C.N.S.C. unde a studiat dosarul cauzei.

În continuare, prin raportare la prevederile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 4371/25.10.2023, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, deoarece „propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, comisia de evaluare apreciind că din documentele și justificările depuse nu se asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire (...) la nivelul propunerii financiare și a răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a identificat suficiente aspecte care au condus la concluzia că prețurile oferite nu sunt reale (...)”.

Din analiza propunerii financiare aparținând societății ... SRL, pag. 89 – 219, rezultă că valoarea acesteia, de 4.873.629,31 lei fără T.V.A. reprezintă 46,64% din valoarea estimată aferentă procedurii de atribuire în cauză (10.449.466,32 lei, fără TVA).

Conform art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Potrivit art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3361/17.08.2023, pag. 235 – 236, a solicitat contestatoarei clarificări, respectiv „(...) prezentarea listelor de cantități de lucrări depuse în cadrul propunerii financiare, conținând rețetele articolelor; indicarea tuturor furnizorilor de materiale și materii prime și prezentarea ofertelor de preț pentru toate materialele/materiile prime cuprinse în rețetele articolelor și în analizele de preț prezentate și care au stat la baza elaborării propunerii financiare, precum și orice alte informații care să conducă la justificarea prețurilor oferite; prezentarea documentelor edificatoare din care să rezulte costurile cu utilitățile care au fost luate în calcul în cadrul analizelor de preț prezentate (facturi ale furnizorilor de utilități din perioada depunerii ofertei); prezentarea de

informații și documente concludente din care să reiasă distanțele de transport de la furnizorii declarați până la șantier, inclusiv prezentarea traseului propus/ parcurs până la șantier; prezentarea analizei de preț pentru transporturile efectuate cu mașinile proprii, inclusiv prezentarea traseului parcurs susținut de documente/informații relevante de confirmare; informații și documente concludente privind situația stocurilor de materii prime și materiale, existente la momentul depunerii propunerii financiare; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; informații și documente concludente care să susțină nivelul de salarizare al personalului implicat în executarea contractului, cum ar fi, dar fără a se limita: extrase revisal, contracte de muncă; informații și documente concludente privind performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, folosite în executarea contractului; pentru cheltuielile indirecte veți preciza modul de fundamentare a procentului de cheltuieli indirecte, respectiv veți justifica fiecare tip de cheltuială luată în considerare și veți prezenta documente concludente care să susțină explicațiile furnizate”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1391/22.08.2023, pag. 237 – 448, astfel: „(...) 1. Anexăm listele de cantități cu rețetele articolelor (2-227; 2. Anexăm indicarea furnizorilor de materiale, oferte de preț și analize pentru materialele produse (228-274); 3. Anexăm documente privind costurile utilităților (275-276); 4. Anexăm tabelul cu distanțele de transport și traseele propuse care au fost luate în considerare la întocmirea ofertei (277-290); 5. Anexăm analize de preț pentru transporturile oferite. Traseele propuse au fost prezentate la punctul anterior (291-294); 6. Anexăm situația stocurilor de materiale la data depunerii ofertei (295-296); 7. Modul de organizare se regăsește în propunerea tehnică la pagina 7 – punctul e Organizarea de șantier și la pagina 20 – punctul 3 Execuția lucrărilor. Metodele utilizate în cadrul procesului de lucru sunt prezentate în propunerea tehnică de la pagina 27 la pagina 199; 8. Tariful orar cuprins în formarea prețului ofertei este de 20 lei/oră. Conform OUG 114/2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, pe ramura de construcții, la data depunerii ofertei a fost de 3.000 lei lunar. Pentru un program complet de lucru de 167,33 ore în medie pe lună, în anul 2022 tariful minim este de 17,928 lei/oră. Conform solicitării, anexăm prezentei Contractul colectiv de muncă și grila de salarizare valabilă la data depunerii ofertei, precum și Registrul Salariați la luna noiembrie 2022 (297-328); 9. Anexăm documente privind performanțele și costurile implicate de anumite utilaje din cadrul ofertei (329-395; 10. Anexăm modul de formare a procentului cheltuielilor indirecte și justificările aferente (396-423)”.

După analiza informațiilor de mai sus, conform mențiunilor din adresa nr. 4371/25.10.2023, autoritatea contractantă a respins oferta

aparținând societății ... SRL, pentru 9 (nouă) motive care vor face obiectul analizei Consiliului în cele ce urmează.

În soluționare, Consiliul va lua în considerare mențiunile de la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „În cadrul propunerii financiare ofertantul va evalua valoarea lucrărilor ce vor fi executate folosind prețurile proprii și volumele din listele de cantități (...) Astfel, prețul materialelor trebuie să cuprindă și costurile pentru transport și manoperă, dacă în liste nu sunt prevăzute poziții separate pentru transport și manoperă. Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA (...) 1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate; 2) Documentele de fundamentare a prețului. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Propunerea financiară va cuprinde următoarele: 1. formularul de ofertă (formularul nr. 4); lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract; 2. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți; 3. centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1); 4. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2); 5. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3); 6. lista cuprinzând consumurile de resurse materiale. Ofertanții vor depune oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale utilizate pentru executarea lucrării însoțite de documentele de calitate și conformitate corespunzătoare; 7. lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru; 8. lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor (pentru fiecare utilaj se vor prezenta analize de preț pentru tariful ofertat. În cazul utilajelor închiriate ofertanții vor integra prețurile unitare de închiriere conform contractelor de închiriere); 9. lista cuprinzând consumurile privind transporturile (pentru transportul auto al materialelor achiziționate se va prezenta analiză de preț). Formularele F1-F3 și extrasele de resurse (manopera, materiale, utilaje și transport), completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării (...).”.

Astfel, referitor la primul motiv, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru că „în propunerea financiară, pag. 161, poziția 17 articolul 17000753832 Material mărunț pentru construcții, 123 kg, este cotate cu valoare 0 lei, iar în situația stocurilor la data depunerii ofertei, depusă ca răspuns la solicitarea de clarificări nu se regăsește material mărunț pentru construcții”.

Consiliul nu va reține, ca întemeiat, motivul de respingere mai sus menționat, deoarece conform cerinței din fișa de date a achiziției, deoarece ofertanții, pe lângă *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale*, trebuiau să prezinte și Formularul F3 - *Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări*. Într-adevăr, în cadrul formularului C6cp - *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect*, pag. 161, la rubrica 17 - articol 17000753832 Material mărunț pentru construcții, contestatoarea a trecut următoarele informații: „U.M. - lei/Consumul cuprins în ofertă - 123,00/Prețul unitar - 0,00”, însă în cadrul Formularului F3 - *Listele cu cantitățile de lucrări*, pag. 114, la rubrica: Stadiul fizic - Semnalizare rutieră, articol CH05A1[1], autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Mână curentă metalică montată pe suport de 15 cm înălțime așezată la distanțe de 1 - 1,2 m, prevăzuți cu rondele sudate, fixate în zid de cărămidă sau parapet de beton (...) - 123 m - preț unitar: 157,75 lei - preț total: 19.403,25 lei”, «materialul mărunț pentru construcții» fiind un subarticol al articolului de deviz anterior menționat, alături de: parapet metalic, material de prindere și dulgher, după cum rezultă din răspunsul consolidat publicat de către autoritatea contractantă, în S.E.A.P., în data de 02.11.2022, sub indicative .../00023 („6 CH05A1[2] Parapet metalic vopsit electrostatic, inclusiv prinderi - m 123,00; material: manopera:utilaj:transport:6.1 17000753832 Material marunt pt constructii lei 123,00; 6.2 6312598 Material de prindere (cuie,scoabe,sarma) kg 8,61; 6.3 4200088 Parapet metalic vopsit electrostatic m 123,00; 6.4 10741 Dulgher constructii categoria a IV- a ora 129,15”).

În acest sens, Consiliul are în vedere și mențiunea contestatoarei potrivit căreia „întregul cost pentru realizarea lucrării este cotate în (...) rețeta articolului”.

Or, prin raportare la cerința din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă ar fi trebuit să justifice în ce măsură prețul unitar de 157,75 lei al articolului de deviz aferent nu este unul sustenabil în raport cu activitatea corespondentă ce urmează a fi realizat și nu pe baza unor calcule proprii. Altfel spus, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se limiteze la a concluziona că propunerea financiară a contestatoarei „este neconformă deoarece în situația stocurilor la data depunerii ofertei, depusă ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu se regăsește material mărunț pentru construcții”.

Prin urmare, Consiliul va admite critica în cauză.

Cât privește cel de-al doilea motiv, autoritatea contractantă a concluzionat că societatea contestatoare nu a justificat *„o diferență valorică de 10.492,84 lei deoarece ofertantul a cotaț eronat cantitatea transportată, neținând cont de cantitatea din oferta de preț primită de la furnizor”*.

În acest sens, Consiliul, procedând la analiza propunerii financiare a contestatoarei, reține că pentru produsul *„rigolă de acostament”*, contestatoarea a prezentat o ofertă din partea societății ... SRL, pag. 175 – 176, potrivit căreia prețul pentru 1 buc. – «Rigolă de acostament 600x330x250» este de 33,00 lei.

Cu toate acestea, conform procesului – verbal nr. 3241/13.10.2023, pag. 449 – 458, autoritatea contractantă, în urma *„analizării informațiilor prezentate în oferta aparținând SC ... SRL”*, a considerat că societatea ... SRL a *„cotaț o cantitate transportată mai mică, diferența de cantitate transportată fiind de 220,61 tone (...) nu a ținut cont de oferta furnizorului și astfel a cotaț un cost de transport mai mic”*.

În urma analizării propunerii financiare a contestatoarei, precum și a informațiilor din adresa nr. 1391/22.08.2023, Consiliul nu va lua în considerare, ca fiind întemeiat, motivul de respingere anterior enunțat, având în vedere că la rubrica 30 – articol deviz 2800521 Rigolă de acostament tip R7 33x60x25 cm din formularul C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect este prevăzută **cantitatea de 7.682,40 bucăți**, adică exact cea prevăzută în listele de cantități aferente răspunsului consolidat publicat de către autoritatea contractantă, în S.E.A.P., în data de 02.11.2022, sub indicativ .../00023. Prin urmare, față de acest aspect, Consiliul constată că societatea ... SRL a respectat dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

De altfel, nici în procesul – verbal nr. 3241/13.10.2023 și nici ulterior, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 4371/25.10.2023, autoritatea contractantă nu neagă că societatea ... SRL nu ar fi respectat cantitatea prevăzută în propunerea financiară, de 7.683 bucăți, ci a adăugat cantității respective și greutatea paletelor pe care se găseau așezate rigolele, astfel: *„conform informațiilor publice existente un palet cântărește, în funcție în funcție de dimensiune între 20 – 25 kg”*, pentru ca ulterior să concluzioneze că *„ofertantul a cotaț eronat cantitatea transportată, neținând cont de cantitatea din oferta de preț primită de la furnizor”*.

Or, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul a constatat că **societatea** ... SRL a respectat dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că a ofertat exact cantitatea de rigole prevăzută în listele de cantități din anexa caietului de sarcini, iar prețul de 33,00 lei/buc. coincide cu cel din oferta emisă de către SC ... SRL.

De asemenea, Consiliul nu va reține nici calculul propriu al autorității contractante, referitor la prețul transportului, prezentat în punctul de vedere nr. 4695/13.11.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 63324/20.11.2023, deoarece, pe de-o parte, greutatea totală a rigolelor este cea rezultată din caietul de sarcini este de 624,73 to și nu cea indicată de către autoritatea contractantă, iar, pe altă parte, conform instrucțiunilor Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România (CECCAR), cheltuielile indirecte și profitul se calculează per contract și nu pentru fiecare articol de deviz în parte. De altfel, neraportarea în calculul autorității contractante la cantitățile din caietul de sarcini, rezultă evident din punctul de vedere anterior menționat, ... precizând că în propunerea financiară a societății contestatoare *„în formularul C9, pagina 166 (propunerea financiară) poziția 17 se menționează că va transporta 179,14 tone cu un cost de 18,90 lei/tonă”*, în timp ce autoritatea contractantă a calculat cheltuieli de transport pentru o cantitate dublă, respectiv 399,75 to, care nu are legătură cu cerințele în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul, constatând că autoritatea contractantă nu a evaluat propunerea financiară a contestatoarei pe aspecte anterior analizate prin raportare la cerințele documentației de atribuire, va admite critica aferentă.

Consiliul nu va lua în considerare, ca fiind întemeiat, nici următorul motiv de respingere al autorității contractante, respectiv că *„la pagina 291 din răspunsul la clarificări este prezentată justificarea tarifului orar transporturi. Nicăieri în proiectul tehnic, respectiv listele de caltutăi ale proiectantului nu sunt solicitate borduri, doar rigole. Oferta de preț de la ... este pentru rigole”*, deoarece mențiunile respective din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1391/22.08.2023, din dreptul articolelor de deviz TRA02A45, respectiv TRA02A54, «Borduri» - furnizor ..., reprezintă un viciu de formă în accepțiunea art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, având în vedere că în propunerea financiară – formularul C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, în dreptul articolelor de deviz în cauză se specifică, în mod corect, «*Rigole de acostament*», al căror furnizor este societatea ... SRL.

De altfel, conform motivului anterior analizat, autoritatea contractantă a înțeles foarte bine că este vorba despre articolul de deviz – rigole de acostament, furnizate de societatea ... SRL și nu despre borduri.

Prin urmare, Consiliul va admite critica aferentă.

Nici următorul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la tariful utilizării autocisternei, nu va fi reținut, ca întemeiat, de către Consiliu, întrucât, și de această dată, autoritatea contractantă prezintă un mod propriu de calcul care nu este efectuat pe baza informațiilor de către contestatoare în adresa nr. 1391/22.08.2023.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că în formularul – Justificare tarif orar transport materiale – Autocisternă, pag. 382, societatea contestatoare prezintă următoarele calcule pe baza cărora a stabilit costul lei/km pentru echipamentul respectiv, după cum urmează: „Combustibil – motorină: 1,744 lei; Întreținere, reparații și piese de schimb – 0,320 lei; Salariu șofer – 0,800 lei; Cheltuieli diverse (asigurări, taxe, amortisment, inspecții): 0,947 lei – Total lei/km parcurs: 3,811; Total lei/to/km – 0,35; Consum mediu combustibil/100 km = 24L/100KM; 24Lx7,268908 lei/litru:100 km = 1,744 lei/km; 3,811 lei/km x 2 sens : 21,6 to = 0,35 lei/to/km”.

Pe de altă parte, din analiza propunerii financiare prezentată de către contestatoare, pag. 172, în formularul C9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, în dreptul articolului de deviz 11 – TRA05A75 Transport rutier cu autovehicule speciale (cisternă) sunt menționate următoarele valori: „tone transportate: 53,99; tarif unitar lei/tonă/km – 26,25 lei”, valoarea rezultată fiind de **2,05 lei**, mai mare chiar decât cea calculată de către autoritatea contractantă (1,28 lei/to x km) cu 0,77 bani.

Totodată, Consiliul va respinge și alegațiile autorității contractante din punctul de vedere anterior menționat, potrivit căroră „prețul corect” ar fi cel de 1,28 lei/to x km, rezultat din propriile calcule, față de cel prezentat de către contestatoare „în formularul C9, pagina 166, poziția 15 din propunerea financiară”, deoarece la poziția respectivă este vorba despre un alt articol de deviz (TRA05A05), care face referire la utilizarea cisternei pe o distanță de numai 5 km și nu de 75 km cum este la articolul de deviz de mai sus, și al cărei preț unitar este de **1,75 lei**, mai mare cu 0,47 lei față de cea promovată de către autoritatea contractantă ((1,28 lei/to x km).

Prin urmare, Consiliul va admite critica aferentă.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere, autoritatea contractantă, pentru produsele „Țeavă corugată PEID și PPHM”, a considerat că prețul aferent este nesustenabil pe motiv că „în oferta primită de către societatea contestatoare de la furnizor se precizează că oferta este valabilă 3 zile, că facturarea se va face la cursul RON la cursul Raiffeisen din ziua facturării și costul transportului DAP șantier”.

De asemenea, autoritatea contractantă a considerat că „valorile menționate în formularul C9, prezentat la pagina 165, poziția 13 și poziția 14, prin raportare la oferta de preț de la furnizor, nu sunt justificate în mod corespunzător de ofertant”.

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, pag. 172 – 173, Consiliul reține că în cadrul formularului C9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, la poziția nr. 13 – articol de deviz: TRA04B270 Transport rutier materiale semifabricate (...), respectiv poziția 14 – articol deviz TRA04B273 Transport rutier materiale semifabricate, sunt menționate următoarele tarife unitare: 94,50 lei/tonă x km și 95,55 lei/tonă x km.

De asemenea, în oferta elaborată de către societatea ... SRL, pag. 180, pentru produsul „*Tuburi corugate*” se precizează următoarele: „*cost transport: DAP șantier pentru camion încărcat la capacitatea completă*”. În limbajul de specialitate - DAP – înseamnă „*livrare la locul stabilit iar vânzătorul acoperă costurile și riscurile de transportare a bunurilor către o adresă stabilită*”, în cazul de față, șantierul ce se va deschide pe raza comunei

În aceste condiții, Consiliul constată că societatea contestatoare nu mai trebuia să justifice niciun cost de transport, întrucât acesta se regăsea deja cuprins în costul produselor respective.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare nici motivul autorității contractante în ceea ce privește diferența de curs valutar, întrucât este irelevant sub acest aspect a se analiza o diferență de curs în data emiterii ofertei, având în vedere că prețul real va fi cel de la data achiziționării produselor. Prin urmare, valoarea din oferta respectivă este una orientativă, scopul acesteia fiind de a ajuta autoritatea contractantă în determinarea sustenabilității prețului ofertat și nu de respingere a ofertei.

De altfel, lipsa unei influențe a cursului valutar în prețul produsului rezultă din chiar calculele autorității contractante prezentate în adresa nr. 4371/25.10.2023, diferența de curs valutar fiind de 217,30 lei, quantum care reprezintă 0,00445% din propunerea financiară a contestatoarei (4.873.629,31 lei fără T.V.A.).

Prin urmare, Consiliul va admite și această critică.

Consiliul va admite și următoarea critică a contestatoarei față de motivul de respingere a ofertei sale, potrivit căruia „*în justificarea transportului orar transporturi cuprinse, pagina 291 din răspunsul la clarificări, pozițiile 15 și 16, materialul transportat de la ... nu este bordură ci rigole de acostament, iar tariful ofertat nu reflectă oferta de preț de transport, dată de către furnizor, a se vedea concluziile de la punctul 1*”, considerând că situația de mai sus reprezintă un viciu de formă, cu încadrarea în premisa stabilită la art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, citat mai sus.

În acest sens, Consiliul reține că la poziția 30 din formularul C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect din propunerea financiară depusă se menționează: articol resursă material – 2800521 «*Rigolă de acostament*», cu un preț de 33 lei fără TVA/buc. În dovedirea sustenabilității, contestatoarea a depus în cadrul

aceleiași propuneri financiare și o ofertă de preț emisă de către furnizorul societatea ... SRL.

Ulterior, în cadrul formularului «justificare tarif orar» anexat răspunsului nr. 1391/22.08.2023, pentru articolul de mai sus, contestatoarea a menționat „bordură” în loc de „rigolă de acostament”. Or, situația în cauză se înadrează ca fiind un viciu de formă, deoarece atât în propunerea financiară inițial depusă, cât și în oferta de la furnizor, a fost menționat articolul corect și nicidecum ca un motiv de respingere a ofertei.

Referitor la prețul transportului produsului în cauză, respectiv «Rigolă de acostament», Consiliul s-a pronunțat anterior, în sensul admiterii criticii aferente.

Potrivit următorului motiv de respingere a ofertei contestatoarei „în analiza de preț pentru emulsie bituminoasă (...) nu se regăsesc toate elementele (...) analiza de preț nu este una realistă și nu reflectă costurile reale de producție”.

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, pag. 208, Consiliul reține că acesta a prezentat formularul «Analiză de preț – Emulsie bituminoasă cationică», în cadrul căruia prezintă structura de preț aferentă produsului în cauză, costurile prezentate fiind aferente: „materialelor utilizate (pozițiile 1 – 7); personalului deservire – poziția 8; cheltuieli diverse – poziția 9.

De asemenea, contestatoarea a prezentat, pentru produsul de mai sus, conform cerinței documentației de atribuire și următoarele documente: Certificat de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293 – CPR – 0359, emis de către societatea ... SRL, pentru produsul: „Emulsii cationice de bitum, tipurile: C60B2; C65B2; C60B5; C60BF3; C65BF3; C65BP2; utilizate la tratamente de suprafață, reciclare la rece și în general în construcții și la întreținerea șoselelor; Declarație de performanță nr. 002-E-SCT-13808-2018, pag. 209; Certificat SR EN 13808:2013. Ulterior, în anexa răspunsului nr. 1391/22.08.2023, contestatoarea a retransmis Analiză de preț – Emulsie bituminoasă cationică», aflată inițial în cadrul propunerii financiare.

În urma analizării răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei deoarece „conform informațiilor preluate din catalogul SEAP un kg de emulgator pentru emulsii bituminoase costă 18,20 lei/kg (...) total diferență valorică = 112,09 lei”.

Altfel spus, în urma propriilor calcule autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru că a considerat că prețul/kg al contestatoarei nu trebuia să fie de 4,5 lei/kg, ci trebuia să fie mai mare cu „0,0099 lei/kg” (112,09 lei/diferența de preț : 11.267,27 kg – cantitatea existentă la poziția nr. 12 – articol deviz 2600323 Emulsie de bitum cationică – din formularul C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect).

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă în propriile calcule a ignorat total structura de preț prezentată de către contestatoare, utilizând valori care nu au legătură cu aceasta (spre exemplu cheltuielile indirecte și profitul, astfel cum s-a precizat în motivarea anterioară), Consiliul nu va reține, ca întemeiat, motivul în cauză.

Consiliul nu va reține nici alegațiile autorității contractante referitoare la cantitățile utilizate de către aceasta din urmă, în măsura în care sunt altele decât cele prezentate de către contestatoare în certificatul de conformitate aferent.

Prin urmare, Consiliul va admite critica în cauză.

Potrivit următorului motiv din comunicarea rezultatului procedurii nr. 4371/25.10.2023, oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece „în analiza de preț pentru mixtura asfaltică BA16 și pentru beton asfaltic deschis BAD 22,4 nu sunt incluse costurile cu combustibilul și alte materiale auxiliare (uleiuri motor, transmise, hidraulic) pentru utilaje și echipamentele utilizate la producerea acestora. Astfel analiza de preț nu este una realistă și nu reflectă costurile reale de producție”.

Analizând informațiile prezentate de către contestatoare în formularul «Analiza de preț – Mixtură asfaltică BA 16», anexat propunerii financiare, pag. 202, Consiliul reține că în structura de preț prezentată, contestatoarea a indicat costurile aferente pentru: „poziția 7/8 – Instalație preparare mixturi asfaltice; poziția 9 – Personal deservire; poziția 10 – Utilaje deservire; poziția 11 – Cheltuieli diverse”. Similar, contestatoarea a prezentat o analiză de preț aferentă produsului «Beton asfaltic deschis BAD 22,4», pag. 205 din propunerea financiară. Ulterior, contestatoarea a retransmis cele 2 (două) analize de preț în anexa răspunsului nr. 1391/22.08.2023.

Referitor la informațiile cuprinse în analizele de preț de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile autorității contractante potrivit cărora acestea „nu au combustibil pentru utilaj - uleiuri motor, transmisie hidraulic”, deoarece din analiza informațiilor aferente a rezultat că la poziția 11 – Utilaj deservire din ambele analize de preț, figurează suma corespunzătoare (0,80 lei), care însă nu a fost avută în vedere de către autoritatea contractantă.

De altfel, nici în punctul de vedere nr. 4695/13.11.223, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 63324/20.11.2023, emis față de contestația în cauză, autoritatea contractantă nu face vorbire despre informațiile mai sus menționate ci se limitează la a concluziona că „ofertantul nu a lăsat loc de interpretare în sensul că ar putea fi incluse și alte tipuri de cheltuieli”.

Referitor la ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei (cel cu nr. 9), Consiliul constată că este în fapt o trecere în revistă a celor 8 (opt) motive anterior analizate mai sus, față de care au fost admise criticile contestatoarei. Pe cale de consecință, Consiliul va admite și critica corespunzătoare acestuia.

În concluzie, Consiliul constată că se impune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluare propunerii financiare a contestatoarei, cu luarea în considerare a informațiilor prezentate în adresa nr. 1391/22.08.2023.

În continuare, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „(...) poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, având în vedere că potrivit motivării de mai sus, toate criticile contestatoarei au fost admise, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.570 lei, conform facturii nr. A-008346/01.11.2023, anexată dosarului cauzei.
prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.

Față de cele evocate mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportului procedurii nr. 4366/24.10.2023, în partea care privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4371/25.10.2023.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, cu luarea în considerare a informațiilor prezentate în adresa nr. 1391/22.08.2023, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.570 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii nr. 4366/24.10.2023, în partea care privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, precum și toate

actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4371/25.10.2023.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, cu luarea în considerare a informațiilor prezentate în adresa nr. 1391/22.08.2023, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.570 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...