CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ..., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”«Modernizare drum ...”», ...”, cod CPV 45233000-9, organizată de ....., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să întocmească documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, urmare a analizării documentației de atribuire, a constatat o serie de nereguli sesizate autorității prin notificare prealabilă la care aceasta nu a înțeles să răspundă.

1. Astfel, referitor la parapetele metalic prevăzut de caietul de sarcini tehnice, autoritatea contractanta a menționat montarea unor elemente reflectorizante tip ochi de pisica de culoare portocalie. Conform caietului de sarcini tehnice, "*acesta trebuie să fie alcătuit dintr-un ochi de pisica situat pe partea dreapta a sensului de mers, și doi ochi de pisică situați pe partea stângă a sensului de mers, situați unul deasupra celuilalt, și care vor fi repartizați după cum urmează: unul la fiecare 8 benzi fără zone de întrerupere semnalizare pe benzi unde raza este mai mare de*

1000 m ...". În formularele F3 puse la dispoziţie în cadrul documentaţiei de atribuire postat în SEAP, nu sunt regăsite aceste materiale, de asemenea, nu este precizat și definit termenul "banda", și în consecință contestatorul nu poate cunoaște semnificaţia acestui termen, făcând astfel imposibilă întocmirea ofertelor de către potențialii ofertanți. Totodată, se arată că nu este precizat niciunde modul de montaj pentru cei doi ochi de pisică de pe partea stângă. Pe de altă parte, contestatorul menționează că nu se precizează dacă catadioptri, elementele de semnalizare "ochi de pisica", trebuie să aibă două fețe, nefiind precizat nici tipul de materiale pentru confecţionarea suporților și nici cel pentru elementele reflectorizante, menționându-se doar faptul că "*pentru drumuri normale vor fi folosite cele cu 2 fete albe si roşii, cu aceeaşi caracteristica cu cele cu una, neprecizându-se dacă ...*" este unul normal sau este unul anormal. Având în vedere faptul că nu a găsit definiția pentru un drum normal/anormal niciunde, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la clarificarea acestor aspecte.

2. Referitor la testarea materialelor, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a precizat că mostrele vor fi selectate după cum urmează:

- Mostrele referitoare la caracteristicile oțelului - 1 mostra la 10 mii ml,
- Mostrele referitoare la caracteristicile anticorozive ale materialelor - 1 mostra la 5 mii ml.

Luând în considerare că pentru ... sunt achiziţionaţi 1924 ml, contestatorul solicită să se precizeze daca se va cere prelevarea de mostre pentru aceasta cantitate, respectiv sub 10 mii ml și sub 5 mii ml.

3. Întrucât în caietul de sarcini se face referire la consultant, contestatorul solicită să se specifice cine va asigura consultantul proiectelor, respectiv..... sau un consultant independent.

4. Referitor la marcajele rutiere orizontale, contestatorul arată că prin caietul de sarcini a fost solicitată utilizarea de vopsea ecologică. Astfel, referitor la materialele solicitate pentru marcajele rutiere contestatorul arată că, pe de o parte, în acest moment in Romania nu există agremente tehnice pentru un astfel de material solicitat, conform fișei de date, iar pe de altă parte, Institutul BAST, nu mai emite de peste 10 ani, certificate pentru 4000 mio (4 milioane treceri). Pe cale de consecinţa, se solicită obligarea autorității să accepte utilizarea de material termoplastic sau bicomponent, având certificare BAST pentru 2 milioane treceri și obligatoriu agreement tehnic emis de o instituție autorizată din Romania.

5. La capitolul 3 "Aplicarea marcajelor" a fost menționat că grosimea filmului de marcaj rutier trebuie să fie de 600 microni, temperatura medie ambientală de minim 15 grade C, în timp ce în fișa tehnică a vopselei, se menționează că grosimea filmului să fie de minimum 2000 microni. În acest context contestatorul atrage atenția asupra faptului că o grosime de 600 microni, nu poate asigura o garanţie de 18 luni. Pe cale de consecinţă, solicită remedierea acestor aspecte.

6. Referitor la indicatoarele rutiere, contestatorul menționează că, având în vedere că aceste indicatoare se exprimă în m2 și nu în bucăți, întrucât nu au o dimensiune stabilită prin standarde, ci una dată de

dimensiunile scrise în funcţie de denumirea localităților, rezultă că aceste indicatoare nu pot fi ofertate întrucât nu dispune de informaţiile privitoare la denumirea localităților. În consecinţă oferta financiara nu poate fi întocmită, întrucât în formularele pe care autoritatea le-a pus la dispoziţie F3, este exprimat un număr de bucăți. De asemenea, se arată că exista mai multe tipuri de indicatoare de tip triunghi, pătrat, cerc, octogon, ale căror prețuri unitare sunt diferite, rezultând astfel că operatorii economici se afla in imposibilitatea elaborării propunerii financiare. Mai mult decât atât, în caietul de sarcini se menționează faptul că pentru panourile dreptunghiulare și cele pătrate, latura cea mai mică de minimum 1 m se execută prin "profile speciale", motiv pentru care a solicitat autorității să clarifice în ce consta acest termen, însă nu am primit niciun răspuns. Contestatorul mai arată că în caietul de sarcini "*se menționează că pe drumurile europene se utilizează folie de tip...*", însă din informaţiile deținute și din denumirea contractului rezultă că acest drum nu este unul european, ci unul judeţean, iar conform standardelor existente pe drumurile judeţene se folosește folie clasa 1. În caietul de sarcini se menționează faptul că "*ținând cont că este un drum european va fi folosită folie de tip Clasa 2*". Pe cale de consecinţă se solicită înlocuirea sintagmei "folie de clasa 2" cu "folie de clasa 1".

7. Referitor la stâlpii utilizaţi, contestatorul menționează că potrivit normativelor în vigoare la această dată, se prevede faptul că se vor utiliza stâlpi din ţeava zincată și nicidecum din ţeavă vopsită. Pe cale de consecinţă, se solicită modificarea caietului de sarcini conform normativelor în vigoare.

8. Referitor la semnalizarea rutieră, contestatorul precizează că în caietul de sarcini sunt prevederi referitoare la elemente de semnalizare/ stâlpi de ghidare, însă aceste elemente nu se regăsesc în listele de cantități puse la dispoziţie. În consecinţă se solicită să se specifice daca se vor achiziţiona și aceste tipuri de elemente și în ce cantități.

9. În cadrul Capitolului 1 din Caietul de Sarcini, se face referire la o serie de figuri de indicatoare rutiere prevăzute in STAS 1848-1/1986, un standard abrogat pe peste 20 ani, contestatorul considerând că în acest caz există o contradicţie flagrantă intre modalitatea de instalare a acestora pe drumuri, prevăzută a se face conform STAS, și reglementările în vigoare SR 1848/1/2011, SR1848/2/2011, SR 1848/3/2011. Și pentru această situație se solicită remedierea documentației de atribuire.

10. Referitor la operaţiunile de plantare a stâlpilor, contestatorul arată că în caietul de sarcini se menționează că pot fi încastrați minim 40 cm în fundaţie de beton și minim 80 cm când aceştia sunt plantați direct in pământ. Față de această prevedere contestatorul a solicitat autorității să precizeze dacă plantarea stâlpilor pentru indicatoare rutiere se face direct în pământ sau se face în beton, având in vedere faptul că în listele F4 "Lista cantităților de semnalizare", nu se regăsește betonul BC10, pentru montarea stâlpilor, și să dispună măsurile de remediere necesare clarificării acestor aspecte.

11. Conform ultimei pagini din caietul de sarcini, se specifică STAS verificat și actualizat în 23.05.2013, ținând cont de cele modificate și abrogate, contestatorul afirmă că nu înțelege care versiuni ale

standardelor vor fi luate în considerare la execuţia proiectului, solicitând să se dispună modificarea anexei referitoare la referinţele normative

12. De asemenea, contestatorul arată că a atras atenția autorității că în referinţele normative din cadrul documentaţiei de atribuire, nu sunt menționate standardele referitoare la marcaje rutiere parapete metalic etc., motiv pentru care solicită remedierea acestui aspect.

13. Cât privește execuţia marcajelor rutiere și amplasarea mijloacelor de siguranţă rutieră, în cazul în care exista proiect de siguranţa circulaţiei elaborat de proiectant și aprobat de..... si IPJ ....., conform codului rutier, contestatorul învederează că este interzisă amplasarea pe drumurile publice de indicatoare și elemente de siguranţă rutieră fără aprobarea politiei rutiere, încălcarea acestor prevederi constituind infracţiune care este pedepsită cu închisoare. Mai mult decât atât, se arată că lipsa unui proiect de siguranţa circulației face imposibilă amplasarea indicatoarelor întrucât nu se cunosc poziţiile unde acestea pot fi instalate. Prin urmare contestatorul solicită punerea la dispoziţia ofertanţilor a proiectului de siguranţa circulaţiei avizat de către institutiile legal abilitate.

Pentru cele anterior arătate contestatorul solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere solicitate.

Prin adresa nr. 29381/13.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 53385/14.12....., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, precizând că întrucât răspunsul proiectantului a sosit cu întârziere nu a avut cum să răspundă în termen la notificarea prealabilă a contestatorului. Astfel, față de solicitările contestatorului, proiectantul a precizat:

Răspuns - întrebarea 1

Elementele reflectorizante tip ochi de pisica se vor dispune astfel:

● 1 buc. ochi de pisica, situat pe partea dreapta a sensului de mers, element aplicat pe lisa parapetului (1 buc./lungime lisa 6m) in locul special prevăzut de producător. În cadrul articolului de procurare parapete metalic sunt încadrate și elementele reflectorizante ochi de pisica.

Răspuns - întrebarea 2

Se vor preleva mostre pentru testarea materialelor și pentru cantitățile sub 10 mii ml și sub 5 mii ml.

Răspuns - întrebarea 3

Consultanta proiectului va fi asigurata de dirigintele de şantier.

Răspuns - întrebarea 4

Se va licita marcaj bicomponent cu o rezistență de rulare de 4Mio (milioane treceri) pentru o grosime de strat de 3000 µm.

Referitor la menţiunea "*în acest moment nu exista agremente tehnice pentru un astfel de material solicitat, ..., Institutul BAST, nu mai emite de peste 10 ani, certificate pentru 4000 mio*", proiectantul precizează că pe site-ul www.ctpc.ro, secţiunea agremente tehnice în construcţii, se regăsește lista actualizată cu agrementele valabile în România.

Răspuns - întrebarea 5

Se va licita marcaj bicomponent cu o rezistenta de rulare de 4Mio (milioane treceri) pentru o grosime de strat de 3000 µm, cu o garanţie de 24 luni.

Răspuns - întrebarea 6

7101645 - Indicator circul.tbl.al+fol.R. triunghi conf. SR1848-2011

- **7buc indicatoare A3**

7101126 - Indicator circul.tbl.OL+fol.R. cerc conf. SR1848-1-2011

- **7 buc indicatoare C27**
- **7 buc indicatoare C37**

7101073 - Indicator circul.tbl.OL+fol.R. patrat conf. SR1848-1-2011

- **66 buc indicatoare A6b**

7100964 - Indicator circul.tbl.OL+fol.R. drept. conf. SR1841-1-2011

- **2 buc indicatoare F49**
- **2 buc indicatoare F47**

7101619 - Indicator circul.tbl.OL+fol.R.octogon conf. SR1848-1-2011

- **9 buc indicatoare B2**

Se va respecta caietul de sarcini, se va folosi folie de tip 2 (CS-07-RO, pag.2/5) si STAS 1848/1/2011.

Răspuns - întrebarea 7

Se vor utiliza stâlpi din ţeavă zincată.

Răspuns - întrebarea 8

Nu se licitează stâlpi de ghidare.

Răspuns - întrebarea 9

Se va respecta STAS 1848-1/2011.

Răspuns - întrebarea 10

Stâlpii vor fi încastraţi minim 40 cm în fundaţie de beton, conform articolului DF11XA. Se anexează reţeta articolului.

Răspuns - întrebarea 11

Se vor respecta standardele și normele în vigoare.

Răspuns - întrebarea 12

Se va respecta normativul AND 593/2012, STAS 1948/1/1991 în vigoare pentru sisteme de protecție și siguranţa circulaţiei și SR 1848/7/2015, standard român de semnalizare rutiera - marcaje rutiere.

Răspuns - întrebarea 13

Proiectul privind siguranţa circulaţiei va fi pus la dispoziţia ofertantului câştigător după începerea execuţiei lucrărilor, dar nu mai târziu de data începerii execuţiei categoriei de lucrări sus menţionat, conform graficului de execuţie.

Amplasarea mijloacelor de semnalizare rutieră se va face respectând reglementările legale ce impun locurile de amplasare ale diferitelor tipuri de indicatoare. Vor fi amplasate indicatoarele noi, ce vor înlocui indicatoarele vechi existente, cele degradate,

precum şi cele distruse, care nu au fost înlocuite până la momentul acesta.

De asemenea se menţionează şi obligativitatea amplasării acelor elemente de semnalizare care nu au fost prevăzute în SR 1848-1 până la revizia din anul 2011.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată, într-o singură etapă, online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „”«Modernizare drum județean ...”, cod CPV 45233000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

Prin Încheierea nr. 655/...../...../11.12....., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii în sensul respingerii acestuia ca rămas fără obiect, urmare a faptului că autoritatea a suspendat procedura de atribuire, decizie ce a fost publicată în SEAP în data de 08.12.....

Apreciind nelegală documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Urmare a notificarii inaintate de contestator prin adresa nr. 396/29.11....., autoritatea contractanta in colaborare cu proiectantul a emis raspunsurile la toate cele 13 probleme ridicate in contestatie, raspunsuri cuprinse in punctul de vedere adresat Consiliului cu adresa nr. 29381/13.12.....

Analizand raspunsurile formulate, Consiliul apreciaza ca acestea sunt deosebit de clare, nu este identificata in ..... nicio prevedere nelegala sau vreo problema neclarificata suficient.

Precizarile proiectantului, asa cum sunt acestea prezentate, **bolduit**, in paginile 4-6 ale prezentei decizii sunt concrete, clare, la obiect si in aceste conditii, Consiliul nu vede ratiunea pentru care contestatorul si-a mentinut contestatia.

Prin urmare, apreciind ca documentatia de atribuire criticata impreuna cu precizarile formulate prin adresa nr. 29381/13.12..... respecta intru totul prevederile legale si este indeajuns de clara si explicita, Consiliul va respinge ca nefondata contestatia formulata.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...