

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 19.12.2024

Prin contestația nr. 1022/02.10.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 62966/03.10.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 120/25.09.2024 și a raportului procedurii nr. 118/23.09.2024, acte emise de către societatea ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Achiziția materialelor pentru obiectivul de investiții: «Eficientizarea sistemului de iluminat public din comuna ...»”, cod CPV 31500000-1 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../21.06.2024, s-au solicitat următoarele: „anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora; obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1022/02.10.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 62966/03.10.2024, societatea ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În acest sens, contestatoarea prezintă aspecte cu privire la legitimitatea demersului său prin prisma interesului pe care îl are în raport cu participarea la procedură, cu invocarea prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 2 lit. f) din același act normativ.

Cu privire la fondul cauzei, societatea contestatoare precizează că în data de 25.09.2024, a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 120/25.09.2024 și raportul procedurii nr. 118/23.09.2024, acte conform cărora oferta sa a fost respinsă, *„ca neconformă, în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3), litera a) din HG nr. 395/2016, și anume: nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietul de sarcini: (...)”*, oferta desemnată câștigătoare aparținând societății ..., cu prețul de 999.822 lei, fără TVA și un punctaj de 100 de puncte.

De asemenea, contestatoarea precizează că în data de 26.09.2024, prin adresa nr. 997/26.09.2024, a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta. La solicitarea respectivă, autoritatea contractantă a răspuns în data de 30.09.2024, cu depășirea termenului legal de o zi lucrătoare prevăzut de alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016, prin care i-a acordat acces numai la procesele-verbale de evaluare a conformității propunerilor tehnice, în cuprinsul cărora nu se regăsește niciun detaliu semnificativ cu privire la oferta depusă de către societatea ..., deși nu i s-au prezentat dovezi care să justifice confidențialitatea ofertei în cauză.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului accesul la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă.

Referitor la respingerea ofertei sale ca neconformă, contestatoarea susține că este nelegală, deoarece îndeplinește, în integralitate, cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost mai mult decât concludente.

Totodată, contestatoarea subliniază că legiuitorul a acordat autorității contractante un drept privind solicitarea de clarificări și/sau completarea documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, însă exercitarea acestui drept nu poate fi făcută în mod discreționar.

Cu privire la primul motiv de respingere al ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerinței referitoare la punerea la dispoziția autorității contractante a unui link către site-ul producătorului aparatelor de iluminat, contestatoarea menționează că a răspuns la solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din adresa nr. 105/04.09.2024, în sensul că a respectat cerința de la pag. 4 din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că deși autoritatea contractantă se afla în posesia link-ului către site-ul producătorului aparatelor de iluminat oferate, cu nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, aceasta din urmă a preferat să-i respingă oferta pentru „motive inventate” pentru a declara câștigătoare oferta cu prețul la nivelul maxim estimat al procedurii de achiziție, deși a răspuns la solicitarea autorității contractante de punere la dispoziție a unui alt link către site-ul producătorului decât cel inițial (care este site-ul oficial al producătorului BBIER) și care a fost transmis prin propunerea tehnică (subsolul fișei tehnice F5) și care respectă cerințele autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 910/06.09.2024, a detaliat faptul că site-ul producătorului este o creație a acestuia proiectată conform intereselor sale comerciale și nu poate fi modificat în permanență în funcție de preferințele și pretențiile unei autorități contractante din România, „mânată de interese mai mult sau mai puțin oneste, mai ales că un site are pregnant valoare comercială prin care producătorul caută să-și promoveze produsele prin tehnici pe care acesta le consideră adecvate. Site-ul producătorului nu este și nu poate fi cenzurat, astfel încât informațiile conținute pe acesta despre produsele promovate, sunt informații cu caracter comercial-publicitar de strict interes pentru producător. Toate informațiile cu caracter tehnic, constructiv și funcțional despre corpurile de iluminat oferate, sunt prezentate de ... în propunerea tehnică și sunt validate, fie prin semnătura olografă pe proprie răspundere a producătorului (Fișe tehnice, specificații tehnice, declarații de conformitate etc.), fie prin documente provenite de la terțe persoane autorizate (laboratoare de testare și organisme de certificare acreditate european/internațional), singurele care pot fi utilizate de către autoritatea contractantă în privința evaluării ofertei”.

Prin urmare, susține contestatoarea, respingerea ofertei sale ca urmare a considerării ca neconcludent a răspunsului transmis său la solicitarea de clarificări, denotă că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială și lipsită de conținut a ofertei sale, în condițiile în care cerința caietului de sarcini era de a se pune la dispoziția autorității contractante a unui link către site-ul producătorului aparatelor de iluminat, cerință pe care a îndeplinit-o prin indicarea link-ului în subsolul

fișei tehnice F5 din fișierul „413.05 Propunere tehnică ... și documente echipamente PARTEA 1.pdf”.

Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă, cu vădită rea credință, a utilizat link-ul pus la dispoziție pentru a fi direcționată către site-ul producătorului corpurilor de iluminat ofertate, și pentru inducere în eroare, în mod incorect, în cuprinsul adresei de solicitări de clarificări, a prezentat o imagine doar cu tipuri de corpuri ornamentale și proiectoare, lăsând impresia că site-ul nu conține și corpurile de iluminat stradal ofertate, deși contrariul poate fi constatat prin accesarea acestuia.

Referitor la siteul respectiv, contestatoarea reiterează că respectivul conținut aparține strict producătorului, care nu este parte în procedura publică de achiziție și nu este supus controlului ofertantului sau autorității contractate, nefiind un document oficial, fiind organizat după principii și interese comerciale avute în vedere de către producător.

De asemenea, contestatoarea precizează că în propunerea tehnică a oferat un corp de iluminat, care respectă caracteristicile tehnice, constructive și funcționale impuse de autoritatea contractantă prin Fișa tehnică F5 - Aparat de iluminat cu LED și caietul de sarcini, pentru care a depus Fișa tehnică F5 asumată prin semnătură olografă de către producător, precum și declarații de conformitate, licența de fabricație, certificate de conformitate CE, rapoarte de testare, instrucțiuni de montaj, etc.

Or, susține contestatoarea, autoritatea contractantă având la dispoziție toate aceste informații, precum și link-ul către site-ul producătorului pe care se regăsesc tipurile de corpuri de iluminat stradal ofertate (dacă autoritatea contractantă ar fi avut un comportament corect de a le identifica), aceasta din urmă ar fi putut constata că oferta sa respectă întrutotul cerința din cauza căreia a fost respinsă. În același sens, arată că specificațiile tehnice ale producătorului se regăsesc în propunerea sa tehnică la pag. 9, unde este redată imaginea corpului de iluminat ofertat, care este și pe site-ul producătorului BBIER, astfel încât era extrem de ușor de identificat deoarece produsele existente pe site-ul producătorului sunt identificate, în mod vizual, după fotografiile aferente.

În ceea ce privește existența corpurilor de iluminat ofertate, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă avea la dispoziție și declarațiile de conformitate ale producătorului, specificațiile tehnice ale produselor, fișele tehnice ale corpurilor de iluminat semnate și însușite de către producător sau certificatele de conformitate CE și rapoartele de testare emise de laboratoare de testare acreditate de organisme de acreditare internaționale, toate aceste acte putând permite o decizie corectă și deplin fundamentată.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să cunoască că nu pot fi mai multe link-uri pentru accesarea unui site, iar un producător care se respectă nu deține „site-uri secrete”, după cum afirmă autoritatea contractantă, acesta fiind și motivul pentru care prin răspunsul la clarificări nu a transmis un alt link către site-ul producătorului BBIER față de cel transmis inițial.

Totodată contestatoarea consideră că în cazul în care autoritatea contractantă aprecia că informațiile obținute de pe site-ul de tip comercial al producătorului sunt nesatisfăcătoare, putea aplica cerința din caietul de sarcini, pag. 4, conform căreia *„În cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferite nu se regăsesc pe site, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența produselor oferite, în configurația prezentată”*, lucru pe care aceasta din urmă nu l-a făcut, deși potrivit cerinței în cauză era obligată să constate că „produsele oferite nu există în mod real (adică după verificarea existenței lor)”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a urmărit un singur scop, respectiv respingerea ofertei ... pentru a putea declara câștigătoare oferta cu prețul maxim estimat, cu nerespectarea cerinței de pag. 4 din caietul de sarcini, potrivit căreia *„Pe această cale, autoritatea contractantă dorește să verifice îndeplinirea cerințelor menționate în documentația de atribuire de către produsele oferite și prezentate în fișele tehnice și să elimine posibilitățile de fraudă”*. În consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la o evaluare corectă a ofertei sale, cu respectarea strictă a documentației de atribuire.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv neîndeplinire a cerințelor referitoare la compartimentul accesorii electrice, contestatoarea învederează că în documentațiile de atribuire se întâlnesc tot mai des cerințe impuse de autoritățile contractante prin care se solicită demonstrarea unor caracteristici tehnice, constructive și funcționale ale produselor oferite prin depunerea în cadrul ofertei a unor documente justificative, care sunt clar indicate în cadrul documentației de atribuire.

Or, afirmă contestatoarea, dacă autoritatea contractantă era preocupată de îndeplinirea cerințelor impuse pentru produsele oferite, avea obligația legală de a solicita prin documentația de atribuire (Fișa de date, caiet de sarcini, fișe tehnice F5, proiect tehnic de execuție, etc.) ca fiecare cerință impusă să fie demonstrată de către ofertanți prin depunerea unor documente justificative pe care aceasta trebuia să le nominalizeze prin conținut și emitent, pentru respectarea principiului egalității de tratament.

De asemenea, cu privire la motivul de respingere de mai sus, contestatoarea susține că acesta nu este motivat în conținutul adresei nr. 120/25.09.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, fapt ce denotă un abuz din partea autorității contractante, mai ales că prin documentația de atribuire nu a prevăzut nici în Fișa tehnică F5 nr. 1 Aparat de iluminat cu LED și în nici o altă parte a documentației, care sunt documentele și cine este emitentul acestora pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor.

Față de cele de mai sus, contestatoarea redă cerința din caietul de sarcini potrivit căreia *„II.1 - Cerința preferabil, compartimentul accesorii electrice se va deschide din partea de jos, componentele rămânând pe corpul aparatului, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției”*, cu mențiune că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 120/25.09.2024, autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare deoarece redă cerința care se presupune că nu ar fi fost îndeplinită în mod diferit față de forma în care se regăsește în cuprinsul Fișei tehnice F5, autoritatea contractantă omițând sintagma „preferabil”.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a impus ofertanților, prin Fișa tehnică F5 Aparat de iluminat cu LED AIL1 rd. 3.6, col.1, următoarele: *„Preferabil, compartimentul accesorii electrice se va deschide din partea de jos, componentele rămânând pe corpul aparatului, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”*, sens în care menționează că în propunerea tehnică, pag. 1 din fișierul „413.05 Propunere tehnică ... și documente echipamente PARTEA 1.pdf” se află Fișa tehnică F5 Aparat de iluminat cu LED AIL1, rd. 3.6, col. 2, sub semnătura olografă a producătorului, iar la pag. 59 din propunerea tehnică din fișierul „413.05 Propunere tehnică ... și documente echipamente PARTEA 1.pdf” se află Manualul cu instrucțiuni de montaj pentru corpurile de iluminat stradale, astfel cum sunt acestea indicate în cerința antemenționată.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea reiterează că nicăieri în motivația de la pct. 2 din comunicarea rezultatului procedurii nr. 120/25.09.2024, nu se specifică clar în ce constă neîndeplinirea cerinței de către oferta sa, cu luarea în considerare că la stabilirea cerinței, autoritatea contractantă a utilizat sintagma „preferabil” și nu „obligatoriu”, în sensul că pentru deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos interesul autorității contractante era acela de protejare a componentelor electrice, iar deschiderea în partea de jos este doar o preferință și nu o obligație.

De asemenea, contestatoarea precizează că atât din angajamentul producătorului de la pct. 3.6 col. 2 din fișa tehnică F5 în care s-a specificat: *„Compartimentul accesorii electrice se deschide în partea de jos, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. A se vedea Instrucțiunile de Utilizare și Montaj anexate”*, cât și din Manualul cu Instrucțiunile de montaj, rezultă faptul că pentru corpul de iluminat oferat deschiderea compartimentului accesorii se face în partea de jos sub un unghi de 45°, ceea ce nu permite pătrunderea precipitațiilor la accesoriile electrice ale corpului de iluminat, prin rabatarea capacului compartimentului accesorii electrice în partea de jos. Toate componentele electrice, după cum se poate observa din poza de la pct. 2 din Manualul cu Instrucțiunile de montaj, sunt montate sub capacul compartimentului accesorii electrice, astfel ca cerința este, în mod evident, îndeplinită, adică în timpul intervenției în cazul apariției precipitațiilor accesoriile electrice sunt protejate de efectul precipitațiilor.

Așadar, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă a avut în vedere protejarea componentelor corpului de iluminat de efectele precipitațiilor atmosferice în cazul unei astfel de intervenții și nu modalitatea de deschidere a compartimentului accesorii electrice, dovada a utilizării în stabilirea cerinței a termenului „preferabil”.

Referitor la cerința *„compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția «deschis» pe durata realizării intervențiilor”*, care se află la rd. 3.7 col. 1 din Fișa tehnică F5, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a avut în vedere îmbunătățirea condițiilor de muncă a salariaților pe timpul intervențiilor, prin menținerea capacului compartimentului accesorii în poziția „deschis” astfel că aceștia să poată utiliza ambele mâini pentru executarea lucrului. Cu toate acestea, prin modul de formulare a cerinței *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția «deschis» pe durata realizării intervențiilor”*, nu a impus un anume dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis”.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că prin propunerea tehnică depusă, pag. 1 din fișierul „413.05 Propunere tehnică ... și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, rd. 3.7, col. 2, producătorul corpului de iluminat oferat s-a angajat sub semnătura olografă să respecte cerința, astfel cum aceasta a fost impusă, *„Compartimentul accesorii electrice este prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția «deschis» pe durata realizării intervențiilor”*, dovada îndeplinirii acestei cerințe fiind reprezentată de informațiile de la pag. 59 din propunerea tehnică din fișierul „413.05 Propunere tehnică ... și documente echipamente PARTEA 1.pdf” a Manualului cu instrucțiuni de

montaj pentru corpurile de iluminat stradale, unde la pct. 2 se poate observa deschiderea capacului superior al corpului de iluminat împreună cu întreg compartimentul optic prin rabatare în partea de jos sub un unghi de 45°, astfel încât acesta rămâne deschis pentru întreaga perioadă de intervenție la corpul de iluminat, închiderea făcându-se prin ridicarea compartimentului optic și prinderea capacului superior în cele două cleme de închidere. Or, prin cerința impusă, autoritatea contractantă nu a menționat un anumit dispozitiv de menținere a capacului în poziția deschis, înseamnă că aceasta din urmă a avut în vedere orice dispozitiv prin care să se realizeze scopul menținerii capacului în poziția „deschis”, adică posibilitatea de intervenție asupra corpului de iluminat cu utilizarea în activitate a ambelor mâini.

În ceea ce privește cerința *„Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare”*, respectiv că *„fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere”*, contestatoarea precizează că prin Fișa tehnică F5 nr. 1 Corp de iluminat cu LED AIL1 din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit următoarele: *„închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în propunerea tehnică depusă, pag. 1 din fișierul „413.05 Propunere tehnică ... și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, rd. 3.7, col. 2 producătorul corpului de iluminat oferat s-a angajat sub semnătura olografă să respecte cerința, astfel cum aceasta a fost impusă, iar la pag. 59 din propunerea tehnică din fișierul „413.05 Propunere tehnică ... F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf” se află Manualul cu instrucțiuni de montaj pentru corpurile de iluminat stradale, în care la pct.2 se poate observa deschiderea capacului superior al corpului de iluminat împreună cu întreg compartimentul optic prin rabatare în partea de jos, prin decuplarea celor 2 cleme de fixare și menținerea acestuia de către cele două balamale, una în partea dreaptă și alta în partea stângă a capacului. De asemenea, la pag. 271-272 din propunerea tehnică în fișierul „413.05 Propunere tehnică ... și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, se regăsește raportul de testare cu nr. LCSB061022018E, în care la pag. 50-51 se regăsește o fotografie a corpului de iluminat oferat în poziția deschis, din care se pot observa cele două cleme de fixare și cele două balamale de prindere.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, care constă în faptul că *„nu au fost prezentate fișele tehnice pentru brațe și brățări fișa tehnică și certificatul de conformitate pentru cleme CDD care să dovedească îndeplinirea cerințelor”*, contestatoarea susține că

prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 910/06.09.2024, a demonstrat că respectă cerința în cauză, și a transmis fișa tehnică nr. 4 Brațe și brățări de prindere aparat de iluminat, care se regăsește în propunerea tehnică la pag. 28, precum și Fișa tehnică nr. 5 pentru Cleme de derivație cu dinți-CDD-IL care se regăsește la pag. 29 din fișierul „413.05 Propunere tehnică ... și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, cu mențiunea că nu a fost stabilită nicio cerință în legătură cu obligația de depunere a unui certificat de conformitate pentru produsul CDD-IL. Față de acest ultim aspect, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire răspunsul său la solicitarea de clarificări, aspect care în opinia sa confirmă faptul că solicitarea de clarificări a fost emisă strict formal, pentru a se crea aparența legalității procesului de evaluare a ofertei sale, motivul de respingere al ofertei sale fiind vădit neîntemeiat.

Privitor la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale deoarece *„nu ați prezentat memoriul tehnic care trebuie să prezinte sistemul de telegestiune astfel încât să fie îndeplinită cerința (...)”*, contestatoarea precizează că Memoriul tehnic pentru sistemul de telegestiune se regăsește în propunerea tehnică la pag. 20-82 din fișierul „413.07 Propunere tehnică ... EA Tehnică”, în cadrul pct. 2.2.2.4.4.2 Descrierea soluției privind sistemul de telegestiune Flashnet oferat.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că utilizarea ușor diferită a denumirii punctului din propunerea sa tehnică față de cerința din fișa de date care prevedea ca denumire pentru implementarea sistemului de telegestiune „Memoriu tehnic” în loc de titlul utilizat la pct. 2.2.2.4.4.2 Descrierea soluției privind sistemul de telegestiune Flashnet oferat din propunerea sa tehnică, nu poate constitui sub nicio formă un motiv de respingere a ofertei sale, acest aspect „în cel mai nefericit caz putând fi considerat o eroare de redactare”.

În acest sens, contestatoarea menționează că în conținutul pct. 2.2.2.4.4.2 Descrierea soluției privind sistemul de telegestiune Flashnet din propunerea sa tehnică se regăsesc, pe lângă multe alte informații necesare implementării și funcționalității unui sistem de telegestiune, și informațiile solicitate, în mod expres, de autoritatea contractantă în fișierul „413.07 Propunere tehnică ... EA Tehnică.pdf” după cum urmează: 2.2.2.4.4.7.5 Modul de implementare a sistemului de telegestiune cu descrierea progresivă a incorporării aparatelor de iluminat pe măsura ce acestea vor fi montate - la pag. 77; 2.2.2.4.4.5 Componentele sistemului de telegestiune oferat - pag.42; 2.2.2.4.4.5.1 Componentele hardware - pag. 42; 2.2.2.4.4.5.2 Componentele software și sistem de operare - pag.46; 2.2.2.4.4.6 Prezentare detaliată a sistemului de telemanagement - pag. 53. Prin urmare, afirmă că și acest motiv de respingere a ofertei sale este neîntemeiat.

Prin adresa nr. 63790/3425/C6/07.10.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 20.509,99 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63605/07.10.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210635829/1 din 04.10.2024, în valoare de 20.510,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 137/10.10.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 65050/11.10.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în care prezintă argumentele de mai jos.

Astfel, cu privire la motivul 1, respectiv că societatea contestatoare nu a pus la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului aparatelor de iluminat, arată că cerința caietului de sarcini era următoarea: *„în mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat ofertat”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că deoarece link-ul transmis de contestatoare nu indică exact aparatele oferite, prin clarificări s-a solicitat retransmiterea link-ului care să facă legătură exact la paratele oferite, însă prin răspunsul formulat nu s-a transmis link-ul solicitat, ci au fost prezentate o serie de justificări din care reiese faptul că aparatele oferite nu se regăsesc pe site.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că cerința în cauză trebuia îndeplinită, în integralitate, adică contestatoarea era obligată să furnizeze un link către site-ul producătorului, iar pe site-ul către care direcționează linkul respectiv să fie prezentat fiecare tip de aparat de iluminat.

De altfel, susține autoritatea contractantă, în mod clar s-a solicitat prezentarea unui site-ul unde să se regăsească fiecare tip de aparat de iluminat ofertat, mai ales că în caietul de sarcini este prevăzut că *„dacă se constată că produsele oferite nu există în mod real, ofertantul/ofertanții care au prezentat produsele vor fi descalificați și oferta va fi declarată neconformă. Pe această cale, autoritatea contractantă dorește să verifice îndeplinirea cerințelor menționate în documentația de atribuire de către produsele oferite și prezentate în fișele tehnice și să elimine posibilitatea de fraudă”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat transmiterea unui alt link, ci a solicitat, cu bună credință, ca societatea contestatoare să indice, în mod exact, unde anume pe site-ul indicat se

regăsesc produsele pe care le-a oferat, însă prin răspunsul transmis contestatoarea a admis faptul că pe site-ul al cărui link a fost indicat nu se regăsesc produsele care au fost oferate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă reiterează că cerința din documentația de atribuire nu a fost aceea de a se pune la dispoziție linkul către un site pe care sunt prezentate datele tehnice generale despre aparatele de iluminat, ci a fost aceea de a se transmite linkul către un site pe care se regăsesc aparatele oferate în concret, iar prin răspuns transmis, contestatoarea recunoaște neîndeplinirea cerinței în cauză deoarece pe site-ul al cărui link l-a transmis nu se regăsesc aparatele de iluminat oferate.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire nu a fost contestată, motiv pentru care fiecare cerință în cauză a devenit obligatorie. Dacă contestatoarea ar fi considerat cerința de a se prezenta un link către site-ul producătorului drept excesivă, ar fi trebuit să conteste documentația de atribuire, mai ales că potrivit documentației de atribuire, cerința privind transmiterea unui link înspre site-ul producătorului este diferită față de cea de a se depune declarații/certificate/rapoarte.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare se contrazice prin prezenta contestație cu răspunsul pe care l-a formulat față de solicitarea de clarificare, în sensul că deși prin clarificare admite faptul că pe site-ul indicat se regăsesc doar date generale despre aparatele de iluminat, lipsind produsele oferate, în contestația afirmă că aparatele s-ar regăsi pe site-ul respectiv. În opinia autorității contractante, dacă situația site-ului nu este clară pentru contestatoare, cu atât mai puțin ar putea fi considerată ca fiind clară pentru autoritatea contractantă, iar explicațiile referitoare la faptul că anumite aparate de iluminat oferate se regăsesc pe site-ul producătorului ar fi trebuit aduse la cunoștința autorității contractante prin răspunsul la clarificări și nu prin contestație.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv neîndeplinirea cerințelor referitoare la compartimentul accesorii electrice, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu îi este permis să nominalizeze în documentația de atribuire documentele justificative care pot fi depuse de ofertant în vederea demonstrării îndeplinirii acestora deoarece ar fi fost restrictiv.

În opinia autorității contractante, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul deoarece analiza îndeplinirii cerinței se face prin prisma informațiilor prevăzute de societatea ... în coloana 2 a fișei tehnice a aparatului de iluminat, unde se menționează că respectivul compartiment de accesorii electrice se deschide în partea de jos, fără

însă a fi prezentate și documente doveditoare ale îndeplinirii cerinței în cauză.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că a solicitat contestatoarei clarificări, iar în urma analizării răspunsului primit a concluzionat că nu poate considera cerința ca fiind îndeplinită prin simpla semnare a fișei tehnice de către producător sau ofertant, deoarece în documentația de atribuire s-a solicitat, în mod expres, ca îndeplinirea fiecărei cerințe să se facă prin depunerea unor documente doveditoare. Într-adevăr, instrucțiunile de montaj se regăsesc la pag. 59-64, însă din aceste instrucțiuni reiese exact contrariul, respectiv faptul că deschiderea compartimentului accesorii electrice se face prin partea de sus, nu prin partea de jos, conform imaginii din propunerea tehnică a contestatorului, pag 64, potrivit căreia capacul superior se deschide prin partea de sus, nu prin ceac de jos, iar compartimentul accesorii electrice nu se rabatează, ci rămâne fix pe stâlp, fapt ce impune ca deschiderea să se facă prin partea de sus.

În această situație, autoritatea contractantă afirmă că, în mod corect, a decis să considere răspunsul neconcludent iar oferta să fie respinsă ca neconformă, considerând că simpla enunțare din coloana 2 a fișei tehnice nu reprezintă un angajament al producătorului deoarece producătorul nu este parte a prezentei proceduri, ci reprezintă numai modalitatea în care ofertantul în cauză afirmă cum anume produsul oferat îndeplinește cerința.

CU privire la neîndeplinirea cerinței privind menținerea dispozitivului pentru menținerea capacului în poziția deschis pe durata realizării intervențiilor, autoritatea contractantă susține că explicațiile contestatoarei sunt „halucinante” deoarece aparatul de iluminat nu este prevăzut cu absolut niciun dispozitiv de menținere a capacului în poziția deschis pe durata realizării intervențiilor.

Referitor la nerespectarea cerinței ca închiderea compartimentului accesorii electrice să se facă în minim patru puncte de fixare, autoritatea contractantă precizează că închiderea compartimentului accesorii electrice se face în 3 puncte și nu se face în 4 puncte de fixare, respectiv în 2 balamale și 1 clemă de închidere.

În ceea ce privește faptul că în propunerea tehnică a contestatoarei nu au fost prezentate fișele tehnice pentru brațe și brățări, fișa tehnică și certificatul de conformitate pentru cleme CDD, care să dovedească îndeplinirea cerințelor, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatoarea a menționat faptul că fișa tehnică nr. 4 Brațe și brățări de prindere aparat de iluminat se regăsește în fișierul pdf, „413.05 (...)”, pag. 28, informație care s-a dovedit incorectă deoarece la pagina indicată se regăsește numai formularul F5 pentru produsele Brațe și brățări de prindere.

Față de aspectul de mai sus, autoritatea contractantă menționează că potrivit cerințelor caietului de sarcini „*Toate formularele F5 vor fi însoțite și de fișele tehnice ale produsului emise de producător. În cadrul formularelor F5 se va indica corespondența cu fișele tehnice pentru fiecare caracteristică solicitată. În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte*”, iar contestatoarea nu a respectat această cerință deoarece nu a prezentat fișele tehnice pentru brațe și brățări.

De altfel, susține autoritatea contractantă, prin același răspuns, contestatoarea a indicat faptul că fișa tehnică nr. 5 Cleme de derivație cu dinți - CDDIL se regăsește în fișierul PDF „413.05 Propunere tehnică ... și documente echipamente PARTEA1”, pag. 29, deși prin documentația de atribuire nu se cere prezentarea unui certificat de conformitate pentru îndeplinirea cerințelor pentru produsul „Cleme CDD”.

Totodată, arată autoritatea contractantă, la pagina indicată prin răspunsul de mai sus se regăsește numai formularul F5 pentru produsul cleme de conexiune, deși prin caietul de sarcini s-au solicitat următoarele: „*Documente solicitate pentru demonstrarea conformității cablurilor și clemelor de conexiune oferite: Specificațiile tehnice ale producătorului (fișă tehnică); Declarație de conformitate CE producător; Toate formularele F5 vor fi însoțite și de fișele tehnice ale produsului emise de producător. În cadrul formularelor F5 se va indica corespondența cu fișele tehnice pentru fiecare caracteristică solicitată. În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte*”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că în cadrul ofertei contestatoarei nu au fost prezentate fișa tehnică (specificațiile tehnice ale producătorului) și nici declarația de conformitate CE pentru cleme CDD, fapt ce a condus la respingerea, în mod legal, a ofertei.

Cu privire la al patrulea motiv, respectiv că societatea contestatoare nu a prezentat memoriul tehnic aferent sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă redă solicitarea de clarificări adresată contestatoarei și răspunsul acesteia, prin care s-a indicat doar faptul că începând de la pag. 20 a fișierului se regăsește un Memoriu tehnic, fără a se preciza, în mod concret, unde anume în cadrul acestui document se pot verifica informațiile în cauză, deoarece actul respectiv are mai bine de 60 de pagini.

În același sens, autoritatea contractantă precizează că una dintre cerințe a fost aceea de a se prezenta, în cadrul memoriului tehnic, capturi de ecran care să dovedească îndeplinirea funcționalităților

solicitate, însă asemenea capturi de ecran nu se regăsesc în documentul indicat de către contestatoare. Prin urmare, memoriul tehnic nu a fost întocmit cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, iar capturile de ecran nu au fost transmise nici măcar prin intermediul răspunsului la clarificare, motiv pentru care, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă ca este neconformă pentru acest motiv.

De altfel, autoritatea contractantă afirmă că nici celelalte cerințe ale documentației de atribuire cu privire la modul de întocmire a memoriului tehnic nu pot fi verificate, deși la pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-a precizat că *„Se va prezenta un memoriu tehnic în care va detalia modalitatea de implementare a sistemului de telegestiune, memoriu care va conține minim următoarele informații: Modul de implementare, cu descrierea incorporării progresive a aparatelor de iluminat pe măsură ce acestea vor fi montate, arătându-se astfel cum se îndeplinește cerința prin care sistemul de control se implementează pe măsură ce se realizează instalarea aparatelor de iluminat independent de gradul de finalizare a operațiunii de montaj aparate de iluminat; Descrierea componentelor hardware și software; Descrierea detaliată a modului de funcționare a sistemului, cu indicarea modalității de îndeplinire a cerințelor funcționale solicitate. Pentru fiecare cerință descrisă se vor prezenta capturi de ecran care să dovedească îndeplinirea funcționalității solicitate”*, cu mențiunea că ofertele care nu respectă aceste cerințe vor fi considerate neconforme.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că decizia de respingere a ofertei contestatoarei a fost corectă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: copia dosarului achiziției publice; copia ofertelor depuse de ... și de ..., inclusiv corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 150/08.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 72340/11.11.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 1181/20.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 74883/20.11.2024, ... a înaintat dovada cheltuielilor de judecată.

Conform solicitării din cadrul contestațiilor, prin adresa nr. ...024, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 26.11.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei. Până la data soluționării contestației în cauză, societatea contestatoare nu a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a adus la cunoștința autorității contractante că a aplicat prevederile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Societatea ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Achiziția materialelor pentru obiectivul de investiții: «Eficientizarea sistemului de iluminat public din comuna ...»*”, cod CPV 31500000-1 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../21.06.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 1.025.499,55 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind: „*prețul ofertei – 60%; eficiența energetică a proiectului – 15%; configurația tehnică a produselor – 25%*”.

Potrivit procesului – verbal nr. 2/91/12.08.2024, pag. 182 – 192,] n cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... și societatea

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 118/23.09.2024, pag. 394 – 407, oferta depusă de către societatea ... a fost respinsă, ca neconformă, în timp ce oferta aparținând societății ... a fost desemnată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. 120/25.09.2024, pag. 408 – 409. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a înaintat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210635829/1 din 04.10.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât*

cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, în aplicarea căroră, prin adresa nr. ... a invitat societatea contestatoare să studieze dosarul cauzei.

Conform probelor existente la dosarul cauzei, contestatoarea s-a prezentat la sediul C.N.S.C. în data de 27.11.2024, unde a studiat dosarul cauzei și a primit copiile solicitate. Până la data soluționării dosarului cauzei, contestatoarea nu a transmis concluzii scrise.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect critica contestatoarei referitoare la dosarul achiziției.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 120/25.09.2024, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, deoarece „(...) nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietul de sarcini: 1. Nu ați pus la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat ofertat; 2. Nu ați dovedit prin intermediul documentelor depuse îndeplinirea cerințelor: compartimentul accesorii electrice se deschide în partea de jos, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției; compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția – Deschis pe durata realizării intervențiilor; închierea compartimentului accesorii electrice se face în 4 puncte de fixare; fixarea se face în 2 balamale și două cleme de închidere; 3. Nu au fost prezentate fișele tehnice pentru brațe și brățări, fișa tehnică și certificatul de conformitate pentru cleme CDD care să dovedească îndeplinirea cerințelor; 4. Nu ați prezentat memoriul tehnic

care trebuie să prezinte sistemul de telegestiune astfel încât să fie îndeplinită cerința «Fiecare ofertant va prezenta un memoriu tehnic în care va detalia modalitatea de implementare a sistemului de telegestiune, memoriu care va conține minim următoarele informații: modul de implementare, cu descrierea incorporării progressive a aparatelor de iluminat, pe măsură ce acestea vor fi montate, arătându-se astfel cum se îndeplinește cerința prin care sistemul de control se implementează pe măsură ce se realizează instalarea aparatelor de iluminat, independent de gradul de finalizare a operațiunii de montaj aparate de iluminat; Descrierea componentelor hardware și software; Descrierea detaliată a modului de implementare a sistemului, cu indicarea modalității de îndeplinire a cerințelor funcționale solicitate pentru sistemul din comuna Pentru fiecare cerință descrisă se vor prezenta capture de ecran care să dovedească îndeplinirea funcționalității solicitate»".

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, Consiliul reține că în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței", prin adresa nr. 105/04.09.2024, pag. 268 – 269, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 1. Având în vedere că pe site-ul BBIER indicat de dumneavoastră sunt o multitudine de aparate de iluminat și codurile aparatelor ofertate nu se regăsesc pe acest site iar link-ul pus la dispoziție de dumneavoastră ne duce la această pagină «Outdoor Commercial Led Lighting» vă solicităm să ne transmiteți link-urile exact către aparatele ofertate; 2. Având în vedere că ați afirmat că acest lucru este posibil, în cazul aparatelor AIL 1 – AIL 3, vă solicităm să ne comunicați cum dovediți prin intermediul documentelor depuse îndeplinirea cerințelor: «Compartimentul accesorii electrice se deschide în partea de jos, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției; Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția – Deschis - pe durata realizării intervențiilor; Închiderea compartimentului accesorii electrice se face în 4 puncte de fixare». Fixarea se face în 2 balamale și două cleme de închidere; 3. Având în vedere cerința documentației de atribuire ca «Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe, din formularul F5 se vor prezenta (broșuri, instrucțiuni de

montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice etc.) cu indicarea paragrafului, numărului de pagină, respectiv a tipului de document, din care rezultă îndeplinirea cerinței» Vă reamintim că «Fără prezentarea acestei corespondențe, cerința va rezulta ca fiind neîndeplinită și duce la descalificarea ofertantului» Vă solicităm să ne comunicați unde în cadrul formularelor F5 depuse la ofertă ați respectat această cerință; 4. Vă solicităm să ne comunicați unde în cadrul ofertei se găsește fișa tehnică care dovedește îndeplinirea cerințelor pentru produsele Brațe și Brățări de prindere; 5. Vă solicităm să ne comunicați unde în cadrul ofertei se găsește fișa tehnică și certificatul de conformitate care dovedesc îndeplinirea cerințelor pentru produsul cleme CDD; 6. Vă solicităm să ne comunicați unde în cadrul ofertei se găsește memoriul tehnic care trebuie să prezinte sistemul de telegestiune astfel încât să fie îndeplinită cerința «Fiecare ofertant va prezenta un memoriu tehnic în care va detalia modalitatea de implementare a sistemului de telegestiune, memoriu care va conține minim următoarele informații: Modul de implementare, cu descrierea incorporării progresive a aparatelor de iluminat, pe măsură ce acestea vor fi montate, arătându-se astfel cum se îndeplinește cerința prin care sistemul de control se implementează pe măsură ce se realizează instalarea aparatelor de iluminat, independent de gradul de finalizare a operațiunii de montaj aparate de iluminat; Descrierea componentelor hardware și software; Descrierea detaliată a modului de funcționare a sistemului, cu indicarea modalității de îndeplinire a cerințelor funcționale solicitate pentru sistemul din comuna Pentru fiecare cerință descrisă se vor prezenta capturi de ecran care să dovedească îndeplinirea funcționalității solicitate»".

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 910/06.09.2024, pag. 270 – 271, astfel: „(...) 1. Link-ul pe care vi l-am pus la dispoziție în cadrul formularului F5 – Fișa tehnică nr. 1 este link-ul către site-ul producătorului – Shezen Bbier Lighting CO., Ltd unde se regăsesc date tehnice generale despre aparatele de iluminat, însă aparatele ofertate de noi sunt lămpi cu caracteristici opționale, complexe conform cerințelor proiectului. Aceste tipuri de echipamente nu au cum să se regăsească pe site-ul producătorului, deoarece există o multitudine de opționale pe care aparatul de iluminat le poate avea, iar informația prezentată pe site poate să nu fie actualizată dar și incompletă, deoarece administrarea site-ului nu este în obligația societății noastre. Prin urmare documentele pe care trebuie să le aibă A.C în vedere pentru evaluarea ofertei subscrisei sunt cele prezentate în licitație (declarații, certificate, rapoarte) semnate și ștampilate de subscrisa, de producător cât și laboratoarele atestate și autorizate internațional, informațiile de pe site putând fi neconcludente din motivele prezentate anterior; 2. Toate aceste condiții minime constructive de întreținere și montaj aferente

aparaturii de iluminat de tip pietonal AIL 1-3 sunt semnate, ștampilate și asumate atât de către ofertant (societatea noastră) cât și de către producător (BBIER), ceea ce înseamnă că în momentul implementării acestor tipuri de corpuri vom pune la dispoziție echipamentele respective cu toate caracteristicile oferite în formularul F5. De asemenea prin prezentarea instrucțiunilor de montaj ale lămpii LED, documente ce se regăsesc începând de la pag. 59 – 64 din fișierul PDF «41305 Propunere tehnică ... și documente echipamente PARTEA 1» se poate vedea și studii compartimentul accesorii electrice unde deschiderea se face în partea de jos cu toate că aceasta este o măsură restrictivă care nu are utilitate practică, deoarece intervenția la corpurile de iluminat conform normativelor în vigoare nu se face pe timpul ploii. Se poate observa întreținerea ușoară a aparatului led, iar toate aparatele de iluminat sunt prevăzute cu sistem clema-blocare poziție deschis conform instrucțiunilor de montaj. Închiderea se face în 4 puncte de fixare, iar fixarea în 2 balamale și 2 cleme; 3. În fiecare fișă tehnică a aparatelor de iluminat cu led este specificat documentul justificativ care îndeplinește cerința restrictivă cât și numărul certificatului/raportului din care face parte. La majoritatea documentelor depuse în oferta tehnică nu se poate indica cu exactitate paragraful deoarece acesta reprezintă un pasaj/fragment de dimensiuni mari, alcătuit din mai multe propoziții care sunt afișate pe mai multe pagini, fapt ce ar induce în eroare autoritatea contractantă. Considerăm că este mult mai clar și precis să menționăm numele documentului alături de numărul acestui pentru a putea verifica conformitatea acestuia în mediul online; 4. Fișa tehnică nr. 4 – Brațe și brățări de prindere aparat de iluminat se regăsește în fișierul PDF «413.05 Propunere tehnică ... și documente echipamente PARTEA 1» la pag. 28; 5. Fișa tehnică nr. 5 – Cleme de derivație cu dinți – CDDIL se regăsește în fișierul PDF «413.05 Propunere tehnică ... și documente echipamente Partea 1» la pag. 29. Conform documentației licitației nu este prevăzut solicitarea unui certificat de conformitate pentru îndeplinirea cerințelor pentru produsul «CLEME CDD»; 6. Începând de la pag. 20 din fișierul PDF «413.07 Propunere tehnică ... EA Tehnică» cap. «2.2.2.4.4.2 Descrierea soluției privind sistemul de telegestiune Flashnet oferit» este prezentată cât se poate de clar și amănunțit descrierea detaliată a modului de implementare a softului de telegestiune de la producătorul FLASHNET SA BRAȘOV cât și componentele ce intră în alcătuirea acestui sistem. De asemenea este prezentată și arhitectura sistemului de telegestiune pentru sistemul de iluminat public, modul de control al fiecărui dispozitiv/ echipamente în parte, modul de configurarea a acestora, funcții ale sistemului etc.”.

Ulterior evaluării informațiilor de mai sus, conform mențiunilor din raportul procedurii nr. 118/23.09.2024, autoritatea contractantă a

respins oferta contestatoarei considerând că răspunsurile acesteia nu sunt concludente, aspect care atrage neconformitatea ofertei în cauză.

Referitor la cele de mai sus, Consiliul are în vedere și raportul de expertiză nr. 108/13.09.2024, pag. 272 – 311, realizat de către expertul tehnic cooptat de către autoritatea contractantă în temeiul art. 126 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”*, în conținutul căruia se menționează că *„link-ul transmis nu indică exact aparatele ofertate, prin clarificări s-a solicitat retransmiterea link-ului care să facă legătura exact la aparatele ofertate. Prin răspunsul formulat la cererea de clarificări nu s-a transmis link-ul solicitat ci au fost prezentate o serie de justificări din care reiese faptul că aparatele ofertate nu se regăsesc pe site. Răspuns neconcludent”*.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că la pct. 3.1.1 Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat din caietul de sarcini, pag. 4 – 5, se regăsește următoarea cerință: *„(...) În mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către producătorul de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat ofertat (...) Dacă se constată că produsele ofertate nu există în mod real ofertantul/ofertanții care au prezentat produsele vor fi descalificați și oferta va fi declarată neconformă. Pe această cale, autoritatea contractantă dorește să verifice îndeplinirea cerințelor menționate în documentația de atribuire de către produsele ofertate și prezentate în fișele tehnice și să elimine posibilitățile de fraudă”*.

Prin urmare, în condițiile în care contestatoarea nu a înțeles solicitarea aferentă, care este clar precizată în conținutul adresei nr. 105/04.09.2024, trebuia să solicite clarificări pe acest aspect. În situația în care societatea contestatoarea nu a dat curs diligențelor anterior enunțate și a ales să transit răspunsul în cauză, în mot automat, se prezumă că a însușit și acceptat conținutul aferent, urmând a se conforma acestuia, în limitele prescrise la art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, motiv pentru care va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„prin intermediul adresei nr. 910/06.09.2024 (...) am detaliat faptul că site-ul producătorului este o creație a acestuia proiectată conform intereselor*

sale comerciale și nu poate fi modificat în permanență în funcție de preferințele și pretențiile unei autorități contractante din România”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, «Fișier propunere tehnică Partea 1», pag. 1 – 22, Consiliul reține că în partea de jos (ultimul rând) a fișelor tehnice aparținând următoarelor echipamente: Aparat de iluminat stradal de tip «LED AIL 1, LED AIL 2, LED AIL 3», se regăsește următoarea mențiune: „*LINK PRODUCATOR: www.BBIER.com*”.

Conform mențiunilor din adresa nr. 910/06.09.2024, reprezentând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 105/04.09.2024, emisă de către autoritatea contractantă, site-ul în cauză conține strict „*date tehnice generale despre aparatele de iluminat*”, contrar cerinței din caietul de sarcini potrivit căreia „*În mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către producătorul de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat*”, pe motiv că echipamentele oferate „*nu au cum să se regăsească pe site-ul producătorului*”. Motive asemănătoare fiind prezentate și prin intermediul contestației în cauză, respectiv că „*site-ul producătorului nu este și nu poate fi cenzurat, astfel încât informațiile conținute (...) sunt informații cu caracter publicitar*”.

Or, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, niciunul dintre motivele prezentate de către contestatoare pe acest aspect deoarece, astfel cum a statuat în preambulul prezentei motivări, „*prin faptul că a depus ofertă, au fost acceptate de către operatorul economic participant, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorul economic participant la procedura de atribuire*”, sens în care aceasta din urmă trebuia să se conformeze și să precizeze, în mod clar, informațiile solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 105/04.09.2024.

Altfel spus, contestatoarea, prin depunerea ofertei, era obligată să se conformeze întrutotul cerinței de mai sus, în temeiul art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, citat mai sus; în cazul de față, Consiliul constată că aceasta nu a făcut acest lucru, atrângând incidența dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „*În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, după cum, în mod corect, a prevăzut și autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii nr. 118/23.09.2024.

În ceea ce privește motivul de respingere pentru nerespectarea cerinței potrivit căreia „*compartimentul accesorii electrice se deschide în partea de jos (...)*”, Consiliul reține că la pct. 3.6 din fișa tehnică

anexată caietului de sarcini, pag. 20, se specifică „*Preferabil, compartimentul accesorii electrice se va deschide din partea de jos (...)*”.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv pag. 61 din manualul de instrucțiuni, rezultă că „*compartimentul accesorii electrice*” se deschide în partea de sus și nicidecum în partea de jos, după cum în mod eronat, afirmă contestatoarea în adresa nr. 910/06.09.2024, de răspuns la solicitarea de clarificări, aspectul în cauză atrăgând neconcludența răspunsului în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căreia „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...) iar clarificările solicitate nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

Un alt motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă este și din cauză că echipamentul oferat nu a respectat cerința de la pct. 3.7 din fișa tehnică din anexa caietului de sarcini, pag. 20, potrivit căreia „*Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim doua cleme de închidere. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței*”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 59, Consiliul constată că echipamentul prezentat nu are niciun dispozitiv pentru „*menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor*”, respectiv capacul lămpii în cauză fiind prins în „*3 puncte de fixare*” și nu în „*minim 4 puncte de fixare*”, fapt ce demonstrează că, nici de această dată, contestatoarea nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, aspect care atrage incidența art. 137 alin. 3) lit. a) din același act normativ.

Situația anterior descrisă se regăsește consemnată și în cuprinsul raportul de expertiză nr. 108/13.09.2024 după cum urmează: „*(...) Compartimentul accesorii electrice nu este prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția «Deschis» (...) Închiderea compartimentului accesorii electrice se face în 3 puncte și nu se face în 4 puncte de fixare. Fixarea se face în 2 balamale 1 clemă de închidere. În concluzie răspunsul la solicitările de clarificări indică încă o dată că cerințele nu sunt îndeplinite. Prin neîndeplinirea cerințelor din formulare F5 oferta este declarată neconformă*”.

Față de cele evocate, Consiliul nu va lua în considerare ca fiind concludent argumentul contestatoarei din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 910/06.09.2024, potrivit căruia „*aceste condiții minime constructive de întreținere și montaj aferente aparatului de iluminat de tip pietonal AIL 1-3 sunt semnate, ștampilate și asumate atât de către*

ofertant (societatea noastră) cât și de către producător (BBIER), ceea ce înseamnă că în momentul implementării acestor tipuri de corpuri vom pune la dispoziție echipamentele respective cu toate caracteristicile oferite în formularul F5”, având în vedere că potrivit cerinței de la pct. 4.3.7 Fișele tehnice – Formular F5 din caietul de sarcini, pag. 8, „Ofertanții sunt obligați să atașeze paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice”.

Altfel spus, potrivit cerinței în cauză, caracteristicile tehnice ale echipamentelor trebuie să rezulte din catalogul emis de către producător, desenele tehnice prezentate fiind o probă în dovedirea corespondenței cu cerințele caietului de sarcini. În aceste condiții, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei referitoare la asumarea cerințelor în cauză, atâta timp cât din fișele tehnice emise chiar de către producător nu rezultă acest lucru.

În consecință, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 118/23.09.2024.

Un alt motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă se referă la faptul că în cuprinsul acesteia nu au fost prezentate „fișele tehnice pentru brațe și brățări, fișa tehnică și certificatul de conformitate pentru cleme CDD care să dovedească îndeplinirea cerințelor”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că la pct. Brațe și brățări de prindere stâlpilor existenți din caietul de sarcini, pag. 5 -6, se precizează următoarele: „(...) Documentele solicitate pentru demonstrarea conformității brațelor și brățărilor de prindere oferite: specificațiile tehnice ale producătorului (fișa tehnică) – pentru produsele oferite se vor prezenta fișe tehnice din care să rezulte că sunt îndeplinite toate cerințele solicitate; pentru brațele de prindere se va prezenta declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute în directivele Uniunii Europene (marca CE)”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 28, reprezentând aceeași pagină indicată și de către contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 910/06.09.2024, nu se regăsește nici fișa tehnică a producătorului și nici declarația de conformitate, nefiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini, anterior citată, aspect care atrage incidența față de oferta contestatoarei a dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, invocat mai sus.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „nu a fost stabilită nicio cerință în legătură cu obligația de depunere a unui certificat de conformitate pentru produsul CDD-IL”, deoarece la rubrica „Cabluri și cleme de conexiune” din caietul de sarcini, pag. 6, se precizează în mod expres, următoarele: „(...) Documente solicitate pentru demonstrarea

conformității cablurilor și clemelor de conexiune oferitate (...) Cleme de conexiune: specificațiile tehnice ale producătorului (fișa tehnică); declarațiile de conformitate”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 29, reprezentând aceeași pagină indicată și de către contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 910/06.09.2024, nu se regăsește nici fișa tehnică a producătorului și nici declarația de conformitate, nefiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini, anterior citată, aspect care atrage incidența față de oferta contestatoarei a dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 mai sus invocat.

Referitor la ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv că *„nu a prezentat memoriul tehnic care trebuie să prezinte sistemul de telegestiune”*, Consiliul va lua în considerare că la pct. 3 Descrierea produselor solicitate din caietul de sarcini, pag. 4, se precizează următoarele: *„(...) Propunerea tehnică va conține cel puțin următoarele informații: Se va prezenta modul în care aparatele de iluminat se vor integra în sistemul de telegestiune propus și modul în care acest sistem poate fi integrat într-un sistem de telegestiune existent; Se va prezenta un memoriu tehnic în care va detalia modalitatea de implementare a sistemului de telegestiune, memoriu care va conține minim următoarele informații: Modul de implementare, cu descrierea incorporării progresive a aparatelor de iluminat, pe măsură ce acestea vor fi montate, arătându-se astfel cum se îndeplinește cerința prin care sistemul de control se implementează pe măsură ce se realizează instalarea aparatelor de iluminat, independent de gradul de finalizare a operațiunii de montaj aparate de iluminat; Descrierea componentelor hardware și software; Descrierea detaliată a modului de funcționare a sistemului, cu indicarea modalității de îndeplinire a cerințelor funcționale solicitate. Pentru fiecare cerință descrisă se vor prezenta capturi de ecran care să dovedească îndeplinirea funcționalității solicitate”.*

Pe acest aspect, prin adresa nr. 105/04.09.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei *„să comunice unde în cadrul ofertei se găsește memoriul tehnic”*, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 910/06.09.2024, că *„Începând de la pag. 20 din fișierul PDF «413.07 Propunere tehnică ... EA Tehnică» cap. «2.2.2.4.4.2 Descrierea soluției privind sistemul de telegestiune Flashnet ofertat»”.*

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv conținutul pag. 20, adică fila indicată de către aceasta din urmă, a rezultat că nu există nicio informație cu privire la memoriul tehnic cerut, ci sunt prezentate numai informații de ordin general, respectiv *„2.2.2.4.4.2 Descrierea soluției privind sistemul de telegestiune Flashnet ofertat: Produsul ofertat de compania noastră reprezintă o soluția modernă a*

unui sistem de telegestiune a iluminatului care asigura alocarea cantitatii exacta a unei cantitati de energie electrica la locul necesar si in momentul necesar. La fel de important, managementul retelei de iluminat ofera o monitorizare in timp real a oricarei schimbari petrecute in interiorul retelei, reducand pierderile si furturile de energie (...)".

Or, în condițiile în care din răspunsul contestatoarei nu rezultă, în mod precis, unde anume se regăsesc informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, cu toate elementele specificate în solicitarea de clarificări [*Modul de implementare (...) Descrierea componentelor hardware și software (...) Descrierea detaliată a modului de funcționare a sistemului*] Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...)iar clarificările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere și mențiunile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 137/10.10.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 65159/11.10.2024, potrivit căroră „*ofertantul a indicat doar faptul că începând de la pagina 20 a fișierului se regăsește un memoriu tehnic (...) una dintre cerințele autorității contractante a fost aceea de a se prezenta, în cadrul memoriului tehnic, capturi de ecran care să dovedească îndeplinirea funcționalităților solicitate. Astfel de capturi de ecran nu se regăsesc în documentul indicat de ofertant*”.

De reținut este și faptul că , deși a luat la cunoștință de punctul de vedere în cauză, inclusiv ca urmare a studierii dosarului cauzei în data de 27.11.2024, contestatoarea nu a prezentat niciun argument care să combată toate afirmațiile autorității contractante, inclusive cele referitoare la lipsa capturilor de ecran din cadrul propunerii sale tehnice, aspect constatat și de către Consiliu cu ocazia verificării acesteia.

În concluzie, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 118/23.09.2024.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea privind cheltuielile de judecată formulată de către contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, respinge solicitarea privind cheltuielile de judecată formulată de către contestatoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini