



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 277/C1/2965

Data: 08.02.2021

Prin contestația din 29.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 58160/30.12.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, prin administrator, în calitate de lider al asocierii ..., reprezentată convențional prin - Cabinet de Avocat și având sediul ales în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „EXTINDERE ILUMINAT PUBLIC PE 21 STRĂZI ȘI MODERNIZARE ILUMINAT PUBLIC ..., ÎN ORAȘUL, JUDEȚUL” – cod CPV 45231400-9, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea raportului procedurii nr. 97080/1/22.12.2020, a rezultatului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, emise în baza raportului, precum și a oricăror procese-verbale de evaluare, acte subsecvente sau conexe emise ori încheiate de autoritatea contractantă, prin care s-a constatat/declarat că oferta ... este acceptabilă, conformă și câștigătoare, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a principiilor incidente din domeniul achizițiilor publice, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) și art. 26 alin. (10)¹ din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 453 Cod proc. civ.;

Prin adresa din data de 08.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1237/08.01.2021, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor emise în cauză în, formulează cerere de intervenție în contradictoriu cu societatea contestatoare, ... SRL, solicitând Consiliului: admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii, în principal, ca inadmisibilă/tardivă și, în subsidiar, ca nefondată, a contestației, precum și obligarea SC SRL la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea acestui demers judiciar.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Preliminar, contestatorul arată că oferta asocierii ... a respectat întocmai toate prevederile obligatorii ale documentației de atribuire și a fost de două ori declarată câștigătoare, iar oferta ... a fost declarată inacceptabilă de două ori, conform rapoartelor procedurii cu nr. 95332/25.03.2020 și nr. 96773/19.11.2020.

Concret, în data de 27.03.2020, oferta ... a fost respinsă, ca urmare a indicării unui coeficient de 0.3375% pentru contribuția asiguratorie pentru muncă: Prin decizia nr. 675/16.06.2020, Curtea de Apel a admis plângerea împotriva deciziei CNSC 659/C1/573/24.04.2020, iar măsura de respingere a ofertei a fost anulată și s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a ..., cu privire la coeficienții stabiliți prin lege.

Ulterior, oferta ... a fost din nou respinsă, având în vedere existența unui certificat constatatator negativ (documentului constatatator nr. 28632/10.04.2019), emis de Municipiul ..., cu privire la executarea contractului nr. 12/11.02.2019.

Rezultatul procedurii și măsura autorității contractante au fost din nou contestate în fața CNSC, în dosarul cu nr. 2646/2020, contestația fiind respinsă ca lipsită de obiect, prin decizia CNSC nr. 2289/C1/2646, având în vedere că Primarul Orașului a dispus anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, prin Dispoziția nr. 96856/02.12.2020.

În acest context, s-a procedat la reevaluarea ofertelor, iar, finalmente, oferta ... a fost declarată câștigătoare, în pofida a numeroase probleme referitoare îndeosebi la neconformitatea propunerii tehnice.

Astfel, în urma finalizării procedurii, a fost întocmit raportul procedurii cu nr. 97080/1/22.12.2020, prin care s-a constatat că oferta ... este admisibilă și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire: prețul cel mai scăzut, rezultatul procedurii fiind comunicat prin adresa nr. 97082/22.12.2020.

În urma solicitării de acces la dosarul achiziției (înregistrată sub nr. 1876/23.12.2020), autoritatea contractantă nu comunicat, fără a-și

motiva refuzul, niciun document din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, deși avea această obligație, în măsura în care documentele solicitate nu erau protejate de un drept de proprietate intelectuală sau de un eventual secret comercial, dovedite în mod concret prin documente justificative.

II. Referitor la neconformitatea ofertei ... și nelegalitatea rezultatului procedurii, contestatorul precizează următoarele:

În primul rând, propunerea tehnică a ... nu a îndeplinit și nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire și trebuia respinsă ca fiind neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 123 și 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece s-a ofertat aparate de iluminat public pentru modernizarea cu Nivel de iluminare mediu $E_m = 9,06 \text{ lx}$, deși documentația de atribuire (pag. 25, 36, 43 și 65 din caietul de sarcini/studiul de fezabilitate) prevede un minim $E_m = 10,19 \text{ lx}$, în indicatorii de proiect. Astfel, s-au ofertat sisteme de iluminat cu un nivel de iluminare mediu (E_m) sub standardul minim cerut și impus de autoritatea contractantă - condiții devenite obligatorii și pentru fiecare ofertant, atât timp cât documentația de atribuire nu a fost contestată. Prin urmare, ... a ofertat sisteme de iluminat de o clasă inferioară, cu putere de iluminare mai mică, deși ... este o zonă pietonală de interes și cu un flux mare de persoane.

Totodată, ... a utilizat în calculele luminotehnice suprafețe de beton R1 și coeficient de reflexie $q_0 = 0,1$, în loc de $q_0 = 0,07$, contrar cerințelor documentației de atribuire și ghidului CNAIR (CNADNR), pentru străzile asfaltate (R3).

În al doilea rând, cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă a solicitat clarificări (prima oară prin adresa 96028/19.06.2019), dar răspunsul ... a fost neconcludent, deci, oferta trebuia respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Aceste concluzii reies din procesele-verbale de evaluare, din anexele acestora, care conțin matricele de evaluare, din raportul expertului tehnic cooptat, precum și din rapoartele succesive ale procedurii.

II.1. Cu privire la neconformitatea constatată de autoritatea contractantă:

Problemele tehnice ale ofertei ... au fost constatate inclusiv de autoritatea contractantă, cu ocazia încheierii următoarelor proceselor-verbale de evaluare: PV nr. 5 - nr. 95997/10.06.2019 (neîndeplinirea mai multor cerințe tehnice și prezentarea unui răspuns neconcludent), PV nr. 6 - nr. 96267/30.07.2019, PV nr. 7 - nr. 96586/01.10.2019 (propunerea tehnică neconformă, nu îndeplinește cerințele minime, concluzie prevăzută expres și în raportul de analiză nr. 96555/24.09.2019 al expertului tehnic cooptat), PV nr. 8 - nr. 96808/24.10.2019 și în PV nr. 9 - nr. 96861/06.11.2019 (reiau conținuturile proceselor-verbale anterioare), PV nr. 10 - nr. 96966/25.11.2019 (se constată neconformitatea propunerii tehnice și se indică expres că datele

luminotehnice prezentate nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, oferta este inacceptabilă), PV nr. 11 - nr. 95029/14.01.2020 (s-a reținut că se va emite o nouă solicitare de clarificări, înregistrată ulterior sub nr. 95031/14.01.2020), PV nr. 12 - nr. 95099/30.01.2020 (s-a luat act de răspunsul la clarificări nr. 95042/16.01.2020 și s-a constatat nejustificat că oferta este acceptabilă, fără să se fi înlăturat sub nicio formă concluziile expertului cooptat și propriile concluzii anterioare ale autorității contractante și cu validarea răspunsului neconcludent al ...).

Aceste procese-verbale demonstrează că autoritatea contractantă a observat atent neconformitatea ofertei ... și a constatat concret că există probleme în ceea ce privește nivelul de iluminare mediu cerut, coeficientul de reflexie (q_0) sau standardul de clasă al sistemului de iluminat în ..., dar cu toate acestea și în lipsa unui răspuns concludent la clarificările cerute, prin PV nr. 12, s-a declarat ca fiind admisibilă oferta ..., din punct de vedere tehnic, deși motivele de eliminare erau multiple și vădite.

Începând cu PV nr. 13 - nr. 95137/07.02.2020), nu s-a mai pus problema neconformității tehnice a ofertei ... sau existența unor răspunsuri neconcludente la clarificările solicitate.

Paradoxal, concluziile expertului tehnic cooptat pentru evaluarea calculelor luminotehnice nu au fost preluate de expertul cooptat pentru evaluarea tehnică - întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări 96028/19.06.2019 și răspunsul formulat de ... fiind omis vădit și facil.

În această situație, chiar și fără a mai adăuga alte argumente, se poate constata caracterul evident neconform al ofertei declarate câștigătoare, iar contestația poate fi admisă, astfel cum a fost formulată.

II.2. Oferta ... trebuia respinsă de către autoritatea contractantă, fie ca inacceptabilă, în contextul unui răspuns neconcludent, fie ca neconformă, atât timp cât clarificările și explicațiile ofertantului nu au înlăturat realitatea că cerințele documentației de atribuire nu au fost îndeplinite, astfel:

În Studiul de fezabilitate, s-au prevăzut cerințele tehnice minime pentru ofertanți, în ceea ce privește parametrii specifici obiectivului de investiții, indicându-se expres că se respectă nivelul de iluminare mediu (lx): 10,19. Parametrii specifici obiectivului de investiții sunt: lungimea sistemului de iluminat public extins/modernizat (ml): 15560; surse de energie regenerabile utilizate (nr): 49 buc; nivel de luminanță medie menținută minimă (cd/m^2): 1.01; numărul de corpuri de iluminat instalate prin proiect: 458.

... nu a solicitat clarificări pentru a lămuri dacă este posibilă și o altă soluție tehnică, inferioară nivelului de $E_m=10,19 lx$ și a preferat să oferteze un sistem care nu respectă cerințele documentației de atribuire, neavând nicio scuză pentru nerespectarea parametrilor minimi privind nivelul mediu de iluminare.

Mai mult, autoritatea contractantă a creat un avantaj injust pentru ..., contrar art. 209 din Legea nr. 98/2016 și principiului

tratamentului egal al operatorilor economici sau chiar contrar principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, deoarece, deși a avut concluziile tehnice clare și concrete ale expertului cooptat, prin care s-a constatat neconformitatea ofertei (raportul de analiză nr. 96555/24.09.2019), a solicitat în repetate rânduri de clarificări din partea acestui ofertant. Prin răspunsurile la clarificări cu nr. 96068/27.06.2019 și nr. 95042/16.01.2020, ... nu a înlăturat nicidecum neconformitățile imputate. De exemplu, unica justificare invocată de ..., în cadrul răspunsului la clarificări nr. 95042/16.01.2020, cu privire la neîndeplinirea indicatorului privind nivelul de iluminare mediu, este aceea că nu există un caiet de sarcini și nici un alt document în documentația de atribuire care să impună un standard minim $E_m=10,19$ lx, apărare total nefondată, atât timp cât se deduce clar că nivelul de iluminare mediu minim este un indicator de proiect, fiind prevăzut expres în Studiul de fezabilitate, la pag. 25, 36, 43 și 65. Susținerea ... este cu atât mai paradoxală cu cât în răspunsurile la clarificări se referă la cerințele studiului de fezabilitate și ale anexelor acestuia cu titlu de cerințe ale caietului de sarcini și/sau documentației de atribuire.

În altă ordine de idei, nerespectarea acestui standard minim poate conduce inclusiv la refuzul decontării unor cheltuieli cu implementarea proiectului de extindere și modernizare a iluminatului public din Orașul

Deci, oferta ... trebuia respinsă ca fiind inacceptabilă, raportat la răspunsurile neconcludente cuprinse în adresele cu nr. 96068/27.06.2019 și nr. 95042/16.01.2020 și în considerarea prevederilor din art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Așadar, autoritatea contractantă a avut la îndemână un set amplu de motive pentru a descalifica oferta ..., atât prin reținerea caracterului inacceptabil, cât și raportat la caracterul neconform al propunerii tehnice.

Într-un asemenea scenariu, unica soluție legală și temeinică era eliminarea ... din procedură și declararea câștigătoare a ofertei asocierii contestatoare.

II.3. Suplimentar, nu există dovada îndeplinirii unor cerințe tehnice, de calitate sau privind standardele minim impuse ori de garanție oferită de producător, astfel:

Conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, se deduce că ...:

- nu a prezentat fișe tehnice a unor produse concrete, rezumându-se la depunerea unor file generice care reiau identic formularele din documentația de atribuire, fără a se referi la anumite produse, ale unui anumit producător care să prevadă caracteristicile tehnice cerute și standardele de calitate și conformitate impuse;

- nu a respectat toate standardele de calitate și conformitate, impuse prin Studiul de fezabilitate (caietul de sarcini) și prin Anexele 8, 9, 10 și 11 care prevăd cerințele tehnice ale produselor cerute;

- nu a demonstrat că, pentru corpurile de iluminat de tip 1, 2, 2a și 3, prevăzute în Anexa 8 la Studiul de fezabilitate, se respectă cerința tehnică care impune posibilitatea ca acestea să comunice de la distanță, cu sistemul de telegestiune, printr-o bandă radio cu frecvență licențiată conform scenariului primit, fără alte măsuri sau costuri care trebuie suportate de autoritatea contractantă;

- nu a oferit un sistem de iluminat fotovoltaic conform, pentru iluminatul ..., care să permită funcționarea, de exemplu, cu alimentare din baterie pentru minim 3 zile înnoate succesive, cu regim de lucru minim 12 ore/zi, cu baterie de 12Vcc, fără invertor, dar și cu posibilitatea de schimbare automată pe alimentare de 230v CA de la rețea, atunci când bateria nu mai este încărcată suficient; revenirea la alimentare cu baterie este automată când, aceasta din urmă se încarcă prin sistemul principal fotovoltaic.

II.3.1. În primul rând, există o problemă gravă în ceea ce privește fișele tehnice ale produselor oferite de ..., deoarece:

- autoritatea contractantă a și reținut expres că „... în cadrul fișelor tehnice coloana 2 este completată identic cu informațiile din coloana 1, astfel încât nu ați specificat caracteristicile produselor oferite...” (PV nr. 5 și întrebarea nr. 6 din Solicitarea de clarificări nr. 96028/19.06.2019).

- la această interpelare, ... a răspuns (prin adresa nr. 96068/27.06.2019) facil că doar a respectat formularele, iar producătorii își asumă întocmai cerințele tehnice minime prevăzute de caietul de sarcini.

Această susținere nu este firească, atât timp cât orice produs oferit are un anumit set de caracteristici, iar șansele ca toate criteriile tehnice să fie identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire este statistic aproape imposibil.

Mai mult, asumarea generică a livrării unor produse conforme nu poate reprezenta o ofertă conformă, atât timp cât standardele impuse (marcaj CE, conformitatea cu standarde impuse, declarații și marcaje RoHS, certificare ENEC etc.) nu pot fi obținute pe loc sau într-un timp scurt.

Standardele impuse de autoritate sunt ample și sunt redactate în fișele tehnice publicate odată cu documentația de atribuire.

Este imposibil ca un ofertant să prevadă produse care „sunt asumate de producător”, fără a oferta anumite produse, identificate concret prin elemente specifice (model, serie, an etc.).

Prin urmare, există un dubiu serios în privința fișelor tehnice depuse, precum și în privința documentelor justificative care demonstrează îndeplinirea tuturor standardelor impuse.

II.3.2. În al doilea rând, ... nu a făcut dovada respectării tuturor cerințelor privind calitatea și conformitatea produselor și soluțiilor oferite, conform pct. 3 din fișele tehnice impuse prin Anexa 8 la Studiul de fezabilitate, care trebuiau dovedite cu declarații (CE și marcaj RoHS), certificat (ENEC) și rapoarte de încercări pentru standardele IP și IK, li, de

asemenea, toate certificatele, declarațiile și rapoartele de încercări trebuiau însoțite traduceri autorizate.

Din procesele de evaluare tehnică nu se deduce că aceste cerințe de standarde ar fi fost verificate sau certificate de autoritatea contractantă - or o asemenea conduită naște un risc grav pentru Orașul și pentru modul în care contractul va fi executat dacă va fi atribuit către

Din evaluările tehnice nu se înțelege că astfel de documente ar fi fost depuse sau dacă au fost depuse au fost verificate de expertul cooptat sau de către reprezentanții autorității, pentru a certifica veridicitatea lor.

Există un dubiu serios în privința legalității ofertei, cu atât mai mult cu cât pe site-ul producătorului ... sau ... nu s-au identificat produse sau fișe de catalog/tehnice care să prevadă specificații precum cele asumate prin propunerea tehnică a ... sau invocate prin răspunsurile la clarificări.

Certificările, declarațiile și rapoartele de încercări aferente cerințelor tehnice, de calitate și de conformitate (care trebuiau să existe la data ofertării/depunerii propunerii tehnice) nu pot fi obținute decât în urma unei proceduri stricte, ample și complexe, desfășurate în raport cu organisme naționale sau internaționale abilitate în domeniul specific standardelor urmărite.

Într-un asemenea scenariu, este imposibil ca ... să livreze produse care să îndeplinească standardele amintite, cu excepția situației când acestea există deja și sunt oferite de producătorii invocați (... și ...).

Însă, dacă astfel de produse ar fi fost pe piață și ofertate de acești producători la momentul depunerii ofertei, ... ar fi depus cu siguranță fișele tehnice sau fișele de catalog emise direct de către aceștia, iar nu doar fișe tehnice generice în care sunt copiate cerințele minime impuse de autoritate și care sunt facil semnate și ștampilate teoretic de un reprezentant al producătorilor.

Cu alte cuvinte, este probabil ca produsele ofertate să nu existe în realitate, risc care nu poate fi asumat.

De asemenea, nici varianta în care produsele ar fi realizate ulterior nu este viabilă, atât timp cât obținerea certificatelor, declarațiilor și rapoartelor de încercare care să ateste îndeplinirea standardelor ar depăși cu mult durata contractului și termenele de executare ale investițiilor.

Astfel că, autoritatea de management competentă va refuza decontarea cheltuielilor invocate de autoritatea contractantă în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care produsele livrate nu vor respecta cerințele impuse prin Anexele 8-10 la Studiul de fezabilitate.

II.3.3. În al treilea rând, ... nu a ofertat produse conforme de tip 1, 2, 2a și 3, din Anexa 8 la Studiul de fezabilitate, atât timp cât nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind comunicarea de la distanță a corpurilor de iluminat, printr-o frecvență radio licențiată, în funcție de comenzile (scenariul) sistemului de telegestiune. În fișele tehnice din Anexa 8 la SF, se prevede expres la pct. 1, că aceste corpuri de iluminat trebuie să fie controlabile, conform scenariului sistemului de telegestiune, printr-o frecvență radio licențiată.

Cu alte cuvinte, trebuia făcută atât dovada ofertării unor asemenea produse, cât și proba posibilității controlului prin frecvență radio și a deținerii licenței corespunzătoare.

Totodată, documentația de atribuire impune cerința unei garanții minim de 5 sau 7 ani oferită de producător (pct. 4 din fișele tehnice - Anexa 8 SF).

II.3.4. În al patrulea rând, ... nu a oferit un sistem de iluminat fotovoltaic pentru iluminarea ..., conform cerințelor din Anexa 9 la Studiul de fezabilitate. Echipamentul oferit nu respectă întrutotul cerințele privind parametrii tehnici și funcționali generali și/sau specifici, nefiind îndeplinite condițiile privind:

- funcționarea cu alimentare din baterie pentru minim 3 zile înnorate succesive, cu regim de lucru minim 12 ore/zi, cu baterie de 12Vcc, fără invertor, dar și cu posibilitatea de schimbare automată pe alimentare de 230v CA de la rețea, atunci când bateria nu mai este încărcată suficient; revenirea la alimentare cu baterie este automată când, aceasta din urmă se încarcă prin sistemul principal fotovoltaic;

- marcajele CE și RoHS și standard minim IP 66;

- pentru corpurile de iluminat: standard IP66 și IK08, flux luminos minim 2500lm, temperatură culoare 3000k, putere de maxim 25w, eficacitate de minim 100lm/W, certificate ENEC și/sau IECEE;

- pentru bateriile de 12v: minim IP68 și capacitate 50-100A, temperatură funcționare - 10 ... +50 C;

- pentru controlorul sistem solar: minim IP 66, tehnologie MPPT, eficiență minim 90%, alimentară duală: baterie 12Vcc și 230Vca, cu modul de schimbare automată de la alimentare principală, la alimentare secundară, protecție la supratensiune de 5kV;

- pentru stâlpul metalic: certificare EN40-6;

- pentru panoul fotovoltaic: minim IP66, capacitate 100-200 Wp, temperatură funcționare -30 ... +50 C.

Neîndeplinirea oricăreia dintre cerințele tehnice de mai sus, atrage neconformitatea ofertei și obligația de eliminare a ofertantului, conform art. 75 și 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 123 și 137 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1878/30.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 58394/30.12.2020, ... SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206738750/1, tranzacția nr. 1042930754/1825234881 din data de 30.12.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 95008/05.01.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 408/05.01.2021, solicitând respingerea contestației, ca nefondată și menținerea deciziei cu privire la evaluarea ofertei ..., pentru următoarele considerente:

1. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul ... a furnizat răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificare transmise de comisia

de evaluare în legătură cu calculele luminotehnice prezentate în propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Având în vedere cerința 11. Prezentarea calculelor luminotehnice și descrierea programelor luminotehnice utilizate, pentru configurația căi de circulație martor din cadrul secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, în urma verificării propunerii tehnice depuse de ofertantul ..., prin procesul verbal nr. 5 - înregistrat sub nr. 95997/10.06.2019, comisia de evaluare a stabilit că este necesară solicitarea unor clarificări cu privire la datele utilizate de acesta pentru efectuarea calculelor luminotehnice prezentate.

În acest sens, prin adresa nr. 96026/19.06.2019 a fost formulată întrebarea nr. 5 având următorul conținut:

„Studiile au arătat că cele mai comune pavaje pot fi grupate într-un număr limitat de suprafețe de drum standard având caracteristici specifice de reflexie. Aceste caracteristici de reflexie influențează în mod direct rezultatele luminoase pe o suprafață de drum. Astfel, cu cât reflexia drumului este mai mare, cu atât lumina reflectată și luminanța drumul L (cd/m²) sunt mai mari.

Clasele de drum în funcție și de luminanța L, sunt definite în standardul SR EN1320:2015. Acest standard utilizează rapoartele tehnice emise de către CIE (Comisia Internațională a Iluminatului).

CIE utilizează un tabel cu 4 clase/tipuri de pavaje (R1-R4), fiecare având un anumit coeficient de reflexie Q_0 . Standardul SR EN13201:2015 prevede a se folosi în această situație (covor asfaltic) clasa R3 pentru suprafața de drum.

Suprafețele de beton (corespunzător clasei R1) prezintă o valoare Q_0 mai mare decât suprafețele asfaltice, R2 până la R4. Astfel, CIE definește corespondența între tipurile de pavaje R și coeficienții de reflexie Q_0 după cum urmează:

Suprafața de drum	Valoare Q_0
R1	0.10
R2	0.07
R3	0.07
R4	0.08

Dumneavoastră utilizați în calculele luminotehnice furnizate în propunerea tehnică, suprafețe de beton și coeficient de reflexie $Q_0=0.10$. Această utilizare incorectă se regăsește în calculele realizate pentru următoarele străzi:

Pe cale de consecință, vă solicităm să justificați motivul pentru care a fost utilizată o altă valoare a coeficientului de reflexie corespunzătoare unei alte suprafețe de drum”.

În răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 96098/27.06.2019, ofertantul a specificat următoarele:

„Răspuns întrebarea nr. 5:

La solicitările de clarificări nr. 95301/05.03.2019 în care au fost solicitate la întrebarea nr. 2:

„În SF_DALI la pag. 23 cap „ 2.5. Obiective preconizate a fi atinse prin realizarea investiției publice „punctul” Scenariul recomandat de către elaborator”, se precizează: „În urma alegerii scenariului recomandat de prezenta documentație, s-au efectuat calcule luminotehnice pentru fiecare stradă și ..., calcule care au stabilit tipurile și cantitățile de echipamente care urmează a fi folosite și au stabilit parametrii tehnici ai sistemului care va fi creat.

Aceste calcule se regăsesc în următoarele anexe:

Anexa 4 Proiect luminotehnic pentru fiecare stradă conform scenariului propus

Anexa 5 Proiect luminotehnic pentru ... conform scenariului propus.”

Vă rugăm să completați documentația de atribuire cu cele două anexe respective Anexa 4 și Anexa 5”.

Răspunsul autorității contractante a fost: „Proiectele luminotehnice pentru fiecare stradă și pentru ... depind de soluția tehnică propusă de fiecare ofertant și vor fi incluse în oferta tehnică”.

Deoarece nu au fost puse la dispoziția ofertanților proiectele luminotehnice martor și s-a specificat că: „Proiectele luminotehnice pentru fiecare stradă și pentru ... depind de soluția tehnică propusă de fiecare ofertant”, iar în documentația de atribuire prezentată nu se impune/specifică un coeficient de reflexie al carosabilului, înainte de efectuarea calculelor luminotehnice o echipă din cadrul firmei a cules date despre zonele de interes și s-a ales astfel un coeficient corespunzător tipului de carosabil prezent la ora actuală în teren. Pentru ... s-a ales Suprafața de beton R1 cu valoarea coeficientului de reflexie $Q_0=0,01$ deoarece acesta reflectă caracteristicile reale ale situațiilor de calcul aferente acestor străzi.

Prin urmare, considerăm că pentru această etapă (procedura de licitație) societatea noastră a îndeplinit cerințele C.S., urmând ca în eventualitatea câștigării procedurii, la faza de realizare a Proiectului Tehnic și a Detaliilor de execuție, să realizeze proiectele luminotehnice pentru situațiile existente în teren la acea dată și să folosească în calcule coeficienții de reflexie conform Standardului SR EN13201:2015”.

Având în vedere că analiza calculelor luminotehnice prezentate de ofertanți presupune un nivel ridicat de dificultate, autoritatea contractantă a stabilit că este necesară sprijinirea activității comisiei de evaluare prin cooptarea d-lui. ... în calitate de expert extern. Expertul cooptat a elaborat un document intitulat Raport de analiză oferte, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 96555/24.09.2019, prin intermediul căruia a evidențiat o serie de erori în calculele luminotehnice efectuate de ofertantul ..., după cum urmează:

- pentru proprietățile asfaltului ofertantul a utilizat valoarea CIE R1 $q_0=0.1$, în loc de CIE R3 $q_0=0,07$;

- calculele efectuate pentru ... s-au raportat la clasa P3 în loc de clasa P2 și la o valoare a iluminării medii $E_m=9,06$ lx față de $E_m=10$ lx.

Prin procesul verbal nr. 7 - înregistrat sub nr. 96586/01.10.2019, s-a stabilit că oferta depusă de ... este neconformă, deoarece calculele luminotehnice efectuate erau eronate, decizie menținută și în procesul verbal nr. 8 - înregistrat sub nr. 96808/24.10.2019, procesul verbal nr. 9 - înregistrat sub nr. 96861/06.11.2019 și procesul verbal nr. 10 înregistrat sub nr. 96966/25.11.2019.

Pe de altă parte, Direcția generală Control Ex-Ante din cadrul A.N.A.P. a emis AVIZUL CONFORM CONDIȚIONAT nr.10023/1285/SCN1037293/AC din 03.12.2019, prin care a dispus măsura revizuirii procesului verbal nr. 10 - înregistrat sub nr. 96966/25.11.2019, cu următoarea motivare:

„.....

Mai mult, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă toate informațiile cuprinse în propunerile tehnice ale ofertanților respectă cerințele caietului de sarcini.

Astfel, comisia de evaluare avea obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluare Capitolului 11 „Prezentarea calculelor luminotehnice și descrierea programelor luminotehnice utilizate, pentru configurația căi de circulație martor” depuse de către ..., ..., Asocierea ..., cu respectarea prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice, în vigoare.

.....”

Având în vedere observațiile formulate de ANAP, prin adresa nr. 9503/14.01.2020, autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificare către ofertantul ..., cu privire la modul în care acesta a efectuat calculele luminotehnice prezentate în propunerea tehnică, și, analizând răspunsurile prezentate de ofertant, prin procesul verbal nr. 12 - înregistrat sub nr. 95099/30.01.2020, comisia de evaluare a stabilit că acestea sunt concludente iar propunerea tehnică a fost elaborată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire pentru următoarele argumente:

- în ceea ce privește utilizarea coeficientului $q_0=0,1$ în loc de coeficientul $q_0=0,07$, prin răspunsul de clarificare ofertantul a precizat că a efectuat o vizită în teren și a observat că o parte din drumurile unde urmează să fie instalate sistemele de iluminat sunt din beton (suprafață careia îi corespunde coeficientului de reflexie $Q_0=0,01$) în vreme ce alte drumuri sunt din asfalt (suprafață careia îi corespunde coeficientului de reflexie $Q_0=0,07$). Având în vedere că nu toate străzile erau construite din asfalt, ofertantul a luat în considerare coeficientul de reflexie $Q_0=0,01$ specific drumurilor construite din beton.

Comisia de evaluare a considerat că explicațiile prezentate de ofertant pot fi acceptate întrucât în cadrul documentației de atribuire nu au fost prezentate informații concrete cu privire la coeficientul de reflexie ce trebuie utilizat de ofertanți pentru realizarea calculelor luminotehnice;

- în ceea ce privește efectuarea calculului luminotehnic pentru ..., prin raportare la clasa de iluminare P3 și nu la clasa de iluminare P2, prin răspunsul de clarificare ofertantul a precizat că a efectuat o vizită în teren și a observat că este necesară utilizarea clasei P3 pentru calculele aferente ..., deoarece acest parametru reflecta caracteristicile reale ale situației din teren.

Comisia de evaluare a considerat că explicațiile prezentate de ofertant pot fi acceptate întrucât în cadrul documentației de atribuire nu au fost prezentate informații concrete cu privire la clasa în care trebuie încadrat ... pentru realizarea calculelor luminotehnice;

- în ceea ce privește rezultatul calculului luminotehnic, potrivit căruia pentru ... este necesară o iluminare medie $E_m=9,06$ lx în loc de $E_m=10$ lx, prin răspunsul de clarificare ofertantul a precizat că a efectuat o vizită în teren și a observat că este necesară utilizarea clasei P3 pentru calculele aferente ..., deoarece acest parametru reflectă caracteristicile reale ale situației din teren. Având în vedere că pentru clasa de iluminat P3 iluminarea medie trebuie să fie de minim 7,50 lx, a rezultat că valoarea de 9,06 lx obținută prin calculul luminotehnic prezentat în propunerea tehnică se încadrează în această clasă de iluminat.

Comisia de evaluare a considerat că explicațiile prezentate de ofertant pot fi acceptate întrucât în cadrul documentației de atribuire nu au fost prezentate informații concrete cu privire la nivelul de iluminare medie ce trebuie asigurat pentru

Referitor la afirmația contestatorului, că la pag. 25, 36, 43 și 65 din studiul de fezabilitate este menționat că nivelul mediu de iluminare este de 10.19 lx, iar ofertantul ar fi trebuit să utilizeze acest parametru în cadru calculelor efectuate, autoritatea contractantă menționează că parametrul nivelul mediu de iluminare - 10.19 lx, menționat în studiul de fezabilitate, este unul general și nu se referă în mod explicit la nivelul mediu de iluminare aferent

De altfel, ANAP a validat decizia comisiei de evaluare, în acest sens fiind emis Avizul conform necondiționat nr. 10023/1427/SCN1037293/AC din 05.02.2020.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră a stabilit în mod corect că ofertantul ... a prezentat răspunsuri concludente cu privire la datele utilizate pentru efectuarea calculelor luminotehnice.

2. Referitor la criticile privind neîndeplinirea de către produsele oferite de ... a tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată următoarele:

2.1. Cu privire la neconformitatea invocată de contestator, faptul că fișele tehnice prezentate de ofertant nu se referă la produse concrete, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul documentației de atribuire, s-a pus la dispoziția ofertanților un număr de patru fișe tehnice care conțineau specificațiile tehnice minimale ale tipurilor de produse/echipamente ce trebuiau oferite în cadrul procedurii de

atribuire, care au fost elaborate în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Având în vedere că, prin fișele tehnice puse la dispoziția ofertanților, nu s-a solicitat acestora să indice modelul de produs/echipament pe care au înțeles să îl ofereze ci doar producătorul respectivului produs/echipament, nu i se poate reproșa ofertantului faptul că nu a indicat în cadrul fișei tehnice modelul de produs oferit motiv pentru care solicităm respingerea contestației ca nefondată.

2.2 Cu privire la a doua critică, referitoare la faptul că aparatele de iluminat oferite de ... nu îndeplinesc specificațiile tehnice referitoare la rezistență la șoc mecanic standard minim IK09 și protecție la praf și umezeală standard minim IP66 și că, pentru aceste produse, ofertantul nu ar fi prezentat Declarație de conformitate și marcaj CE, Declarație și marcaj RoHS și Certificat ENEC, autoritatea contractantă menționează că ... a oferit aparate de iluminat marca ... și a prezentat în propunerea tehnică următoarele documente: fișă tehnică pentru aparat iluminat TIP 1 (pag. 196-197); fișă tehnică pentru aparat iluminat TIP 2 (pag. 198-199); fișă tehnică pentru aparat iluminat TIP 2a (pag. 200-); Fișă tehnică pentru aparat iluminat TIP 3 (pag. 202-203), însoțite prin semnătură și ștampilă de către producătorul

De asemenea, în cadrul tuturor acestor fișe tehnice se menționează că produsele: dețin declarație de conformitate și marcajul CE; dețin declarație și marcaj RoHS; dețin certificat ENEC; îndeplinesc specificația tehnică referitoare la protecție la praf și umezeală pentru întreg corpul de iluminat: min. IP66; dispun de dispersor din sticlă plată, cu protecție la șocuri mecanice min. IK09.

În cadrul documentației de atribuire nu există nicio cerință prin care să fie impusă obligativitatea prezentării în ofertă a unor declarații de conformitate, declarații privind marcajul RoHS sau certificări ENEC pentru produsele oferite. Îndeplinirea acestor condiții trebuie dovedită doar prin prezentarea fișei tehnice completată în mod corespunzător, condiție respectată de către ofertant.

Mai mult, în cadrul propunerii tehnice s-au identificat și următoarele documente: declarație de conformitate pentru aparatele de iluminat, documentul fiind emis de producătorul ... (pag. 210); declarație RoHS pentru aparatele de iluminat, documentul fiind emis de producătorul ... (pag. 211); licența ENEC nr. 20892 pentru mai multe modele de produse marca ... (pag. 276-289); declarația de conformitate pentru aparat de iluminat în cadrul căreia se menționează inclusiv îndeplinirea standardelor IP66, IK09 dar și a condițiilor prevăzute de Directiva RoHS 2011/65/EU (RoHS 2) (pag. 290); licență pentru folosirea ENE nr. 20890 cu referire la aparate de iluminat căi de circulație, stradal marca ... (pag. 303-304).

Având în vedere că toate aceste caracteristici sunt confirmate printr-un document semnat și ștampilat de însuși producătorul ..., comisia de evaluare a stabilit că ofertantul a propus produse care îndeplinesc toate cerințele documentației de atribuire.

2.3 Cu privire la a treia critică, care se referă la faptul că aparatele de iluminat ofertate de ... nu asigură îndeplinirea cerinței privind comunicarea de la distanță a corpurilor de iluminat, printr-o frecvență radio licențiată, în funcție de comenzile (scenariul) sistemului de telegestiune, contrar acestei afirmații, autoritatea contractantă reiterează că, la pag. 196-203 din propunerea tehnică, ofertantul a prezentat fișele tehnice pentru cele patru tipuri de aparate de iluminat (tip 1, 2, 2a și 3), însoțite prin semnătură și ștampilă de producătorul

De asemenea, la pag. 187-191 din propunerea tehnică, a fost prezentată fișa tehnică pentru sistemul de telegestiune, document însoțit de producătorul Potrivit informațiilor din fișa tehnică sistemul de telegestiune ofertat are următoarele caracteristici:

- toate comenzile și comunicația între server și punctele luminoase se vor desfășura prin transmisiune radio frecvență (pag. 187);
- comunicarea între server și punctele luminoase nu va fi influențată de eventualele defecte sau nefuncționalități a unor aparate de iluminat din circuit; (pag. 188);
- sistemul de comandă și comunicația nu vor fi afectate și nu vor suferi interferențe de la alte rețele radio (pag. 187);
- sistemul va fi capabil de a transmite programul de la server către aparatele de iluminat prin radiofrecvență (pag. 191).

Având în vedere că toate aceste caracteristici sunt confirmate printr-un document semnat și ștampilat de însuși producătorul ..., comisia de evaluare a stabilit că ofertantul a propus produse care îndeplinesc toate cerințele documentației de atribuire.

2.4 Cu privire la a patra critică, referitoare la neîndeplinirea de către sistemul de iluminat fotovoltaic ofertat de ... a unor cerințe, autoritatea contractantă precizează că, pag. 192-195 din propunerea tehnică, ofertantul a prezentat fișa tehnică pentru sistem de iluminat fotovoltaic, document însoțit de producătorul ..., în cadrul căruia, în coloana corespondentă propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caiet de sarcini, se menționează că sistemul de iluminat ofertat îndeplinește următoarele cerințe:

- alimentare principală din baterie 12Vcc. Permite schimbarea automată la alimentare secundară 230Vca, atunci când bateria nu mai este încărcată suficient; se revine automat la alimentare din baterie atunci când aceasta a fost încărcată suficient de către panouri (pag. 194, secțiunea 4 *control sistem solar*);
- dispersor din sticlă plată sau policarbonat minim IK08 (pag. 193, secțiunea 2 *corp iluminat led*);
- protecție la praf și umezeală: minim IP66 (pag. 193 secțiunea 2 *corp iluminat led*);

- flux luminos minim 2500lm (pag. 193, secțiunea 2 *corp iluminat led*);
- temperatură culoare 3000k (pag. 193, secțiunea 2 *corp iluminat led*);
- putere de maxim 25w (pag. 193, secțiunea 2 *corp iluminat led*);
- eficacitate de minim 100lm/W (pag. 193, secțiunea 2 *corp iluminat led*);
- certificat ENEC și/sau IECEE (pag. 193, secțiunea 2 *corp iluminat led*);
- protecție la praf și umezeală: minim IP68 (pag. 194, secțiunea 3 *baterie 12 V*);
- capacitate 50-100Ah (pag. 194, secțiunea 3 *baterie 12V*);
- temperatură funcționare -10 ... +50 C (pag. 194, secțiunea 4 *controler sistem solar*);
- protecție la praf și umezeală: min. IP66 (pag. 194, secțiunea 4 *controler sistem solar*);
- tehnologie MPPT "Maximum Power Point Tracking" (pag. 194, secțiunea 4 *controler sistem solar*);
- eficiență minim 90% (pag. 194, secțiunea 4 *controler sistem solar*);
- alimentare principală din baterie 12Vcc. Permite schimbarea automată la alimentare secundară 230Vca, atunci când bateria nu mai este încărcată suficient; se revine automat la alimentare din baterie atunci când aceasta a fost încărcată suficient de către panouri (pag. 194, secțiunea 4 *control sistem solar*);
- protecție la supratensiune de 5kV (pag. 194, secțiunea 4 *control sistem solar*);
- certificare conform EN40-6 (pag. 195, secțiunea 5 *stâlp metalic*);
- protecție la praf și umezeală: minim IP66 (pag. 195, secțiunea 6 *panou fotovoltaic*);
- capacitate totală: 150-200 Wp (pag. 195, secțiunea 6 *panou fotovoltaic*);
- temperatură de funcționare -30 ... +50 C (pag. 195, 6 *panou fotovoltaic*).

De asemenea, pe lângă fișa tehnică însoțită de producător, au fost prezentate și documentații tehnice suport în care este demonstrată conformitatea produsului oferit.

Având în vedere că toate aceste caracteristici sunt confirmate printr-un document semnat și ștampilat de furnizorul ..., comisia de evaluare a stabilit că ofertantul a propus produse care îndeplinesc toate cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa din data de 08.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1237/08.01.2021, ... formulează cerere de intervenție în contradictoriu cu societatea contestatoare, ... SRL, solicitând Consiliului: admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii în principal, ca inadmisibilă/tardivă și, în subsidiar, ca nefondată a contestației, precum și

obligarea SC SRL la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea acestui demers judiciar.

În susținerea admisibilității în principiu a cererii sale de intervenție, conform dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din C. pr. civ., ... precizează că justifică un interes legitim în a combate criticile invocate de către contestator împotriva ofertei sale, deoarece aceasta a fost declarată de către autoritatea contractantă admisibilă și câștigătoare a procedurii.

... solicită Consiliului să constate caracterul confidențial al ofertei sale și să nu permită accesul contestatorului la propunerea tehnică, propunerea financiară, clarificările și răspunsurile la clarificări, inclusiv documentele suport, precum și orice alte documente depuse în cadrul ofertei, invocând, în susținere, declarația de confidențialitate, dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Ordinului Consiliului Concurenței nr. 421/2011 și jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și faptul că oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, ea conținând informații cu privire la situația economică, relațiile comerciale cu furnizorii ..., capacitatea tehnică și financiară, iar dezvăluirea acestora ar putea prejudicia interesele comerciale ale societății față de operatorii economici implicați în procedură.

Referitor la inadmisibilitatea/tardivitatea criticilor SC SRL, intervenientul precizează că excepția inadmisibilității este invocată prin raportare la etapa actuală a procedurii de atribuire când, în urma reevaluării dispuse de către Curtea de Apel, dar fără ca aspectele contestate să fi făcut obiectul reevaluării, se încearcă eludarea rigorilor procedurale impuse în materia termenelor de contestare, respectiv:

A. Nu este permisă formularea unor critici care vizează aspectele analizate și necontestate cu prilejul primei și celei de a doua evaluări, conform dispozițiile legale incidente în materia reevaluării.

În primul rând, prin modificarea textului Legii nr. 101/2016 , s-a dorit fluidizarea procedurilor de achiziție publică în care, constant, se observau blocaje datorate măsurilor de reevaluare dispuse prin contestații și a tendinței autorităților contractante de reexaminare integrală a ofertelor, respectiv a tendinței participanților de a invoca, repetitiv, în cascadă, noi și noi critici. Pentru evitarea repetării etapelor de reevaluare, s-au reglementat: pe de-o parte, obligația instanței de judecată de a stabili limitele reevaluării (adică măsurile concrete ce se impun în sarcina comisiilor de evaluare), iar pe de altă parte, obligația comisiei de evaluare de a respecta aceste limite și caracterul special al reevaluării astfel dispuse. În aceste condiții, niciun alt participant la procedura de atribuire nu mai are dreptul de a reveni asupra unor chestiuni deja decise și care nu au făcut obiectul vreunei contestații. Reevaluarea a devenit, astfel, limitativă,- concluzia este, de altfel, de natură a responsabiliza autoritățile care, odată ce au evaluat, se certifică faptul că aspectele necontestate

(care nu sunt, aşadar, vizate de reevaluare) dobândesc un caracter definitiv.

A admite contrariul ar însemna a lipsi de orice raţiune norma prevăzută la 34 alin. (1) lit. b şi alin. (6) şi art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, întrucât, practic, indicarea limitelor reevaluării nu ar mai avea niciun efect. Într-un asemenea scenariu, autoritatea contractantă ar beneficia pur şi simplu de imunitate faţă de forţa obligatorie a dispozitivului unei hotărâri judecătoreşti.

În al doilea rând, încă din data de 27.03.2020, oferta ... a fost evaluată/analizată sub toate aspectele, inclusiv tehnic; analiza iniţială a comisiei de evaluare a vizat: propunere tehnică şi ofertă financiară, iar, ulterior, în data de 19.11.2020, şi documente suport DUAE. Autoritatea contractantă a identificat doar o singură pretinsă neregulă, respectiv: pretinsa neîndeplinire a cerinţei privind coeficientul pentru contribuţia asiguratorie, neregulă contestată de către subscrisa şi infirmată în mod definitiv prin Decizia CAB. Prin urmare, finalizarea cu succes a tuturor etapelor de evaluare confirmă caracterul admisibil şi conform al ofertei ... şi clasarea acesteia pe primul loc în clasamentul ofertelor.

În al treilea rând, forţa obligatorie a Deciziei ICCJ nr. 66/2018 demonstrează faptul că art. 50 alin. (10) al Legii nr. 101/2016 opreşte autorităţile contractante de a la se răzgândi cu de la sine putere asupra unor chestiuni deja analizate şi tranşate/decise

Testul pentru a stabili legalitatea unei reevaluări şi, respectiv, dreptul ofertantului concurent de a mai contesta aspecte deja analizate şi necontestate este acela de a evalua dacă obiectul verificării priveşte: aspecte ce nu fuseseră analizate în prima evaluare, caz în care reevaluarea este legală; Aspecte ce fuseseră analizate în prima evaluare şi nu fuseseră contestate, caz în care reevaluarea este nelegală.

Or, toate aspectele vizate de contestaţia SC SRL au fost analizate în prima şi a doua evaluare şi nu au fost contestate la acel moment, reevaluarea lor (spre care tinde, de fapt, contestaţia SC SRL) ar fi, aşadar, nelegală. Rapoartele procedurii de atribuire (referitoare la evaluarea propunerii tehnice a ...), în care comisia de evaluare a analizat şi, respectiv, confirmat îndeplinirea tuturor aspectelor vizate de criticile contestatorului sunt definitive. Revenirea la cercetarea unor aspecte care au fost evaluate în cadrul primei evaluări şi acceptate ca atare de către autoritatea contractantă şi de către ceilalţi participanţi ar reprezenta, de altfel, o încălcare a caracterului definitiv al acestora, fiind contrară principiului securităţii circuitului civil (aspect confirmat prin dispoziţiile art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ).

Interpretarea oferită de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin decizia nr. nr. 66/2018, interzice declararea ca inadmisibilă sau neconformă în reevaluare a unei oferte care fusese anterior declarată admisibilă şi conformă, atât timp cât criticile invocate privesc aspecte care nu au fost contestate după prima evaluare, devenind astfel definitive.

B. CJUE recunoaște dreptul statelor membre de a reglementa limite de exercitare a dreptului la contestație, acestea fiind chiar obligate să le respecte, asigurând astfel atât respectarea principiului celerității cât și principiul securității juridice. Astfel, exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

Pe cale de consecință, persoanele interesate care nu au invocat în termen nelegalitatea unui act nu mai au posibilitatea să invoce nelegalitatea respectivă în cadrul unor căi de atac îndreptate împotriva unor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la netemeinicia contestației SC SRL, intervenientul supune atenției faptul că întreaga argumentație se bazează pe interpretarea tendențioasă a proceselor verbale emise de către autoritatea contractantă privind propunerea tehnică a ..., care, atât prin documentația de ofertă, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificare, a dovedit că propunerea sa tehnică este conformă și respectă toate cerințele impuse, fapt constatat și de către autoritatea contractantă, de altfel, singura entitate în măsură să verifice ofertarea unor produse conforme cu nevoile sale și concludența răspunsurilor la solicitările de clarificare.

A. Criticile invocate prin contestație sunt complet nemotivate și neprobate, deoarece SC SRL nu indică nicio dovadă a afirmațiilor sale și, de altfel, criticile enunțate nu au niciun corespondent în realitatea propunerii tehnice și găsite deja conforme de către autoritatea contractantă cu aproape un an în urmă. Critica constă în aceea că oferta ... „a oferat aparate de iluminat public pentru modernizarea ... cu Nivel de iluminare mediu $E_m=9,06 \text{ lx}$ ”, respectiv că s-ar fi utilizat calcule luminotehnice suprafețe de beton R1 și coeficient de reflexie $Q_0=0,1$ în loc de $Q_0=0.07$. Totuși, întregul raționament este fundamentat strict pe concluziile trasate în mod tendențios, urmare a analizei proceselor verbale de evaluare emise de către autoritatea contractantă. Dacă autoritatea contractantă ar fi concluzionat în maniera expusă de către SC SRL, oferta ... ar fi fost respinsă ca neconformă încă din martie 2020. Astfel, raționamentul expus de către SC SRL este neprobat și nemotivat în mod corespunzător, deoarece nu demonstrează neîndeplinirea propriu-zisă a unor cerințe impuse prin documentația de atribuire, ci enunță strict anumite speculații desprinse din analiza unor documente ce au condus tocmai la concluzionarea caracterul conform al ofertei.

Formularea unei contestații care contravine rigorii impuse prin dispozițiile procedurale (adică obligația contestatorului de a motiva criticile sale) se sancționează cu nulitatea, caracterul pur speculativ al demersului nefiind apt să angreneze o verificare necesar a fi întreprinsă de către Consiliu. În acest sens, numeroase decizii de speță confirmă necesitatea de a fi respinse asemenea pure speculații/bănueli.

Totodată, descrierea mecanismului de evaluare a ofertei ... nu este de natură a proba pretensele neconformități invocate prin contestație atât

timp cât ofertanta a răspuns tuturor solicitărilor de clarificare adresate, fiind, de altfel, demonstrată respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire. Prin urmare, constatările intermediare nu sunt de natură a motiva contestația, atât timp cât autoritatea contractantă a reținut (urmare a analizei în integralitate) admisibilitatea și conformitatea ofertei.

Respectarea de către autoritatea contractantă a caracterului confidențial al documentelor de ofertă depuse de către ... nu poate fi un pretext pentru a formula o contestație în mod superficial, cu unicul scop de a "descoperi" noi argumente la momentul studierii dosarului de achiziție publică.

B. Propunerea tehnică a ... respectă întru totul cerințele impuse prin documentația de atribuire, având în vedere că:

B.1. Valoarea nivelului de iluminare mediu respectă cerința fișei de date (*„calcululele luminotehnice se efectuează, în mod obligatoriu, în conformitate cu prevederile Standardului SR EN 13201:2015”*), autoritatea contractantă lăsând în atribuția ofertantului desemnat câștigător elaborarea caietului de sarcini și, implicit, cerințele parametrilor luminotehnici ale proiectului. Prin urmare, singura cerință privind calcululele luminotehnice ale ... este cea impusă prin fișa de date, respectiv respectarea prevederilor Standardului SR EN 13201:2015

Propunerea tehnică a ... indică că valorile rezultate din calcululele luminotehnice efectuate de către un specialist atestat COR 214237 au fost următoarele: $E_m(lx) = 9,06 \text{ lx}$, pentru nivelul de luminanță medie menținută minimă; $E_{min}(lx) = 3,10 \text{ lx}$, pentru nivelul de luminanță minimă menținută minimă;

Practic, ambele valori rezultate din calcululele luminotehnice ofertate și prezentate în cuprinsul propunerii tehnice se încadrează în intervalul de referință stabilit prin Standardul SR EN 13201:2015. Prin urmare, nu s-a ofertat un aparat de iluminat cu un nivel mediu inferior standardului impus, valorile rezultate respectând tocmai referințele prevăzute de standardul indicat de către autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

În lipsa indicării prin documentația de atribuire a situațiilor martor, specialiștii atestați COR 214237 au procedat la vizitarea amplasamentului lucrării, inclusiv a ..., în vederea efectuării calcululelor luminotehnice.

Nu se impune respectarea valorii nivelului de iluminare mediu prevăzute în Studiul de Fezabilitate pentru ..., cum în mod greșit susține SC SRL, dat fiind că:

- propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, care urmează a fi elaborat chiar de către ofertantul desemnat câștigător, aspect tranșat de către autoritatea contractantă încă de la momentul clarificării documentației de atribuire și rămas definitiv. Prin urmare, în lipsa cerințelor caietului de sarcini, ofertantul are obligația de a respecta strict cerințele fișei de date în ceea ce privește calcululele luminotehnice pentru ...;

- nu a fost pusă la dispoziția ofertanților Anexa nr. 5 a Studiului de Fezabilitate, care conținea proiectul luminotehnic pentru Concret, nivelul de luminanță medie de $E_m(lx)=10,19$ lx (specificată în cuprinsul Studiului de Fezabilitate) a rezultat urmare a utilizării de către proiectant a unui aparat de iluminat aparținând unui producător anume, neindicat în cadrul documentației de atribuire în lipsa anexei 5. Cu alte cuvinte, se observă că valoarea indicată în studiul de fezabilitate se încadrează în intervalul impus prin Standardul SR EN 13201:2015 respectat, de altfel, prin ...;

- indiferent de aparatul utilizat, relevantă este respectarea parametrilor stabiliți prin Standard. Concret, nivelul de luminanță medie de $E_m(lx)=10,19$ lx este o valoare specifică aceluia tip de aparat de iluminat (neindicat ofertanților), iar utilizarea unor alte aparate de iluminat conduce, inevitabil, la obținerea unor valori diferite, însă, în continuare, valide prin încadrarea acestora în intervalul prevăzut de Standardul SR EN 13201:2015, impus prin cerințele fișei de date. Cu alte cuvinte, utilizarea altor aparate de iluminat nu poate conduce, în mod automat, la obținerea unui rezultat identic. Prin urmare, este imposibil atât teoretic, cât și practic obținerea unor valori identice prin utilizarea unor aparate de iluminat diferite;

- parametri specifici obiectivului de investiții au fost determinați de către elaboratorul Studiului de Fezabilitate strict în scopul fundamentării indicatorilor de proiect care au stat la baza finanțării acestuia, respectiv pentru demonstrarea viabilității proiectului. Prin susținerile formulate în cadrul contestației, se încearcă o asimilare nepermisă a parametrilor din cuprinsul Studiului de Fezabilitate cu cerințele unui veritabil caiet de sarcini, care nu a fost întocmit pentru prezenta procedură de atribuire, ci urmează a fi elaborat tocmai de ofertantul desemnat câștigător. Prin urmare, respectarea unor parametri exacți nu este în acord cu cerința fișei de date, care precizează clar faptul că valorile rezultate în urma calculelor luminotehnice trebuie să respecte Standardul SR EN 13201:2015;

- respectarea parametrilor stabiliți prin Studiul de fezabilitate în mod exact ar conduce la încălcarea principiile tratamentului egal și transparenței. Raționamentul contestatorului conduce la aplicarea unei cerințe restrictive, deoarece s-ar impune utilizarea unui singur tip de aparat de iluminat capabil să redea exact valoarea de $E_m(lx) = 10,19lx$, fiind, astfel, favorizați anumiți operatori economici, fapt nepermis în materia achizițiilor publice. Într-o atare situație, ar putea fi desemnat câștigător doar ofertantul care utilizează exact aparatul de iluminat folosit pentru elaborarea studiului de fezabilitate, ceea ce ar conduce la o favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici. Or, impunerea utilizării aceluiași aparat de iluminat (al unui anumit producător, de altfel, niciodată indicat prin documentația de atribuire) conduce la restricționarea accesului ofertanților la Procedura de atribuire.

Atât timp cât autoritatea contractantă nu a indicat aceste cerințe în documentația de atribuire (anexa nr. 5 nefiind publicată), nici oferta nu poate fi evaluată cu luarea în considerare a unor cerințe nescrise, cum în mod greșit se susține în contestație.

Oricum, scopul principal al calculelor luminotehnice nu este acela de a stabili valori fixe (la nivelul zecimalelor), ci de a stabili intervale de valori pentru indicatorii luminotehnici care respectă prevederile Standardului SR EN 13201:2015.

... nu avea obligația de a solicita clarificarea calculelor luminotehnice din Studiul de Fezabilitate, cum, în mod greșit insinuează contestatorul. Prin urmare, nu se impunea respectarea în mod restrictiv a parametrilor luminotehnici expuși (de altfel, în mod exemplificativ) prin Studiul de Fezabilitate, atât timp cât nicio cerință a fișei de date și/sau a caietului de sarcini (care, de altfel, nu a fost elaborat de către autoritatea contractantă) nu impunea respectarea acestora, ci doar a standardului, cum în mod corect se regăsește și în oferta subscrisei.

B.2. Coeficientul de reflexie a fost corect stabilit, urmare a cercetărilor efectuate de către ..., dat fiind că:

- documentația de atribuire, respectiv fișa de date, nu stabilește tipul de suprafață ori valoarea coeficientului de reflexie necesar a fi respectate de către ofertanți la momentul efectuării calculelor luminotehnice (în lipsa situațiilor martor).

În etapa preliminară depunerii ofertelor, autorității contractante i s-a solicitat punerea la dispoziția ofertanților a proiectelor luminotehnice întocmite conform scenariului propus prin Studiul de Fezabilitate, documente din care ar fi rezultat valorile exacte ale coeficientului de reflexie aferent suprafețelor zonelor de interes. Față de această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns, în sensul că proiectele luminotehnice depind de soluția tehnică propusă de fiecare ofertant și urmează a fi incluse în oferta tehnică;

- în lipsa proiectelor luminotehnice, printr-un specialist desemnat, ... a analizat zonele de interes, constatând că pentru străzile indicate, precum și ..., corespunzătoare este suprafața de beton R1 cu valoarea coeficientului de reflexie $Q_0=0,1$, aceste specificații reflectând situația reală la momentul vizitei în teren;

- coeficientul de reflexie $Q_0=0.07$, amintit de către contestator, este specific suprafețelor asfaltice. Însă, din constatările făcute de ..., nu toate străzile care fac obiectul procedurii de atribuire au suprafață asfaltică, motiv pentru care coeficientul de reflexie determinat de către ... este $Q_0=0,1$;

- ghidul CNAIR indicat de către SC SRL, însă neprobată existența și conținutul acestuia, nu prezintă nicio relevanță în evaluarea propunerii tehnice, atât timp cât nu a fost indicat prin documentația de atribuire. Oricum, acest ghid nu stabilește nici tipul suprafețelor de iluminare și nici valoarea reflexiei în Cu alte cuvinte, în mod nepermis,

SC SRL procedează a adăuga cerințe noi la documentația de atribuire, asumându-și, practic, rolul de autoritate contractantă.

B.3. ... a răspuns corect, complet și pertinent la solicitările de clarificare adresate. Răspunsurile formulate sunt, în mod cert, concludente.

În primul rând, față de cele două răspunsuri formulate de către ... (identificate în mod greșit în contestație), care privesc demonstrarea, în concret, a îndeplinirii cerințelor, autoritatea contractantă nu a reținut prin niciun act comunicat o pretinsă neconcludență a informațiilor, explicațiilor și detaliilor expuse, contestatorul substituindu-se, în mod nepermis, autorității contractante, în ceea ce privește aprecierea caracterului răspunsurilor formulate la solicitările de clarificare primite.

În al doilea rând, răspunsurile respectă condițiile pentru a fi considerate concludente, atât timp cât au furnizat toate informațiile și datele necesare pentru ca autoritatea contractantă să stabilească situația de fapt, respectiv respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Tocmai faptul că autoritatea contractantă, deși inițial a considerat necesară clarificarea anumitor aspecte și nu a reținut pretinsa neconcludență a răspunsurilor, demonstrează că explicațiile oferite au fost de natură a proba exact modalitatea de îndeplinire a cerințelor prevăzute de documentația de atribuire, oferta fiind astfel considerată conformă.

În al treilea rând, nu se poate reține existența vreunui avantaj injust creat ofertantului ..., autoritatea contractantă având dreptul de a solicita clarificări ofertanților fără a exista, însă, o limitare în acest sens în funcție de numărul sau conținutul acestora, pentru respectarea principiului proporționalității.

C. Aspecte reiterate de către contestator sunt simple speculații, ... probând îndeplinirea cerințelor tehnice, de calitate și privind standardele minim impuse/garanția oferită de către producător, iar autoritatea contractantă analizând în mod diligent respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

În primul rând, afirmațiile privind neprezentarea fișelor tehnice a unor produse concrete sunt simple speculații, contrazise prin conținutul propunerii tehnice, respectiv:

- la pag. nr. 127 din propunerea tehnică se regăsește Anexa nr. 10, respectiv fișa tehnică a sistemului de telegestiune ofertat;

- la pag. nr. 192 din propunerea tehnică se regăsește Anexa nr. 9, respectiv fișa tehnică completă a sistemului fotovoltaic ofertat;

- la pag. nr. 196-203 din propunerea tehnică se regăsește Anexa nr. 8, respectiv fișele tehnice complete pentru aparatele de iluminat ofertate;

- la pag. nr. 204-206 din propunerea tehnică se regăsesc fișele tehnice ale stâlpilor metalici ce urmează a fi utilizați la momentul execuției lucrării.

Totodată, față de pretinsa neindicare a produselor și a producătorilor, stă faptul că aparatele de iluminat, sistemul fotovoltaic și sistemul de telegestiune ofertate de către ... sunt produse de către

producătorul german ..., care deține toate atestatele necesare asigurării garanției livrării produselor la cele mai înalte standarde.

În al doilea rând, indicarea într-un proces-verbal a unei neclarități a autorității contractante nu echivalează cu o neconformitate, așa cum, în mod tendențios, încearcă contestatorul să sugereze. Pentru a induce în eroare Consiliul și pentru a crea o falsă aparență a unei pretinse neconformități, contestatorul indică un proces-verbal de evaluare în care autoritatea contractantă menționează completarea identică de către ... a coloanelor 1 și 2 din cuprinsul fișelor tehnice ca fiind o "problemă gravă", pretinsul "dubiu serios" constat neputând fi considerat probat și/sau motivat corespunzător, astfel încât să fundamenteze o critică temeinică și legală.

Ceea ce omite contestatorul, este faptul că procesul-verbal indicat are o dată anterioară răspunsului la solicitarea de clarificare formulat de către Astfel, prin adresa nr. 614/26.06.20i9, ... a explicat (prin răspunsul formulat la întrebarea nr. 6) modalitatea de completare a fișelor tehnice, arătând că, din completarea similară a coloanelor, reiese că producătorii echipamentelor și-au asumat conformitatea produselor cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

În al treilea rând, alegațiile contestatorului privind pretinsa neîndeplinire a standardelor impuse sunt lipsite de susținere probatorie și, totodată, sunt vădit neîntemeiate, conținutul ofertei ... contrazicându-le. În cuprinsul propunerii tehnice, se regăsesc documentele ce demonstrează conformitatea fiecărui produs oferat (aparate de iluminat, sistemul de telegestiune, sistemul fotovoltaic, stâlpi metalici de iluminat). Totodată, pentru toate documentele indicate, există o versiunea tradusă în limba română a acestora, iar certificările și rapoartele de încercări sunt emise de organisme autorizate UE, respectând toate standardele solicitate.

În al patrulea rând, contestatorul nu se poate substitui autorității contractante, în ceea ce privește analizarea documentelor depuse. Criticile privind pretinsa neconformitate a aparatelor de iluminat de tip 1, 2, 2a și 3 ori a sistemului fotovoltaic se fundamentează strict pe speculațiile contestatorului deduse din documentele la care a avut acces, ca urmare a studiului dosarului, însă nu există niciun mijloc probator prezentat care să susțină, în vreun fel, alegațiile, respectiv:

- în ceea ce privește conformitatea aparatelor de iluminat de tip 1, 2, 2a și 3, din fișele tehnice din cadrul ofertei, reiese, în mod clar, asumarea de către producător a cerinței vizând comunicarea prin frecvență radio licențiată a aparatului de iluminat cu sistemul de telegestiune. Mai mult, garanția solicitată de către autoritatea contractantă privind aparatele de iluminat a fost pusă la dispoziție de către subscrisa tocmai prin fișele tehnice ale producătorului;

- în ceea ce privește sistemul fotovoltaic, în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele emise de către furnizorul sistemului fotovoltaic care atestă principalele caracteristici ale produsului oferat și care oferă

garanția conformității produsului cu cerințele documentației de atribuire. Pentru toate produsele oferite, s-au depus certificări și rapoarte de încercare emise de organisme atestate UE.

Urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa din data de 11.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1327/11.01.2021, contestatorul transmite „Note scrise”, prin care solicită înlăturarea apărărilor formulate de ORAȘUL și, pe cale de consecință, admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele aspecte:

I. Oferta ... este neconformă, iar apărățile autorității sunt netemeinice, deoarece:

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă formulează o serie de apărări, nefondate, față de susținerile din contestație, din care se deduce că aspectele semnalat în ceea ce privește neconformitatea tehnică a ofertei ... se confirmă.

Astfel, din punctul de vedere reiese că ofertantul a depus două certificate ENEC emise pentru producătorul ..., pentru aparatele de iluminat de tipul celor indicate în Anexa 8 la Studiul de fezabilitate, care sunt emise pentru produse care nu se încadrează în cerințele tehnice impuse prin documentația de atribuire, mai exact prin fișele tehnice, astfel:

- licența 20890 a fost emisă în data de 14.08.2019, pentru producătorul ..., pentru seria de produse ... (... mini, ... midi și ... maxi);
- licența 20892 a fost emisă în data de 28.01.2020, ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor (15.03.2019), pentru producătorul ..., pentru seria de produse ... (... mini, ... midi și ... maxi).

I.1.A. În primul rând, toate produsele ... din gama ... sunt realizate/certificate la standard IK08, deci, cu o rezistență la impact (șoc) sub nivelul de IK09, impus prin fișele tehnice, pentru toate produsele de iluminat, fiind neconforme.

I.1.B. În al doilea rând, în concret, prin fișele tehnice aparate de iluminat tip 1, 2, 2a și 3, din Anexa 8 din documentație, s-au solicitat produse cu lumină alb-caldă (max. 3000K) și cu următoarele puteri maxime (W) și valori ale fluxului luminos (lm): aparat de iluminat tip 1 - putere max 45W, flux luminos solicitat 5200-6300 lm; aparat de iluminat tip 2 și 2a - putere max 64W, flux luminos solicitat 8000-9000 lm; aparat de iluminat tip 3 - putere max 86W, flux luminos solicitat 11000-12000 lm, care presupun că, de exemplu, pentru o putere de max. 45W, trebuie asigurate aparate de iluminat prevăzute cu LED cu flux luminos de minim 5200 lm (lumeni) și maxim 6300 lm. Adică, orice produs oferit pentru categoria $\leq 45W$ trebuie să se încadreze în acest interval. În măsura în care s-ar oferta un produs cu în interval cu un minim sub pragul de 5200 lm, s-ar încălca standardul minim de flux luminos. Aceste reguli de conformitate nu pot fi amendate prin propunerea unor produse care să nu se încadreze în limitele setate de documentația de atribuire.

Cu toate acestea, din fișele tehnice/de catalog ale produselor ... disponibile, se deduce că niciunul dintre echipamentele oferite sub licențele ENEC 20890 sau 20892 (gamele ... și/sau ...) nu îndeplinesc condițiile amintite. Astfel, din fișele tehnice originale ale producătorului ... se deduc următoarele valori pentru putere (W) și flux luminos (lm):

- pentru categoria de putere $\leq 45\text{W}$, flux luminos 5200-6300 lm (Aparat iluminat tip 1):

- a. Aparare ... 730 sau 830 warm white (3000k):

- cel mai eficient produs ... Mini: 38W, 4100-5000 lm (730 alb cald);
 - cel mai eficient produs ... Midi: 39.7W, 4400-5500 lm (730 alb cald);

- b. Aparare ... 730 sau 830 warm white (3000k):

- cel mai eficient produs ... Mini: 41W, 4100-5100 lm (730 alb cald);
 - cel mai eficient produs ... Midi: 37.7W, 4000-4900 lm (730 alb cald);

- cel mai eficient produs ... Maxi: indisponibil $\leq 45\text{W}$;

- Pentru categoria de putere $\leq 64\text{W}$, flux luminos 8000-9000 lm (Aparat iluminat tip 2 și 2a):

- a. Aparare ... 730 sau 830 warm white (3000k):

- cel mai eficient produs ... Mini: 53.5W, 5400-6600 lm (730 alb cald);

- cel mai eficient produs ... Midi: 59.5W, 6900-8500 lm (730 alb cald);

- b. Aparare ... 730 sau 830 warm white (3000k):

- cel mai eficient produs ... Mini: 53W, 5000-6300 lm (730 alb cald);

- cel mai eficient produs ... Midi: 57W, 6400-7800 lm (730 alb cald);

- cel mai eficient produs ... Maxi: 56W, 6600-7900 lm (730 alb cald);

- pentru categoria de putere $\leq 86\text{W}$, flux luminos 11000-12000 lm (Aparat iluminat tip 3):

- a. Aparare ... 730 sau 830 warm white (3000k):

- cel mai eficient produs ... Mini: 53.5W, 5400-6600 lm (730 alb cald);

- cel mai eficient produs ... Midi: 85W, 9400-11600 lm (730 alb cald);

- b. Aparare ... 730 sau 830 warm white (3000k):

- cel mai eficient produs ... Mini: 77W, 6600-8300 lm (730 alb cald);

- cel mai eficient produs ... Midi: 86W, 9100-11100 lm (730 alb cald);

- cel mai eficient produs ... Maxi: 81W, 9900-11800 lm (730 alb cald).

Mai mult decât atât, consultând întreg catalogul de produse ..., se constată că nu există niciun alt tip de produs certificat ENEC la momentul depunerii ofertei de către ..., care să satisfacă cerințele tehnice impuse prin documentația de atribuire (Anexa 8 - Fișele tehnice).

I.1.C. În al treilea rând, propunerile tehnice nu puteau fi redactate fără menționarea concretă a modelului/seriei produsului oferat. Nu era posibilă copierea fișelor tehnice, semnarea și ștampilarea acestora și depunerea cu titlu de propunere tehnică conformă.

Susținerea autorității contractante, conform căreia „*nu s-a solicitat ofertanților să indice modelul de produs/echipament*” este eronată, deoarece, în fișa de date aferentă procedurii, la cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, se menționează: „*Ofertanții vor întocmi propunerea tehnica astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta*”, iar la cap. IV.4.1. pct. 3, se menționează:

„Resurse alocate pentru realizarea contractului

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice o secțiune distinctă în care să detalieze resursele tehnice, materiale și de personal alocate pentru realizarea contractului (realizarea proiectării și execuția lucrărilor), respectiv: (...)

- va prezenta Fișele tehnice (Formularele F5) aferente echipamentelor ce vor fi furnizate și instalate în cadrul contractului, completate cu informații privind echipamentele oferate. În acest sens, pentru echipamentele solicitate se vor prezenta și specificații tehnice de la producători/reprezentanți autorizați ai acestora pentru echipamentele oferate și documente suport aferente din care să rezulte parametrii de funcționare ai acestora”.

Mai mult, la cap IV.4.1. Nota 4, teza a II-a din fișa de date se prevede expres: „*Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări (...)*”.

Din cele de mai sus, trebuie dedus că documentația de atribuire nu permitea prezentarea unor fișe tehnice de produse identice cu cele propuse de autoritate (copiate), fără număr de produs, serie, gamă sau alte asemenea detalii de identificare, ci doar cu includerea unei semnături și ștampile de producător.

Această interpretare este confirmată inclusiv de constatările din procesele-verbale de evaluare și de solicitările de clarificări adresate ... de către ORAȘUL

I.1.D. În al patrulea rând, licența ENEC 20982 a fost emisă la data de 28.01.2020, adică ulterior depunerii ofertei de către ..., conform indicativelor ENEC. Data limită de depunere a ofertelor a fost 15.03.2019, așadar, ofertantul Euro-Audit nu putea depune o ofertă conținând această certificare la momentul respectiv.

Astfel, la momentul depunerii propunerii tehnice, asumarea unor produse certificate ENEC a fost, aparent, fictivă, ... fiind în imposibilitate

tehnică și juridică de a oferta echipamente de iluminat public stradal conforme.

I.2. ... a utilizat și ofertat produse care implică un nivel de iluminare mediu neconform pentru ..., care nu îndeplinesc cerințele privind nivelul de iluminare mediu impus prin documentația de atribuire, în valoare de 10.19 lx (SF, pag. 25, 36, 43 și 65).

Contrar celor indicate de autoritatea contractantă, cerința privind nivelul mediu de iluminare de 10.19 lx este expresă, iar abaterea ... este gravă (9.6 lx). Astfel, în paginile 25, 36, 43 și 65 din SF, se precizează expres acest nivel.

Totodată, pentru 18 dintre străzile vizate pentru extinderea sistemului de iluminat public, ... a propus o soluție tehnică din care a rezultat un coeficient de reflexie $q_0 = 0,10$, în loc de $q_0 = 0,07$, motivând că, la data depunerii ofertei, carosabilul pe străzile ..., era acoperit cu beton. Însă, străzile menționate nu sunt acoperite cu beton, ci cu pământ/macadam - aspect care poate fi confirmat inclusiv de către reprezentanții ORAȘULUI, pentru că străzile propuse pentru extinderea iluminatului public au fost documentate, în vederea obținerii finanțării europene.

În acest mod, ... și-a creat un avantaj injust pentru că a folosit în calculul luminotehnic un coeficient mai mare, prin ofertarea unor aparate de iluminat cu caracteristici inferioare solicitărilor din documentația de atribuire.

1.3. ... a ofertat un sistem de telegestiune neconform

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, ofertantul nu a demonstrat că, pentru corpurile de iluminat de tip 1, 2, 2a și 3, prevăzute în Anexa 8 la SF, se respectă cerința tehnică care impune posibilitatea ca acestea să comunice de la distanță, cu sistemul de telegestiune, printr-o bandă radio cu frecvență licențiată conform scenariului primit, fără alte măsuri sau costuri care trebuie suportate de autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține eronat că echipamentul ofertat este conform, ignorând lipsa licenței pentru frecvența radio, pe motiv că producătorul declarat și-a asumat prin semnătură conformitatea produselor.

Apărarea netemeinică a autorității confirmă că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind comunicarea de la distanță a corpurilor de iluminat, printr-o frecvență radio licențiată, în funcție de comenzile (scenariul) sistemului de telegestiune.

I.4. Sistemul fotovoltaic de iluminat este neconform, neîndeplinind cerințele din Anexa 9 la Studiul de fezabilitate.

Oferta ... a constatat într-o simplă "însușire" de către un producător, a cerințelor tehnice cerute, fără ca ofertantul să indice un produs concret, aspect incompatibil cu noțiunea de conformitate.

Din consultarea bazei de date ENEC, disponibilă pe site-ul www.enec.com, producătorul ... nu apare înregistrat. De aici se deduce lipsa certificării ENEC.

Dacă ar fi fost depusă sau menționată o licență/certificare ENEC, în fișele tehnice/de catalog ale producătorului ..., autoritatea contractantă avea obligația specifică de a verifica validitatea acesteia.

Informația nu poate fi confirmată nici din datele disponibile pe site-ul www.erda-led.ro.

Societatea ... (identificată prin CUI RO ...) este un furnizor național de echipamente de iluminat public cu sistem fotovoltaic de alimentare, a cărui produse pot fi consultate și verificate.

Stâlpii de iluminat pot fi consultați la adresa: <https://...-led.ro/category/stradal/>, iar "iluminatoarele solare" pot fi consultate la adresa: <https://...-led.ro/category/solar/>.

Niciunul dintre aceste produse, aparent, nu îndeplinește standardul IP66, ci prevede doar un standard de protecție la praf și umezeală de IP65 - adică inferior cerinței din documentația de atribuire. Mai mult, produsele ... prevăd garanții pentru corpurile de iluminat de 2-4 ani sau de 3 ani.

Totodată, din consultarea catalogului ..., nu s-a reușit identificarea niciunui produs de iluminat public stradal cu o putere de max. 25W, dar cu un flux luminos de minim 2500 lm (eficacitate de minim 100lm/W) și cu temperatură de culoare de 3000k (albă caldă), conform caietului de sarcini.

De asemenea, în lipsa accesului la eventuale fișe tehnice ale unor produse concrete, contestatorul menționează că se află în imposibilitatea de a confirma dacă cerințele privind: standardul IK08, funcționarea cu alimentare din baterie pentru minim 3 zile înnorate succesive, cu regim de lucru minim 12 ore/zi, cu baterie de 12Vcc, fără invertor, dar și cu posibilitatea de schimbare automată pe alimentare de 230v CA de la rețea, atunci când bateria nu mai este încărcată suficient; revenirea la alimentare cu baterie este automată când, aceasta din urmă se încarcă prin sistemul principal fotovoltaic; marcajele CE și RoHS sunt îndeplinite.

Totodată, nu s-a putut certifica următoarele standarde pentru controlorul sistem solar: minim IP 66, tehnologie MPPT, eficiență minim 90%, alimentară duală: baterie 12Vcc și 230Vca, cu modul de schimbare automată de la alimentare principală, la alimentare secundară, protecție la supratensiune de 5kV; pentru stâlpul metalic: certificare EN40-6; pentru panoul fotovoltaic: minim IP66, capacitate 100-200 Wp, temperatură funcționare -30 ... +50 C.

Prin adresa din data de 11.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 1346/13.01.021, ... solicită accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor necesare.

Prin adresa din data de 11.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1350/11.01.2021, contestatorul „Note privind cheltuielile de judecată”, în vederea dovedirii cheltuielilor de judecată, la plata cărora trebuie obligată autoritatea contractantă, în măsura în care va fi admisă contestația, respectiv: factura nr. G001/06.01.2021, OP din 06.01.2021 și extras de cont.

Urmare a cererii de intervenție și a notelor scrise de puse de către contestator, prin adresa nr. 95060/13.01.201, înregistrată la CNSC sub nr. 2049/13.01.2021, autoritatea contractantă, transmite „Concluzii scrise”, precizând următoarele:

1. Referitor la cererea de intervenție depusă de ofertantul ..., autoritatea contractantă arată că nu împărtășește opinia intervenientei de a respinge contestația, ca inadmisibilă/tardivă, prin raportare la decizia nr. 66/2018, privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel ..., în dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, deoarece decizia nr. 66/2018 nu are aplicabilitate în această cauză.

În fapt, prin intermediul deciziei invocate, Înalta Curte de Casație și Justiție a determinat care sunt limitele în care comisia de evaluare/autoritatea contractantă are dreptul de a reevalua o ofertă respinsă din procedura de atribuire, în cazul în care acea respingere a fost considerată nelegală printr-o decizie a CNSC. S-a stabilit astfel că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu este în drept să extindă (din oficiu/din proprie inițiativă) obiectul reevaluării ofertei asupra altor aspecte care nu au fost soluționate prin decizia CNSC.

În schimb, în cazul de față se pune sub semnul întrebării dreptul pe care îl are un ofertant de a critica un act al autorității contractante considerat nelegal. Având în vedere că prin decizia nr. 66/2018 Înalta Curte nu face nicio referire, nici măcar tangențială, la imposibilitatea unui alt ofertant de a critica aspecte care nu au făcut obiectul soluționării de către CNSC, aceasta nu este relevantă pentru soluționarea excepției ridicate de intervenientă.

În opinia autorității contractante, contestația formulată de ofertantul SC SRL a fost transmisă în termen legal, deoarece unicul act administrativ comunicat, care are un caracter vătămător pentru acesta, îl reprezintă adresa nr. 97082/22.12.2020, act administrativ atacat prin intermediul contestației. Anterior, acest ofertant a fost informat în două rânduri că oferta sa a fost declarată câștigătoare, motivat de faptul că oferta depusă de ... a fost respinsă în două rânduri.

Prin urmare, până la primirea adresei nr. 97082/22.12.2020, ofertantul SC SRL nu avea calitatea de persoană vătămată și nici măcar nu avea interesul de a formula o contestație împotriva ofertei depuse de

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că excepția invocată de intervenientă nu este neîntemeiată.

În ceea ce privește motivarea ce vizează criticile de fond aduse prin contestație ofertei intervenientei, autoritatea contractantă își menține apărările formulate prin intermediul punctului de vedere și înțelege să achieseze la cererea intervenientei, prin care se solicită respingerea contestației, ca nefondată.

2. Referitor la notele scrise depuse de către contestator, ca urmare a punctului său de vedere, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- este eronată afirmația că: *„(6) Licența 20890 a fost emisă în data de 14.08.2019, pentru producătorul ..., pentru seria de produse ... (... mini, ... midi și ... maxi)”*, având în vedere că documentul prezentat la pag. 304 din propunerea tehnică a de ..., și care face referire la licența nr. 20890, privește produse maca ..., modelele ... MINI, ... MIDI și ... MAXI.

Prin urmare, toate criticile prin care sunt evidențiate neconformități ale unor produse care nu fac obiectul ofertei tehnice sunt nerelevante;

- este eronată afirmația că: *„(7) Licența 20892 a fost emisă în data de 28.01.2020, ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor (15.03.2019), pentru producătorul ..., pentru seria de produse ... (... mini, ... midi și ... maxi)”*, deoarece, în cadrul documentului prezentat la pag. 276 din propunerea tehnică a ..., și care face referire la licența nr. 20892, se menționează că aceasta a fost emisă la data de 10.07.2018;

- cu privire la afirmațiile, potrivit cărora: *„(54) Însă, în mod specific, din consultarea bazei de date ENEC, disponibilă cum am indicat și anterior pe site-ul www.enec.com, producătorul ... nu apare înregistrat. De aici se deduce lipsa certificării ENEC.*

(55) Dacă ar fi fost depusă sau menționată o licență/certificare ENEC, în fișele tehnice/de catalog ale producătorului ..., autoritatea contractantă avea obligația specifică de a verifica validitatea acesteia”, autoritatea contractantă precizează că sistemul fotovoltaic de iluminat solicitat prin documentația de atribuire este compus din mai multe elemente, dintre care: corpurile de iluminat LED, bateria 12 V, controlerul de sistem solar, stâlpii metalici și panourile fotovoltaice. Prin cerința documentației de atribuire, nu s-a stabilit ca sistemul fotovoltaic în ansamblu său să fie certificat ENEC, ci doar corpurile de iluminat LED (Anexa 9 - fișa tehnică aferentă Sistemului de iluminat fotovoltaic pentru iluminat alei parcuri inclusă în documentația de atribuire).

Or, în fișa tehnică a sistemului fotovoltaic ofertat, care se regăsește la pag. 192 - 195 din propunerea tehnică, s-a menționat că în sistemul fotovoltaic ce va fi configurat de ..., vor fi incluse corpuri de iluminat marca Prin urmare, din punctul de vedere al certificării ENEC pentru corpurile de iluminat prezintă relevanță licențele prezentate pentru produsele marca ...;

- cu privire la afirmațiile, potrivit cărora: *„(58) Stâlpii de iluminat pot fi consultați la adresa: <https://...-led.ro/category/stradal/>, iar „iluminatoarele solare” pot fi consultate la adresa: <https://...-led.ro/category/solar/>.*

(59) Niciunul dintre aceste produse, aparent, nu îndeplinește standardul 1P66, ci prevede doar un standard de protecție la praf și umezeală de IP65 - adică inferior cerinței din documentația de atribuire. Mai mult, produsele ... prevăd garanții pentru corpurile de iluminat de 2-4 ani sau de 3 ani”, autoritatea contractantă precizează că stâlpii de

iluminat incluși în componența sistemului fotovoltaic, ce va fi configurat de ERD PLUS, sunt produse marca ... (pag. 195 din propunerea tehnică).

Prin urmare, analiza prezentată de contestator este nerelevantă, deoarece se raportează la alte produse decât cele care fac obiectul ofertei depuse de

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, prin intermediul contestației, s-a invocat doar faptul că pentru stâlpii de iluminat nu este îndeplinită cerința privind certificarea EN40-6. Prin urmare, orice altă neconformitate invocată prin notele scrise (cum ar fi neîndeplinirea cerinței privind standardul IP 66) se impune a fi respinsă ca inadmisibilă, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă solicită admiterea cererii de intervenție, formulată de ..., și respingerea contestației, depusă de ..., ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei privind stabilirea ofertei câștigătoare.

Ca răspuns la cererea de intervenție, prin adresa din data de 15.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 2511/15.01.2021, contestatorul transmite „Note scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

I. Referitor la admisibilitatea contestației sale, SC SRL susține că apărările ... nu sunt întemeiate, deoarece:

Prin cererea de intervenție, se invocă, în primul rând, inadmisibilitatea/tardivitatea contestației depuse, pentru care trebuie avut în vedere următoarele aspecte esențiale:

- interesul procesual de a formula o contestație nu exista la momentul primelor două rapoarte de procedură emise de autoritatea contractantă, oferta SC SRL fiind declarată câștigătoare, ofertanta fiind astfel în imposibilitate obiectivă de a proba un prejudiciu potențial sau a un folos practic urmărit, respectiv de a formula o contestație;

- în procedură, au fost emisă trei rapoarte succesive, cu conținut diferit, însă numai raportul final al procedurii nr. 97080/1 din 22.12.2020 poate produce efecte juridice, rapoartele anterioare fiind modificate tacit sau devenite ineficace;

- primele două rapoarte au eliminat oferta ... sub aspect formal. În cap. 4, din ambele rapoarte inițiale (nr. 95332/25.03.2020 și nr. 96773/19.11.2020), numai oferta asocierii ... a fost declarată adecvată, admisibilă și conformă;

- validarea apărării ... ar echivala cu lipsirea de conținut a garanției privind liber accesul la justiție, în mod efectiv și eficient, având în vedere că până la emiterea raportului procedurii 97080/1 din 22.12.2020, SC SRL neputând justifica un interes pentru promovarea contestației;

- validarea apărării ... ar echivala cu negarea competenței depline CNSC/instanțelor de judecată de a dispune anularea în tot sau în parte a

actului contestat sau obligarea autorității contractante să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității;

- în lipsa unor argumente pertinente pe fond, salvagardarea unui raport anterior modificat tacit și/sau ineficace este unica șansă a Euro-Audit Service SRL de a deghiza o ofertă tehnică vădit neconformă, într-o propunere admisibilă.

I.1. Actualitatea interesului procesual de a formula prezenta contestația.

Din dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 32 alin. (1) Cod proc. civ., rezultă că persoana care se adresează CNSC/instanței cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică și, să fi suferit sau să riște să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante. Prin urmare, exercitarea dreptului de a formula o contestație impune îndeplinirea cumulativă a unor condiții expres prevăzute de lege, printre care și condiția justificării interesului, prin care se urmărește evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

De asemenea, doctrina în materia achizițiilor publice indică faptul că interesul petentului în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică este determinat de folosul practic al adjudecării contractului.

Or, în momentul emiterii primelor două rapoarte ale procedurii, SC SRL era câștigător, deci, în imposibilitate de invocat un asemenea folos concret, iar ... fusese declarată inadmisibilă.

Astfel, este de netăgăduit concluzia că SC SRL nu avea posibilitatea de a formula o contestația admisibilă, la momentul emiterii raportului procedurii cu nr. 95332/25.03.2020, neavând un drept previzibil și prefigurat.

Având în vedere aceste aspecte, apărările ... trebuie înlăturate și contestația trebuie admisă.

I.2. Numai raportul final al procedurii cu nr. 97080/1 din 22.12.2020 produce efecte juridice, rapoartele anterioare fiind modificate tacit sau, după caz, ineficace, deoarece:

- numai ultimul raport, prin care s-a constatat caracterul adecvat, admisibil și conform al ofertelor ajunse în etapa aplicării criteriului de atribuire, poate produce efecte juridice, altminteri trebuie să se accepte că efectele juridice a 3 acte, având același scop, dar conținut diferit, se suprapun și numai cel dintâi putea fi ipotetic controlat.

Rapoartele inițiale au fost modificate în ceea ce privește concluziile reținute, în urma evaluărilor efectuate de către reprezentanții Orașului

În procedura de atribuire pusă în discuție, prin măsurile de remediere dispuse prin Dispoziția Primarului cu nr. 96856/22.12.2020, s-a dispus anularea celui de-al doilea raport, a adreselor de comunicare a rezultatului, precum și a proceselor de evaluare.

- suplimentar celor expuse anterior, mai poate fi pusă în discuție și ineficacitatea primelor două rapoarte cauzată de caducitatea acestora.

I.3. Negarea accesului la justiție și lipsirea de posibilitatea de a valorifica un interes legitim.

Validarea apărării ... ar echivala cu lipsirea de conținut a garanției privind liber accesul la justiție, în mod efectiv și eficient, având în vedere că până la emiterea raportului procedurii 97080/1 din 22.12.2020, SC SRL nu putea justifica un interes pentru promovarea contestației.

Mai mult, prin decizia Curții de Apel nr. 675/16.06.2020, nu s-a reținut cu titlu de autoritate de lucru judecat sau cu putere de lucru judecată că oferta ... ar fi fost conformă, din punct de vedere tehnic. Prin decizia nr. 675/16.06.2020, Curtea de Apel nu s-a pronunțat asupra conformității ofertei ..., ci strict asupra unei probleme formale referitoare la compunerea propunerii financiare.

II. Apărările privind neconformitatea propunerii tehnice sunt nefondate, deoarece:

- contrar opiniei intervenientului, motivele de contestație nu au fost simple speculații, dosarul de achiziție confirmând cele indicate;

- apărările autorității contractante au confirmat indirect problemele tehnice ale ofertei declarate câștigătoare, în pofida argumentelor susținute prin intervenția accesorie formulată;

- motivele din cererea de intervenție nu înlătură viciile și nu pot convinge că propunerea tehnică este una conformă.

Având în vedere documentele depuse de ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv „propunerea tehnică și financiară”, precum și faptul că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 2773/2965/C1/18.01.2021, Consiliul a solicitat ... să comunice, temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de ca fiind „confidențiale”, să justificați această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa din data de 19.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 2951/19.01.2021, ... solicită a se lua act de renunțarea la solicitarea de studiere a dosarului nr. 2965/2020, comunicată Consiliului în data de 11.01.2021.

În replică la notele scrise formulate de către SC SRL, prin adresa din data de 18.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 2958/19.01.2021, ... depune „Note scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, că se impune respingerea contestației, dat fiind că:

- este formulată în mod tardiv și inadmisibil, la mai bine de 9 luni de la data la care modalitatea de evaluare a propunerii tehnice a ... a rămas definitivă. Nici desemnare câștigătoare, la acel moment a SC SRL, nici principiul securității

juridice, nu pot conduce la formularea unor critici cu nerespectarea termenului impus de lege în acest sens;

- sunt inadmisibile criticile privind licențele ENEC și sistemul fotovoltaic formulate pe calea notelor scrise. Contestarea în mod formal a unor aspecte cu unicul scop de a completa criticile la momentul descoperirii unor date și informații noi (urmare a emiterii punctului de vedere) este inadmisibilă, SC SRL având obligația de a indica toate aspectele contestate încă de la momentul depunerii contestației;

- este nemotivată și/sau probată, SC SRL bazându-se pe simple supoziții, criticile fiind formulate față de aspecte generale, neparticularizate pe oferta subscrisei. Or, simplele speculații nu sunt de natură a respecta rigorile impuse de art. 10 din Legea nr. 101/2016;

- este netemeinică și nelegală, atât timp cât toate cerințele documentației de atribuire sunt respectate de către ..., documentele care probează îndeplinirea acestora aflându-se în propunerea tehnică (declarată confidențială).

Ca răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 2773/2965/C1/18.01.2021, privind confidențialitate ofertei sale, ... precizează că își menține punctul de vedere formulat atât prin declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial depusă în cadrul ofertei, precum și argumentele expuse în mod detaliat prin cererea de intervenție privind caracterul confidențial al ofertei sale, în sensul că dezvăluirea informațiilor cuprinse în propunerea tehnică și propunerea financiară ar prejudicia interesele legitime ale ... în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Totodată, ... solicită să ia act de cererea privind respectarea caracterului confidențial al ofertei sale și să nu se permită accesul contestatoarei la propunerea tehnică, propunerea financiară, clarificările și răspunsurile la clarificări, inclusiv documentele suport, precum și orice alte documente depuse în cadrul ofertei sau prin care a fost analizată oferta sa, având în vedere următoarele aspecte:

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa din data de 15.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 3747/25.01.2021, contestatorul transmite „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

I. Confirmarea motivelor de contestație, în urma studierii înscrisurilor din propunerea tehnică a ..., astfel:

- pentru produsele de tip 1, 2, 2a și 3 din Anexa 8, nu s-au ofertat echipamente conforme, pentru că niciunul dintre produsele pentru care s-au depus licențe ENEC nu îndeplinesc cerințele tehnice privind puterea maximă (W) și intervalul de flux luminos (lm);

- la pag. 196-203 din propunerea tehnică nu există fișe tehnice ale produselor, ci doar Anexele 8-10, în conținutul cărora, în coloana 1, sunt prevăzute cerințele autorității, iar, în coloana 2, au fost copiate specificațiile tehnice, deși în acest formular trebuiau trecute caracteristicile produselor oferite;

- lipsa unor produse concrete în Anexele 8 și 9 pune la îndoială inclusiv licențele ENEC și celelalte documente justificative ale conformității, atât timp cât nu se poate preciza care anume produse au fost oferite - ipoteza că furnizorii vor livra produse individual realizate pentru oferta ... fiind exclusă, orice produs nou fiind imposibil de certificat expirării termenului de depunere a ofertei;

- sistemul fotovoltaic oferit, potrivit Anexei 9, este neconform, având în vedere că acesta poate opera doar la tensiune de 12/24v, nu și la tensiune de 230v, fiind exclusă astfel posibilitatea de schimbarea automată la alimentare secundară de 230V din rețea, atunci când bateria nu mai este încărcată suficient. Implicit, produsul oferit conform fișei de produs de la pag. 276-277 din propunere tehnică nu poate reveni automat la alimentare din baterie atunci când aceasta a fost încărcată suficient de către panourile solare. Această caracteristică a fost "asumată" de către ... în propunerea tehnică, la pag. 198, dar nu este susținută de specificația tehnică efectivă a controlerului Tracer-BP series M PPT Solar charge controller, inclus la pct. 4 din Anexa 9;

- corpul de iluminat LED de la poziția 4 din Anexa 9 este neconform, pentru că face parte din seria ... a producătorului ..., în care nu există niciun echipament cu un flux luminos de minim 2500 lm și cu o putere maximă de 25W;

- sistemul de telegestiune oferit este neconform, pentru că din fișa tehnică a produsului indicat (pag. 244 din propunerea tehnică), nu rezultă că sistemul de comunicație utilizează o bandă radio cu frecvență licențiată;

- nu se înlătură deficiența privind nivelul mediu de iluminare minim cerut pentru ..., având în vedere că din propunerea tehnică se confirmă nivelul mediu de 9.06 lx, deși documentația impune un standard de minim 10.1 lx.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul precizează următoarele:

- în privința produselor de tip 1, 2, 2a și 3 din Anexa 8, deși autoritatea a indicat eronat licența ENEC 20890, emisă pentru seria ..., în punctul de vedere (probabil din cauza erorii de traducere a licenței ENEC 20896 emisă tot pentru seria ... - pag. 308-309 din propunerea tehnică), viciul se menține, pentru că licențele concrete din propunerea tehnică a ... sunt emise pentru produse neconforme din seriile ... și ... ale producătorului

Astfel, în pofida faptului că autoritatea contractantă a indicat prin punctul său de vedere că ... a depuse licențele ENEC nr. 20890 (seria) și nr. 20892 (seria), în propunerea tehnică au fost identificate: licențele ENEC nr. 20892/10.07.2018 (pag. 281) și nr. 20896/12.07.2018 (pag. 308), pentru seria de produse; licența ENEC nr. 80145-005/11.12.2015 (pag. 324), pentru seria de produse;

- în ceea ce privește seria ... de produse, aceasta confirmă ipoteza susținută inclusiv prin contestația formulată, care privește ofertarea unor produse neconforme cu cerințele tehnice.

Din analiza propunerii tehnice, se deduce că echipamentele ... au fost oferite pentru investițiile ce vor fi realizate în ..., unde s-au solicitat produse de iluminat stradal cu alimentare fotovoltaică, iar niciunul dintre produsele ... nu îndeplinește standardul de flux luminos de minim 2500 lm, pentru o putere de maxim 25W.

Suplimentar, trebuie reținut că fișele tehnice din Anexa 9 prevedeau expres inclusiv un raport de 100lm/1w - aspect care completează viciile de neconformitate.

Totodată, abaterea este cu atât mai gravă, cu cât însăși propunerea tehnică a ... prevede expres, la pag. 197, la pct. 4 din exemplarul copiat al Anexei 9, că se va oferta un produs marca ..., care va avea un flux luminos de 2500lm, o putere de maxim 25W și o eficacitate de 100 lm/W;

- simpla dublare a conținutului coloanei 1, în coloana 2, din Anexele 8-10, nu este în măsură să ateste ofertarea unor produse concrete. ... ar fi avut obligația de a specifica produsele concrete care rezultă din documentele de certificare atașate propunerii.

Autoritatea contractantă a fost în imposibilitate de a verifica corespondența tehnică a echipamentelor, contrar cap. IV.4.1. din fișa de date;

- sistemul fotovoltaic oferit, potrivit Anexei 9, nu îndeplinește cerința tehnică privind modul de alimentare alternativ/secundar.

Astfel, deși prin Anexa 9 pct. 4 din documentația de atribuire s-a impus un controler sistem solar care să fie prevăzut cu posibilitatea de schimbare automată pe alimentare de 230v CA de la rețea, atunci când bateria nu mai este încărcată suficient (iar revenirea la alimentare cu baterie să fie automată când, aceasta din urmă se încarcă prin sistemul principal fotovoltaic), ... a oferit un controller care poate funcționa doar la tensiuni de 12/24v.

Conform detaliilor tehnice deduse din documentele furnizate de ..., dar și din cele verificabile pe site-ul producătorului/furnizorului EPS Solar PV, echipamentul Tracer-BP series M PPT Solar charge controller oferit operează doar la tensiuni de 12/24v, ceea ce înseamnă că nu este prevăzut cu sistem automat de trecere pe alimentarea secundară, dacă bateriile încărcate solar nu fac față/se descarcă;

- lipsa unei frecvențe radio licențiate pentru sistemul de comunicații al sistemului de telegestiune;

- neîndeplinirea cerinței tehnice privind nivelul de iluminare mediu minim prevăzut.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, procedura simplificată online în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „EXTINDERE ILUMINAT PUBLIC PE 21 STRĂZI ȘI MODERNIZARE

ILUMINAT PUBLIC ..., ÎN ORAȘUL, JUDEȚUL” – cod CPV 45231400-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1037293/11.02.2019, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 6.321.568,85 lei, fără TVA.

În cauza care face obiectul prezentei, ... a depus cererea de intervenție din data de 08.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1237/08.01.2021, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data de 30.12.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..., astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 917 din vol. 3 al dosarului cauzei, ... menționează:

„(...) următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară:

- *Propunerea tehnică – integral;*
- *Propunerea financiară – integral,*

au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală”.

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr.

134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 2773/2965/C1/18.01.2021, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2998/19.01.2021, în care precizează că oferta sa conține elemente care sunt rezultatul analizei proiectului ce urmează a fi realizat, soluția tehnică optimă pentru realizarea proiectului, informații privind activitatea sa comercială, calcule, metodologii de lucru, planuri și modelul financiar pe baza căruia a elaborat propunerea tehnică și financiară precum și date cu caracter personal.

Susține că oferta în ansamblul său reprezintă un produs intelectual a cărui dezvăluire ar putea prejudicia interesele sale comerciale față de operatorii economici implicați în procedura de atribuire.

Menționează că accesul altor operatori economici la documentele din oferta sa, ofertele de preț și personalul implicat încalcă atât cerințele unei concurențe loiale cât și secretul comercial deoarece ar permite celorlalți ofertanți să afle prețuri unitare folosite, discount-uri obținute de la furnizori, deducerea unor tehnologii proprii de execuție, pe care ulterior să le aplice împotriva sa în alte proceduri de atribuire.

Susține că nici din perspectiva demersului de soluționare a contestației nu se justifică studierea ofertei sale de către contestator deoarece limitele contestației nu pot fi extinse în funcție de studiul dosarului.

Analizând răspunsul ..., Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției „inadmisibilității/tardivității criticilor SC SRL”, invocată de ... în cererea de intervenție.

În opinia intervenientului, contestația formulată de SC SRL ar trebui respinsă pe cale de excepție deoarece cuprinde critici care vizează aspecte analizate și necontestate în etapa de evaluare.

În analiza excepției invocată de intervenient, Consiliul va reține faptul că anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Curtea de Apel a pronunțat Decizia 675/16.06.2020, prin care a anulat decizia de respingere a ofertei ... și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare depusă de

Urmare a reevaluării dispusă de Curte, autoritatea contractantă a respins din nou oferta ... în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, motivat de existența unui document constatator negativ.

Împotriva celei de-a doua respingeri a ofertei sale, ... a formulat contestația la CNSC. Prin Decizia nr. 2646/C1/2020, Consiliul a respins contestația anterior menționată, ca rămasă fără obiect.

Ulterior, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta ..., acesta fiind stadiul procedurii în care a formulat SC SRL (ofertant aflat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire) contestația care face obiectul prezentei.

Având în vedere aspectele anterior enumerate, Consiliul reține că, până la data prezentei, nici CNSC și nici Curtea de Apel nu s-au pronunțat cu privire la propunerea tehnică depusă de

Singurele aspecte asupra cărora s-a pronunțat Curtea de Apel și cu privire la care există autoritate de lucru judecat se referă la cota contribuției asiguratorie de muncă din propunerea financiară a intervenientului însă prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL susține că neconformitatea ofertei ... se datorează modului defectuos de întocmire a propunerii tehnice, asupra căruia nu s-a pronunțat anterior nici CNSC și nici Curtea de Apel.

Astfel cum în mod corect subliniază autoritatea contractantă în concluziile scrise nr. 95060/13.01.2021 înregistrate la CNSC sub nr. 2049/13.01.2021, în speță nu sunt aplicabile nici prevederile Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 deoarece prin respectiva decizie, Curtea a stabilit care sunt limitele în care are dreptul **comisia de evaluare din cadrul autorității contractante** să reevalueze o ofertă respinsă în cazul în care acea respingere a fost considerată de CNSC, situație diferită de cea din speța dedusă soluționării în care intervenientul susține că nici Consiliul nu ar avea dreptul să procedeze la verificarea acestor aspecte.

Pretențiile intervenientului potrivit cărora SC SRL ar fi trebuit să formuleze contestație „la finalizarea primei evaluări” nu pot fi luate în considerare deoarece la momentul „finalizării primei evaluări”, SC SRL avea calitatea de ofertant desemnat câștigător, fiind exclusă existența vreunui interes cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice depusă de ... câtă vreme aceasta a fost respinsă pentru alte motive.

Pe de altă parte, ulterior reevaluării a fost întocmit raportul procedurii nr. 97080/1/22.12.2020 (act atacat prin contestația care face obiectul prezentei) în care nu a mai fost desemnată câștigătoare oferta SC SRL astfel cum se întâmplase în cele 2 etape de evaluare finalizate anterior ci a fost desemnată câștigătoare oferta

Prin urmare, în speță nu este un efect de contestare „în cascadă”, astfel cum susține ... în cererea de intervenție ci de exercitarea de către SC SRL a dreptului constituțional la un proces echitabil împotriva

modalității de evaluare a propunerii tehnice din oferta desemnată câștigătoare, în termenele și condițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Având în vedere:

- faptul că SC SRL a transmis contestația în data de 29.12.2020, prin e-mail, atât către CNSC (unde a fost înregistrată sub nr. 58160/30.12.2020) cât și către autoritatea contractantă (aceasta fiind publicată în SEAP, în data 30.12.2020),

- data luării la cunoștință a actului atacat respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 97082/**22.12.2020**

și

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (...)”, Consiliul reține că SC SRL a transmis contestația în cadrul termenului legal.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate excepțiile invocate de intervenient.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că SC SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă propunerea tehnică depusă de ..., despre care susține că nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul va reține că, potrivit descrierii din secțiune II.2 a anunțului de participare simplificat, procedura de atribuire în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei a fost organizată în vederea atribuirii unui contract de proiectare și executare a lucrărilor necesare extinderii și respectiv modernizării iluminatului public pe 21 de străzi și un parc administrate din Orașul

În acest sens, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatoarele „[SCN1037293/00008] 02_CS.part01.rar.p7s” – „[SCN1037293/00019] 02_CS.part11.rar.p7s” o arhivă multivolum formată din 11 fișiere/volume conținând **studiul de fezabilitate** elaborat în etapa de proiectare prevăzută la art. 1 alin. (2) lit. b) din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) din HG nr. 907/2016, sintagma „*studiu de fezabilitate*” desemnează „*documentația tehnico-economică prin care proiectantul (...) analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții*”.

Conținutul scenariului/opțiunii tehnico-economică optimă, recomandată potrivit normei juridică anterior menționată se regăsește la art. 7 alin. (2) din HG nr. 907/2016 și prevede următoarele informații:

- a) soluția tehnică;
- b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;
- c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;
- d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției.

La pag. 22 din studiul de fezabilitate aflat în fișierul „SF_DALI_Extindere_iluminat_....pdf” din arhiva multivolum anterior menționată se menționează faptul că scenariul recomandat este scenariul 2, cu următoarea descriere a soluției tehnice: *„Scenariul 2. Montarea stâlpilor metalici ortogonali, a rețelei de alimentare subterane, echiparea stâlpilor cu aparate de iluminat cu LED, cu puteri de 45W, 64W și 86W, montarea punctelor de aprindere, pe cele 21 străzi, instalarea stâlpilor de iluminat fotovoltaic echipați cu aparate cu LED de 25 W în ... și realizarea sistemului de telegestiune pentru toate aparatele de iluminat montate pe cele 21 străzi și ...”*.

Descrierea anterior menționată se regăsește și la secțiunea II.2.4 *„Descrierea achiziției publice”* din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul *„[SCN1037293/00001] FisaDate_ DF1039190.pdf”* intitulate generic *„fișa de date”*, împreună cu următoarea precizare:

„Valoarea estimată a contractului de achiziție a fost calculată prin însumarea tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului, astfel cum acestea sunt prevăzute în proiectul tehnic și în devizul general întocmit, respectiv suma de 6.321.568,85 lei fără TVA din care:

- 6.184.568,85 lei fără TVA reprezintă valoarea totală a lucrărilor fără cota de diverse și neprevăzute conform Cap. 4 din devizul general;

- 137.000,00 lei fără TVA reprezintă valoarea totală a serviciilor de proiectare, conform Cap. 3 (3.5.4 + 3.5.5 + 3.5.6 + 3.8.1) din devizul general”.

Prin urmare, activitățile necesare următoarelor etape de proiectare și executarea efectivă a lucrărilor de instalații electrice urmează să facă obiectul contractului care urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire.

Cerințele/prescripțiile/ caracteristicile de natură tehnică ce descriu în mod obiectiv serviciile care urmează a fi prestate, produsele/ care urmează a fi furnizate sau lucrările care urmează a fi executate prin contractul care urmează a fi încheiat (denumite în mod global *„specificatii tehnice”*) se regăsesc potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 în partea documentației de atribuire intitulată *„caiet de sarcini”*.

Particularizând norma juridică anterior menționată la prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă ORAȘUL a publicat în SEAP, drept caiet de sarcini, înscrisul denumit studiu de fezabilitate în care este descrisă soluția care urmează a fi implementată.

Faptul că rolul caietului de sarcini este îndeplinit în cazul prezentei proceduri de atribuire de către studiul de fezabilitate publicat în SEAP rezultă atât din modalitatea în care a structurat autoritatea contractantă achiziția, aceasta fiind de proiectare **și** executare cât și din denumirea arhivei multivolum conținând studiul de fezabilitate, aceasta intitulându-se „02_CS” unde 02 este un număr de ordine iar „CS” este acronim de la „caiet de sarcini”.

Mai mult, instrucțiunile cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice din fișa de date fac referire explicită la *„cerințele/ specificațiile prevăzute (...) în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta”* respectiv la studiul de fezabilitate publicat în SEAP drept caiet de sarcini și anexele acestuia (planuri de amplasament, dispunerea aparatelor iluminat, fișe tehnice).

Prin urmare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile intervenientului conform cărora în cadrul prezentei proceduri de atribuire nu ar exista un caiet de sarcini și, implicit, nici specificații tehnice obligatorii studiul de fezabilitate reprezintă un caz particular de descriere a necesității autorității contractante în cazul prezentului contract de proiectare și execuție, fiind lipsit de relevanță titlul acestuia sau modalitatea în care este structurat.

La pag. 22 din studiul de fezabilitate se regăsește lista principalelor echipamente și cantitățile aferente, după cum urmează:

- Montarea unui număr de 49 aparate de iluminat LED 25W, inclusiv stâlpul complet echipat cu panouri fotovoltaice, acumulatori, cu sistem de telegestiune;

- Montarea a $79+203+127 = 409$ aparate iluminat LED cu putere 45W 5200 lm, 64W 8000 lm și respectiv 86W 11000 lm având caracteristica de protecție împotriva prafului și apei IP66 și gradul de rezistență mecanică IK09 cu sistem de telegestiune;

- montarea consolei de susținere a aparatului de iluminat pe stâlp – 409 buc.;

- montare rețea de alimentare subterană – 15560 m;

- montare stâlp metalic ortogonal cu înălțimea de 6 metri – 79 buc, 8 metri – 183 buc. și 10 metri – 127 buc;

- puncte de aprindere și comandă iluminat public, configurare sistem de telegestiune.

Descrierea caracteristicilor minime aferente aparatelor de iluminat cu putere de 45-86 W și luminozitate 5200 – 11000 lumeni se regăsește la pag. 46 din studiul de fezabilitate, cea aferentă componentelor stâlpilor de iluminat fotovoltaic echipate cu corp LED se regăsește la pag. 47 – 48 iar cea aferentă sistemului de telegestiune la pag. 49 – 51.

La pag. 65 din studiul de fezabilitate se regăsesc indicatorii de proiect stabiliți prin studiul de fezabilitate, printre care se regăsesc lungimea sistemului de iluminat public extins/modernizat (15560 metri), numărul de stâlpi și de corpuri instalate prin proiect, nivelul de iluminare mediu de 10,19 lx, nivelul de luminanță medie menținută minimă de 1,01 cd/m² etc.

Totodată, Consiliul reține că la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte relevante în soluționarea contestației:

*„Ofertanții vor întocmi **propunerea tehnică** astfel încât **să asigure** posibilitatea **verificării corespondenței** acesteia **cu cerințele/ specificațiile** prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele **prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta.***

*Propunerea tehnică se va întocmi într-o **maniera organizată**, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor **să permită** identificarea facilă a **corespondenței** informațiilor cuprinse în **ofertă** cu cerințele fișei de date a achiziției și **caietului de sarcini.***

*Propunerea tehnică **va cuprinde cel puțin** următoarele capitole/secțiuni, prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile explicitate în caietul de sarcini pentru realizarea contractului:*

(...)

3. Resursele alocate pentru realizarea contractului

(...)

*- **va prezenta Fișele tehnice** (Formularele F5) **aferente echipamentelor** ce vor fi furnizate și instalate în cadrul contractului, **completate cu informații privind echipamentele oferate.** În acest sens, pentru echipamentele solicitate **se vor prezenta și specificațiile tehnice de la producători/ reprezentanții** autorizați ai acestora pentru echipamentele oferate **și documentele suport aferente**, din care să rezulte **parametrii de funcționare ai acestora** dar și informații privind disponibilitatea livrării și condițiile de livrare, inclusiv termenele și condițiile de garanție și mentenanță, urmând ca graficul de îndeplinire a contractului propus să țină cont de termenele de livrare precizate de furnizori (...).”*

Modelul fișelor tehnice (formularele F5) au fost puse la dispoziția operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, în arhiva multivolum „[SCN1037293/00008] 02_CS.part01.rar.p7s” – „[SCN1037293/00019] 02_CS.part11.rar.p7s” anterior menționată, și conțin informații detaliate despre caracteristicile/specificațiile aparatelor/echipamentelor/produselor care urmează a fi montate, astfel:

- fișele tehnice nr. 1, nr. 2 și nr. 3, aferente stâlpilor de iluminat stradal cu înălțimea de 6 metri, 8 metri și 10 metri se regăsesc în fișierul

„Fise tehnice stalpi iluminat stradal.pdf”, intitulat *„anexa 11. Fișe tehnice stâlpi de iluminat stradal”*;

- fișele tehnice aferente tuturor componentelor sistemului de iluminat fotovoltaic pentru iluminat alei parcuri, format din corp de iluminat LED, baterie 12V, controler sistem solar, stâlp metalic, panou fotovoltaic precum și parametrii tehnici și funcționali generali ai acestuia se regăsesc în anexa 9, în fișierul *„Fisa tehnica sistem fotovoltaic parc.pdf”*;

- fișele tehnice aferente aparatelor de iluminat cu putere cuprinsă între 45W și 86W (intitulate aparat de iluminat „tip 1”, „tip 2”, „tip 2a” și „tip 3”) se regăsesc în cadrul anexei 8, fișierul *„Fise tehnice aparate de iluminat.pdf”*;

- fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune se regăsește în fișierul *„Fisa tehnica sistem de telegestiune.pdf”* - anexa 10.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă **modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini]** în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul studiului de fezabilitate, operatorii economici participanți aveau obligația să completeze fișele tehnice aferente aparatelor de iluminat, sistemului fotovoltaic, stâlpilor și sistemului de telegestiune pe modelul din documentația de atribuire cu datele/parametrii/caracteristicile produselor oferite și să demonstreze realitatea datelor completate în fișele tehnice prin depunerea de documentele suport, din care să rezulte parametrii de efectivi de funcționare ai acestora.

Atât cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice cât și specificațiile tehnice ale produselor prevăzute în mod detaliat în studiul de fezabilitate și formularele F5 sunt obligatorii, și nu formale deoarece aceste înscrisuri elaborate de autoritatea contractantă nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât obligația de a depune în cadrul propunerii tehnice **„specificatiile tehnice de la producători/ reprezentanții autorizați ai acestora pentru echipamentele oferite și documentele**

suport aferente, din care să rezulte parametrii de funcționare ai acestora” cât și riscurile nedepunerii acestor informații în propunerea tehnică, până la data limită stabilită în anunțul de participare simplificat.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că la **pag. 191-210** din vol. 3 al dosarului cauzei se regăsesc fișele tehnice (formularele F5) completate de ... pe modelul din documentația de atribuire însă informațiile completate de acest ofertant pe coloana „2. Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” nu conține caracteristicile anumitor echipamente oferite de către ... astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date ci sunt o simplă copie a specificațiilor tehnice din coloana 1.

Prin urmare, Consiliul reține că ... nu a completat fișele tehnice (formularele F5) cu „**informații privind echipamentele oferite**” astfel cum a impus autoritatea contractantă prin fișa de date respectiv nu a indicat în propunerea sa tehnică valori concrete ale unui anumit aparat oferit ci s-a limitat doar să copieze prin metoda copy/paste specificațiile tehnice din caietul de sarcini și să menționeze pe coloana a 3-a numele unui producător, după cum urmează:

- ... pentru aparatele de iluminat tip 1, 2, 2a, 3 și corpul de iluminat LED din componența sistemului de iluminat fotovoltaic;
- Philips pentru bateria 12 V;
- ... pentru stâlpul aferent sistemului de iluminat fotovoltaic și ... pentru ceilalți stâlpi;
- Epssolar PV pentru panoul solar;
- Altius Fotovoltaic pentru panoul fotovoltaic.

Totodată, Consiliul reține că în fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune nu este completată coloana „producător” iar parte/secțiunea aferentă parametrilor tehnici și funcționali generali aferentă sistemului de iluminat fotovoltaic este completată cu sintagma „...”.

În continuarea fișelor tehnice anterior menționate, în propunerea tehnică depusă de ... se regăsesc următoarele înscrisuri:

- Autorizare emisă de ... SRL ca ... să livreze autorității contractante aparate de iluminat ... tip ... Mini, ... Midi și ... și sistem de telegestiune ... (pag. 211);
- certificat de garanție nr. 31/11.03.2019 emis de ... SRL pentru aparate de iluminat ... tip ... și ... și sistem de telegestiune ... (pag. 212);
- declarație de calitate emisă de ... SRL (pag. 213);
- declarație de conformitate emisă de ... SRL pentru aparatele de iluminat ... tip ... și ... și sistem de telegestiune ... (pag. 214);
- declarație RoHS emisă de ... SRL pentru aparate de iluminat (pag. 215);
- declarație prin care ... confirmă că ... este parte a grupului ... și că ... este autorizat să comande, distribuie și revândă soluțiile de telegestiune în zona corespunzătoare (pag. 216-217);
- certificat de înregistrare ... SRL (pag. 218-219);
- o descriere a sistemului de telegestiune (pag. 220 - 237);

- certificat de expertiză în baza evaluării conformității, efectuată în concordanță cu Anexa IV a Directivei 1999/5/EC pentru dispozitivul de control marca ... model Luco P7 CM (pag. 238-239);
- broșura dispozitivului wireless de control al punctelor luminoase stradale marca ... model Luco P7 CM (pag. 240-244);
- o copie a descrierii sistemului de telegestiune aflată și la pag. 220 - 237 (pag. 245 - 262);
- o descriere a sistemului de iluminat cu alimentare din panouri fotovoltaice (pag. 263-266), având antetul SC ... SRL în care sunt enumerate componentele:
 - panou fotovoltaic Altius 200W policristalin;
 - aparate de iluminat ... 2500 lm;
 - controler Epsolar PV Tracer 2610, 12V/20Ah-MPPT;
 - acumulator Philips cu gel 12V 100 Ah;
 - stâlp ... 4 metri înălțime;
- certificat ISO 9001:2015 pentru Altius Fotovoltaic SRL (pag. 267-268);
- broșură unor acumulatori cu capacitate cuprinsă între 50 și 250 Ah (pag. 269-275);
- broșura seriei de controlere de încărcare solară Tracer BP (pag. 276-277);
- broșura stâlpului ... DS330 (pag. 278-280);
- licența ENEC nr. 20892 pentru aparatele de iluminat marca ... modelele ... Maxi, ... Midi, ... Mini (pag. 281-294);
- declarație de conformitate CE emisă de ... SRL pentru aparatele de iluminat ... versiunile maxi, midi, mini (pag. 295);
- broșura aparatelor de iluminat ... versiunile maxi, midi, mini (pag. 296-307);
- licența ENEC nr. 20896 (20890 în traducerea în limba română) pentru aparatele de iluminat marca ... modelele ... Maxi, ... Midi, ... Mini (pag. 308-309);
- rapoarte de test fizic conform standardelor EN 55015 și EN 61547 pentru aparatele ... Midi 64 și Mini 24 (pag. 310-313);
- rapoarte de testare la impact IK09 pentru ... Midi și ... Mini (pag. 314-317);
- rapoarte de testare a rezistenței la praf și apă IP66 pentru aparatele de iluminat ... Midi 64 și Mini 32 (pag. 318-321);
- rapoarte de testare termică pentru ... Midi și ... Mini (pag. 322-323);
- licența ENEC nr. 80145-005 pentru aparatele de iluminare seria/tipul „... cl. 1” împreună cu anexa (pag. 324-333);
- declarația de conformitate CE emisă de ... SRL pentru aparatele de iluminat ... (pag. 334);
- broșura aparatului de iluminat ... (pag. 335-349);
- raportul de test fizic conform standardelor EN 55015 și EN 61547 pentru aparatul ... 24 Led (pag. 350-352);

- raport de testare a rezistenței la impact conform standardului IEC/EN 62262 pentru aparatul de iluminat ... cu difuzor din policarbonat (pag. 353-354);
- raport de testare a rezistenței la praf și apă IP66 pentru aparatul de iluminat ... (pag. 355-356);
- raport de testare termică pentru aparatul de iluminat ... (pag. 357);
- broșura stâlpilor metalici ... (pag. 358);
- certificat de constanță a performanței eliberat conform Regulamentului UE nr. 305/2011 pentru stâlpii pentru iluminat public de oțel octogonali/rotunzi/poligonal fabricați de ... (pag. 359);
- oferta comercială emisă de SC ... SRL la data 12.03.2019 către ..., conținând aparate de iluminat ..., ..., sistem fotovoltaic, controller ... tip Luco P7 CM, comunicație ... pentru Luco P7, actualizare soft/găzduire date în cloud ... pentru Luco P7 CM/ 10 ani (pag. 360-362);
- oferta comercială emisă de ... pentru stâlpi octogonali cu înălțimea de 6 metri, 8 metri și 10 metri.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține ca fiind pe deplin justificată și urmează să admită critica contestatorului privind modalitatea simplistă, de tip copy/paste în care a completat ... fișele tehnice aferente produselor oferite deoarece formularele **F5** nu conțin caracteristicile tehnice ale unor anumite echipamente astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date ci sunt completate pe ambele coloane doar cu specificațiile tehnice copiate din documentația de atribuire.

Pe de altă parte, faptul că pe coloana a 3-a este menționat doar numele producătorului nu poate fi considerat drept culpă exclusivă a ofertantului ..., aceasta fiind împărțită cu autoritatea contractantă care a menționat în capătul de tabel aferent modelului de formular F5 titlul „*producător*”, inducând astfel în eroare potențialii ofertanți cu privire la modalitatea de elaborare a ofertelor.

Consiliul reține că documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri este caracterizată de un grad foarte amănunțit de detaliere a specificațiilor tehnice aferente echipamentelor care urmează a fi montate, autoritatea contractantă fiind în măsură să formuleze zeci de cerințe punctuale cu privire la becuri/lămpi, stâlpi, panouri etc, similar unui contract de furnizare produse.

Însă, din cuprinsul punctului de vedere la contestație, Consiliul reține consecința modalității superficiale în care ... a completat fișele tehnice, respectiv faptul că în etapa de verificare a conformității propunerilor financiare cu prevederile caietului de sarcini/studiului de fezabilitate prevăzută la art. 127 alin. (1), comisia de evaluare nu avut la dispoziție informațiile necesare evaluării ofertei acestuia și, prin urmare, nu a procedat la o verificare reală a conformității ofertei intervenientului rezumându-se să prezume conformitatea din faptul că este aplicată o ștampilă de către reprezentantul în România al producătorului ... pe o parte din formularele F5.

Ori, o astfel de modalitate de evaluare a ofertelor nu respectă regulile stabilite la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date în care autoritatea contractantă a stabilit:

- atât faptul că „Propunerea tehnică se va întocmi într-o **manieră organizată**, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor **să permită identificarea facilă a corespondenței** informațiilor cuprinse în **ofertă** cu cerințele fișei de date a achiziției și **caietului de sarcini**”

cât și

- documentele care trebuie depuse în vederea demonstrării conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini/studiul de fezabilitate respectiv faptul că ofertantul „(...) **va prezenta Fișele tehnice (Formularele F5) aferente echipamentelor** ce vor fi furnizate și instalate în cadrul contractului, **completate cu informații privind echipamentele oferate**. În acest sens, pentru echipamentele solicitate **se vor prezenta și specificațiile tehnice de la producători/ reprezentanții** autorizați ai acestora pentru echipamentele oferate **și documentele suport aferente**, din care să rezulte **parametrii de funcționare ai acestora**”.

Procedând la analiza aspectelor punctuale invocate de contestator cu privire la echipamentele prezumat a fi ofertate de intervenient, Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- referitor la critica formulată de SC SRL la pag. 13 din contestație potrivit căreia sistemul de iluminat fotovoltaic ofertat de ... nu ar respecta în totalitate cerințele impuse prin studiul de fezabilitate, Consiliul reține că în fișa tehnică (formularul F5) aferentă sistemului de iluminat fotovoltaic aflată la pag. 196-199 din vol. 3 al dosarului cauzei este menționat numele ... ca producător în cadrul secțiunii cu parametrii tehnici și funcționali generali, numele ... pentru corpul de iluminat, Philips pentru bateria de acumulatori, Epssolar PV pentru controllerul de încărcare sistem solar, ... pentru stâlpul metalic și Altius Fotovoltaic pentru panoul fotovoltaic;

- aceleași nume de producători se regăsesc în descrierea sistemului de iluminat fotovoltaic aflată la pag. 263-265, sub antetul SC ... SRL, de unde rezultă că stâlpul urmează să fie fabricat de acest operator economic, folosind componente achiziționate de la producătorii anterior menționați, descrise pe scurt la pag. 264-266;

- la pag. 264, în broșura anterior menționată, se precizează în dreptul controllerului următoarele informații: „Controler EPSOLAR PV TRACER 2610, 12V/20Ah-MPPT, control al luminii și protecție de încărcare și descărcare IP67, eficacitate min. 90%, temperatură funcționare -40 +60 grade C”.

Consiliul reține că pentru seria de controlere EPSOLAR PV TRACER din care face parte și modelul 2610 anterior menționat, ... a inclus în propunerea sa tehnică broșura aflată la pag. 267-277 din vol. 3 al dosarului cauzei în care nu se regăsește nicio informație cu privire la posibilitatea de „(...) schimbare automată la alimentare secundară

230Vca, atunci când bateria nu mai este încărcată suficient; se revine automat la alimentare din baterie atunci când aceasta a fost încărcată suficient de către panouri”, motiv pentru care urmează să admită critica contestatorului privind controlerul sistemului solar.

Totodată, Consiliul reține că, în descrierea sistemului de iluminat fotovoltaic anterior menționată aflată la pag. 263-265, sub antetul SC ... SRL, este menționat faptul că acesta va fi echipat cu aparatul de iluminat ... 2500 lm (3000k/4000k), IP66/IP66, min. IK08, 12-24V cc, L70B10@100.000h, CRI70-80, certificat ENEC însă în broșura aparatului de iluminat ... aflată la pag. 335-349 nu se regăsește confirmarea faptului că aceste aparate de iluminat produc flux luminos de minim 2500 lm cu eficiența de minim 100 lm/W respectiv la o putere de maxim 25W astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la pag. 47 din studiul de fezabilitate și răspunsul nr. 1 din adresa de clarificări nr. 95235/25.02.1019.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că ... a folosit în calculul luminotehnic pentru ... date de intrare printre care se regăsește denumirea „... 359262 ... 5068 Flat”, flux luminos de 2498 lm și puterea de 24,1W, de unde rezultă eficiența luminoasă de 103,7 lm/W (pag. 907 din vol. 3 al dosarului cauzei) însă în cadrul propunerii sale tehnice nu a depus niciun înscris prin care să demonstreze că aceste caracteristici aparțin în realitate unui aparat/corp de iluminat și că nu a fost folosite în calculul luminotehnic în mod fictiv, doar cu scopul semnării contractului.

Consiliul reține că nici pentru aparatele de iluminat care urmează a fi montate pe cele 21 de străzi nu se regăsesc în oferta ... documente tehnice care să confirme îndeplinirea simultană a tuturor cerințelor de la pag. 46 din studiul de fezabilitate, fișele tehnice și clarificările ulterioare. Referitor la acest aspect, Consiliul reține că prezența broșurii aparatelor de iluminat ... în oferta intervenientului sugerează faptul că ... intenționează să utilizeze acest model de aparate de iluminat în contractul care urmează a fi încheiat însă broșura de la pag. 296-307 din vol. 3 al dosarului cauzei nu conține niciun fel de informații privind fluxul luminos, puterea și raportul dintre aceste 2 mărimi pentru fiecare dintre variantele de echipare/luminozitate/putere disponibile.

Referitor la cerința *„corpul va comunica prin frecvența radio licențiată, cu sistemul de telegestiune conform scenariului primit de la sistemul de telegestiune”*, solicitată la poziția 1 din fișele tehnice aferente corpurilor de iluminat din anexa nr. 8 la studiul de fezabilitate, Consiliul reține că, la punctul 7 din adresa de clarificări nr. 95235/25.02.2019 publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, autoritatea contractantă a confirmat caracterul obligatoriu al cerinței privind licențierea frecvenței radio aferentă comunicației cu sistemul de telegestiune astfel:

„Întrebarea nr. 7

În fișa tehnică nr. 8 la aparate de iluminat se specifică: „Corpul va comunica prin frecvență radio licențiată cu sistemul de telegestiune”.

Având în vedere că licențierea unei frecvențe pentru sistemul de telegestiune presupune costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, precum și faptul că în general sistemele de telegestiune pentru iluminatul public funcționează în banda de frecvență nelicențiată solicităm eliminarea acestei cerințe ca fiind excesivă, restricționând în mod evident posibilitatea competitorilor de a oferi cea mai bună soluție tehnico - economică

Răspuns:

Autoritatea contractantă dorește cea mai bună variantă tehnică și economică. De aceea, costurile de licențiere a frecvenței radio nu sunt acceptate de autoritatea contractantă - fiecare participant la procedura **va oferta sisteme de telegestiune complet funcționale, cu transmisie radio deja licențiate**. Autoritatea contractantă dorește o soluție la cheie, **fără costuri de exploatare suplimentare sau ascunse**.

Sistemul de iluminat public reprezintă una dintre infrastructurile critice ale localității. În consecință, autoritatea contractantă dorește cel mai înalt grad posibil de protecție și securitate pentru telegestiune și iluminat public. Benzile de frecvență nelicențiate pot fi oricând încurcate de alte transmisii radio (wifi, stații radio etc), fapt care poate duce la funcționarea necorespunzătoare sau chiar nefuncționarea totală a sistemului de iluminat public, în integritatea lui.

Cerința din Anexa 8 „Corpul va comunica prin frecvența radio licențiată cu sistemul de telegestiune” nu este restrictiv și se menține”.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă aparatele de iluminat model ... a căror broșură se regăsește în propunerea tehnică a intervenientului comunică prin frecvență radio licențiată cu sistemul de telegestiune, ceea ce implică atât:

- capabilitatea corpurilor de iluminat ... și a sistemului de telegestiune să utilizeze o modalitate de comunicare prin frecvență radio licențiată cât și
- existența licenței solicitată în mod expres prin documentația de atribuire, în vederea evitării costurilor de exploatare suplimentare sau ascunse.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, în broșura aparatelor de iluminat ... aflată la pag. 296-307 din vol. 3 al dosarului cauzei nu este menționată nicio modalitate concretă de comunicare cu sistemul de management ci doar sintagma „Opțiuni (...) control la distanță ...”, din care nu rezultă dacă acest „control la distanță” se face prin frecvență radio licențiată sau prin altă modalitate de comunicare radio.

Totodată, Consiliul reține că la pag. 244 din vol. 3 al dosarului cauzei se regăsește descrierea dispozitivului „... Wireless, pentru iluminat exterior” în care se menționează la secțiunea „radiofrecvență” protocolul

IPV6 și banda de frecvență 2,4 GHz, caracteristică comunicației în rețelele locale wireless nelicențiate (a se vedea, cu titlu de exemplu, familia de standarde IEEE 802.11 sau standardul de comunicație Bluetooth).

Referitor la cerința din studiul de fezabilitate privind nivelul de iluminare mediu, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la capitolul 3.2 intitulat „Descrierea din punct de vedere tehnic, constructiv, funcțional-arhitectural și tehnologic” din studiul de fezabilitate (pag. 25), autoritatea contractantă a precizat faptul că *„Nivel de iluminare mediu”* reprezintă parametru specific al obiectivului de investiții, acesta fiind stabilit la **10,19 lx**;

- după cum s-a reținut anterior, *nivelul de iluminare mediu* de 10,16 lx a fost menționat ca indicator de proiect și la pag. 65 din studiul de fezabilitate, în cadrul capitolului *„Rezultatele așteptate în urma implementării proiectului”*.

Prin urmare, atingerea sau chiar depășirea nivelului/pragului de iluminare mediu de **10,19 lx** prevăzut în studiul de fezabilitate nu este facultativă, astfel cum sugerează autoritatea contractantă prin punctul de vedere ci este unul dintre parametrii/rezultatele pentru a căror realizare a fost organizată prezenta procedură de atribuire.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s- a amintit*

la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația

de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a

precizat că „*această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură*”.

Contrar susținerilor formulate de intervenient în răspunsurile anterioare la solicitările de clarificări și asumate/însușite de autoritatea contractantă în punctul de vedere la prezenta contestație, cerința din documentația de atribuire nu a vizat o anumită clasă de iluminat (clasa P3 sau clasa P2) ci minimul iluminării medii care urmează a fi acceptat, acesta fiind stabilit la 10,19 lx pentru toată investiția.

Ori, întrucât rezultatul calculului luminotehnic efectuat de ... pentru ... conduce la nivel de iluminare inferior (respectiv de 9,07 lx), Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite intervenientului să explice discrepanța dintre mențiunea de la pag. 3 din înscrisul „*Organizarea și metodologia de prestare a serviciilor de execuție a lucrărilor*” în care și-a asumat respectarea parametrului „*Nivel de iluminare mediu (lx): 10,19*” (pag. 7 din vol. 3 al dosarului cauzei) și rezultatul calculului luminotehnic pentru ..., în care este menționată valoarea „*9,07 lx*” (915 din vol. 3 al dosarului cauzei).

Pe de altă parte, critica contestatorului privind utilizarea unui coeficient de reflexie diferit de cel luat în calcul în studiul de fezabilitate urmează a fi respinsă ca nefondată deoarece valoarea $q_0 = 0,07$ nu a fost prevăzută în vreunul dintre documentele publicate în SEAP, ci se regăsește doar în calculul luminotehnic efectuat de proiectant la faza SF, acest înscris nefiind pus la dispoziția ofertanților, aspect subliniat de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului nr. 2 din adresa de clarificări nr. 5 astfel:

„*Întrebarea nr. 2*

*În SF_DALI la pag.23 cap. „2.5. Obiective preconizate a fi atinse prin realizarea investiției publice”, punctul „Scenariul recomandat de către elaborator”, se precizează: „În urma alegerii scenariului recomandat de prezenta documentație, s-au efectuat calcule luminotehnice pentru fiecare stradă și ..., calcule care au stabilit tipurile și cantitățile de echipamente care urmează a fi folosite și **au stabilit parametrii tehnici ai sistemului care va fi creat.***

Aceste calcule se regăsesc în următoarele anexe:

Anexa 4. Proiect luminotehnic pentru fiecare stradă conform scenariului propus

Anexa 5. Proiect luminotehnic pentru ... conform scenariului propus”.

Vă rugăm să completați documentația de atribuire cu cele două anexe respectiv Anexa 4 și Anexa 5.

Răspuns întrebarea 2 : Proiectele luminotehnice pentru fiecare stradă și pentru ... depind de soluția tehnică propusă de fiecare ofertant și vor fi incluse în oferta tehnică”.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Din propunerea tehnică depusă de ... nu rezultă că ar fi îndeplinite cerințele în discuție întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de entitatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze în mod automat drept admisibilă și câștigătoare oferta ... pe baza documentelor tehnice sumare anterior enumerate ci ar fi trebuit să procedeze la formularea clarificărilor necesare evaluării ofertei acestuia, astfel cum avea obligația potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că, în cadrul libertății de apreciere de care dispune în cea ce privește stabilirea și formularea solicitărilor de clarificare, autoritatea contractantă trebuie să respecte prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc faptul că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului**. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special

întrucât necesită în mod vădit **o simplă clarificare** sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât **să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată** (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Totodată, Consiliul reține discrepanța dintre modalitatea detaliată/complexă/laborioasă/strictă de elaborare a propunerii tehnice stabilită în documentația de atribuire coroborat cu lista detaliată a specificațiilor tehnice aferente aparatelor de iluminat și modalitatea permisivă și nelegală de evaluare a propunerii tehnice depusă de societatea SC EURO – AUDIT SERVICE SRL, în special în ceea ce privește verificarea conformității produselor din ofertă de către comisia de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificare, aceasta mulțumindu-se cu formularele F5 din oferta intervenientului, în care sunt reproduse propriile sale cerințe.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei intervenientului este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu contractantă iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de ..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... în ceea ce privește conformitatea propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de SC SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 7.305,00 lei și reprezintă „onorariu avocațial” prestate de – Cabinet de avocat, facturate cu factura seria G nr. 001 din data de 06.01.2021 și achitate prin virament bancar număr 000IACH21006E6LN din 06.01.2021.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 7.305,00 lei, la suma de 3.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate de – Cabinet de avocat, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 7.305,00 lei, reprezentând „onorariu avocațial” suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor juridice reclamate în contestație (contestația având caracter predominant tehnic) și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel nr. 1284/2020 pronunțată la 09.09.2020 în dosarul nr. 3751/2/2020.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență, formulat concluzii scrise urmare a punctului de vedere al autorității contractante și ulterior studierii dosarului, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.305,00 lei la 3.500 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un

reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de intervenientul

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... în ceea ce privește conformitatea propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 3.500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 58 (cincizecișiopt) pagini