

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în....., nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de... - administrator și convențional de ..., cu sediul în..... nr....., unde solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva raportul procedurii de atribuire nr...., procesului verbal privind reevaluarea propunerilor financiare nr...., respectiv a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr.... și a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr...., emise de către..., cu sediul în str..... nr...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată și în consecință:

2. Anularea raportului procedurii de atribuire nr...., ca fiind nelegal și netemeinic;

3. Anularea procesului-verbal privind reevaluarea propunerilor financiare nr...., ca fiind nelegal și netemeinic, în raport de prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2015, răspunsul furnizat de ofertantul declarat câștigător neputând fi încadrat în cuprinsul prevederilor alin. (7)-(10) din cuprinsul aceluiași articol, neînlăturând de asemenea nici neconcludența evaluării efectuate astfel cum s-a solicitat prin... nr.... din...;

4. Anularea în parte a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr...., ca fiind nelegal și netemeinic în ceea ce privește concluziile aferente solicitării de clarificări și a răspunsului aferent transmis de ofertantul... (pg. 29 și urm.), cu privire la care

autoritatea contractantă a concluzionat că „documentele justificative prezentate nu modifică produsul oferat și nu introduc caracteristici tehnice diferite de cele deja asumate, ci doar detaliază, într-o formă tehnologică de uzinare, modul de realizare a ansamblului oferat” și că „documentele depuse confirmă faptul că produsul oferat de... corespunde parametrilor tehnici declarați în Fisa tehnică F5, în limitele și sub aspectele reevaluării dispuse”;

5. Anularea tuturor și oricăror acte subsecvente, și pe cale de consecință:

În principal

6. Anularea procedurii de atribuire, ca urmare a constatării inexistenței unor măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, conform prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2006, raportat la prevederile art. 212 alin. (1) lit. a), teza a II-a din Legea nr. 98/2016;

În subsidiar:

7. Obligarea autorității contractante la luarea următoarelor măsuri de remediere:

a. Reluarea procedurii de analiză a ofertei depuse de societatea..., și constatarea caracterului neconform/inacceptabil al ofertei acestui operator economic;

b. Continuarea procedurii de atribuire prin repunerea părților în situația anterioară emiterii raportului procedurii de atribuire nr.... din data de..., respectiv anterior emiterii procesului-verbal privind reevaluarea propunerilor financiare nr.... și a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr....;

8. Acordarea cheltuielilor generate de necesitatea demarării prezentei căi administrative de atac, constând în onorariu avocațial, în aplicarea art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1.../001...] Instiintare privind primirii contestatie SEAP s.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul... a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană

interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect și/sau, după caz, ca prematur formulată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a luat act de hotărârea definitivă pronunțată de... în dosarul nr...., respectiv de Hotărârea nr. 530/2026 din data de..., prin care instanța a dispus admiterea plângerii formulate de petenta..., modificând în parte... nr.....

Autoritatea contractantă înțelege să respecte și să pună în aplicare întocmai dispozițiile hotărârii definitive a instanței, în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În acest sens, prin... nr. 99 din... privind punerea în aplicare a... Curții de... pronunțate în dosarul nr...., s-a dispus reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor financiare, cu reevaluarea ofertei financiare depuse de ofertantul..., conform considerentelor... instanței.

Totodată, autoritatea contractantă a luat act de faptul că dispozițiile... nr.... referitoare la reevaluarea ofertei depuse de..., menținute prin hotărârea definitivă a Curții de..., au fost deja puse în aplicare. De asemenea, raportul procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia au fost anulate, iar operatorii economici participanți au fost informați, prin intermediul SEAP, cu privire la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor financiare, în executarea hotărârii definitive pronunțate de instanță.

La acest moment, autoritatea contractantă a efectuat în SEAP măsurile administrative necesare pentru reluarea procedurii în faza evaluării financiare și așteaptă comunicarea hotărârii motivate a Curții de..., pentru a proceda la reevaluarea ofertei financiare depuse de... cu respectarea strictă a considerentelor obligatorii reținute de instanță.

Autoritatea contractantă subliniază că reevaluarea ofertei financiare a operatorului economic... nu poate fi realizată decât cu respectarea integrală a considerentelor hotărârii motivate ce urmează a fi comunicată, iar nu prin anticiparea sau substituirea acestora în cadrul prezentei contestații.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la... C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...”..., în acest sens, *documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de....*

Împotriva rezultatului procedurii nr...., a formulat contestație..., constituindu-se dosarul nr.... soluționat prin... nr.... astfel: „Admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu..., *anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei depusă de..., potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicarea. Respinge ca nefondate celelalte critici.*”

Împotriva... s-a formulat plângere la... soluționată prin Hotărârea nr. 530/R/... „Admite plângerea formulată de petenta..., (...), împotriva... nr.... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pe care o modifică în parte, în sensul că admite contestația formulată de contestatoarea... în contradictoriu cu intimatul.... Dispune reevaluarea ofertei financiare a ofertantului..., conform considerentelor prezentei decizii, procedura de atribuire urmând a fi reluată după îndeplinirea de către autoritatea contractantă a acestor dispoziții. Menține dispozițiile... referitoare la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente precum și cele referitoare la reevaluarea ofertei.... Definitivă.”

Punând în aplicare... nr...., autoritatea contractantă a întocmit procesele verbale nr.... și raportul procedurii nr....

Ulterior emiterii acestor înscrisuri, urmare a punerii în aplicare a..... a reținut în cadrul Hotărârii nr.... următoarele:

„Cu privire la aceste critici, Curtea reține că prin Procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de valoare, autoritatea contractantă a statuat „în urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, Comisia de evaluare a concluzionat următoarele (...) 3. Propunerea tehnică a ofertantului... -RO... este conformă cu cerințele caietului de sarcini și cerințele fișei de, date”.

Finalizând etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a trecut la etapa de evaluare a propunerilor financiare ale ofertanților declarate admisibile anterior, ocazie cu care a solicitat clarificări petentei, în raport de Fișele tehnice IT.08 și IT.01, iar prin Procesul-verbal nr.... analizând răspunsul la clarificări oferit de către petentă, a reținut că „coeficientul de performanță declarat pentru sistemul propus, respectiv COP... și SCOP..., este semnificativ inferior nivelului de performanță asociat soluțiilor avute în vedere la elaborarea proiectului tehnic[...] unde s-a considerat o pompă de căldură cu randament ridicat corespunzător unui COP sezonier de ordinul.... [...] De asemenea, având în vedere că din Fișa tehnică a producătorului, precum și din formularul F5 depus în ofertă, rezultă valori ale coeficientului de performanță (COP/SCOP) inferioare celor avute în vedere de proiectant la elaborarea soluției tehnice, aspect care implică un impact semnificativ asupra consumului anual de energie și asupra costurilor de exploatare suportate de autoritatea contractantă, vă rugăm să clarificați acest aspect și să clarificați, prin date tehnice și calcule relevante,

modul în care soluția propusă asigură atingerea obiectivelor de eficiență energetică de investiției, fără a genera costuri suplimentare semnificative pe durata de exploatare a clădirii."

Ulterior autoritatea contractantă a emis procesul verbal nr.... prin care a concluzionat că: „coeficientul de performanță declarat pentru sistemul propus (COP... și SCOP...) este semnificativ inferior nivelului de performanță asociat soluțiilor avute în vedere la elaborarea proiectului tehnic. În proiectul tehnic a fost considerată o pompă de căldură cu randament ridicat, corespunzător unui COP sezonier de aproximativ...", context în care a statuat că oferta petentei trebuie exclusă din procedură întrucât nu este conformă cu documentația tehnică și nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Raportul procedurii nr.... declară inadmisibilă oferta petentei "întrucât Formularul F5 nu respectă prevederile documentației de atribuire și nu corespunde formularelor postate împreună cu caietul de sarcini.

Datele și valorile declarate în Formularul F5 nu sunt conforme cu documentația tehnică pusă la dispoziție ofertanților, ceea ce constituie o neconformitate esențială. Această neconformitate nu poate fi corectată prin clarificări ulterioare, întrucât afectează în mod direct evaluarea tehnică și economică a ofertei.

Conform practicii decizionale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...), ofertele care nu respectă cerințele documentației de atribuire și nu conțin toate datele solicitate în formularele obligatorii (inclusiv Formularul F5) sunt considerate neconforme și pot fi excluse din procedură.

Răspunsul proiectantului ar fi putut fi considerat conform numai dacă ar fi confirmat explicit că parametrii tehnici ai echipamentului ofertat sunt cel puțin egali sau superiori celor stabiliți prin Formularul F5 din documentația de atribuire.

Având în vedere că această condiție nu este îndeplinită, iar ofertantul nu a respectat criteriile prevăzute în documentația tehnică, comisia de evaluare a respins oferta ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016."

În condițiile în care prin procesul verbal nr.... autoritatea contractantă a statuat că oferta petentei este conformă cu cerințele documentației de atribuire, îndeplinind din punct de vedere tehnic condițiile caietului de sarcini și a fișei de date, această decizie și-a consolidat forța obligatorie atât în raport de ofertantul a cărei ofertă a fost analizată, cât și față de autoritatea contractantă.

În raport de prevederile art. 1... alin. lit. f, g și h, respectiv de art. 133 din HG nr. 395/2016 în cadrul procedurii de atribuire, **comisia de evaluare desfășoară două analize distincte, prima a confruntării propunerii tehnice cu cerințele minimale ale documentației de atribuire, iar cea de-a doua a confruntării propunerii financiare cu documentația solicitată. În cea de-a doua etapă se verifică doar corespondența dintre propunerea financiară și cea tehnică, autoritatea contractantă neavând posibilitatea de a reveni la etapa de verificare a propunerii tehnice, în condițiile în care actul (procesul verbal) prin care s-a realizat verificarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini sau după caz cu factorii de evaluare, a rămas în vigoare și produce efecte juridice.**

În cazul de față autoritatea contractantă, **după ce a declarat admisibilă oferta petentei în etapa de evaluare a propunerii tehnice, după vizualizarea propunerii financiare a revenit la etapa de evaluare a propunerii tehnice, identificând mai multe neconformități de ordin tehnic, fără ca în această etapă să realizeze o analiză a propunerii financiare, așa cum îi pretindeau dispozițiile art. 1... alin. 1 lit. f, g și h și art. 133 din HG nr. 395/2016.**

De altfel, respingerea ofertei petentei s-a făcut ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 și nu în baza temeiurilor juridice corespunzător acestei etape de evaluare, respectiv art. 137 alin. 3 lit. d din HG nr. 395/2016, care se referă la necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Prin urmare, **reținând că evaluarea tehnică s-a încheiat cu procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, nu este legal să se revină la o altă evaluare tehnică întrucât sunt încălcate prevederile legale anterior indicate.**

Prin urmare, **conformitatea propunerii tehnice a petentei fiind definitiv stabilită prin procesul verbal nr...., autoritatea contractantă va fi obligată la reevaluarea propunerii financiare depuse de către petentă, întrucât evaluarea inițială s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale. Această reevaluare se va desfășura în conformitate cu prevederile art. 137 referitoare la evaluarea propunerii financiare.**

Față de aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 34 din Legea nr. 101/2016, Curtea va admite plângerea formulată de petenta..., împotriva... nr.... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pe care o modifică în parte, în sensul că va admite contestația formulată de contestatoarea... în contradictoriu cu intimatul... și va dispune reevaluarea ofertei financiare a ofertantului..., conform considerentelor **prezentei decizii, procedura de atribuire urmând a fi reluată după îndeplinirea de către autoritatea contractantă a acestor dispoziții.**

Totodată, Curtea va menține dispozițiile... referitoare la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente precum și cele referitoare la reevaluarea ofertei...."

Astfel, instanța de judecată a stabilit cu autoritate de lucru judecat necesitatea reevaluării ofertei financiare depuse de....

Prin modificarea... nr.... și extinderea limitelor reevaluării și cu privire la propunerea financiară a ofertei..., rezultă că înscrisurile contestate nu mai subzistă, autoritatea contractantă fiind obligată să pună în aplicarea... Curții de... definitivă și executorie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită excepția lipsei de obiect a contestației invocată de autoritatea contractantă și pe cale de consecință să respingă ca lipsită de obiect contestația depusă de... în contradictoriul cu....

Referitor la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le va respinge ca nedovedite, la dosarul cauzei nefiind depus nici un mijloc de probă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de obiect a contestației invocată de autoritatea contractantă și pe cale de consecință respinge ca lipsită de obiect contestația depusă de... în contradictoriul cu....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica...:...

... în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.