

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în str.... nr..., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de domnul... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „... de... prin creșterea eficienței energetice..., Gloria... - execuție lucrări”, cod CPV principal...-9, cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de..., cu sediul în str.... nr..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale și declarării câștigătoare a ofertei..., obligarea autorității la reevaluarea acestora sau, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

La....., cu sediul în șos.... nr..., sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată legal de doamna... - administrator și convențional de doamna... - avocat, cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la sediul profesional din str.... nr....., județul..., a înaintat cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care solicită respingerea contestației și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de „judecată”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante..., ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale și de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în

partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea i-a respins oferta conformă în integralitate cu cerințele documentației de atribuire și a declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă neconformă. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1..... /...082] Contestatia... Dosar...-C4-2026 Modernizare SIP2 Medias.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 44 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul actelor procesuale accesibile în SEAP.

În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține în apărare că oferta contestatoarei este neconformă și inacceptabilă, neîndeplinind cerințele exprese ale documentației de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente și nu permit stabilirea unei valori reale și verificabile a indicatorilor tehnici ai ofertei. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1..... /...083] PDV contestatie 2 Modernizare SIP2 Dosar....pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea raportului procedurii. Cererea de intervenție poate fi consultată în SEAP, fișierul „[SCN1..... /...084] cerere de interventie - EAS....pdf. p7s”, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr..., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... online în vederea procurării de lucrări de modernizare a... de... din localitate, în cartierele..., Gloria și..., lucrări estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat..., a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca neconformă și inacceptabilă, și..., a cărei ofertă a fost

desemnată câștigătoare, după aproape un an de la deschiderea ofertelor. Împotriva acestui rezultat... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de....., la data de....

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere și cererea de intervenție, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la www.cnsc.ro, secțiunea anunțuri).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările și remedierile postate în SEAP, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru... (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr....0 din... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr.... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din 23 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr....7 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - *sentința civilă nr....13/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.*

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se

presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr....555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din 21 august... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din 2 noiembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din 3 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din 23 octombrie..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust g8...9d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr....405 din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr....754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr....417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „*rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de*

atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”. În același sens este decizia civilă nr. 512 din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă imanentă... de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, care la rândul ei a subliniat importanța respectării cerințelor documentației de atribuire, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii nr...., rezultat comunicat competitorilor în ziua următoare. Motivele respingerii ofertei... se regăsesc detaliate în comunicarea nr...., pe care o redăm mai jos, în facsimil:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Toată această „încrengătură” de motive, dificil de parcurs, relevă o atenție deosebită din partea comisiei evaluatorii în analizarea ofertei..., justificată pe fondul atenționărilor exprese din fișa de date a achiziției, potrivit cărora:

Lipsa detaliilor/informațiilor solicitate în cadrul prezentării propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconforma.

Cerintele impuse în documentația de atribuire sunt considerate minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei.

Este cert că întemeierea unui singur motiv de neconformitate a ofertei face de prisos examinarea celorlalte, inadmisibilitatea ofertei neputând fi influențată de respectiva examinare, după cum au statuat, în numeroase hotărâri în materia achizițiilor publice, instanțele de control judecătoresc.

În cauza de față, nemulțumirea reclamantei este îndreptată și împotriva unor presupuse contradicții ale specificațiilor tehnice ale documentației, între cele cuprinse în anexa nr.... - „Situția propusă a... de.....” și cele cuprinse în memoriul fișier „[SCN1..... /...9]... AFM3 Medias.pdf.p7s”, contradicții care

nu au fost sesizate anterior de contestatoare organizatoarei, pentru a fi lichidate.

După cum, în temeiul Legii nr.... privind calitatea în construcții, consultanții și supervizorii din domeniul construcțiilor, precum și executantul lucrărilor de construcții au obligația principală de a sesiza investitorii asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiecte, în vederea soluționării, operatorii economici interesați să participe la competițiile pentru lucrări/servicii publice le revine o obligație similară, de a interpela autoritatea contractantă asupra neconformităților și neconcordanțelor documentației de atribuire identificate în etapa anterioară ofertării. Ulterior ofertării, respectivii operatori nu se mai pot prevala de deficiențele documentației, pe care nu le-au semnalat la timp autorității.

Astfel fiind, faptul că... a utilizat, de pildă, alte valori ale puterii energetice a aparatelor de... și alte distanțe, pentru unele străzi, indiferent de aprecierea proprie că soluțiile ar fi „chiar mai eficiente din punct de vedere energetic decât cele identificate de către proiectant (cel mai probabil de la data elaborării proiectului tehnologia a avansat, iar specialiștii [...] au fost în măsură să identifice o soluție mai eficientă)”, nu o exonerează de obligația respectării valorii și distanțelor indicate de autoritatea investitoare (separat de eventualele date diferite din memoriul proiectantului).

Prin urmare, cel puțin față de valorile puterii energetice și a distanțelor sesizate de autoritate... a încălcat atât documentația de atribuire (anexa anterioară, parte a caietului de sarcini), cât și dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și ale alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate... nr...., precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivele tehnice analizate era singura legală. În speță, autoritatea a atenționat, inclusiv în caiet, nu doar în fișa de date, că nerespectarea cerințelor are drept consecință declararea ofertei neconformă.

Prin urmare, nu există motive pentru infirmarea măsurii respingerii ofertei contestatoarei, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilită această respingere și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Relativ la criticile aduse evaluării ofertei..., prima dintre ele pornește de la afirmația: „Potrivit rd.... din Fisa tehnica F5 nr.... Aparat de... tip... 7 ofertantul avea obligația depunerii unei Declarații de conformitate UE emisa de către producătorul (fabricantul) aparatelor de... oferate.”, afirmație ce nu corespunde realității decât parțial,

întrucât fișa tehnică F5 nr.... - „Aparat de... tip... 7”, la rândul..., *nu face nicio distincție în funcție de emitentul care își asumă declarația sau de conținutul acesteia în raport de vreo directivă.*

8.3	Se va prezenta declaratie de conformitate CE		
-----	--	--	--

În consecință, este valabilă declarația de conformitate CE regăsită în propunerea tehnică a..., la pag. 1.1....

Situația se repetă și față de cerința din aceeași fișă, rândul..., privind declarația RoHS, regăsită la pag. 980 din propunerea tehnică.

8.5	Se va prezenta declaratie RoHS care va confirma respectarea standardului: 63000:2019		
-----	--	--	--

În schimb, este întemeiată critica vizând îndeplinirea cerinței de la rândul... din fișă:

8.6	Se va prezenta declaratie de conformitate cu Directiva de compatibilitate Electromagnetica (EMC), care va confirma respectarea standardelor: EN 55015, EN 61000-3-2		
-----	---	--	--

întrucât nu a fost identificată, în propunerea tehnică a..., această declarație, diferită și cerută separat de autoritate (nu este suficientă doar declarația impusă la rândul...).

Prin urmare..., prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice cu... acest aspect concret, anterior admiterii ofertei. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele ofertei, pe baza unor informații insuficiente. De bună seamă, noua corespondență de clarificare nu exclude posibilitatea ca... să își asume respectiva declarație, care să releve conformitatea inclusiv cu „Directiva de compatibilitate Electromagnetică”. Comisia de evaluare trebuie să respecte obligația de rezultat care îi este trasată de art. 134 alin. (4) din normele anexate... nr....:

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Față de considerentele expuse, se constată că admiterea ofertei asocierii s-a bazat pe informații insuficiente la dispoziția comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea normelor legale în vigoare, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea admiterii ofertei apare a fi fondată, cel puțin în legătură cu verificarea îndeplinirii cerinței în discuție.

Relativ la gradul de rezistență la impact IK, se cuvine a fi notat că niciuna dintre părțile în litigiu nu a depus la dosar standardul... - „Grade de protecție asigurate prin carcasele echipamentelor electrice împotriva impacturilor mecanice din exterior (cod IK)”, cu modificările ulterioare. Cerința autorității a fost:

8.8	Se va prezenta raport de testare a rezistenței la impact IK ce va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate IEC/EN 62262		
-----	--	--	--

În propunerea tehnică a câștigătoarei nu a fost identificat vreun raport de testare în care să fie menționat standardul amintit.

Apărarea intervenientei, potrivit căreia „*determinarea gradului de rezistență la impact IK pentru aparatul de... oferat a fost realizată în cadrul încercărilor efectuate conform standardelor IEC/... și IEC/..., utilizând în mod expres metoda de testare prevăzută de standardul IEC/.... Astfel, deși testarea este integrată în cadrul încercărilor efectuate potrivit standardelor aplicabile aparatelor de..., metodologia utilizată pentru evaluarea gradului IK este cea reglementată de..., astfel cum impune documentația de atribuire.*”, nu poate fi validată, întrucât nu este probată în ofertă utilizarea metodologiei IEC/..., pretinsă expres. Testarea potrivit altor standarde este indiferentă, în contextul impunerii IEC/..., față de care nu s-a demonstrat aplicarea de către laboratorul de testare, deficiență ce trebuia supusă clarificării cu ofertanta, înainte de a îi fi admisă oferta.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții de la Luxemburg, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe

criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, cu titlu exemplificativ,

Hotărârea din 28 februarie..., MA.T.I. SUD și..., C-.../16 și C-536/16, EU: C:....: 122, Hotărârea din 11 mai..., Archus și Gama, C-131/16, EU: C:....: 358, Hotărârea din 20 septembrie..., Evropaiki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU: T:....: 494, Hotărârea din 14 decembrie....., C-171/15, EU: C:....: 948, Hotărârea din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:....: 404, Hotărârea din 14 octombrie..., Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/... P, EU: C:....: 826, Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU: C:....:..., Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/ 12, EU: C:....:..., Hotărârea din 30 aprilie...../Parlamentul, T-637/11, EU: T:....: 237, și Hotărârea din 6 octombrie...../Parlamentul, T-7/20, EU: T:....: 649).

Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă (Hotărârea din 29 octombrie..... & Benefits/Comisia, T-...9/14, EU: T:....: 820). Totodată, autoritatea *nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii. Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii* (Hotărârea din 5 decembrie...,

Nordecon și..., C-561/12, EU: C:....: 793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (Hotărârea din 13 septembrie..., Dredging... și... de Nul/EMSA, T-8/09, EU: T:....: 461, și Hotărârea din 10 decembrie...../Comisia, T-...5/08, EU: T:....: 491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă (*Hotărârea din 25 februarie..., Renco/Consiliul, T-4/01, EU: T:....: 37, Hotărârea din 25 februarie...../Consiliul, T-... /..., EU: T:....: 36, Hotărârea din 25 februarie..., Renco/Consiliul, T-4/01, EU: T:....: 37, și, în special, Hotărârea din 28 februarie..., MA.T.I. SUD și..., C-.../16 și C-536/16, EU: C:....: 122).*

Din consultarea conținutului propunerii tehnice reiese că sunt întemeiate și criticile de la pct. 5, 6, 7, 8 și 9 din contestație, în raport de care se impuneau solicitări de clarificare..., nu respingerea directă a ofertei sale (pe care o pretinde contestatoarea):

5. Potrivit rd.... din Fisa tehnica F5 nr.... Aparat de... tip... 7 ofertantul avea obligatia depunerii unui Raport de testare pentru masuratori electrice care sa respecte standardul 61...0-3-2 emis pentru aparatul de... oferat... al producatorului declarat in oferta SCHREDER. La pag. 1168-1175 indicate de catre.... in Fisa tehnica F5 nr.... la rd.... se regaseste un Raport de testare emis pentru un alt aparat de... (emis la solicitarea..., a carui identitate este necunoscuta) decat cel declarat in oferta SCHREDER. Aparatul de... supus in acest caz masuratorilor electrice are un numar de 20...-uri in loc de 40...-uri ofertate (asa cum rezulta din datele tehnice de la pag. 1125 din oferta, redate in captura de mai jos), conditii in care testul este emis pentru un alt tip de aparat de... decat cel ofertat si pentru un alt producător decat cel declarat in oferta, motiv pentru care oferta este neconforma si trebuie respinsa.

6. Potrivit rd.... din Fisa tehnica F5 nr.... Aparat de... tip... 7 ofertantul avea obligatia depunerii unui Raport de testare pentru pentru compatibilitate electromagnetica care sa respecte standardele... si.... La pag. 1184-1241 indicate de catre ofertant in Adresa nr....., prin intermediul careia a raspuns solicitarilor de clarificari adresate de catre comisia de evaluare in cadrul etapei de evaluare a ofertei se regaseste testarea EMC a întregului aparat de... (astfel cum a fost solicitata prin cerinta) la pag.1186 fiind prevazut doar Standardul..., nu si standardul.... Standardul... este prevazut doar in Raportul de testare netradus in limba romana de la pag. 1193 pentru driverul cu care este echipat aparatul de..., insa acesta este emis pentru un alt aparat de... - 40 LH351C - LG 110W - 700mA - CL I si alt producator..., fata de aparatul de... ofertat de tipul... 40... @ 400mA 730 II... al producatorului declarat in oferta SCHREDER, astfel ca oferta este neconforma si trebuie respinsa.

7. Potrivit rd.... din Fisa tehnica F5 nr.... Aparat de... tip... 7 ofertantul avea obligatia depunerii unui Raport de testare termica in conformitate cu standardul... 60598-2-3 emis pentru aparatul de... ofertat... al producatorului declarat in oferta SCREDER. La pag. 1176-1183 indicate de catre ofertant in Fisa tehnica F5 nr.... la rd.... se regaseste un Raport de testare emis pentru un alt aparat de... (emis la solicitarea..., a carui identitate este necunoscuta) decat cel declarat in oferta SCHREDER. Aparatul de... supus in acest caz testului termic are un numar de 20...-uri in loc de 40...-uri ofertate (a se vedea datele tehnice de la pag. 1125 din oferta), astfel ca testul este emis pentru un alt tip de aparat de... decat cel ofertat si pentru un alt producător decat cel declarat in oferta, motiv pentru care aceasta este neconforma si trebuie respinsa.

8. Potrivit rd.... din Fisa tehnica F5 nr.... Aparat de... tip... 7 ofertantul avea obligatia depunerii unui Raport de testare aerodinamica pentru aparatul de... ofertat. Astfel cum se prevede la pag. 1125 Date tehnice despre aparatul de... ofertat... 40... @ 400mA 730 II... acesta este prevazut cu un difizor (dispersor) din policarbonat curbat sub forma de planta, ceea ce face sa constatam ca aparatul de... supus testarii aerodinamice este altul decat cel ofertat. Dupa cum se poate constata din Raportul de testare indicat la pag. 1242-1248 din

oferta, aparatul de... supus testarii aerodinamice este un aparat de... care are dispensorul plat astfel cum reiese cu claritate din raportul de testare în care se indica "Forma difuzor: Plat", așa cum rezulta din capturile de mai jos, condiții în care rezulta fără putință de tăgădă faptul că raportul de testare aerodinamică este pentru alt tip de aparat de.... Acest aspect reiese de altfel și din denumirea diferită a aparatului de... prevăzută în Raportul de testare pag. 1242... în loc de aparatul de... oferit... 40... @ 400mA 730 II..., precum și de către producătorul acestuia..., titularul Raportului de testare, diferit față de producătorul declarat în oferta SCHREDER, astfel ca oferta este neconformă și trebuie respinsă.

9. Potrivit rd.... din Fisa tehnică F5 nr.... Aparat de... tip... 7 ofertantul avea obligația depunerii licenței de acreditare a laboratoarelor care au emis rapoartele de încercări depuse în oferta. În oferta depusă de către.... la pag. 1195 se afla Raportul de testare pentru vibrații emis de Laboratorul de testare CEM al... din Belgia în formă netradusă în limba română, pentru care ofertantul nu a depus licența de acreditare a acestui laborator în concordanță cu cerințele impuse la rd.... din Fisa tehnică F5 nr...., astfel ca oferta este neconformă și trebuie respinsă.

În această etapă, nu se impune declararea neconformității ofertei..., ci clarificarea ei, urmând a se determina conformitatea sau neconformitatea [și] pe baza răspunsului de clarificare tehnică a modului de îndeplinire a cerințelor la care se referă aceste critici.

Statele membre ale... sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului... din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat *în orice procedură, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere dintr-o procedură de atribuire (... de Justiție a... din 14 ianuarie..., RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/..., EU: C:....: 13)*. În sensul că statele membre ale... și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la articolul 18 din Directiva.../24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, ci și principiul respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului... din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție, sunt și Hotărârea din 20 decembrie..., *Prequ' Italia*, C-...6/16, EU: C:....:..., punctele 45 și 46, și Hotărârea din 3 iulie..... și..., C-129/13 și C-130/13, EU: C:....:..., punctul 28, precum și jurisprudența acolo citată, concluzii incidente și în speța de față.

Așadar, în temeiul dreptului la apărare, care își găsește aplicarea atunci când administrația își propune să adopte față de o persoană un act care îi cauzează un prejudiciu, destinatarilor deciziilor care le afectează în mod sensibil interesele trebuie să li se dea posibilitatea de a-și face cunoscut în mod util punctul de vedere cu privire la elementele pe care administrația intenționează să își întemeieze decizia (a se vedea în acest sens, de exemplu, Hotărârea din 22 septembrie..., Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság și alții, C-.../21, EU: C:....: 708, punctul 45, Hotărârea din 16 octombrie 20....., C-189/18, EU: C: 20....: 861,

punctul 39, și Hotărârea din 3 iunie....., C-39/20, EU: C:....: 435, punctul 31).

Pentru criticile de la pct. 10 și 11 (declarații CE și RoHS), sunt valabile considerentele de mai sus, adaptate la fișa tehnică F5 nr...., criticile fiind, așadar, nefondate.

În schimb, sunt întemeiate criticile de la pct. 12-17 din contestație, problemele acolo sesizate fiind reale și trebuind să fie rezolvate de autoritate pe calea..., iar răspunsul să fie analizat din perspectiva respectării sau nu a cerințelor fișei tehnice, rândurile..... și....

Relativ la îndeplinirea cerinței de la rândul... din fișa tehnică F5 nr... (pct. 18 din contestație):

3.7	Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor, preferabil. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.		
-----	--	--	--

determinantă este circumstanțierea „preferabil”, ceea ce înseamnă că, la procedura de atribuire organizată de..., dispozitivul în discuție nu reprezenta o cerință obligatorie, ci facultativă. Cu sau fără dispozitiv, nicio ofertă nu putea fi respinsă, prin prisma redactării cerinței, care evocă o recomandare, nu o obligație.

Critica de la pct.... este nefondată, lipsindu-i motivarea concretă, iar simplele suspiciuni de nelegalitate nefiind suficiente pentru admiterea ei.

La pct. 20 din contestație se invocă depunerea unui certificat doar în limba engleză, în contextul în care trebuia depusă și traducerea în limba română. Critica este întemeiată, certificatul la care se referă contestatoarea fiind prezentat doar în limba engleză, urmând ca autoritatea să ceară ofertantei prezentarea traducerii lui. La pag. 24 din fișierul „*Răspuns solicitare de clarificări nr.... din....pdf*” se regăsește un exemplar diferit de acela invocat de contestatoare.

Nefondată este critica de la pct. 21:

21. Tot în același document Raspuns solicitare de clarificari... din..._A.pdf - paginile 10-13 cât și paginile 30-31, prezintă ca și experiența similară un contract prevăzut în asociere, fără a detalia sumele și activitățile executate doar de către ofertant (în cadrul devizelor, cât și în cazul proceselor verbale și situațiilor de plată nu sunt detaliate lucrările executate de ofertant!). A se vedea că doar coincidența face ca proiectantul să fie Ago Proiect: [...]

Inclusiv recomandare din același document Raspuns solicitare de clarificari... din..._A.pdf -... 32 este făcută asupra Asocierii și nu asupra lucrărilor executate de ofertant: [...]

..., contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., nu doar că nu a demonstrat în niciun fel existența vreunei cerințe de calificare privind experiența similară, eventual într-un anumit quantum, dar nici nu a probat incidența vreunei interdicții legale de a fi demonstrată respectiva experiență prin lucrări realizate în asociere. Nu menționează în ce au constatat, în concret, eventuala cerință a autorității

și nici în ce fel ea nu este îndeplinită de câștigătoare, prin procentul de lucrări care i-a revenit spre executare (71%) în cadrul asocierii, argumentația contestatoarei fiind concepută la modul general.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea pe baza datelor concrete, cu trimiteri exacte la cerințele documentației de atribuire și la conținutul ofertei, nu pe presupuneri de ordin general ori deducții, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei preținse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de critici generale, neînsoțite de trimiteri concrete, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Chiar dacă au în spate o nemulțumire a societății contestatoare, simplele afirmații nu doar că nu sunt suficiente pentru validarea lor drept întemeiate, ci nu răspund nici obligației contestatoarei, de la art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., de a își argumenta și susține cu mijloace de probă cele ce afirmă.

La pct. 22, contestatoarea face trimitere la o solicitare de clarificări tehnice privind... 7, însă critica pare a fi referitoare la... 1-6, critică nefondată, la modul cum este prezentată. În propunerea tehnică a câștigătoarei există diagramele ce includ și curbele K (vizibilă inclusiv în captura de ecran din contestație), iar faptul că în documente pentru cuvântul „diagramă” apare termenul „diagram”, din limba engleză, ori pentru cuvântul „curbă” se utilizează „curve” nu afectează caracterul inteligibil în limba română al documentelor, forma actuală fiind acoperitoare (nu este necesară traducerea).

Critica de la pct. 23:

23. În cadrul PT4 Medias.pdf, pag 29, este prezentată schema bloc... comunicatia al... oferat: dupa cum bine se vede, cu culori accentuat, se vor utiliza controlere cu comunicatie dubla, de tip GSM si de RF orizontal, cat si controlere cu comunicatie doar RF orizontala de tip Mash.

este atât de evazivă ori subtilă încât nu poate fi înțeleasă de către forul jurisdicțional, motiv pentru care o respinge, ca vădit nefondată, culpa aparținând în exclusivitate persoanei care a conceput cele trei rânduri din contestație ale respectivei critici.

Vizavi de gradul de protecție IP66, criticile de la pct. 24 sunt nefondate, întrucât autoritatea a solicitat raportul de testare pentru compartimentul optic și aparataj, fiind nerelevantă echiparea cu anumite prize și controlere:

1.2	Grad de protecție compartiment optic si aparataj IP 66. Se va prezenta raport de testare pentru gradul de testare IP66.		
-----	---	--	--

Nefondată este și critica legată de limba aplicației informatice de telegestiune Exedra, aplicația oferită de... având posibilitatea de setare a interfeței în limba română (pag. 1416 din propunerea tehnică).

În captura de ecran furnizată de contestatoare, rezoluția fiind foarte scăzută, limba de afișare este neinteligibilă.

Nefondată apare a fi și critica de la pct. 26, întrucât propunerea tehnică a câștigătoarei include și certificatele ENEC pentru aparate oferite, clasa energetică II, la pag. 829-839.

Consecință a celor expuse, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația... nr..., în contradictoriu cu..., va anula raportul nr... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, toate în partea care privește admiterea ofertei.... Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și la reevaluarea ei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice ofertanților rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

Cu privire la capătul de cerere subsidiar, de anulare a întregii proceduri de atribuire, el este nefondat și urmează a fi respins ca atare. Conform dispozițiilor art. 26 alin. (7) din lege - *în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire* -, anularea unei proceduri reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte, în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile ce o guvernează, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte când Consiliul sesizat prin contestație stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire. Așadar, anularea intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, preferabilă aceleia a

anulării actelor/procedurii. Luând în considerare situația faptică expusă de părți și aspectele cercetate de Consiliu, la acest moment ipoteza anulării nu se suprapune cazului, autoritatea fiind în măsură să remedieze actele procedurii, astfel cum s-a dispus mai înainte.

Se va respinge, ca nefondat, și capătul de cerere din contestație de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației, capăt supus dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege - *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* - precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 - *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei....*, deși a solicitat Consiliului să oblige autoritatea achizitoare la plata cheltuielilor, nu le-a indicat și nici nu a anexat vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor se impune a fi respins.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

În acest litigiu a fost primită și cererea de intervenție nr..., aparținând..., la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu.... are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...), calculat potrivit art. 5. Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul

legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, după cum este și indicat în prima pagină.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție în partea privind evaluarea ofertei contestatoarei și nefondată în partea privind evaluarea ofertei intervenientei, motiv pentru care o va admite ca atare, parțial. Dat fiind că nu a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării cheltuielilor aferente cererii de intervenție, capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata lor se impune a fi respins.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte și în limita celor stabilite ca fiind întemeiate în considerente, contestația... nr...., în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr.... și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește admiterea ofertei.... Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca nefondată, contestația în ceea ce privește evaluarea ofertei..., precum și capetele de cerere de anulare a procedurii de atribuire și de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr...., depusă de..., și o admite în partea privind evaluarea ofertei contestatoarei și respinge, ca nefondată, în partea privind evaluarea ofertei intervenientei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... în exemplare, conține de pagini.