

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C10/...

Data: 22.09.2025

Prin contestația nr. ..., (Dosar ...) înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod fiscal RO..., reprezentată legal de Administrator ... și cu sediul social ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ..., a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., a adresei nr. ... și a Procesului-verbal nr. ... privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, asistența tehnică și lucrări de execuție pentru construirea a 3 depozite (.... „Dezvoltarea infrastructurii logistice (non-IT) necesare luptei împotriva corupției și recuperării bunurilor și prejudiciilor generate de infracțiuni”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

[A] Constatarea nelegalității refuzului nejustificat al Autorității Contractante și a îngrădirii accesului la dosarul achiziției publice și la documentele esențiale ale ofertelor declarate câștigătoare

[B] Anularea Raportului procedurii nr. ... în ceea ce privește constatările referitoare la caracterul pretins confidențial al propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților clasati pe locurile I și II, precum și anularea parțială a Adresei nr. ... și Procesului-verbal nr. ... prin care se îngrădește accesul la aceste documente pe baza unei pretinse confidențialități generalizate și neprobate.

[C] Obligarea Autorității Contractante la asigurarea accesului neîngrădit și efectiv la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără a se limita la,

procese verbale de evaluare și următoarele documente din ofertele depuse de ofertanții clasati pe locurile I și II: a. Documentele de calificare; b. Propunerea tehnică, în integralitatea sa; c. Propunerea financiară, în integralitatea sa; d. Răspunsurile date la clarificările Autorității Contractante; cu singura excepție a acelor informații punctual și individual declarate și, mai ales, probate ca fiind confidențiale.

[D] Repunerea în termenul legal de a formula o contestație detaliată și/sau de a completa prezenta contestație cu motive ce vizează neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertelor declarate câștigătoare, termen care să curgă de la data la care se va permite accesul efectiv și complet la documentele solicitate la punctul C.

[E] Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ... (...), în ceea ce privește excluderea nelegală și netemeinică a ofertei ... (ofertant), precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

[F] Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... cu respectarea integrală a prevederilor legale, a documentației de atribuire și a principiilor care guvernează achizițiile publice, și cu consecința declarării ofertei ca fiind admisibilă.

..., cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF nr. RO..., reprezentată legal de Director Tehnic dr. ing. ... în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară*, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

A. Admiterea prezentei cereri de intervenție și în continuare respingerea contestației formulate de către ... împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 3 - Proiectare, asistență din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru depozitul ... din portul;

B. Admiterea cererii de acces la dosarul achiziției constituit la consiliu și repunerea în termen în vederea completării cererii de intervenție cu motive concrete privind inadmisibilitatea ofertei contestatorului;

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016 solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. ...) înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod fiscal RO., reprezentată legal de Administrator ... și cu sediul social ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., situat în str. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ... din ..., a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., a adresei nr. ... și a Procesului-verbal nr. ... privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și lucrări de execuție pentru construirea a 3 depozite (...)” - Investiția 2. „Dezvoltarea infrastructurii logistice (non-IT) necesare luptei împotriva corupției și recuperării bunurilor și prejudiciilor generate de infracțiun”, cod CPV 45213221-8, de către, cu sediul în localitatea București, ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

[A] Constatarea nelegalității refuzului nejustificat al Autorității Contractante și a îngrădirii accesului la dosarul achiziției publice (în mod specific procesele verbale de evaluare) și la documentele esențiale ale ofertelor declarate câștigătoare ..., materializat prin Procesul-verbal nr.

[B] Anularea Raportului procedurii nr. ... în ceea ce privește constatările referitoare la caracterul pretins confidențial al propunerii tehnice și financiare ale ofertantului clasat pe locul I, precum și anularea parțială a Adresei nr. ... și Procesului-verbal nr. ... prin care se îngrădește accesul la aceste documente pe baza unei pretinse confidențialități generalizate și neprobate.

[C] Obligarea Autorității Contractante la asigurarea accesului neîngrădit și efectiv la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără a se limita la, procesele verbale de evaluare și următoarele documente din oferta depusa de ofertantul clasat pe locul I: a. Documentele de calificare; b. Propunerea tehnică, în integralitatea sa; c. Propunerea financiară, în integralitatea sa; d. Răspunsurile date la clarificările Autorității Contractante; cu singura excepție a acelor informații punctual și individual declarate și, mai ales, probate ca fiind confidențiale.

[D] Repunerea în termenul legal de a formula o contestație detaliată și/sau de a completa prezenta contestație cu motive ce vizează neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, termen care să curgă de la data la care ni se va permite accesul efectiv și complet la documentele solicitate la punctul C.

[E] Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ... în ceea ce privește excluderea nelegală și netemeinică a ofertei Asocierii ... și ... (ofertant), precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

[F] Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria cu respectarea integrală a prevederilor legale, a documentației de atribuire și a principiilor care guvernează achizițiile publice, și cu consecința declarării ofertei noastre ca fiind admisibilă.

..., cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CIF nr. .., reprezentată legal de Director Tehnic, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

A. Admiterea prezentei cereri de intervenție și în continuare respingerea contestației formulate de către ... împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 2 - Proiectare, asistență din partea proiectantului și lucrări de execuție pentru depozitul ... din portul

B. Admiterea cererii de acces la dosarul achiziției constituit la consiliu și repunerea în termen în vederea completării cererii de intervenție cu motive concrete privind inadmisibilitatea ofertei contestatorului.

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016 solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod fiscal RO..., reprezentată

legal de ..., în calitate de administrator, lider al asocierii formată din ... -, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, asistența tehnică și lucrări de execuție pentru construirea a 3 depozite (...)” - Investiția 2. „Dezvoltarea infrastructurii logistice (non-IT) necesare luptei împotriva corupției și recuperării bunurilor și prejudiciilor generate de infracțiuni”, cod CPV 45213221-8, de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea în totalitate a Raportului procedurii ..., Raportului procedurii nr. ... și a Raportului procedurii nr. ... din data de .., a Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., Comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a Comunicării rezultatului procedurii nr., respectiv a Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr., Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. și a Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr., precum și a actelor subsecvente acestora, prin care oferta Contestatorului a fost declarată necâștigătoare, fiind în mod netemeinic depunctată pentru componenta tehnică, și, în consecință, reevaluarea Propunerilor Tehnice pentru toate loturile, precum și a tuturor actelor subsecvente;

2. Ca urmare a anulării actelor indicate la punctul 1, obligarea Autorității Contractante, la reevaluarea tuturor Propunerilor Tehnice depuse pentru Procedură de către toți participanții pentru toate loturile, inclusiv Propunerile Tehnice depuse de către Contestator, în scopul verificării, în concret, a Propunerilor Tehnice cu caracteristicile impuse prin Caietul de Sarcini ce a făcut obiectul Licităției Publice nr. ...

..., cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF nr. RO..., reprezentată legal de Director Tehnic ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

A. Admiterea prezentei cereri de intervenție și în continuare respingerea contestației formulate de către ... împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 1,2,3 din cadrul procedurii de atribuire inițiată prin anunț de participare: [...] - Proiectare, asistența tehnică și lucrări de execuție pentru construirea a 3 depozite (...) Investiția 2. „Dezvoltarea infrastructurii logistice (non-IT) necesare luptei împotriva corupției și recuperării bunurilor și prejudiciilor generate de infracțiuni”, astfel:

A.1. Pe cale de excepție, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunilor aferente loturilor .. în termenul de 5 zile de la sesizarea Consiliului, termen prevăzut imperativ de prevederile art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea 101/2016.

A.2. Pe cale de excepție, ca lipsită de interes.

A.2. Pe fond, ca vădit nefondată.

B. Admiterea cererii de acces la dosarul achiziției constituit la consiliu și repunerea în termen în vederea completării cererii de intervenție cu motive concrete privind inadmisibilitatea ofertei contestatorului;

C. În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016 solicităm obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea prezentei contestații

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care de ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

În ce privește contestația nr. .. înregistrată la Consiliu sub nr. .., dosar nr. ..., contestatorul învederează că a participat la procedura de atribuire, depunând oferta pentru ..., fapt consemnat în documentele procedurii.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., a fost informat că, în urma evaluării, comisia a dispus excluderea ofertei. Motivarea, detaliată în Raportul procedurii nr. ..., se bazează pe incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a identificării a două documente constatatoare negative emise pe numele liderului de asociere: Documentul nr. ... emis de ...

În vederea exercitării dreptului la o cale de atac efectivă, prin cererea înregistrată la Autoritatea Contractantă sub nr. .., a solicitat accesul la dosarul achiziției pentru ...

Prin adresa de răspuns nr. ..., autoritatea contractantă a invitat la sediul său pentru a studia dosarul, specificând că accesul va fi permis „la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de pret/cost declarate confidențiale de către ceilalți participanți”.

La data de ..., reprezentantul nostru s-a prezentat la sediul ..., ocazie cu care s-a încheiat Procesul-verbal nr.... Conform acestui document, accesul a fost limitat la procesul verbal de evaluare din faza DUAЕ.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../...] pdf”, postat de autoritate în SEAP la .., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. .. dosar nr. ..., contestatorul (...), învederează că a participat la procedura de atribuire, depunând oferta pentru Lotul 2, fapt consemnat în documentele procedurii.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., a fost informat că, în urma evaluării, comisia a dispus excluderea ofertei. Motivarea, detaliată în Raportul procedurii nr. ..., se bazează pe incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a identificării a două documente constatatoare negative emise pe numele liderului de asociere: Documentul nr. ...

În vederea exercitării dreptului la o cale de atac efectivă, prin cererea înregistrată la Autoritatea Contractantă sub nr., a solicitat accesul la dosarul achiziției pentru

Prin adresa de răspuns nr. ..., autoritatea contractantă a invitat la sediul său pentru a studia dosarul, specificând că accesul va fi permis „la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de pret/cost declarate confidențiale de către ceilalți participanți”.

La data de ..., reprezentantul nostru s-a prezentat la sediul ..., ocazie cu care s-a încheiat Procesul-verbal nr. ... Conform acestui document, accesul a fost limitat la procesul verbal de evaluare din faza DUAЕ.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../0..] pdf”, postat de autoritate în SEAP ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresele nr. ..., înregistrate la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează *Punct de vedere* la contestațiile depuse ..., învederând următoarele:

Potrivit Planului Național de Redresare și Reziliența (PNRR), ... este beneficiarul Investiției 12 din cadrul Componentei 14 a PNRR, urmând să se realizeze extinderea capacității de depozitare a Agenției prin construirea/amenajarea a 3 depozite noi. În acest sens, la data de .., a fost semnat contractul de finanțare cu Ministerul Justiției pentru implementarea proiectului „îmbunătățirea capacității de depozitare a Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate în ceea ce privește administrarea și valorificarea bunurilor indisponibilizate pe parcursul proceselor penale”. Valoarea totală estimată a achiziției pentru ... este de ... ron.

Potrivit țintei ..., darea în folosință a depozitelor pentru stocarea bunurilor confiscate are ca termen

Cu luarea în considerare a acestor termene stricte și a importanței strategice a proiectului vizat, este de menționat că, Agenția a depus toate diligențele pentru a asigura o procedură transparentă și competitivă, astfel încât întregul proces să aibă rezultatul dorit - îndeplinirea țintei din cuprinsul PNRR. În acest sens, comisia constituită la nivelul Agenției a realizat o analiză judicioasă, diligentă și imparțială a întregii documentații depuse de către ofertanți, inclusiv a clarificărilor ulterioare.

Această analiză a făcut obiectul controlului ex-ante și a fost validată de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin Direcția Generală de Verificare Derulare Procedură de Atribuire, sens în care pentru verificările efectuate de către comisia de evaluare și pentru documentele întocmite și încărcate în SEAP, fără excepție și succesiv, pentru fiecare fază a procedurii de evaluare, acesta a emis AVIZ CONFORM NECONDIȚIONAT pentru ...

În acest context, învederează Consiliului faptul că aceste contestații, prin raportare la argumentele fără susținere factuală prezentate de contestator, este de natură să tergiverseze îndeplinirea obiectivelor proiectului, existând riscul major al pierderii finanțării unui proiect cu rol crucial la nivelul întregului sistem judiciar.

Analizând conținutul contestației, autoritatea contractantă observă că există două categorii de motive în petitele contestațiilor-cu titlu preliminar sunt invocate motive vizând pretinsa îngrădire a accesului la dosarul achiziției publice, și, ulterior, motivele privind decizia de excludere adoptată în unanimitate de către comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Cu toate acestea, raportat la etapa în care a fost respinsă oferta contestatorului, se poate constata că modalitatea de soluționare a aspectelor învederate de către contestator ar trebui să se realizeze în ordine inversă celei solicitate, impunându-se cu prioritate analiza motivelor de fond, care vizează decizia de excludere.

Așadar, la acest moment procesual, este lipsită de interes/prematură solicitarea contestatorului de a obține accesului "la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără a se limita la, procesele verbale de evaluare și următoarele documente din oferta depusa de ofertantului clasat pe locui I: a. Documentele de calificare; b. Propunerea tehnică, în intesralitatea sa; c. Propunerea financiară, în integralitatea sa". Această concluzie decurge din faptul, indiferent de modalitatea de soluționare a motivelor de contestație pe fond, accesul la documentele solicitate nu se justifică.

Pe de o parte, în situația în care soluția ce va fi pronunțată va fi una de respingere, nu va mai subzista interesul acestui ofertant în susținerea motivelor invocate cu titlu preliminar.

Pe de altă parte, și în ipoteza admiterii prezentei contestații, soluția ar implica reluarea procesului de evaluare începând cu momentul imediat ulterior evaluării DUAE, iar în respectiva etapă contestatorul nu ar avea interesul să aibă acces la documentele solicitate.

Prin urmare, pentru motivele arătate, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, înțelege să invocăm excepția de ordine publică a lipsei de interes și excepția prematurității, privind capetele de cerere prevăzute la punctele [A] - [D] din contestație, vizând pretinsa îngrădire a accesului la dosarul achiziției publice.

Autoritatea solicită Consiliului să analizeze documentele dosarului și să constate că Asocieria) a primit acces neîngrădit la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanții concurenți, în condițiile art. 217 alin. (6)z din Legea nr. 98/2016.

Menționează că au fost avute în vedere dispozițiile statuate la nivelul Uniunii Europene în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European si a Consiliului privind achizițiile publice si de abrogare a Directivei 2004/18/CE,

norme ce impun autorității contractante obligația de a manifesta o diligență sporită în ceea ce privește natura documentelor puse la dispoziția ofertanților în contextul acordării accesului la dosarul achiziției. În acest sens, prevederile art. 21 impun obligația de a nu dezvălui acele informații declarate confidențiale care ar putea avea ca efect denaturarea concurenței în cazul punerii la dispoziția competitorilor.

Autoritatea contractantă susține că a acordat o importanță deosebită declarațiilor cu privire la caracterul confidențial al documentelor/informațiilor (Formularul 19) în cuprinsul cărora ofertanții au indicat în mod expres documentele care conțin informații, date cu caracter personal, secrete comerciale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Astfel, cu privire la caracterul confidențial al informații lor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare ce poate fi demonstrat prin orice mijloace de probă, autoritatea contractantă a solicitat participanților la procedură clarificări.

Contrar opiniei contestatorului care, în mod tendențios, a susținut că "Autoritatea Contractantă ... a validat o declarație generală și în bloc a confidențialității pentru întreaga propunere tehnică și financiară a ofertanților clasați pe locurile I și II", solicită Consiliului să constate ca fiecare dintre declarațiile cu privire la caracterul confidențial al documentelor/informațiilor (Formularul 19) și documentele doveditoare au fost individual analizate și evaluate în cuprinsul procesului-verbal nr. privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de Sarcini, și, după caz, cu factorii de evaluare.

Totodată, consideră deosebit de relevantă în aprecierea susținerilor contestatoarei legate de drepturile sale de acces la documentele depuse de un contracandidat, modul în care aceasta, la rândul ei, a interpretat prevederile legale și si-a declarat confidențială, bazat pe aceleași norme, întreaga ofertă, astfel ca orice critică a acesteia legată de confidențialitatea documentelor, trebuie analizată și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, pentru argumentele formulate ce se coroborează și sunt pe deplin demonstrate cu documentele din dosarul achiziției, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... sub aspectul motivelor invocate cu titlu preliminar, vizând pretinsa îngrădire a accesului la dosarul achiziției publice.

Cu referire la capătul de cerere privind repunerea în termenul legal de a formula o contestație detaliată, autoritatea contractantă arată că prezentarea de noi motive de contestare și/sau formulate noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare contestației, este inadmisibilă/tardivă în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin (3) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea solicită Consiliul să respingă ca nefondată contestația sub aspectul motivelor privind decizia de excludere dispusă de comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, arată Consiliului că soluția de excludere a ofertei Asocierii a fost adoptată numai după o evaluare proprie, atentă și

diligentă, efectuată de Autoritatea Contractantă asupra circumstanțelor factuale și asupra informațiilor și documentelor despre măsurile concrete întreprinse de către contestator pentru demonstrarea fiabilității și credibilității ofertantului.

Pentru verificarea de către Consiliu a evaluării efectuate punctual de către comisia de evaluare pentru fiecare dintre argumentele și documentele grupate în anexele răspunsului transmis de contestator la solicitarea de clarificări, anexează prezentei deciziile comisiei de evaluare nr. din data de ... privind excluderea ofertantului din procedura de achiziție publică pentru ... - Depozitul ... din ... din data de ... privind excluderea ofertantului din procedura de achiziție publică pentru .. - Depozitul ... din

Autoritatea contractantă precizează că în raportul procedurii nr. ..., aferent ... a fost preluat integral conținutul deciziilor antemenționate, cu reliefarea tuturor raționamentelor identificate de către comisie, în sprijinul acestei decizii, acestea regăsindu-se la paginile 7- 17 din document.

Prin urmare, în contextul în care contestatorul a fost informat cu privire la analiza efectuată la nivel de detaliu asupra informațiilor și documentelor transmise, autoritatea consideră nu doar neîntemeiate, ci chiar tendențioase susținerile privind pretinsa "încălcare de către Autoritatea Contractantă a obligației de a efectua o evaluare proprie, diligentă și imparțială asupra circumstanțelor factuale și a măsurilor de remediere" și respectiv "Respingerea pachetului complex de măsuri de remediere, cu ignorarea probatoriului administrat".

Având în vedere că revine autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de incidența cauzei de excludere, după evaluarea proprie, atentă și diligentă asupra circumstanțelor factuale și asupra informațiilor și documentelor despre măsurile concrete întreprinse de către contestatoare pentru demonstrarea fiabilității și credibilității, reținând următorul context:

- Existența a două documente constatatoare negative emise recent (în ultimii 3 ani), care dovedesc încălcări grave și repetate ale obligațiilor contractuale;

- Rezilierea a cel puțin unui contract din cauza nerespectării angajamentelor contractuale și aplicarea de penalități semnificative, ceea ce demonstrează lipsa de credibilitate și de fiabilitate a ofertantului în derularea contractelor publice;

- Jurisprudența CNSC, inclusiv Decizia nr. 2561/2024 referitoare la criteriile de excludere în baza documentelor constatatoare negative și riscului de neîndeplinire a obligațiilor contractuale;

- Dispozițiile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora excluderea poate fi aplicată doar dacă evenimentele relevante au avut loc în ultimii 3 ani.

Comisia de evaluare a decis că excluderea ofertantului este justificată în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. g) și art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a avut în vedere inclusiv faptul că prezenta achiziție publică vizează realizarea unor obiective finanțate prin Planul Național de Redresare și Reziliență, un program strategic care impune

termene restrictive, jaloane intermediare și finalizare completă pe parcursul anului 2026. În acest context, consideră că, contractarea unui operator economic care nu a demonstrat capacitatea de redresare reprezintă un risc major și obiectiv de compromitere a proiectului, putând genera pierderi directe ale finanțării din partea Comisiei Europene, respectiv afectarea bugetului autorității contractante și neatingerea obiectivelor publice asumate.

Autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul prezentei contestațiilor, sunt reluate obsesiv argumentele din DUAE și din răspunsul la solicitarea de clarificări prezentate de operatorul economic ..., argumente ce au fost eficient analizate și evaluate de către Autoritatea Contractantă anterior emiterii deciziei de excludere.

Suplimentar, solicită Consiliului să primească apărările față de argumentele contestatoarei privind pretinsa „validarea judiciară” a demersului său de remediere, cu trimitere la două decizii - Decizia definitivă nr. ...”.

Astfel, cu referire la Decizia definitivă nr. .. a Curții de Apel Brașov, contestatorul susține că "o instanță de judecată a analizat, într-o speță similară ce viza același document constatat de la Tulcea, și a statuat cu putere de lucru judecat relativ la interpretarea și aplicarea art. 167 și 171 din Legea nr. 98/2016, confirmând în mod irevocabil capacitatea de a ne demonstra fiabilitatea restabilită”.

Autoritatea este în totalitate de acord că, relativ la interpretarea și aplicarea art. 167 și 171 din Legea nr. 98/2016, nu numai contestatorul ci oricare alt operator economic aflat în situație similară are vocația și, după caz, în funcție de particularitățile fiecărei proceduri, poate avea și capacitatea de a-și demonstra fiabilitatea restabilită, situație în care o instanță poate valida evaluarea (proprie) a unei autorități contractante.

Pe de altă parte, consideră că invocarea puterii de lucru judecat nu este admisibilă în condițiile în care revine autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de incidența cauzei de excludere.

A conchide în sensul indicat de contestator este absurd deoarece ar lipsi de eficiență concretă dispozițiile art. 167 și 171 din Legea nr. 98/2016 și s-ar ajunge la situația impunerii efectelor unei evaluări subiective realizate, în circumstanțe distincte și la un anumit moment, de către o precedentă autoritate contractantă.

În continuare, pentru aceleași argumente, consideră inadmisibilă și eronată invocarea puterii de lucru judecat a Deciziei nr. ..., care, analizând aceleași documente constatatoare emise pe ..., a statuat că simpla lor existență *„nu conduce automat la aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) Ut. g) din Legea nr. 98/2016”, ci este necesară „aprecierea proprie a comisiei de evaluare asupra îndeplinirii condițiilor cumulative, apreciere care să fie rezultatul unei analize concrete”*.

În prezenta procedură, comisia de evaluare a dat eficiență dispozițiilor legale incidente, a efectuat propria evaluare și a apreciat, argumentând în mod concret, că dovezile și informațiile prezentate cu privire la măsurile întreprinse/luate sunt insuficiente și nu au demonstrat, într-o măsură convingătoare, fiabilitatea și credibilitatea agentului economic ..., lider al

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a Notificării ANAP referitoare la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 care subliniază în mod explicit obligațiile autorităților contractante, cu trimitere la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (cauza C-465/11), că "constatarea existenței unei «abateri grave» necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză", solicită Consiliului să constate că aprecierea/analiza concretă și individualizată a fost cu certitudine efectuată.

În acest sens, pentru Procesul verbal nr. ... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îi însoțesc, aferent ... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, aferent ... prin care, urmare a evaluării detaliate efectuate de Autoritatea Contractantă, s-a stabilit excluderea contestatoarei, ANAP, prin Direcția Generală de Verificare Derulare Procedură de Atribuire, a emis avizul nr. ... Conform Necondiționat.

În considerarea tuturor aspectelor de fapt și de drept menționate anterior, învederează faptul că decizia de respingere a ofertantului a fost rezultatul unei verificări temeinice și imparțiale a tuturor argumentelor ofertantului în susținerea capacității sale de redresare, apreciindu-se că măsurile luate de contestator pentru dovedirea credibilității nu au fost suficiente pentru a evita eliminarea sa din competiție.

Nu în ultimul rând, reiterează faptul că aspectele invocate de contestator nu au susținere factuală, acestea fiind demontate de către comisie prin comunicarea unui răspuns argumentat și exhaustiv raportat la motivele invocate, aspect ce contrazice susținerile contestatorului.

În acest context, autoritatea apreciază că exercitarea dreptului la calea de atac s-a făcut cu încălcarea principiului bunei-credințe, respectiv cu încălcarea scopului în vederea căruia a fost recunoscut de lege, aspect ce poate impacta buna desfășurare a unui proiect de importanță strategică, cu relevanță la nivel național.

În concluzie, pentru argumentele formulate în prezentul punct de vedere ce se coroborează și sunt pe deplin demonstrate cu documentele din dosarul achiziției, solicită respingerea ca nefondată a contestațiilor formulate de ... sub aspectul motivelor invocate cu titlu preliminar, vizând pretinsa îngrădire a accesului la dosarul achiziției publice, și, de asemenea, pe fondul contestațiilor, solicită Consiliului să respingă ca nefondate contestațiilor sub aspectul motivelor privind decizia de excludere adoptată de comisia de evaluare în mod legal, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Cu adresele înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cereri de intervenție* prin care solicită admiterea, în principiu, a cererilor sale de intervenție și respingerea contestațiilor formulate de ..., pentru ...

1. La data de ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în platforma electronică SEAP anunțul de participare nr. ..., inițiind astfel procedura de atribuire și structurată pe

Având în vedere faptul că contestația ... vizează rezultatul procedurii pentru ..., intervenienta va circumscrie toate apărările pentru aceste loturi.

Până la data limită de depunere a ofertelor, au fost următoarele oferte, de către:

- i) Asocierea ...
- (ii)Asocierea ...
- (iii)Asocierea ... - ...
- (iv)Asocierea ...
- (v)Asocierea ...

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor de participare, au fost întocmite PV-urile nr., unde a reținut între altele și aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din legea 98/2016 față de asocierea ..., întrucât aceasta s-a făcut vinovată de încălcări grave și reperate a obligațiilor principale ce îi reveneau în cadrul unor contracte de achiziții publice încheiate anterior, aspecte consemnate în cadrul a două documente constatatoare negative, asupra cărora s-a statuat cu putere de lucru judecat veridicitatea informațiilor cuprinse în acestea și implicit culpa ..., culpă care a atras inclusiv rezilierea unui contract și, în raport de care, ... nu a furnizat măsuri suficiente și credibile pentru a își dovedi credibilitatea, autoritatea contractantă reținând concluzia excluderii în urma unei analize riguroase.

Prin crerile de intervenție arată că interesul este justificat îndeosebi prin raportare la calitatea de ofertant declarat câștigător, în contrapondere cu situația contestatorului a cărei ofertă a fost exclusă din procedură, într-o etapă incipientă - etapa de calificare.

Intervenienta arată că cele două condiții pentru admisibilitatea în principiu a cererilor de intervenție - interesul și respectarea termenului de 10 zile, sunt îndeplinite, motiv pentru care solicită să admiterea în principiu cererilor de intervenție, respectiv admiterea și pe fondul cauzei, reținând caracterul judicios al procedurii de atribuire desfășurate de către ... (...)], respectiv netemeinicia contestațiilor promovate.

Cererea de constatare a nelegalității refuzului nejustificat al autorității contractante și a îngrădirii accesului ... la dosarul achiziției, anularea raportului procedurii sub aspectul concluziilor de confidențialitate, precum și cererea de repunere în termen sunt nefondate.

Prin intermediul contestațiilor formulate se observă că contestatorul reclamă un pretins refuz nejustificat de acces la integralitatea documentelor dosarului de achiziție publică, fără însă a identifica argumentele concrete care să invalideze raționamentul autorității contractante și mai mult, fără a justifica un interes legitim în promovarea unui petit/cereri de repunere în termen, în condițiile în care nu s-a solicitat reevaluarea vreunei alte oferte.

În considerarea faptului că raportul procedurii statuează asupra admisibilității a .. a fost exclusă înainte de orice evaluare a propunerii tehnice, ... nu ridică critici vizavi de ofertele declarate admisibile, intervenienta apreciază că nu poate fi identificat un interes legitim în promovarea contestațiilor, întrucât oricare ar fi soluția Consiliului, aceasta nu poate produce un folos practic și direct în sarcina contestatorului.

Rolul solicitării repunerii în termen este de a conserva o cale de acces la o procedură judiciară, or în condițiile în care însăși contestatorul NU a formulat petite în ceea ce privește celelalte oferte, se observă cu claritate că contestatorul utilizează mecanismul cererii de repunere în termen doar pentru a se răzgândi ulterior cu privire la o eventuală nouă contestație/completare a acesteia.

Apreciem că lipsa unor petite cu privire la restul ofertelor declarate ca și admisibile confirmă că contestatorul în realitate NU a dorit să investească Consiliul cu critici vizavi de ofertele concurente, astfel că formularea generică a unei cereri de repunere în termen, fără premise reale, este invariabil lipsită de interes.

Pe fondul acestor cereri, intervenienta apreciază că, contestațiile sunt nefondate.

Față de argumentele pe care le-a expus în cadrul declarației de confidențialitate, precum și raportat la dovezile privind caracterul confidențial al unor informații din oferta intervenientei, apreciază că decizia autorității contractante de a respinge cererea contestatoarei de acces la ofertă este legală.

Intervenienta, în declarația de confidențialitate a menționat concret prejudiciul pecuniar pe care îl va suferi în cazul în care este încălcat caracterul confidențial al ofertei.

Mai exact, în cadrul declarației de confidențialitate, a arătat punctual părțile din ofertă pe care le consideră confidențiale, indicând, tot punctual, informațiile care reprezintă viziunea asupra lucrării pe care dorea să o execute, în eventualitatea atribuirii contractului. Această parte a propunerii tehnice este întocmită având la bază experiența pe care a dobândit-o în executarea unor contracte similare anterioare și descrie planul concret pe care îl propune. Am descris în această parte a propunerii tehnice măsurile și soluțiile pe care le considerăm potrivite și necesare în vederea executării cu succes a contractului.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice a detaliat lucrările pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției. Sunt, de asemenea, prezentate atribuțiile personalului, astfel cum au fost acestea configurate în urma tuturor proiectelor anterioare.

Este prezentată în detaliu metodologia pe care o propune pentru realizarea lucrărilor obiect al contractului, fiind indicate la modul concret soluțiile tehnice pe care le-a conceput pentru acest anume proiect. În același timp, în cadrul propunerii tehnice este detaliată tehnologia de execuție a categoriilor de lucrări, unde a indicat concret informații particulare cu privire la procesele tehnologice pe care le vom utiliza, modul în care intenționează să le utilizeze, succesiunea lucrărilor și descrierea punctuală a acestora. Această parte a propunerii tehnice conține soluții tehnice și rețete proprii.

Toate aceste date și informații sunt confidențiale deoarece nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză. Această parte a ofertei cuprinde secrete comerciale, redactate și păstrate cu scopul de a obține un avantaj competitiv. În paginile indicate se regăsesc informații

privind modul de organizare, repartizarea atribuțiilor în cadrul societății, dar și informații privind procese de lucru, de fabricație, și rețete.

În ofertă se regăsesc și organigrama contractului, cu datele personale ale personalului implicat în contract, lista cu experții propuși, declarații de disponibilitate, CV-uri, diplome de studii, recomandări, toate conținând date personale. Asemenea documente sunt confidențiale prin prisma prevederilor Regulamentului 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, dar și având în vedere lipsa consimțământului acestor persoane în vederea divulgării datelor. Refuzul divulgării a fost exprimat în mod expres în declarațiile de disponibilitate.

Din coroborarea tuturor informațiilor acestei secțiuni a ofertei, în lipsa respectării confidențialității, s-ar putea deduce cu ușurință care este soluția tehnică concretă propusă, care ar putea fi copiată de societățile concurente, ducând astfel în derizoriu orice efort al de a găsi cele mai bune soluții pentru fiecare beneficiar în parte. Soluțiile tehnice reprezintă secrete comerciale și sunt, astfel, confidențiale.

Divulgarea acestor informații, pe lângă faptul că prejudiciază în mod concret, pecuniar conform contractului de prestări servicii, reprezintă practic punerea la dispoziția concurenților de pe piață a unor metode și metodologii pe care le-am dezvoltat și le implementăm în baza unei bogate experiențe anterioare.

În cuprinsul ofertei se regăsesc fotografii ale lucrărilor pe care intervenienta le-a executat în trecut, acestea fiind proprietatea intelectuală, lista experților propuși, contracte de prestări servicii cu entități terțe.

În privința soluției tehnice pe care a propus-o, aceasta reprezintă proprietate intelectuală, confidențialitatea în privința creațiilor intelectuale utilizate în activități comerciale fiind garantată.

Propunerea tehnică a fost întocmită după reguli și principii specifice societății, iar divulgarea acestor informații și, practic, permiterea concurenților de pe piață să ia cunoștință de managementul financiar al societății, precum și de modalitatea în care înțelege să formuleze propunerea financiară este de natură a aduce atingere liberei concurențe, deoarece ulterior acestui moment, toate informațiile financiare ar deveni previzibile și accesibile pentru concurenți.

Declarația de confidențialitate vizează aspectele arătate punctual întrucât a considerat că aceasta este necesar a fi inclusă în sfera secretului comercial. Conform legislației românești: Legea 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale

Consideră că accesul altor operatori economici, în special cei care activează în același domeniu de activitate și care ne sunt practic competitori, la propunerea tehnică și financiară ar prejudicia interesul legitim de a menține secrete informațiile referitoare la modul de organizare în vederea execuției lucrărilor, relația cu personalul de specialitate propus, capacitatea tehnică atât în ceea ce privește personalul, cât și dotarea cu echipamente și utilaje, garanțiile oferite, precum și modul de structurare al prețurilor din articolele de deviz (consumuri de materiale, manoperă, utilaje, transport).

Informațiile prezentate nu au caracter public. Acestea țin strict de organizarea internă a societății în ceea ce privește managementul și metodele de lucru. Societatea are un portofoliu de lucrări similare care se datorează în mare parte metodelor specifice de lucru/execuție și a managementului intern. Intervenienta subliniază faptul că autoritatea contractantă are obligația expresă - art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016 - de a proteja toate informațiile pe care operatorii economici le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale participanților la procedurilor publice de atribuire, obligație care există, deopotrivă, și în sarcina Consiliului.

Mai mult, intervenienta indică jurisprudența în practica instanțelor: Curtea de Justiție a Uniunii Europene (sau „CJUE”) în cauza C-450/06, Varec SA vs Etat Belge.

Apreciază că societatea nu are calitatea de operator economic nou înființat, care urmărește să intre pe piață, iar prin declararea ca fiind confidențială a propunerii tehnice și financiare dorind să blocheze sub aspect procedural accesul și/sau replicarea unor informații/proceduri din ofertă.

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă a dispus în mod corect excluderea ... din procedura de atribuire. Decizia de excludere este proporțională și justificată.

Principala critică a contestatorului vizează reținerea motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016.

Înainte de demonta punctual toate argumentele contestatorului, apreciază relevant de subliniat cadrul normativ relevant, sens în care amintește următoarele prevederi legale și premise relevante:

Documentul constatator este un document de informare, care atestă informații esențiale în ceea ce privește îndeplinirea sau neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către un contractant:

Art. 166 din HG 395/2016.

Documentul constatator este act administrativ și se bucură de prezumția de legalitate.

Decizia ICCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept - nr. 45/2022 clarifică natura juridică a documentului constatator, astfel că implicațiile calificării acestui document ca fiind un act administrativ nu pot fi trecute cu vederea.

Decizia de respingerea a unui candidat/ofertant în baza unui document constatator impune obligația analizei privind îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege. Aprecierea cu privire la excluderea unui operator economic revine exclusiv autorității contractante.

În acest context sunt relevante atât prevederile art. 166 alin. (8) din HG 395/2016, prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege cât și prevederile art. 171 din legea 98/2016, acest din urmă articol permițând:

o Ofertantului: să își probeze credibilitatea

o Autorității contractante: dreptul de a adopta o decizie de oportunitate, de apreciere proprie, cu privire la suficiența dovezilor de credibilitate.

Concluzia este întărită și jurisprudențial, sens în care amintește Decizia

Revenind la situația concretă dedusă judecății, punctează fără echivoc faptul că ofertantului ... AG i-a fost recunoscută posibilitatea furnizării dovezilor care să ateste în concret credibilitatea la motivele de excludere, aspect de altfel necontestat de către contestator.

În ceea ce privește dovezile de credibilitate prezentate de către ... în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr...., arată în continuare că contestatorul afirmă în mod nefondat că autoritatea contractantă nu ar fi făcut o evaluare proprie, diligentă a pretinselor măsuri de remediere.

Referitor la documentul constatator nr. ... emis de UAT ... și care constată încălcări contractuale grave, care au condus atât la plata de penalități cât și la rezilierea contractatului, autoritatea contractantă a analizat în detaliu toate informațiile puse la dispoziție de către contestator și ca și aspecte esențiale/probe în acest sens, semnalează:

(a) În mod corect, autoritatea contractantă a observat că deși contestatorul își minimizează culpa, niciun demers procesual de care aceasta s-a prevalat nu îi valida acest raționament.

Autoritatea contractantă a analizat în detaliu argumentele contestatorului și a observat inclusiv faptul că... a cunoscut cu 7 zile înainte de data depunerii ofertelor faptul că s-au respins definitiv acțiunea având ca obiect suspendarea și anularea documentului constatator și totuși a continuat cu minimalizarea gravității culpei sale vizavi de conținutul documentului constatator și de gravitatea măsurii de reziliere.

În mod corect, autoritatea contractantă a observat că pretinsele măsuri de atestare a credibilității sunt insuficiente, mai ales în contextul în care pretinsa metodologie internă (care de altfel trebuie să reprezinte o normalitate nicidecum o măsură ridicată la rang de dovadă a credibilității în urma unei rezilieri) chiar dacă s-ar pretinde că ar fi fost aplicată, nu a fost aptă să evite întârzieri în alt contract de achiziție publică. (respectiv contractul cu privire la care Documentul constatator nr. ...

În mod corect, autoritatea contractantă a observat că, deși contestatorul a făcut referire la pretinsa „metodologie de gestionare a contractelor de proiectare și execuție lucrări” și celelalte proceduri interne invocate ca fiind îmbunătățite/nou introduse, măsurile prezentate sunt inconsecvențe și neconvingătoare întrucât:

(1) Chiar presupusa lor adoptare și presupusa implementare într-o primă fază a generat întârzieri în alt contract de achiziție publică, aspect confirmat de celălalt document constatator negativ;

(2) ... nu a făcut dovada unei diseminări a pretinselor proceduri și nici a modului în care pretinde că le-a implementat, astfel că pretinsele măsuri rămân a fi afirmații generice incerte sub aspectul aplicării în contextul persistenței unui comportament îndelungat și repetat în încălcarea obligațiilor contractuale ce îi reveneau ... în diferite contracte de achiziție publică;

În mod corect, autoritatea contractantă conchide că apelarea la servicii juridice, respectiv accesul la scrisori de garanție bancară nu pot avea o importanță deosebită în contextul în care problema spinoasă a încălcărilor contractuale care îi incumbau ... vizau inclusiv depășirea termenelor de execuție. Mai mult, importanța redusă a acestor ultime pretinse măsuri de remediere poate fi observat și din faptul că asemenea măsuri trebuie să

reprezintă o normalitate nu să fie calificate ca și măsuri apte să garanteze credibilitatea în urma unui istoric problematic.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă a filtrat toate măsurile de remediere propuse de către ... și prin riscurile concrete identificate în prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care a și concluzionat fără echivoc că autoritatea contractantă NU poate risca depășirea termenelor de execuție, a jaloanelor intermediare, întrucât ar pune în pericol finanțarea contractului de achiziție publică.

Concluzionând așadar asupra justificării reținute de către autoritatea contractantă pentru a dispune excluderea ... din procedura de atribuire apreciem că se poate constata cu certitudine că autoritatea contractantă a procedat la o analiză efectivă a măsurilor de remediere și tocmai faptul că nu a procedat la o analiză superficială reprezintă problema contestatoarei.

Referitor la afirmația contestatorului că autoritatea contractantă ar fi „respins un pachet complex de măsuri de remediere, cu ignorarea probatoriului administrat (Critica D.3.2), intervenienta subliniază că, în esență, această critică este lipsită de conținut.

Solicită respectuos a se observa faptul că, atât în cadrul criticii D.3.2. cât și în cadrul contestației, contestatorul nu a fost în măsură să aducă argumente proprii care să invalideze raționamentul autorității contractante. Or autoritatea contractantă, așa cum am arătat supra, a analizat punctual fiecare document/măsură furnizată de către

Întreaga motivare a contestatorului este limitată la a menționa consiliului că a adoptat măsurile de remediere pe care le-a indicat și autorității contractante, fără a arăta în concret vreo deficiență în analiza autorității contractante.

Intervenienta consideră evident faptul că contestatorul nu poate furniza un raționament valid din moment ce (1) decizia autorității contractante apare ca fiind temeinic motivată și (2) decizia autorității contractante rămâne oricum o decizie de oportunitate, doar autoritatea contractantă fiind cea care poate decide asupra suficienței măsurilor de remediere.

În ceea ce privește argumentul contestatorului în sensul că autoritatea ar fi interpretat eronat efectele juridice ale documentelor constatator și ar fi încălcat principiul proporționalității, deși aspectele anterior menționate invalidează și această teză a contestatoarei, punctează suplimentar următoarele aspecte relevante:

Contestatorul pleacă de la premisa, invalidată și contrazisă flagrant de raportul procedurii, conform căreia autoritatea contractantă ar fi reținut cele 2 documente constatatoare ca având putere absolută în a proba gravității încălcărilor și implicit ar fi refuzat orice analiză reală a măsurilor de remediere.

Astfel cum rezultă în mod clar din conținutul raportului procedurii și cum a arătat și supra, teza afirmată de către contestatoare este pur și simplu falsă.

Mai mult, în vederea analizei principiului proporționalității solicită respectuos a se avea în vedere că autoritatea contractantă a respectat acest principiu. Totodată, o aplicare specială în acest caz o are și principiul asumării răspunderii, context în care reamintește că doar autoritatea contractantă este

abilitată să decidă asupra suficienței măsurilor de remediere adoptate de către ofertant, întrucât doar autoritatea contractantă este cea care își va asuma în concret derularea unui contract de achiziție publică cu un contractant asupra căruia planează o culpă clară în execuția unor contracte similare.

Întrucât măsurile de remediere NU au rolul de a nega/spăla acțiunile trecute ci au rolul doar de a permite ofertantului, ca adoptând diligențe sporite, să îi fie recunoscută posibilitatea și nu dreptul absolut, de a fi luat în considerare în cadrul unor noi proceduri de atribuire. Acesta este scopul și rolul măsurilor de remediere și tocmai de aceasta măsurile de remediere trebuie concretizate în raport de fiecare procedură și de riscurile pe care operatorul economic le poartă.

Faptul că o autoritatea contractantă, în urma analizei măsurilor de remediere, nu își asuma riscul de a încheia un contract cu un operator economic care prezintă un istoric apt să crească riscurile unei îndepliniri conforme și în termen a contractului, nu reprezintă nicidecum o încălcare a principiului proporționalității.

Admiterea cererii de acces la dosarul achiziției constituit la consiliu și repunerea în termen a intervenientei în vederea completării cererii de intervenție cu motive concrete privind inadmisibilitatea ofertei contestatorului.

Potrivit art. 17 din Legea 101/2016:

„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.”

În completarea faptului că a arătat îndeplinirea condițiilor de admisibilitate pentru formularea cererilor de intervenție voluntară, învedereăm Consiliului că formularea cererilor de intervenție trebuie să pornească de la o premisă fundamentală, respectiv publicarea contestației în SEAP, conform 16 alin. (2) din Legea 101/2016:

„În termen de o zi de la primirea contestației autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP.”

Având în vedere că doar cunoașterea conținutului contestației formulate generează interesul în formularea unei cereri de intervenție, tot în raport cu data luării la cunoștință a contestației, intervenientului trebuie să îi fie permis, în continuare, accesul la dosarul achiziției.

În acest sens, având în vedere că legea 98/2016, în special prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din lege se completează cu prevederile legii 544/2001, mai exact cu prevederile art. 7 alin. (3), potrivit cărora „Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic.”, accesul la informațiile dosarului de achiziție trebuie să fie recunoscut și în modalitatea comunicării documentelor solicitate în format electronic.

Pentru evitarea oricărui dubiu, subliniază faptul că cererea de intervenție voluntară prevăzută în legea 101/2016, nu distinge între criticile care pot fi

invocate pe calea cererii de intervenție, motiv pentru care apreciază că, distinct de ipoteza formulării unei contestații, este în termen pentru formularea unor critici concrete vizavi de oferta contestatorului, critici care, dacă vor fi validate, vor susține excepția lipsei de interes în formularea contestațiilor.

Reținând așadar toate aceste aspecte, solicită admiterea prezentelor cereri de intervenție astfel cum acestea au fost formulate.

Prin adresele nr. ..., înregistrate la Consiliu sub nr. ... formulează memorii de răspuns cu privire la punctele de vedere ale autorității contractante și cererile de intervenție voluntară, depuse de ofertantul declarat câștigător, ...

Demersul principal al contestatorului, astfel cum a fost enunțat în actul de sesizare, vizează desființarea actelor administrative considerate vătămătoare, respectiv:

Comunicarea rezultatului procedurii nr. ... Raportul procedurii nr. ..., în segmentul referitor la ...;

Comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., în segmentul referitor la Lotul ..., prin care s-a dispus, în mod nelegal și netemeinic, excluderea ofertelor. Consecința firească a anulării acestor acte o constituie obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare, cu aplicarea corectă și diligentă a dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, referitoare la măsurile de remediere (self-cleaning).

Prezenta dispută se circumscrie cadrului legal instituit de Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică. Contestațiile au fost formulate cu respectarea termenului imperativ prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din lege, calculat de la data luării la cunoștință a actului vătămător (Comunicarea nr. ...) și Comunicarea nr. ..., iar condiția prealabilă a constituirii cauțiunilor a fost îndeplinită în cuantumul legal maxim, aspecte detaliate.

Fundamentul normativ al demersului se sprijină pe principii ale achizițiilor publice, precum transparența și dreptul la o cale de atac efectivă. Accesul la dosarul achiziției, ulterior comunicării rezultatului, constituie regula, conform art. 217 din Legea nr. 98/2016, în timp ce confidențialitatea reprezintă excepția strictă și de strictă interpretare. Aceasta operează exclusiv pentru acele informații indicate punctual și, mai ales, dovedite ca atare, în condițiile riguroase ale art. 57 alin. (4) din același act normativ, un standard procedural confirmat constant de jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În acest context, Punctul de vedere al ... și Cererea de intervenție a ... impun un răspuns structurat, care să abordeze distinct, pe de o parte, excepțiile procesuale invocate (lipsa de interes, prematuritatea), și pe de altă parte, fondul cauzei, care vizează interpretarea și aplicarea viciată a dispozițiilor art. 167 lit. g) și a mecanismului de remediere prevăzut de art. 171, în raport cu cele două documente constatatoare (emise de ... și IGPF) și cu secretizarea nelegală a ofertelor concurente.

Autoritatea contractantă și intervenienta, în mod concertat, susțin teza potrivit căreia, fiind excluși din procedură într-o etapă incipientă (evaluarea

DUA), interesul legitim s-ar circumscrie exclusiv la contestarea propriei excluderi, fiind lipsiți de interes în a solicita accesul la documentele ofertelor concurente și, implicit, în a formula critici la adresa acestora.

Contestatorul susține că interesul nu se epuizează prin simpla repunere în competiție, ci se extinde, în mod firesc și necesar, la asigurarea faptului că această competiție se desfășoară într-un cadru legal, transparent și echitabil, din care toate ofertele neconforme sunt eliminate.

Jurisprudența constantă a Consiliului și a instanțelor de judecată a statuat că dreptul la o cale de atac efectivă, garantat de Legea nr. 101/2016 și de directivele europene, nu este o noțiune formală. Acesta presupune, în mod intrinsec, accesul la informațiile necesare pentru a formula o contestație completă și fundamentată. Așa cum reiese din Decizia ...

Excepția prematurității, invocată de ..., este la fel de neîntemeiată, izvorând dintr-o confuzie între momentul nașterii unui drept procedural și remediile specifice pentru încălcarea acestuia.

Dreptul oricărui ofertant de a solicita accesul la dosarul achiziției publice se naște, conform prevederilor exprese și neechivoce ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, imediat după comunicarea rezultatului procedurii. Exercitarea acestui drept, la momentul prevăzut de lege, nu poate fi considerată, sub nicio formă, prematură.

Solicitarea contestatorului de a fi repuși în termenul de a formula sau completa contestațiile nu constituie o recunoaștere a prematurității, ci este exact remediul procedural adecvat și consacrat jurisprudențial pentru situația în care exercitarea efectivă a căii de atac a fost obstrucționată. Această soluție a fost validată cu putere de principiu de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-54/21, ANTEA POLSKA, și preluată în practica internă, inclusiv prin ...

În concluzie, contestatorul consideră că ambele excepții invocate trebuie respinse ca neîntemeiate.

Susține că decizia autorității contractante de a exclude oferta Asocierii ...-...e fundamentează pe o interpretare și aplicare viciată a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Această măsură, de o excepțională gravitate, a fost dispusă cu ignorarea completă a obligației legale de a efectua o analiză proprie și diligentă, a probatorului exhaustiv privind măsurile de remediere și, mai presus de toate, cu nesocotirea autorității de lucru judecat a unei decizii anterioare a Consiliului, care a tranșat deja, în mod definitiv, efectele juridice ale acelorași circumstanțe factuale invocate acum împotriva contestatorului.

Consideră esențial de reiterat că dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 nu instituie o sancțiune automată.

Contestatorul arată că argumentul central care demonstrează nelegalitatea deciziei ... îl constituie existența ..., act administrativ-jurisdicțional definitiv și obligatoriu, care a analizat și a statuat cu autoritate de lucru judecat asupra acelorași documente constatatoare invocate de

Nu doar Decizia CNSC ..., converg spre aceeași concluzie juridică de neclintit.

A.

Privi

nd Documentul Constatator nr. ...)

nd Documentul Constatator nr. ...

În concluzie, contestatorul susține că măsura excluderii dispuse de ... este vădit nelegală, fiind pronunțată cu încălcarea autorității de lucru judecat, cu o interpretare eronată a normelor legale și a jurisprudenței europene obligatorii, și cu o ignorare nejustificată și nemotivată a dreptului fundamental la remediere.

Cu adresele înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, formulează concluzii scrise prin care invederează:

- Autoritatea contractantă a făcut o analiză concretă a gravității faptelor imputate societății ..., analizând inclusiv implicațiile proceselor privind rezilierea contractelor de achiziție publică în care acest ofertant a fost implicat în trecut, iar în cadrul acestor litigii s-a constatat cu claritate că (1) NU s-a suspendat măsura rezilierii, respectiv (2) NU s-a suspendat documentul constatator care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către acest ofertant.

- Autoritatea contractantă a făcut o analiză concretă și temeinică asupra tuturor pretinselor măsuri de credibilitate prezentate de Sub acest aspect și subscrisa a arătat că în realitate pretinsele măsuri de credibilitate nu sunt nici suficiente și nici măsuri specifice, fiind aspecte de normalitate, care în raport de cronologia faptelor au și eșuat.

- Specificul acestei procedurii de atribuire, dar și a contractului de achiziție publică este reprezentat de termenul de execuție foarte scurt, ceea ce impune eliminarea oricărui risc de întârziere sau cel puțin tratarea oricărui asemenea risc cu maximă diligență.

Consideră că argumentele contestatoarei sunt simple alegații care nu pot invalida aprecierea comisiei de evaluare și solicită respectuos a se constata vădita netemeinicia contestațiilor promovate de către ... - ...și în consecință să dispuneți respingerea contestațiilor.

3. În ce privește contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., dosar nr. ..., contestatorul invederează că a participat la procedura de atribuire, depunând oferta cuprinzând atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară cu toate documentele aferente (Anexa nr. 3), în conformitate cu Caietul de Sarcini al procedurii (Anexa nr. 4) pentru

Ulterior depunerii ofertei și documentației aferente, Autoritatea Contractantă a transmis numeroase solicitări de clarificări cărora Contestatorul a răspuns întocmai.

În data de ... Autoritatea Contractantă a transmis Comunicarea rezultatului procedurii nr. ... au fost declarate admisibile, însă necâștigătoare, clasându-se:

- pe locul al III-lea, cu un punctaj de 86 de puncte pentru ...;
- pe locul al II-lea, cu un punctaj de 86 de puncte pentru ...;
- pe locul al II-lea, cu un punctaj de 86 de puncte pentru

Din Rapoartele procedurii ..., nr. ... și nr. ... din data de 11.07.2025 reiese că ofertele depuse de către Contestator au fost depunctate în cadrul evaluării propunerii tehnice.

În ceea ce privește componenta financiară, ContestatoRUL a obținut punctajul maxim pentru toate loturile aferente procedurii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../...] ...pdf”, postat de autoritate în SEAP la 28.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... formulează punct de vedere la contestația depusă de ..., lider al Asocierii ... - ..., precizând următoarele:

Autoritatea Contractantă prin prezentul punct de vedere formulat în baza dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101 /2016, solicită Consiliul să hotărască respingerea ca nefondată/lipsită de interes a contestației formulate de ..., lider al Asocierii ... - nefondată a contestației.

Potrivit Planului Național de Redresare și Reziliență (PNRR), ... este beneficiarul Investiției 12 din cadrul Componentei 14 a PNRR, urmând să se realizeze extinderea capacității de depozitare a Agenției prin construirea/amenajarea a 3 depozite noi. În acest sens, la data de 2 martie 2023, a fost semnat contractul de finanțare cu Ministerul Justiției pentru implementarea proiectului „îmbunătățirea capacității de depozitare a Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate în ceea ce privește administrarea și valorificarea bunurilor indisponibilizate pe parcursul proceselor penale”. Valoarea totală estimată a achiziției pentru ... este de .. ron.

Potrivit țintei 446 din PNRR, darea în folosință a depozitelor pentru stocarea bunurilor confiscate are ca termen 31.03.2026.

Cu luarea în considerare a acestor termene stricte și a importanței strategice a proiectului vizat, este de menționat că, Agenția a depus toate diligențele pentru a asigura o procedură transparentă și competitivă, astfel încât întregul proces să aibă rezultatul dorit - îndeplinirea țintei din cuprinsul PNRR. În acest sens, comisia constituită la nivelul Agenției a realizat o analiză judicioasă, diligentă și imparțială a întregii documentații depuse de către ofertanți, inclusiv a clarificărilor ulterioare.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini și pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesele verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrate cu ... și în anexelor care îl însoțesc și care sunt parte a dosarului achiziției.

Ulterior, în cadrul evaluării financiare, având în vedere că Asocierea ... - ... a oferat un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 69,74% -Lot 1, 73,12% -Lot 2, 71,31% - ... din valoarea estimată a contractului, conform art. 136-137 din H.G. 395/2016, autoritatea contractanta a solicitat clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate. Ofertele au fost declarate admisibile numai după analiza explicațiilor și documentelor transmise de către contestatoare.

Clasamentul rezultat a avut la bază criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate - pret (criteriul tehnic-pondere 60% și criteriul financiar pondere 40%), astfel că punctajele obținute în mod just și obiectiv de către contestatoare pentru ofertele tehnice similare - 46 din 60 de puncta posibile, nu au fost de natură să claseze Asocierea ... - ... SRL în poziția câștigătoare.

Referitor la criticile privind modalitatea de evaluare de către autoritatea contracta a ofertelor tehnice depuse de către contestator, solicită Consiliul să constate că acestea sunt speculative și neîntemeiate.

Referitor la criticile privind justificările/motivarea similară a comisiei pentru toate loturile - „Autoritatea a folosit aceleași explicații, fără diferențiere între cele 3 loturi, cu caracteristici tehnice și organizaționale diferite.”

Cele trei loturi au caracteristici tehnice similare în structura obiectului de contract (depozite, infrastructură logistică, cerințe PNRR) și impun aceleași cerințe funcționale - prin urmare, observațiile comisiei sunt justificate prin similitudinea deficiențelor constatate în abordarea generală a ofertantului.

Mai mult decât atât, dat fiind că și propunerile tehnice ale contestatorului au fost relativ identice, justificarea comisiei nu putea diferi de la un lot la altul.

Contestatorul pretinde că punctajul acordat propunerii tehnice nu a fost justificat prin raportare la conținutul concret al documentației și că s-au utilizat expresii generale și identice pentru toate cele trei loturi.

Din cuprinsul proceselor verbale înregistrate cu nr. ...ietului de Sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, rezultă faptul că autoritatea contractantă a realizat o amplă și judicioasă analiză a ofertelor tehnice ale contestatorului.

Totodată, rezultă în mod clar că evaluarea ofertelor s-a realizat pe baza grilei de punctaj aplicabile fiecărui factor de evaluare, iar punctajul a fost acordat în funcție de nivelul de detaliere, coerență și adecvare al propunerii tehnice în raport cu cerințele minime ale caietului de sarcini și formularul de oferta tehnica (Formularul F9). Formulările folosite în fișele de evaluare sunt adaptări standardizate ale criteriilor de evaluare, cuprinzând observații sintetice pentru fiecare subfactor analizat în detaliu de către comisie.

2 Abordarea propusă pentru implementarea contractului;

În ceea ce privește factorul de evaluare - Subfactorul tehnic OM 1 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului, autoritatea contractantă, în secțiunea dedicată punctelor slabe și în rubrica cu justificarea punctajului, a prezentat o amplă detaliere a elementelor ce au condus la punctajul obținut de către contestatoare, respectiv 3 din 9 puncte.

Astfel, comisia a avut în vedere următoarele elemente:

i. Abordarea metodologică demonstrează o înțelegere limitată a cerințelor caietului de sarcini.

ii. Nu au fost identificate procedurile tehnice de execuție.

iii. Cu privire la critica contestatorului „Totodată, în justificarea comisiei, deși se recunoaște existența unei structurări detaliate pe etape, a unui plan de lucru bine definit și a unei analize a riscurilor și ipotezelor, evaluarea negat/vă este menținută prin aprecieri generice precum „corelație parțială cu riscurile” sau „analiza riscurilor rămâne la nivel general”, fără indicarea clară a standardului așteptat, a elementelor concrete care lipseau din oferta sau a unei comparații directe cu oferta câștigătoare”, solicită Consiliul să primească următoarele apărări:

Contestatorul, cu rea-credință, scoate din contextul justificării punctele slabe și le transformă în elemente de superioritate ale propunerii sale tehnice. Prin susținerile sale, contestatorul încearcă să submineze principiul fundamental al proporționalității în evaluarea tehnică, promovând o interpretare conform căreia orice ofertă conformă ar trebui să beneficieze de punctaj maxim, ceea ce ar vici de conținut însuși conceptul de evaluare tehnică comparativă.

O astfel de interpretare contravine în mod flagrant:

- Principiului concurenței loiale între operatorii economici;

-

Logi

cii evaluării tehnice graduate prevăzută în documentația de atribuire; Jurisprudenței constante în materie de achiziții publice; Contestatorul se abține în mod deliberat să demonstreze;

- Modul concret în care propunerea sa tehnică ar excela la criteriile Factorului 1 (metodologia de implementare).

Contestatorul se limitează la o afirmație lipsită de sens juridic, conform căreia simpla îndeplinire a cerințelor minime i-ar conferi în mod automat dreptul la punctajul maxim, ignorând în mod flagrant caracterul gradual și competitiv al evaluării tehnice.

de Autoritatea Contractantă în etapa de pregătire a documentației de atribuire, pot consta în:

Foarte important în procesul de identificare și de gestiune a riscului este ca antreprenorul să aibă o orientare către interesele beneficiarului și să preia riscurile pe care și le poate asuma.

Din această perspectivă, contestatorul, în cadrul propunerii tehnice, în secțiunea "Abordarea conform managementul riscurilor" s-a rezumat la a identifica riscurile de la pct. a) fără a analiza/identifica riscurile de la punctul b). Mai mult, Autoritatea contractantă a cerut în mod expres în caietul de sarcini ca "ofertanții să aibă în vedere cel puțin riscuri te descrise în continuare", lucru ignorat de contestator în propunerea tehnică.

Din această perspectivă, autoritatea precizează că observațiile comisiei de evaluare s-au materializat în punctele slabe evidențiate în documentul de evaluare și care au condus la acordarea, justificată, a 3 din 9 puncte:

"Abordarea metodologică demonstrează o înțelegere limitată a cerințelor caietului de sarcini.

Nu au fost identificate procedurile tehnice de execuție.

Secțiunea despre managementul riscurilor conține detalieri parțiale ale activităților și sarcinilor solicitate.

Insuficiența descrierii modului de efectuare la nivelul entității ofertante a controlului calității lucrărilor executate."

Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități:

De asemenea, conform fișelor de punctaj, și pentru subfactorul tehnic OM 2, la rubrica JUSTIFICAREA COMISIEI DE EVALUARE, se regăsesc argumentele concrete prin care comisia a motivat detaliat punctajului acordat - 5 din 9 puncte.

În acest sens, solicită Consiliului să constate că punctajul este corespunzător stabilit, prin raportare la oferta tehnică a contestatorului în ceea ce privește cerința referitoare la "Demonstrarea unei planificări adecvate a resurselor umane.

Prin urmare, pentru identificarea și îndeplinirea cerințelor din "standardul așteptat", care să justifice acordarea punctajului maxim, contestatorul doar trebuia să studieze documentația de atribuire anterior întocmirii ofertei sale tehnice.

Concluzia și punctajul acordat sunt demonstrate inclusiv prin PUNCTELE SLABE evidențiate în documentul de punctaj, comisia reținând corelația limitată dintre resurse și modalitatea efectivă de realizare.

Rezultatul acestor constatări este conținut în concluzia prin care comisia justifică acordarea a numai 5 din 9 puncte, conform algoritmului de calcul: „caracteristicile resurselor sunt corelate în mod limitat cu modalitatea efectivă de realizare a activităților specifice acestui proiect."

Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse

În ceea ce privește graficul Gantt depus de ofertant în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă subliniază faptul că drumul critic nu este evidențiat în mod corespunzător, astfel cum este solicitat în mod expres în Caietul de sarcini. Lipsa unei evidențieri clare și funcționale a drumului critic în documentația depusă atrage în mod firesc o depunere justificată, întrucât nu permite evaluarea riguroasă a coerenței planificării, a succesiunii activităților și a capacității ofertantului de a gestiona riscurile în mod operativ.

Mai mult, din analiza coroborată a documentației tehnice nu rezultă o corelare între drumul critic și riscurile asumate de ofertant, aspect deosebit de grav în contextul unui contract complex, de tip proiectare și execuție, în care activitățile critice determină în mod direct respectarea termenelor contractuale. Riscurile nu sunt raportate la activitățile critice, iar măsurile de prevenție sau remediere propuse sunt generale, fără a avea aplicabilitate punctuală asupra etapelor cu impact direct asupra duratei totale de implementare.

În lipsa acestei corelări și în absența unui instrument de planificare clar, complet și adaptat cerințelor documentației, oferta tehnică nu poate primi punctajul maxim prevăzut de grila de evaluare. Această omisiune nu este una minoră, ci reprezintă o lacună tehnică esențială, cu implicații directe asupra fezabilității contractului.

Autoritatea contractantă consideră că evidențierea drumului critic într-un grafic Gantt nu este doar o formalitate de prezentare, ci o cerință funcțională și strategică, cu implicații directe asupra gestionării riscurilor și

respectării termenelor contractuale, unde trebuie să existe corelații directe între aceste activități critice și riscurile identificate în propunere.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „interconexiunile dintre activități nu sunt cerute explicit în documentația de atribuire”, autoritatea precizează că aceasta este inexactă și neîntemeiată, fiind contrazisă de conținutul Capitolului 6 - Plan de lucru din Caietul de sarcini.

În acest sens, arată că simpla îndeplinire a cerințelor minime de către oferta tehnică a contestatorului nu este de natură să-i conferă acesteia, în mod automat, dreptul la punctajul maxim și nici nu este de natură să înlăture caracterul gradual și competitiv al evaluării tehnice cu o pondere semnificativă de 60% în cadrul criteriului de atribuire aplicat - cel mai bun raport calitate - preț.

Autoritatea evidențiază aspecte în combaterea criticilor prezentate de către contestator:

Caracterul nefondat al pretențiilor contestatoarei privind punctajul tehnic

Contestatorul se află în situația paradoxală de a critica procesul de evaluare în condițiile în care nu a fost capabilă să identifice și să prezinte propriile avantaje competitive care ar fi justificat acordarea unui punctaj superior.

Autoritatea consideră că, contestatorul confundă cerințele minime cu standardele de excelență necesare pentru punctajul maxim;

Abordarea fragmentată adoptată elimină din start posibilitatea obținerii punctajului maxim la factorii de evaluare;

Nu demonstrează în mod concret elementele care ar justifica acordarea unui punctaj superior;

Critică un proces de evaluare corect pentru o ofertă care nu respectă cerințele de prezentare optimă;

Încearcă să obțină prin contestație ceea ce nu a reușit să demonstreze prin calitate și integrarea abordării tehnice.

Totodată, cu referire la susținerile punctuale ale contestatorului, autoritatea înțelege să invoce, de asemenea, punctual, contraargumente cu jurisprudență:

„Autoritatea a utilizat expresii generale, fără să se raporteze la conținutul concret al propunerii tehnice, încălcând art. 215 alin. (2) Ut. d) din Legea 98/2016.”

CNSC - Decizia nr. ...

Curtea de Apel București - Sentința civilă nr, ...

CNSC - Decizia nr. ...

CNSC - Decizia nr. ...

În concluzie, solicită Consiliului să hotărască respingerea ca nefondată a contestației formulate de ..., lider al Asocierii ... - sub aspectul motivelor invocate la punctul 1, referitoare la modalitatea de evaluare și punctare a ofertelor contestatoarei.

Solicită Consiliului să hotărască respingerea ca nefondată / lipsită de interes a contestației sub aspectul motivelor indicate la punctul 2, privind solicitarea excesivă a contestatoarei de obligare a Autorității Contractante la "reevaluarea tuturor propunerilor tehnice depuse pentru procedură de către toți participanții, pentru toate loturile (...)".

Având în vedere critica contestatorului referitoare la absența informațiilor privind caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, arată faptul că acest aspect nu este de natură să ducă la o interpretare privind acordarea unui tratament inegal și discriminatoriu, respectiv privind absența unei transparențe a procedurii supuse atenției. După cum se poate constata, rezultatul procedurii are la bază o analiză riguroasă ofertei contestatorului, prin raportarea punctuală la specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și pe baza unor factori de evaluare clar definiți, analiză care a fost realizată, în detaliu cu privire la toți ofertanții. De altfel, în corpul notificării a fost informat contestatorul cu privire la punctajul obținut, iar față de faptul că, în urma evaluării situației financiare punctajul a fost maxim, se înțelege faptul că aceasta a fost depunctat cu privire la evaluarea tehnică.

În concluzie, pentru argumentele formulate în prezentul punct de vedere ce se coroborează și sunt pe deplin demonstrate cu documentele din dosarul achiziției, solicită Consiliului să hotărască respingerea ca nefondată a contestației formulate de ..., lider al Asocierii ... - ... sub aspectul motivelor invocate la punctul 1, referitoare la modalitatea de evaluare și punctare a ofertelor contestatorului, și de asemenea, solicită respingerea ca nefondată/lipsită de interes a contestației sub aspectul motivelor indicate la punctul 1, privind solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice ale celorlalți participanți la procedură.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., ... în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care solicită admiterea, în principiu, a cererilor sale de intervenție și respingerea contestației formulate de ..., lider al Asocierii ... -

Nemulțumită de rezultatul procedurii, de reținerea ofertei sale ca admisibilă dar necâștigătoare, ..., în calitate de lider a asocierii ... - ..., a formulat contestația care face obiectul dosarului, solicitând, pe baza unor speculații și critici pur generice, în esență:

Anularea în integralitate a rapoartelor procedurii și a tuturor actelor subsecvente aferente evaluării propunerilor tehnice pentru toate cele 3 loturi;

Reevaluarea tuturor propunerilor tehnice depuse în procedura de către toți participanții;

Practic, contestatorul solicită Consiliului reevaluarea în bloc a tuturor propunerilor tehnice (inclusiv a celor respinse) apreciind, în esență, că simpla reevaluare, în lipsa identificării unor vicii concrete, ar modifica rezultatul procedurii.

Evident, o atare apreciere, dovedită de întreg modul de formulare a contestației este o gravă eroare a contestatorului și nu poate conduce decât la respingerea contestației, aceasta soluție asupra contestației fiind reclamată atât din perspectiva motivelor de admisibilitate a unei contestații cât și din perspectiva fondului.

În vederea unei structurări facile a apărărilor, intervenienta învederează Consiliului, cu prioritate, motivele pentru care se impune respingerea contestației, cu prioritate, pe cale de excepție. Mai apoi, în secțiunea dedicată

analizei fondului contestației va demonta punctual (deși e totuși dificil să demontăm punctual critici generice) criticile contestatorului.

Prin raportare la dispozițiile exprese ale art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, observă că, în materia specifică a achizițiilor publice, o primă condiție de admisibilitate impune în sarcina celor interesați să promoveze cererea de intervenție până la soluționarea contestației de către Consiliu, respectiv cu respectarea unui termen de 10 zile care curge fie de la momentul la care contestația a fost publicată în SEAP, fie de la momentul comunicării contestației - pentru procedurile a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP.

În speță, arată, pe de-o parte, că prezentul dosar se află în lucru, nefiind pronunțată o decizie a Consiliului, iar, pe de altă parte, contestația a fost publicată în SEAP la data de 28.07.2025. Astfel, termenul de 10 zile reglementat prin art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 ar urma să se împlinească pe data de 7 august 2025.

Apoi, raportat la dispozițiile art. 61 și 63 Cod procedura civilă, observă că a doua condiție de admisibilitate ce trebuie îndeplinită consta în justificarea interesului celui care intervine voluntar în litigiu. Or, acest interes trebuie să fie personal, distinct de cel al părții pe care o apară în considerarea faptului că drepturile sale ar putea să fie afectate prin pronunțarea unei hotărâri în detrimentul părții pentru care intervine.

Astfel, arată că interesul intervenientei este justificat îndeosebi prin raportare la calitatea de ofertant declarat câștigător, în contrapondere cu situația contestatorului a cărei ofertă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

În considerarea celor expuse, arată că cele două condiții pentru admisibilitatea în principiu a prezentei cereri de intervenție - interesul și respectarea termenului de 10 zile, sunt îndeplinite, motiv pentru care solicită admiterea în principiu cererea de intervenție, respectiv admiterea și pe fondul cauzei, reținând caracterul judicios al procedurii de atribuire desfășurate de către ... (...), respectiv netemeinicia contestației promovate,

Excepțiile procesuale incidente în raport de contestația

Contestația promovată este inadmisibilă pentru neconstituirea în termen a cauțiunii prevăzute de art. 61 ind. 1 din legea 101/2016.

Totodată, pentru cazul regăsit și în prezenta dispută, respectiv o procedură de atribuire împărțită pe loturi, legiuitorul a prevăzut alin. (2) ind. 1 din cadrul aceluiași text de lege.

Aplicând prevederile legale în raport de contestația formulată de către ... este cert că:

Contestatorul avea obligația de a constitui 3 cauțiuni, în quantum de 88.000 lei fiecare;

Constituirea cauțiunilor trebuia să aibă loc cel târziu la data de ...

Observând că la dosarul cauzei, astfel cum rezultă din informațiile publice regăsite pe portalul CNSC, apar ca fiind înregistrate cauțiuni abia în data de ..., solicită respectuos Consiliul să ia act de tardivitatea constituirii cauțiunilor și să dispună respingerea contestației pentru toate cele de loturi.

Contestația promovată se impune a fi respinsă ca fiind lipsită de interes.

Potrivit art. 33 din codul de procedură civilă, art. 2 alin. (1) din legea 101/2016.

Intervenienta în interesul legitim, solicită a se observa următoarele aspecte:

> Contestatorul solicită reevaluarea tuturor ofertelor, fără a face diferența între cele admisibile și cele deja respinse,

Concluzia: contestatorul investește consiliul în modul general, cu privire la aspecte care nu îi pot produce absolut niciun folos practic;

> Contestatorul nu este apt să furnizeze minime informații în temeiul cărora să dovedească fie neconformitatea ofertelor contestate fie superioritatea ofertei sale.

Concluzia: Contestatorul nu este apt să demonstreze existența, cel puțin ipotetică, a unui folos practic urmărit prin reevaluarea ofertelor;

> Contestatorul nu este apt să formuleze critici concrete cu privire la evaluarea ofertei sale.

Concluzia: Contestatorul nu poate identifica nici măcar teoretic, motivele legitime care să îi susțină vreun pretins folos practic;

Apreciază că întreaga contestație, trădează faptul că ... nu prezintă un interes legitim concret și actual pentru promovarea contestației, ci, contrar normelor legale, speră doar la un eventual rezultat diferit în faza de reevaluare, incert sub aspectul schimbării clasamentului, rezultat care nici măcar nu este argumentat, previzionat sau urmărit, lăsând astfel întreaga sa așteptare cu privire la rezultatul contestației în neant.

Pe fond, intervenienta consideră contestația neîntemeiată, considerând susținerile contestatoarei sunt pure speculații generice.

Caracterul general al criticilor și lipsa unor aspecte/argumente concrete determină cu prioritate respingerea contestației.

Intervenienta indică jurisprudența instanțelor de judecată și a CNSC astfel: art. 10 din legea 101/2016, ..., pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

Intervenienta susține că în întreaga contestație NU POT FI IDENTIFICATE critici concrete, argumentate și probate cu privire la fiecare propunere tehnică contestată, astfel că este vădit caracterul nefondat al contestației.

Subliniază că ... nu ține cont de cerințele documentației de atribuire, sens în care omite să prezinte în concret temeiurile pentru care apreciază că îndeplinește cerințele documentației de atribuire la un nivel solicitat în fișa de date pentru acordarea punctajelor superioare în ceea ce privește factorii de evaluare.

Mai mult, simpla reclamare a unui caracter pretins „subiectiv” în ceea ce privește aprecierea comisiei de evaluare față de oferta ..., reclamare coroborată cu înșiruirea dar fără o concretizare concretă a principiilor: transparenței, proporționalității și tratamentului egal, apare ca o dovadă suplimentară a faptului că întreaga contestație are la bază simple supoziții ale contestatoarei, iar în lipsa unor argumente concrete, contestatorul apelează la diverse tertipuri precum: (1) crearea unei imagini distorsionate asupra cerințelor documentației de atribuire; (2) atacuri la comisie, fără vreun fundament dovedit;

Intervenienta apreciază că în baza celor anterior menționate putem concluziona fără echivoc asupra faptului că întreaga contestație este lipsită de argumente și dovezi concrete, astfel că, cu prioritate, se impune respingerea acesteia.

Caracterul obligatoriu a documentației de atribuire și premisele obligatorii dar ignorate de către contestator.

Intervenienta arată că documentația de atribuire cuprinde toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele CO achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurarea a procedurii de atribuire, făcând referire la: art. (3) alin. (1) pct.26 z) din legea 98/2016, potrivit art. 154 alin. (1) din Legea 98/2016, art. 155 alin (1) din Legea 98/2016, art. 20 din HG 395/2016,

Ofertele se întocmesc în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens, punctează: art. 3 alin. (1) pct. 34 lit. hh) din Legea 98/2016, art. 75 din Legea 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG 395/2016.

Evaluarea ofertelor se face prin prisma cerințelor documentației de atribuire.

În acest sens, punctează: art. 207 alin. (1) din Legea 98/2016, art 133 din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016,

„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Reținând așadar toate premisele legale anterior menționate, subliniază că respectarea cerințelor documentației de atribuire este obligatorie, sub sancțiunea neconformității ofertei, în acest sens fiind relevante și prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 care stipulează necesitatea ca în Caietul de sarcini să fie prevăzute, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Astfel, prevederile legale nu disting între condiții tehnice esențiale și neesențiale ale Caietului de sarcini, toate cerințele documentației de atribuire fiind astfel obligatorii, iar nerespectarea lor este esențială în toate cazurile și trebuie sancționată de către autoritatea contractantă.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune ca ofertantii si-au insusit documentația de atribuire fara rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal) sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel ..., Secția a 11-a civilă, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru parti, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Documentația de atribuire este așadar, în egală măsură, OBLIGATORIE atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici. Potrivit adagiului latin "nemo auditur propriam turpitudinem allegans" -

nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpa, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

Aspecte preliminare - modul de prezentare al ofertelor.

Reținând aspectele anterior menționate arată că în procedura de atribuire referită, autoritatea contractantă a trasat cu claritate modul de întocmire a ofertelor.

Complementar caietului de sarcini și a fișei de date, învederează că autoritatea contractantă a pus la dispoziție ofertanților și formularul nr. 9 - Formular propunere tehnică, acesta având rolul de a ghida în mod complet ofertanții în vederea structurării propunerii tehnice.

Parcurgând punctual criticile contestatoului, punctează că acestea vizează în esență punctajul obținut de oferta ... în ceea ce privește cei 3 subfactori tehnici pe care îi redă mai jos.

A) sub factorul tehnic OM 1 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului pentru care se acordă un punctaj maxim de 9puncte;

B) sub factorul tehnic OM 2 - Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități, pentru care se acordă un punctaj maxim de 9puncte;

C) sub factorul tehnic OM 3 ~ încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, pentru care se acordă un punctaj maxim de 9puncte.

De asemenea, mai punctează că, deși sunt 3 loturi distincte, localizate distinct în țară și cu particularități proprii, respectiv care reclamă propuneri tehnice particularizate, ... a înțeles să critice punctaj primit la modul general, global, pe toate cele 3 loturi.

Intervenienta susține că nu identifică argumente concrete dar vom încerca să demonstreze că nu există vreun argument pentru care ... să justifice vreun alt punctaj.

Menționează că potrivit susținerilor contestatoarei, pentru sub factorul OM 1 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului pentru care se acordă un punctaj maxim de 9puncte, contestatorul susține că a obținut un punctaj de doar 3 puncte.

Potrivit documentației de atribuire, acest punctaj se obține în cazul în care „Abordarea propusă arată o înțelegere limitată* a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini *Textul este copiat din Caietul de Sarcini fără detalieri ale activităților și sarcinilor solicitate - 3punct;”

Contrar susținerilor contestatorului, cu privire la standardul așteptat, este de observat că cerințele documentației de atribuire stabilesc ca standard minim pentru acest sub factor „Textul este copiat din Caietul de Sarcini fără detalieri ale activităților și sarcinilor solicitate - 3 punct;” iar orice punctaj superior trebuie justificat prin: „detalieripartiale ale activităților și sarcinilor solicitate”, adică detalieri proprii.

Apoi, pentru a obține punctajul maxim, standardul exclude copierea cerințelor documentației de atribuire și impune detalierea în totalitate ale activităților și sarcinilor solicitate.

Pentru a evita orice neclaritate, subliniază că punctajul mediu (5) și maxim (9) exclude orice ipoteza în care sunt omise activități și sarcini cuprinse în caietul de sarcini.

Deși, contestatorul NU neaga că a omis anumite activități și sarcini din caietul de sarcini, aceasta are pretenția obținerii unui punctaj superior din simpla apreciere a faptului că oferta sa a fost declarata admisibilă. Or documentația de atribuire și însăși prind piui transparenței reclamat de către contestatoare se opune unei asemenea interpretări.

Pentru concretizare, subliniază că contestatorul NU a prezentat metodologia pentru toate lucrările ce fac obiectul contractului (aspect care exclude din start standardul aferent punctajului de 5 puncte) și nici nu a detaliat modul de efectuare a controlului calității, aceasta limitându-se la a prezenta informații parțiale, trunchiate din documentația de atribuire fără o particularizare și asumare proprie a metodologiei.

Aceste aspecte NU sunt contestate de către contestator, or este suficient de clar pentru orice parte care dorește să analizeze obiectiv modul de formare a punctajului, că, în virtutea documentației de atribuire, ... nu poate obține un punctaj mai mare.

Mergând mai departe, în ceea ce privește sub factorul OM 2 - Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități - Punctaj maxim 9 puncte, arătăm că diferența între punctajul de 5 și 9 puncte constă în corelarea parțială sau totală a resurselor prezentate în cadrul propunerii tehnice.

În acest sens, apreciază relevant de observat că pentru punctajul maxim, corelarea completă a resurselor este o cerință esențială, iar în acest sens, formularul de propunere tehnică oferă îndrumări clare.

Intervenienta susține că ... înțelege să ignore cerințele documentației de atribuire și să critice faptul că autoritatea contractanta a valorificat tot ce a putut din oferta sa, argumentele sale fiind astfel lipsite de orice fundament în ceea ce privește necesitatea de a obține punctajul maxim.

Amintește în acest context că, contrar aprecierii contestatorului, depunerea informațiilor și documentelor expres solicitate pentru experții solicitați NU echivalează cu corelarea integrală a resurselor.

Intervenienta atrage atenția asupra faptului că contestatorul pur și simplu nu afirmă și nu demonstrează o corelarea integrală a resurselor ci pretinde generic recunoașterea punctajului maxim pentru simplul fapt că, autoritatea contractantă i-a recunoscut și unele aspecte pozitive în conținutul ofertei tehnice, Evident, un atare raționament nu poate eluda cerințele documentației de atribuire iar critica apare ca fiind vădit neîntemeiată.

Deși este cert că pentru a obține punctaj maxim trebuie îndeplinită condiția: „Durata activităților corespunde în totalitate complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. De asemenea, există o corelare cu resursele identificate pentru realizarea activităților.”

În același sens sunt și mențiunile cuprinse în formularul de propunere tehnică, unde autoritatea contractantă atrage atenția asupra tuturor informațiilor necesare a fi dezvoltate în cadrul cap. b) planul de lucru.

În raport de toate aceste cerințe, solicită a se observa că contestatorul nu aduce niciun argument, fiind astfel de natura evidenței că:

Contestatorul a ignorat importanța unei metodologii concretizate de lucru, apreciind în mod mecanic ca admisibilitatea ofertei echivalează cu obținerea punctajului maxim;

Contestatorul confundă demonstrarea unei metodologii adecvate și o planificare a activităților cu graficul de execuție, or deși acesta este parte din această planificare, planificarea nu se reduce la grafic.

Contestatorul nu combate în mod concret mențiunile autorității contractante, contestatorul fiind cea care utilizează mențiuni vagi, subiective și lipsite de precizie în cadrul contestației.

Așa fiind, având în vedere că nu există niciun argument adus de către contestator în baza căruia să se justifice cel puțin punctajul primit, darămite punctul maxim, solicităm respectuos a se respinge contestația ca fiind vădit nefondată și sub aspectul pretinselor critici privind sub factorul OM 3.

Admiterea cererii de acces la dosarul achiziției constituit la consiliu și repunerea în termen în vederea completării cererii de intervenție cu motive concrete privind inadmisibilitatea ofertei contestatorului, potrivit art. 17 din Legea 101/2016.

În completarea faptului că a arătat supra îndeplinirea condițiilor de admisibilitate pentru formularea cererii de intervenție voluntară, învederează Consiliului că formularea cererii de intervenție trebuie să pornească de la o premisă fundamentală, respectiv publicarea contestației în SEAP, conform 16 alin. (2) din Legea 101/2016.

Având în vedere că doar cunoașterea conținutului contestației formulate generează interesul în formularea unei cereri de intervenție, tot în raport cu data luării la cunoștință a contestației, intervenientului trebuie să îi fie permis, în continuare, accesul la dosarul achiziției.

În acest sens, având în vedere că legea 98/2016, în special prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din lege se completează cu prevederile legii 544/2001, mai exact cu prevederile art. 7 alin. (3), potrivit cărora „Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic.”, accesul la informațiile dosarului de achiziție trebuie să fie recunoscut și în modalitatea comunicării documentelor solicitate în format electronic.

Astfel fiind, reținând că:

(1) Contestația nu a fost publicată în SEAP în conformitate cu prevederile legale, fiind anonimizate absolut orice informație cu privire la contestator și fiind excesiv de tare îngreunată identificarea contestatorului;

(2) Contestația oricum a fost publicată în SEAP anonimizată și fără anexe;

(3) Intervenienta deși a solicitat în termenul de formulare a cererii de intervenție comunicarea informațiilor din dosarul achiziției în format electronic, am fost invitată să studiez dosarul exclusiv la dosarul autorității publice, într-un termen absolut nerealist, (la ora 10:30 a fost recepționată adresa prin care au fost informați cu privire la acceptul de a studia dosarul începând cu ora 11:00 în condițiile în care reprezentanții intervenientei trebuie să se deplaseze din ...);

Intervenienta subliniază faptul că cererea de intervenție voluntară prevăzută în legea 101/2016, nu distinge între criticile care pot fi invocate pe calea cererii de intervenție, motiv pentru care apreciază că, distinct de ipoteza formulării unei contestații, intervenienta este în termen pentru formularea unor critici concrete vizavi de oferta contestatorului, critici care, dacă vor fi validate, vor susține excepția lipsei de interes în formularea contestației.

Prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. ..., ...) depune, în original, recipisele de consemnare a cauțiunilor nr. emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria, în valoare de ... RON și nr. ... emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aferente contestațiilor - dosare nr. ... și

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., lider al asocierii formată din ... - ... depune, în original, recipisele de consemnare a cauțiunilor nr. ... emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ... RON și nr. ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala Cluj, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aferente contestației dosar nr.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, asistența tehnică și lucrări de execuție pentru construirea a 3 depozite (...)” - Investiția 2. „Dezvoltarea infrastructurii logistice (non-IT) necesare luptei împotriva corupției și recuperării bunurilor și prejudiciilor generate de infracțiun”, cod CPV 45213221-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../... criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ... s-a consemnat depunerea a ... oferte, admisibilitatea a .. oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de ..., câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de ... Oferta contestatorului a fost calsată pe locul 3 cu un punctaj total de .. puncte.

În Raportul procedurii nr. ... s-a consemnat depunerea a ... admisibilitatea a .., precum și desemnarea ofertei depusă de ... câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de ... puncte. Oferta contestatorului a fost respinsă.

În Raportul procedurii nr. ... din ... s-a consemnat depunerea a 4 oferte, admisibilitatea a 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de ..., câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de ... Oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă/neconformă.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de ... în dosarele nr. ..., nr. ... și nr. ..., la loturile ... aceasta având interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii la toate loturile în discuție, fiind incidente în cauză

dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestațiilor formulate de ...-.. în dosarele nr. ..., pe motiv de neplată a cauțiunilor, invocată de intervenient, întrucât se reține că prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. ... și nr. ..., ...) a depus, în original, recipisele de consemnare a cauțiunilor nr. ... emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de .. RON și nr. ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aferente contestațiilor - dosare nr. ... și

...-.. susține că autoritatea i-a restricționat accesul la oferta desemnată câștigătoare în mod nejustificat.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că a depus Formularul IV.4.1.3. – Declarație privind informațiile confidențiale, în care se precizează că atât propunerea tehnică cât și cea financiară sunt confidențiale, justificările fiind formulate conform dispozițiilor legale; ofertantul a atașat dovezi privind confidențialitatea, explicând caracterul confidențial al propunerii tehnice prin invocarea dreptului de proprietate intelectuală, faptul că dorește să-și protejeze interesele legitime și comerciale, nedorind ca informațiile să fie însușite sau să devină sursă de inspirație pentru un eventual competitor, considerând că este vorba despre un secret comercial. De asemenea, a justificat și confidențialitatea propunerii financiare.

Se apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a ținut cont Formularul .. -Declarație privind informațiile confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, existente în oferta depusă de ... și anexa la acesta.

Dispozițiile legale în materia achizițiilor publice permit declararea informațiilor din oferta depusă de un participant la o procedură de achiziție publică ca fiind confidențiale. Este adevărat că principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt acceptate în legislația specifică, însă oferta tehnică reprezintă un produs intelectual, care poate furniza informații sensibile despre situația tehnică. Din acest motiv, s-a impus necesitatea de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea afecta interesele comerciale ale ofertantului câștigător.

Principiul transparenței se aplică la toate etapele procedurilor de achiziții publice, începând de la publicarea anunțului de participare până la evaluarea ofertelor și atribuirea contractului, dar, în același timp, un aspect important al achizițiilor publice este că o procedură de atribuire a unui contract aduce în competiție operatori economici concurenți pe aceeași piață, cu interese incontestabil contrarii. În acest context, este evident că informațiile confidențiale din ofertele acestora au o valoare importantă pentru concurență, iar protejarea acestor informații este justificată.

Asocierea ...-... a primit acces neîngrădit la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu au fost declarate confidențiale de către ... în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016; la dispoziția contestatorului au fost puse documentele de calificare, acesta având posibilitatea să le analizeze împreună cu procesele verbale de evaluare, clarificări și răspunsurile la clarificări.

Pe de altă parte, accesul părților la dosarul cauzei, la sediul CNSC, se face conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în speță, susținerea contestatorului că nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice nu este reală, deoarece i s-a comunicat în termenul legal că poate studia dosarul, cu precizarea că ofertanții ale caror oferte au fost declarate admisibile clasate, pe primele doua locuri, și-au declarat ofertele confidențiale.

Așa cum se precizează și în art. 217 din Legea nr. 98/2016, accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate confidențiale.

Autoritatea arată că a acordat o importanță deosebită declarațiilor cu privire la caracterul confidențial al documentelor/informațiilor din ofertele respective, a solicitat clarificări în acest sens, declarațiile cu privire la caracterul confidențial fiind individual analizate în PV nr. ...

În speța analizată, autoritatea a analizat dovezile prezentate de ofertanți în declarațiile privind confidențialitatea informațiilor din oferte, a concluzionat asupra faptului că aceste justificări sunt solide și a decis în consecință.

Consiliul nu a identificat, în contestațiile formulate, argumente solide în sensul în care decizia ... de a considera valide justificările privind confidențialitatea ofertelor este nelegală și va respinge ca nefondate sub acest aspect, criticile formulate de ...-AG SA.

În ce privește contestația formulată ... la ..., în dosarul nr. ..., se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...xclusă din procedură la lotul 3 în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, din cauza existenței a două documente constatatoare negative care dovedesc încălcări grave și repetate ale obligațiilor contractuale – documentul nr. ..., emis de

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, „(1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) g) operatorul **economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale** ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*”.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

- documentul constatator nr. ... a fost emis de MAI – Inspectoratul General al Poliției de Frontieră cu privire la contractul nr. ..., având ca obiect „Proiectarea, executarea, finalizarea și remedierea oricăror defecte ale lucrărilor în cadrul obiectivului „Construire sediu pentru Unitatea Națională ETIAS”; la pct. 7 din acest document constatator se precizează că nu au fost respectate termenele contractuale, fiind calculate penalități în valoare totală de ... lei, care au fost plătite de ...-.... Contractul nu a fost reziliat și nu s-au constatat prejudicii.

- documentul constatator nr... a fost emis de ... cu privire la contractul nr. ... având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică în cadrul proiectului „Modernizarea parcului auto de transport călători din Municipiul Tulcea prin achiziționarea de vehicule nepoluante pentru transportul public”; la pct. 6 se menționează că acesta nu a fost îndeplinit în mod corespunzător, ...-... nu a respectat prețul contractului și calitatea serviciilor, nu a executat serviciile de proiectare pe componenta străzi în conformitate cu oferta financiară, cu oferta tehnică și conform cerințelor beneficiarului, nu a respectat termenele contractuale, au existat întârzieri în prestarea serviciilor. Toate acestea au condus la rezilierea contractului, beneficiarul elaborând documentul constatator menționat în conformitate cu notificarea de reziliere nr.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr.... a autorității contractante privind acest din urmă document, contestatorul a precizat că a formulat cerere de chemare în judecată având ca obiect constatarea intervenirii rezilierii din culpa aflat pe rolul ..., termenul următor fiind stabilit în data de

De asemenea, în legătură cu acest document, ...-....susține că a implementat o serie de măsuri, în baza art. 171 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, ca de ex. majorarea capitalului social, noi proceduri privind managementul contractelor, riscurilor și controlului calității, cooptarea de personal specializat în managementul contractelor și achiziții publice, etc. Însă, autoritatea contractantă, după analizarea răspunsului contestatorului și a măsurilor adoptate de acesta, a concluzionat că nu sunt relevante și a dispus măsura excluderii din procedură.

Potrivit art. 171 alin. (3¹) și (3²) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere. (3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire”.

Consiliul apreciază că în mod corect, autoritatea contractantă a constatat că măsurile de atestare a credibilității sunt insuficiente; pretinsa metodologie internă sau angajarea de specialiști trebuie să reprezinte o normalitate, nicidecum o dovadă a credibilității puse în discuție în urma unei rezilieri.

Autoritatea în mod întemeiat a avut în vedere că ofertantul contestator a dat dovadă de un comportament repetat în încălcarea obligațiilor ce îi reveneau conform contractului, mai precis și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale, fapt ce a condus la rezilierea contractului, fiind incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și art. 167 alin. (8) din același act normativ: „În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră **încălcări grave** ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”

Rolul documentelor constatatoare emise în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016 este de a oferi celorlalte autorități contractante, care inițiază în viitor proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare, practic reprezintă o oglindă a operatorului economic executant/prestator/furnizor.

Doar autoritatea contractantă este abilitată să decidă asupra suficienței măsurilor de remediere adoptate de către ofertant, întrucât aceasta își va asuma, în concret, derularea unui contract de achiziție publică cu un contractant asupra căruia planează o culpă clară în execuția unor contracte anterioare.

Astfel, câtă vreme a luat spre analiză incidența unui caz de excludere asimilat, respectiv, încălcarea, în mod grav sau repetat, de către operatorul economic, a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice încheiat anterior, iar aceste încălcări au dus la rezilierea respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, autoritatea contractantă are sarcina de a realiza o apreciere proprie asupra caracterului nemotivat/nejustificat al neîncheierii contractului anterior, iar, nu de a prelua, ca atare, informațiile din documentul constatator.

Consiliul apreciază că decizia comisiei de evaluare este solid argumentată, excluderea din procedură a ofertei contestatorului fiind întemeiată.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea a exclus din procedură oferta depusă de ...-..., criticile urmând a fi respinse ca nefondate.

Având în vedere că în dosarul nr. ... SA a formulat o contestație similară, în ceea ce privește excluderea ofertei sale la lotul 2, soluția este aceeași ca la lotul 3, respectiv criticile se vor respinge ca nefondate.

În ce privește contestația formulată de ... la Loturile .., în dosarul nr. ..., se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea i-a adus la cunoștință contestatorului ... că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată în clasamentul final, astfel:

- lotul 1 – locul al ...
- lotul 2 – locul al ...
- lotul 3 – locul al ...

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de intervenientul ... în legătură cu depunerea cauțiunilor de către contestator, deoarece prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..., ..., lider al asocierii formată din ... - .. a depuns, în original, recipisele de consemnare a cauțiunilor nr. ... emisă de CEC Bank SA – Sucursala Cluj, în valoare de ... RON, nr. ..., emisă de CEC Bank SA – .., în valoare de ... RON și nr. ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala .., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016; contestația a fost depusă la Consiliu în data de ..., deci în termenul legal de 5 zile.

De asemenea, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestației, invocată de intervenientul ..., din următoarele considerente:

Potrivit art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016,

- Art. 2 alin. (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- Art. 3 alin. (1) lit. f) „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Având în vedere faptul că ofertele depuse de contestator la cele 3 loturi s-au situat pe locurile II și III, deci nu au fost desemnate câștigătoare, acesta este îndreptățit să formuleze contestație în calitate de persoană vătămată care a suferit un prejudiciu privind procedura de atribuire.

Se reține că în cuprinsul contestației, cu privire la loturile .., contestatorul susține că în mod eronat autoritatea i-a depunctat oferta la următorii factori de evaluare: abordarea propusă pentru implementarea contractului (unde a obținut 3 puncte din totalul de 9 puncte), resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități și încadrarea în timp (unde a obținut 5 puncte din 9) precum și succesiunea și durata activităților propuse (unde a obținut 5 puncte din totalul de 9); apreciază depunctarea ofertei sale ca fiind nejustificată.

Clasamentul rezultat a avut la bază criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate - preț (criteriul tehnic-pondere 60% și criteriul financiar pondere 40%).

În ceea ce privește „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, algoritmul de calcul este următorul, potrivit fișei de date a achiziției:

„Algoritm de calcul:

a) Abordarea propusă arată o înțelegere limitată

* a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini

*Textul este copiat din Caietul de Sarcini fara detalieri ale activitatilor si sarcinilor solicitate – 3 puncte;

b) Abordarea propusă demonstrează înțelegere bună* a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini, în corelație cu riscurile și ipotezele identificate (* Textul este copiat din Caietul de Sarcini cu detalieri parțiale ale activitatilor si sarcinilor solicitate) – 5 puncte;

c) Abordarea propusa demonstreaza intelegere foarte buna a contextului, respectiv a particularitatii sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini, in corelatie cu riscurile si ipotezele identificate. (* Textul este intocmit avand la baza cerintele din Caietul de Sarcini cu detalierea in totalitate ale activitatilor si sarcinilor solicitate) – **9 puncte.**”

În ceea ce privește subfactorul „resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități”, în fișa de date s-a stabilit următorul algoritm de calcul: „a) *Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea fiecărei activități propuse* – 3 puncte;

b) *Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse* – 5 puncte;

c) *Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse* – **9 puncte**”.

Subactorul „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse” are următorul algoritm de calcul:

„a) *Durata activităților este în mică măsură potrivită complexității acestora*

sau succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat în raport cu logica relației dintre acestea. De asemenea, există o corelare minimală cu resursele identificate pentru realizarea activităților. – 3 puncte;

b) *Durata activităților corespunde parțial complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este corelată doar parțial cu logica relației dintre acestea. De asemenea, există o corelare parțială cu resursele identificate pentru realizarea activităților.* – 5 puncte;

c) *Durata activităților corespunde în totalitate complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. De asemenea, există o corelare cu resursele identificate pentru realizarea activităților.* – **9 puncte**”.

Consiliul, analizând susținerile părților precum și documentele aflate la dosarul cauzei, apreciază ca autoritatea contractantă, în cadrul proceselor verbale de evaluare tehnică (similare la cele 3 loturi), nu a prezentat justificări suficiente pentru depunctarea drastică a ofertei contestatorului la subfactorul tehnic privind abordarea propusă pentru implementarea contractului (3 puncte din 9), așa cum nici punctarea superioară a ofertei declarate câștigătoare la toate cele trei loturi nu a fost suficient fundamentată.

O situație similară se constată și în cazul punctajelor acordate la subfactorul privind încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, unde contestatorul a obținut 5 puncte, din totalul de 9.

A afirma pur și simplu că „abordarea metodologică demonstrează o înțelegere limitată a cerințelor caietului de sarcini” este o frază lipsită de conținut și nu se poate decide practic câștigătorul unei proceduri, cu astfel de aprecieri subiective, nefiind cuprinse argumente pertinente în acest sens.

Oricât de discutabilă ar putea fi utilizarea unui astfel de factor cu potențial semnificativ de a conduce la aprecieri arbitrare, faptul că procedura s-a desfășurat cu acest criteriu de atribuire este un fapt deja stabilit, nu mai poate suferi modificări, iar într-o astfel de situație, este obligatoriu pentru autoritatea contractantă să detalieze amănunțit justificarea concretă a punctajelor acordate pentru fiecare ofertă, la fiecare lot, ceea ce în speță nu s-a întâmplat.

Nici sintagme de tipul „nu au fost identificate procedurile tehnice de execuție” (care proceduri, câte proceduri) sau „analiza riscurilor rămâne la nivel general” nu pot conferi fără detalii extrem de minuțioase imaginea unei evaluări tehnice profesionale și echitabile.

Justificările sunt formulate de autoritate în termeni vagi, subiectivi și lipsiți de precizie tehnică, fără exemplificări sau raportări explicite la cerințele documentației de atribuire, a elementelor concrete care lipsesc din ofertă sau a unei comparații directe cu oferta desemnată câștigătoare.

Autoritatea contractantă afirmă că, din analiza efectuată cu privire la oferta contestatorului, nu ar rezulta o corelare între drumul critic și riscurile asumate de ofertant, dar nu sunt prezentate elemente concrete în sprijinul acestei afirmații sau a susținerii că lipsește un instrument de planificare clar.

Consiliul apreciază că autoritatea nu demonstrează în mod concret elementele care ar justifica acordarea punctajelor obținute de contestator la cele 3 loturi, și nici elementele concrete pentru care ofertele declarate admisibile au primit punctaje semnificativ diferite la subfactorii tehnici.

În opinia Consiliului, orice depunere/punere tehnică trebuie să fie explicită, coerentă și susținută prin raportare punctuală la cerințele documentației, pentru a putea permite ofertantului să înțeleagă raționamentul evaluării.

Totodată, autoritatea nu a evidențiat în mod comparativ elementele superioare ale ofertelor desemnate câștigătoare care au justificat atribuirea punctajelor mai mari.

Potrivit art. 139 din HG nr. 395/2016, *„(1) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării calcului stabilit în documentația de atribuire”.*

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile formulate de ... la loturile ..., criticile acestuia fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ...-... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de ... și va respinge ca nefondate cererile acestuia privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea nu este parte căzută în pretenții.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu

Consiliul va dispune anularea proceselor verbale de evaluare nr. sub aspectul punctării factorilor de evaluare tehnici, precum și a comunicărilor subsecvente acestora, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile la cele trei loturi, din punct de vedere al

punctajelor care se impun a fi acordate la componenta tehnică a criteriului de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ... la cele trei loturi, conform motivării, și desemnarea ofertei câștigătoare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și de intervenientul ... cu privire la contestațiile formulate de ...-...

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de .. la loturile ... și respinge ca nefondate cererile acestuia privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea nu este parte căzută în pretenții.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Dispune anularea proceselor verbale de evaluare sub aspectul punctării factorilor de evaluare tehnici, precum și a comunicărilor subsecvente acestora, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile la cele trei loturi, din punct de vedere al punctajelor care se impun a fi acordate la componenta tehnică a criteriului de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ... la cele trei loturi, conform motivării, și desemnarea ofertei câștigătoare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 (șase) exemplare originale