CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../........./........., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...

Data:.........

Prin contestațiile nr. ...., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., .../........., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., .../09.02.2017, formulate de SC .... SRL, cu sediul în ...., șos. ... nr. ...., bl. C16, sc. A, ap. 2, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ...., reprezentată legal prin ......, în calitate de Administrator, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de servicii având ca obiect „.........” – loturi 2, 4, 3, 5, 6, 8, 10, 11, 13, 14, 17, 18, ..., ..., cod CPV 79713000-5, organizată de ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...., str. Olari nr. 11 – 13, ..., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de evaluare a ofertelor nr. ..../......... și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii din data de .... ca fiind nelegale și netemeinice și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. ..../2016 cu privire la evaluarea ofertelor (în special pe cea desemnată câștigătoare, considerată de SC .... SRL nerealistă și imposibil de realizat) și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin contestațiile nr. ...., ..., ..., ..., ..., ..., ..., .../........., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., ..., ..., ..., ..., ..., ..., .../12.02.2017, formulate de SC .... SRL, cu sediul în ...., str. .... nr.........., sc.5, et.2, ap......., sector ....., înmatriculată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr. J..../..../....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de Administrator, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de servicii având ca obiect „.....” – loturi 23, 15, 21, 9, 25, 24, 7, 1, cod CPV 79713000-5, organizată de ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. Olari nr. 11 – 13, ..., s-a solicitat:

- .....

..... cu adresa de corespondență în ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J...../...../2014, depune cererile de intervenție înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6764/19.02....., nr. 7500/23.02..... și nr. 7502/23.02....., cu privire la contestațiile depuse de SC ..... SRL pentru lotul 8 și SC ..... SRL, pentru loturile 1 și 15, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., .../....., .../....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5 organizată de către ....., cu sediul în ....., str. .....nr. ....., ..., județul ..... în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterile cererilor de intervenție și respingerea contestațiilor ca netemeinice și nelegale.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele douăzeci și două de contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL și SC ..... SRL reclamă modalitatea în care autoritatea a înțeles să evalueze ofertele depuse, învederând în motivare următoarele:

I. **În ceea ce privește contestațiile depuse de SC ..... SRL; LOTUL 2**

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. ...../..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul III, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de ..... cu o propunere financiară în valoare de 196.048, 8 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 11,19 lei/oră/post fără TVA.

Față de decizia autorității contractante, contestatorul susține că după studierea dosarului achiziției la autoritatea contractantă a constatat că

aceasta a declarat câștigătoare o ofertă fără a analiza și corobora fundamentarea tarifului ofertat cu prevederile legale privind obligațiile salariale și fiscale. Astfel, se afirmă că ofertantul câștigător, în fundamentarea tarifului:

- nu a ținut cont și nici nu calculat cheltuielile aferente concediului de odihnă; obligație conform Legii nr. 53/ 2003 - Codul Muncii, republicată

art. 144 (1) *"Dreptul fa concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților*".

- nu a ținut cont și nici nu calculat în mod corect sporul de 100% pentru orele lucrate în zilele de sărbători legale; obligație conform Legii nr. 53/ 2003 - Codul Muncii, republicată

art. 142 ....(2) *"în cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru"*.

- nu a ținut cont și nici nu calculat în mod corect sporul pentru orele lucrate în zilele de repaus săptămânal; obligație conform Legii nr. 53/ 2003 - Codul Muncii, republicată

art.. 137 (1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) în cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabiljte prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) în situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

Astfel, se afirmă că ofertantul ..... a combinat fără temei legal, sporul aferent sărbătorilor legale cu cel pentru zilele de repaus săptămânal (weekend) pentru care se acorda un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

Contestatorul afirmă că dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări cu privire la fundamentarea tarifului, ar fi constatat că oferta financiară declarată câștigătoare conține un preț neobișnuit de scăzut, nerealist și care nu este rezultatul liberei concurențe, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată chiar dacă ofertantul beneficiază de ajutor de stat.

În continuare, contestatorul menționează că la data de 05.02....., autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 12870, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, solicitând SC ..... SRL să accepte rezultatul procedurii de achiziție datorită specificului activității pe care o desfășoară. Din aceeași adresă, în aprecierea contestatorului, rezultă că autoritatea contractantă a încălcat propriile cerințe din caietul de sarcini, respectiv pct. 2 Obiectul Achiziției - 2.4 "Prețul trebuie prezentat astfel încât să fie evidențiate toate elementele care îl compun: salariu de baza, sporuri, taxa, cheltuieli indirecte si cheltuieli directe, profit" motivând că "În ceea ce privește detalierea prețului de către ofertanții participanți,

autoritatea contractantă nu este în măsură să impună modalități de stabilire a sporurilor și compensărilor acordate angajaților, aceasta fiind o obligație a fiecărui operator economic. Fiecare operator economic poartă responsabilitatea respectării legislației muncii, autoritatea contractantă nefiind responsabilă pentru eventuale nerespectări ale legislației, contractele colective de muncă și/sau contractele individuale de muncă.....". Așadar, se învederează că dacă autoritatea contractantă solicită ca prețul să cuprindă salariu de bază, sporuri, taxe, cheltuieli indirecte și cheltuieli directe, etc., nu poate spune că nu este problema sa dacă ofertantul participant la procedură, căruia pentru prețul mic ofertat i se acordă maximul de puncte, nu respectă cerințele impuse.

În concluzie, contestatorul susține că deși autoritatea a solicitat ca anexă la formularul de ofertă fundamentarea prețului, aceasta nu a verificat dacă acestea cuprind cerințele din caietul de sarcini. În acest fel SC ..... SRL a fost favorizată prin faptul că a propus prețuri fără suport legal care nu sunt rezultatul liberei concurențe din care s-au omis în mod intenționat obligațiile legale privind salarizarea personalului pentru a ajunge la valoarea ofertată. Totodată, contestatorul subliniază că tarifele ofertate de SC ..... SRL la această procedură (chiar dacă structura acestora trebuie să respecte legislația, 1 post permanent - 11,19 lei/oră, respectiv 2 posturi permanente - 11,19 lei/oră/post), diferă după bunul plac al ofertantului (1 post permanent - 11,19 lei/oră, respectiv 2 posturi permanente - 11,09 lei/oră/post).

Se afirmă că cele expuse mai sus, referitor la existența unui preț neobișnuit de scăzut și nerealist sunt suficient argumentate pentru demonstrarea inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, situație care atrage respingerea ca inacceptabilă conform art. 137 alin. 2 lit. d și lit. g cât și neconformă conform art. 137 alin. 2 lit. c și lit. d din HG nr. ...../2016.

LOTUL 4

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. ...../..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC... SRL cu o propunere financiară în valoare de 37.450,93 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 11,09 lei/oră/post fără TVA.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă aceleași argumente ca în contestația depusă pentru lotul 2.

LOTUL 3

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. ...../..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul IV, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC .....SRL cu o propunere financiară în valoare de 196.048,80 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 11,19 lei/oră/post fără TVA.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă aceleași argumente ca în contestația depusă pentru lotul 2.

LOTUL 5

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 8525/..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul III, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC..... SRL cu o propunere financiară în valoare de 198.048,80 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 11,19 lei/oră/post fără TVA.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă aceleași argumente ca în contestația depusă pentru lotul 2.

LOTUL 6

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 8527/..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul III, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară în valoare de 88.....,24 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 11,77 lei/oră/post fără TVA.

Față de decizia autorității contractante, contestatorul susține că după studierea dosarului achiziției la autoritatea contractantă a constatat că aceasta, fără a analiza și corobora fundamentarea tarifului ofertat cu prevederile legale privind obligațiile salariale și fiscale aferente, a declarat câștigătoare o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut ce se încadra în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, deoarece ofertantul câștigător, în fundamentarea tarifului, nu a ținut cont și nici nu a calculat în mod corect cheltuielile pe care societatea le are cu forța de muncă coroborate cu legislația în vigoare la data demarării procedurii.

Contestatorul afirmă că dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări cu privire la fundamentarea tarifului, ar fi constatat că oferta financiară declarată câștigătoare conține un preț neobișnuit de scăzut, greșit calculat, nerealist și care nu este rezultatul liberei concurențe, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată.

Se afirmă că cele expuse mai sus, referitor la existența unui preț neobișnuit de scăzut și nerealist sunt suficient argumentate pentru demonstrarea inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, situație care atrage respingerea ca inacceptabilă conform art. 137 alin. 2 lit. d și lit. g cât și neconformă conform art. 137 alin. 2 lit. c și lit. d din HG nr. ...../2016.

LOTUL 8

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 8529/..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul III, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară în valoare de 223.204,8 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 12,74 lei/oră/post fără TVA

În susținerea contestației formulate, se arată că la momentul studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă a constatat că oferta SC ..... SRL a fost declarată confidențială, ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la respectarea Legii nr. 53/2003 – codul Muncii,

republicată. În opinia acestuia oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare cu încălcarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016. Acesta admite că Legea nr. 98/2016 nu mai prevede un procent sub care o ofertă este considerată a avea un preț neobișnuit de scăzut, însă dispozițiile legii obligă la o analizare atentă, coroborată cu respectarea reglementărilor în materie conform art. 51 din Legea nr. 98/2016.

În final, se afirmă că oferta declarată ca fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul 8 trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. 2 lit. d și lit. g cât și neconformă, conform art. 137 alin. 2 lit. c și lit. d din HG nr. ...../2016.

LOTUL 10

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 8530/..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul III, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară în valoare de 198.048,80 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 11,19 lei/oră/post fără TVA.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă aceleași argumente ca în contestația depusă pentru lotul 2.

LOTUL 11

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 8532/..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul III, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară în valoare de 204.948,96 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 11,698 lei/oră/post fără TVA.

Față de decizia autorității contractante, contestatorul susține că după studierea dosarului achiziției la autoritatea contractantă a constatat că aceasta, fără a analiza și corobora fundamentarea tarifului ofertat cu prevederile legale privind obligațiile salariale și fiscale aferente, a declarat câștigătoare o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut ce se încadra în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, deoarece ofertantul câștigător, în fundamentarea tarifului, a prezentat o ofertă cu trei zecimale, încălcând astfel dispozițiile legale privind rotunjirea, respectiv prevederile Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale. În susținere, contestatorul arată că în MO nr. 556 din .....06.2005 a fost publicată OUG nr. 59/2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale care stipulează la "Art. 3. - începând cu data de 1 iulie 2005, taxa pe valoarea adăugată și accizele se înscriu în lei noi în facturile fiscale și în orice alte documente justificative întocmite pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, utilizându-se două zecimale. Rotunjirea zecimalelor sumelor astfel determinate se face după următoarea regulă: prin rotunjirea la 1 ban a fracțiunilor de peste 0,5 bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 0,5 bani.”

Astfel, ofertantul ..... pentru a oferi un preț cât mai mic a calculat tariful orar cu trei zecimale - 11,698 lei/oră, deși, corect ar fi fost să

calculeze tariful cu două zecimale - 11,70 lei/oră. Totodată, contestatorul atrage atenția asupra faptului că ofertantul câștigător a precizat, conform mențiunilor din raportul procedurii, că facturarea se face cu două zecimale.

La un calcul brut rezultă că:

17.520 ore x 11,698 lei/oră = 204.948,96 lei preț ofertat

17.520 ore x 11,70 lei/oră(conform legislației) = 204.984 lei - pret facturat.

Contestatorul susține că, din cele anterior expuse, rezultă că oferta depusă de ..... se încadrează în prevederile art. 134 alin. (11) din HG nr. ...../2016. Totodată se atrage atenția că tarifele ofertate de ..... (chiar dacă structura acestora trebuie să respecte legislația, 1 post permanent - 11,698 lei/oră, respectiv 2 posturi permanente - 11,698 lei/oră/post), diferă de la un lot la altul, respectiv:

Lotul 11 - 17.520 ore - tarif 11,698 lei/oră

Lotul 13 - 17.520 ore — tarif 11,598 lei/oră

Contestatorul afirmă că dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări cu privire la fundamentarea tarifului, ar fi constatat că oferta financiară declarată câștigătoare conține un preț neobișnuit de scăzut, nerealist și care nu este rezultatul liberei concurențe, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată chiar dacă ofertantul beneficiază de ajutor de stat.

În contestația depusă se mai arată că .....a fost favorizată prin faptul că în urma solicitării de clarificări nu a fost de acord cu corectarea calculelor, motivând chiar că unul este prețul ofertat și altul va fi cel facturat.

Se afirmă că cele expuse mai sus, referitor la existența unui preț neobișnuit de scăzut și nerealist, cât și faptul că ofertantul a refuzat corectarea valorii ofertate, sunt suficient argumentate pentru demonstrarea inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, situație care atrage respingerea ca inacceptabilă conform art. 137 alin. 2 lit. d și lit. g cât și neconformă conform art. 137 alin. 2 lit. c și lit. d din HG nr. ...../2016

LOTUL 13

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 8534/..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară în valoare de 203.196,96 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 11,598 lei/oră/post fără TVA.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă aceleași argumente ca în contestația depusă pentru lotul 11.

LOTUL 14

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 8536/..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC .....SRL cu o propunere financiară în valoare de 388.593,60 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 11,09 lei/oră/post fără TVA.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă aceleași argumente ca în contestația depusă pentru lotul 2.

LOTUL 17

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 8539/..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară în valoare de 196.048,80 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 11,19 lei/oră/post fără TVA.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă aceleași argumente ca în contestația depusă pentru lotul 2.

LOTUL 18

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 8541/..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC .....SRL cu o propunere financiară în valoare de 388.593,60 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 11,09 lei/oră/post fără TVA.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă aceleași argumente ca în contestația depusă pentru lotul 2.

LOTUL .....

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 8544/..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC..... SRL cu o propunere financiară în valoare de 196.048,80 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 11,19 lei/oră/post fără TVA.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă aceleași argumente ca în contestația depusă pentru lotul 2.

LOTUL .....

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 8545/..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară în valoare de 388.593,60 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 11,09 lei/oră/post fără TVA.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă aceleași argumente ca în contestația depusă pentru lotul 2.

II. În ceea ce privește contestațiile depuse de SC ..... SRL

LOTUL 23

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 8467/..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC .....SRL cu o propunere financiară în valoare de 44360,00 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 11,09 lei/oră/post fără TVA.

Față de decizia autorității contractante, contestatorul susține că după studierea dosarului achiziției la autoritatea contractantă a constatat că aceasta a declarat câștigătoare o ofertă fără a analiza și corobora fundamentarea tarifului ofertat cu prevederile legale privind obligațiile salariale și fiscale. Astfel, se afirmă că ofertantul câștigător, în fundamentarea tarifului:

- nu a ținut cont și nici nu calculat cheltuielile aferente concediului de odihnă; obligație conform Legii nr. 53/ 2003 - Codul Muncii, republicată

art. 144 (1) ”Dreptul fa concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților”.

- nu a ținut cont și nici nu calculat în mod corect sporul de 100% pentru orele lucrate în zilele de sărbători legale; obligație conform Legii nr. 53/ 2003 - Codul Muncii, republicată

art. 142 ....(2) ”în cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”.

- nu a ținut cont și nici nu calculat în mod corect sporul pentru orele lucrate în zilele de repaus săptămânal; obligație conform Legii nr. 53/ 2003 - Codul Muncii, republicată

art.. 137 (1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) în cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabiljte prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) în situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

Astfel, se afirmă că ofertantul SC SRL a combinat fără temei legal, sporul aferent sărbătorilor legale cu cel pentru zilele de repaus săptămânal (weekend) pentru care se acordă un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

Contestatorul afirmă că dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări cu privire la fundamentarea tarifului, ar fi constatat că oferta financiară declarată câștigătoare conține un preț neobișnuit de scăzut, nerealist și care nu este rezultatul liberei concurențe, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată chiar dacă ofertantul beneficiază de ajutor de stat.

În continuare, contestatorul menționează că la data de 06.02....., autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 13617, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, solicitând SC ..... SRL să accepte rezultatul procedurii de achiziție datorită specificului activității pe care o desfășoară. Din aceeași adresă, în aprecierea contestatorului, rezultă că autoritatea contractantă a încălcat propriile cerințe din caietul de sarcini, respectiv pct. 2 Obiectul Achiziției - 2.4 "Prețul trebuie prezentat astfel încât să fie evidențiate toate elementele care îl compun: salariu de baza, sporuri, taxa, cheltuieli indirecte si cheltuieli directe, profit" motivând că

"În ceea ce privește detalierea prețului de către ofertanții participanți, autoritatea contractantă nu este în măsură să impună modalități de stabilire a sporurilor și compensărilor acordate angajaților, aceasta fiind o obligație a fiecărui operator economic. Fiecare operator economic poartă responsabilitatea respectării legislației muncii, autoritatea contractantă nefiind responsabilă pentru eventuale nerespectări ale legislației, contractele colective de muncă și/sau contractele individuale de muncă.....". Așadar, se învederează că dacă autoritatea contractantă solicită ca prețul să cuprindă salariu de bază, sporuri, taxe, cheltuieli indirecte și cheltuieli directe, etc., nu poate spune că nu este problema sa dacă ofertantul participant la procedură, căruia pentru prețul mic ofertat i se acordă maximul de puncte, nu respectă cerințele impuse.

În concluzie, contestatorul susține că deși autoritatea a solicitat ca anexă la formularul de ofertă fundamentarea prețului, aceasta nu a verificat dacă acestea cuprind cerințele din caietul de sarcini. În acest fel SC .....SRL a fost favorizată prin faptul că a propus prețuri fără suport legal care nu sunt rezultatul liberei concurențe din care s-au omis în mod intenționat obligațiile legale privind salarizarea personalului pentru a ajunge la valoarea ofertată. Totodată, contestatorul subliniază că tarifele ofertate de SC .....SRL la această procedură (chiar dacă structura acestora trebuie să respecte legislația, 1 post permanent - 11,19 lei/oră, respectiv 2 posturi permanente - 11,19 lei/oră/post), diferă după bunul plac al ofertantului (1 post permanent - 11,19 lei/oră, respectiv 2 posturi permanente - 11,09 lei/oră/post).

Se afirmă că cele expuse mai sus, referitor la existența unui preț neobișnuit de scăzut și nerealist sunt suficient argumentate pentru demonstrarea inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, situație care atrage respingerea ca inacceptabilă conform art. 137 alin. 2 lit. d și lit. g cât și neconformă conform art. 137 alin. 2 lit. c și lit. d din HG nr. ...../2016.

LOTUL 15

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 8458/..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară în valoare de 111.602,40 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 12,74 lei/oră/post fără TVA.

În susținerea contestației formulate, se arată că la momentul studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă a constatat că justificarea tarifului ofertat de SC ..... SRL a fost declarată confidențială, ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la respectarea Legii nr. 53/2003 – codul Muncii, republicată. În opinia acestuia oferta SC .....SRL a fost declarată câștigătoare cu încălcarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016. Acesta admite că Legea nr. 98/2016 nu mai prevede un procent sub care o ofertă este considerată a avea un preț neobișnuit de scăzut, însă dispozițiile legii obligă la o analizare atentă, coroborată cu respectarea reglementărilor în materie conform art. 51 din Legea nr. 98/2016.

În final, se afirmă că oferta declarată ca fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul 15 trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. 2 lit. d și lit. g cât și neconformă, conform art. 137 alin. 2 lit. c și lit. d din HG nr. ...../2016.

LOTUL 21

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 8464/..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară în valoare de 60.684 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 11,09 lei/oră/post fără TVA.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă aceleași argumente ca în contestația depusă pentru lotul 23.

LOTUL 9

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 8455/..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul III, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară în valoare de 388.593,60 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 11,09 lei/oră/post fără TVA.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă aceleași argumente ca în contestația depusă pentru lotul 23.

LOTUL 25

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 8471/..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC .....SRL cu o propunere financiară în valoare de 44.360 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 11,09 lei/oră/post fără TVA.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă aceleași argumente ca în contestația depusă pentru lotul 23.

LOTUL 24

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 8469/..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară în valoare de 44.360 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 11,09 lei/oră/post fără TVA.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă aceleași argumente ca în contestația depusă pentru lotul 23.

LOTUL 7

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 8454/..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul III, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară în valoare de 962.724 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 10,99???? lei/oră/post fără TVA.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă aceleași argumente ca în contestația depusă pentru lotul 23

LOTUL 1

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 8451/..... autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, câștigătoarea procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară în valoare de 720.574,40 lei fără TVA, reprezentând un tarif de 12,74 lei/oră/post fără TVA.

În susținerea contestației formulate, se arată că la momentul studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă a constatat că justificarea tarifului ofertat de SC ..... SRL a fost declarată confidențială, ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la respectarea Legii nr. 53/2003 – codul Muncii, republicată. În opinia acestuia oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare cu încălcarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016. Acesta admite că Legea nr. 98/2016 nu mai prevede un procent sub care o ofertă este considerată a avea un preț neobișnuit de scăzut, însă dispozițiile legii obligă la o analizare atentă, coroborată cu respectarea reglementărilor în materie conform art. 51 din Legea nr. 98/2016.

În final, se afirmă că oferta declarată ca fiind câștigătoarea procedurii pentru lotul 1 trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. 2 lit. d și lit. g cât și neconformă, conform art. 137 alin. 2 lit. c și lit. d din HG nr. ...../2016.

Prin adresa nr. 16998/14.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 6097/14.02....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestațiile depusă de SC ..... SRL, precizând:

LOTUL 2

Referitor la critica contestatorului cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei desemnată câștigătoare, autoritatea precizează că prețul ofertat de câștigător reprezintă 84% din valoarea estimată a acestui lot și având în vedere că, în prezent, legislația nu mai prevede o limită sub care o ofertă poate fi considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut, prețul ofertat nu se poate încadra în condițiile prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/.....

Totodată, autoritatea menționează că, în speță, criteriul de atribuire este "*cel mai bun raport calitate - preț*" format din trei componente, respectiv:

Prețul: 80 puncte

Numărul agenților de paza implicați în îndeplinirea contractului cu studii liceale absolvite cu diploma de bacalaureat: 10 puncte

Numărul agenților de paza implicați în îndeplinirea contractului care sunt unici întreținători de familie : 10 puncte.

așa cum se poate observa prețul având cea mai mare pondere.

Autoritatea susține că, după aplicarea criteriului de atribuire a declarat oferta contestatorului admisibilă dar necâștigătoare, clasată pe locul III.

LOTUL 3

În susținerea deciziei sale, autoritatea invocă aceleași aspecte ca cele prezentate la lotul 2, prețul ofertat de câștigător reprezentând 84% din valoarea estimată a acestui lot iar oferta contestatorului clasându-se pe locul IV în clasamentul final.

LOTUL 4

În susținerea deciziei sale, autoritatea invocă aceleași aspecte ca cele prezentate la lotul 2, prețul ofertat de câștigător reprezentând 83% din valoarea estimată a acestui lot iar oferta contestatorului clasându-se pe locul II în clasamentul final.

LOTUL 5

În susținerea deciziei sale, autoritatea invocă aceleași aspecte ca cele prezentate la lotul 2, prețul ofertat de câștigător reprezentând 84% din valoarea estimată a acestui lot iar oferta contestatorului clasându-se pe locul III în clasamentul final.

LOTUL 6

În susținerea deciziei sale, autoritatea invocă aceleași aspecte ca cele prezentate la lotul 2, prețul ofertat de câștigător reprezentând 88% din valoarea estimată a acestui lot iar oferta contestatorului clasându-se pe locul III în clasamentul final.

LOTUL 8

În susținerea deciziei sale, autoritatea invocă aceleași aspecte ca cele prezentate la lotul 2, prețul ofertat de câștigător reprezentând 95% din valoarea estimată a acestui lot iar oferta contestatorului clasându-se pe locul III în clasamentul final.

LOTUL 10

În susținerea deciziei sale, autoritatea invocă aceleași aspecte ca cele prezentate la lotul 2, prețul ofertat de câștigător reprezentând 84% din valoarea estimată a acestui lot iar oferta contestatorului clasându-se pe locul III în clasamentul final.

LOTUL 11

În susținerea deciziei sale, autoritatea invocă aceleași aspecte ca cele prezentate la lotul 2, prețul ofertat de câștigător reprezentând 87% din valoarea estimată a acestui lot iar oferta contestatorului clasându-se pe locul III în clasamentul final.

LOTUL 13

În susținerea deciziei sale, autoritatea invocă aceleași aspecte ca cele prezentate la lotul 2, prețul ofertat de câștigător reprezentând 87% din valoarea estimată a acestui lot iar oferta contestatorului clasându-se pe locul III în clasamentul final.

LOTUL 14

În susținerea deciziei sale, autoritatea invocă aceleași aspecte ca cele prezentate la lotul 2, prețul ofertat de câștigător reprezentând 83% din valoarea estimată a acestui lot iar oferta contestatorului clasându-se pe locul II în clasamentul final.

LOTUL 17

În susținerea deciziei sale, autoritatea invocă aceleași aspecte ca cele prezentate la lotul 2, prețul ofertat de câștigător reprezentând 84% din

valoarea estimată a acestui lot iar oferta contestatorului clasându-se pe locul II în clasamentul final.

LOTUL 18

În susținerea deciziei sale, autoritatea invocă aceleași aspecte ca cele prezentate la lotul 2, prețul ofertat de câștigător reprezentând 83% din valoarea estimată a acestui lot iar oferta contestatorului clasându-se pe locul II în clasamentul final.

LOTUL .....

În susținerea deciziei sale, autoritatea invocă aceleași aspecte ca cele prezentate la lotul 2, prețul ofertat de câștigător reprezentând 83% din valoarea estimată a acestui lot iar oferta contestatorului clasându-se pe locul II în clasamentul final.

LOTUL .....

În susținerea deciziei sale, autoritatea invocă aceleași aspecte ca cele prezentate la lotul 2, prețul ofertat de câștigător reprezentând 83% din valoarea estimată a acestui lot iar oferta contestatorului clasându-se pe locul II în clasamentul final.

În ceea ce privește detalierea prețului de către ofertanții participanți, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat detalierea acestuia într-o anexă a formularului de ofertă (a se vedea formularele de ofertă în SEAP) așa cum susține contestatorul. Deoarece prețul acordului-cadru/contractului nu este ferm, în cadrul caietului de sarcini, s-a menționat că acesta poate fi ajustat în următoarele condiții: *„Prețul contractului se ajustează in conformitate cu prevederile:*

- art. ..... alin. (5) din H. G. ...../2016;

- art. 221 alin. (1) Ut. a) din Legea 98/2016

Este posibila ajustarea prețului numai în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autorități locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului. Prețul rămâne obligatoriu in lei\ pe toata durata de îndeplinire a contractului."

Astfel, autoritatea subliniază că nu a solicitat detalierea prețului în vederea verificării modalităților de stabilire a sporurilor și compensărilor acordate angajaților, aceasta fiind o obligație a fiecărui operator economic. În aprecierea acesteia fiecare operator economic poartă responsabilitatea respectării legislației muncii, autoritatea contractantă nefiind responsabilă pentru eventualele nerespectări ale legislației, contractelor colective de muncă si/sau contractelor individuale de muncă. În consecință, ofertele declarate ca fiind câștigătoare sunt ofertele care au acumulat cel mai mare număr de puncte, în urma aplicării criteriului de atribuire.

În final, autoritatea atrage atenția asupra faptului că rezultatul prezentei proceduri a fost contestat de doar ofertanți dintr-un număr foarte mare de operatori economici participanți, respectiv SC ..... SRL și SC ..... SRL, operatori economici care nu au depus ofertă în cadrul acelorași loturi dar care au depus ulterior notificări și contestații identice din punct de vedere al conținutului și al justificării, pentru loturile la care nu au fost declarați câștigători. Se afirmă că din modul în care au acționat se poate suspecta o înțelegere neconcurențială între cei doi ofertanți,

procedura de contestare fiind făcută cu rea credință, cu scopul de a bloca activitatea autorității contractante. Pentru acest motiv se solicită respingerea contestațiilor formulate de SC ..... SRL ca nefondate.

Prin adresa nr. 17000/14.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 6099/14.02....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestațiile depusă de SC ..... SRL, precizând:

LOTUL 1

Referitor la critica contestatorului cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei desemnată câștigătoare, autoritatea precizează că prețul ofertat de câștigător reprezintă 95% din valoarea estimată a acestui lot și având în vedere că, în prezent, legislația nu mai prevede o limită sub care o ofertă poate fi considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut, prețul ofertat nu se poate încadra în condițiile prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/.....

Totodată, autoritatea menționează că, în speță, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate - preț” format din trei componente, respectiv:

Prețul: 80 puncte

Numărul agenților de paza implicați în îndeplinirea contractului cu studii liceale absolvite cu diploma de bacalaureat: 10 puncte

Numărul agenților de paza implicați în îndeplinirea contractului care sunt unici întreținători de familie : 10 puncte.

așa cum se poate observa prețul având cea mai mare pondere.

Autoritatea susține că, după aplicarea criteriului de atribuire a declarat oferta contestatorului admisibilă dar necâștigătoare, clasată pe locul II.

LOTUL 7

În susținerea deciziei sale, autoritatea invocă aceleași aspecte ca cele prezentate la lotul 1, prețul ofertat de câștigător reprezentând 82% din valoarea estimată a acestui lot iar oferta contestatorului clasându-se pe locul III în clasamentul final.

LOTUL 9

În susținerea deciziei sale, autoritatea invocă aceleași aspecte ca cele prezentate la lotul 1, prețul ofertat de câștigător reprezentând 83% din valoarea estimată a acestui lot iar oferta contestatorului clasându-se pe locul III în clasamentul final.

LOTUL 15

În susținerea deciziei sale, autoritatea invocă aceleași aspecte ca cele prezentate la lotul 1, prețul ofertat de câștigător reprezentând 95% din valoarea estimată a acestui lot iar oferta contestatorului clasându-se pe locul II în clasamentul final.

LOTUL 21

În susținerea deciziei sale, autoritatea invocă aceleași aspecte ca cele prezentate la lotul 1, prețul ofertat de câștigător reprezentând 83% din valoarea estimată a acestui lot iar oferta contestatorului clasându-se pe locul II în clasamentul final.

LOTUL 23

În susținerea deciziei sale, autoritatea invocă aceleași aspecte ca cele prezentate la lotul 1, prețul ofertat de câștigător reprezentând 83% din

valoarea estimată a acestui lot iar oferta contestatorului clasându-se pe locul II în clasamentul final.

LOTUL 24

În susținerea deciziei sale, autoritatea invocă aceleași aspecte ca cele prezentate la lotul 1, prețul ofertat de câștigător reprezentând 83% din valoarea estimată a acestui lot iar oferta contestatorului clasându-se pe locul II în clasamentul final.

LOTUL 25

În susținerea deciziei sale, autoritatea invocă aceleași aspecte ca cele prezentate la lotul 1, prețul ofertat de câștigător reprezentând 83% din valoarea estimată a acestui lot iar oferta contestatorului clasându-se pe locul II în clasamentul final.

În ceea ce privește detalierea prețului de către ofertanții participanți, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat detalierea acestuia într-o anexă a formularului de ofertă (a se vedea formularele de ofertă în SEAP) așa cum susține contestatorul. Deoarece prețul acordului-cadru/contractului nu este ferm, în cadrul caietului de sarcini s-a menționat că acesta poate fi ajustat în următoarele condiții: *„Prețul contractului se ajustează in conformitate cu prevederile:*

- art. ..... alin. (5) din H. G. ...../2016;

- art. 221 alin. (1) Ut. a) din Legea 98/2016

Este posibila ajustarea prețului numai în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autorități locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului. Prețul rămâne obligatoriu in lei\ pe toata durata de îndeplinire a contractului."

Astfel, autoritatea subliniază că nu a solicitat detalierea prețului în vederea verificării modalităților de stabilire a sporurilor și compensărilor acordate angajaților, aceasta fiind o obligație a fiecărui operator economic. În aprecierea acesteia fiecare operator economic poartă responsabilitatea respectării legislației muncii, autoritatea contractantă nefiind responsabilă pentru eventualele nerespectări ale legislației, contractelor colective de muncă si/sau contractelor individuale de muncă. În consecință, ofertele declarate ca fiind câștigătoare sunt ofertele care au acumulat cel mai mare număr de puncte, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Autoritatea învederează că SC ..... SRL a depus un număr de 8 contestații, pentru loturile la care a depus ofertă și nu a fost declarat câștigător, invocând "prețul cel mai scăzut” indiferent de prețul ofertelor declarate câștigătoare. Diferența de preț dintre oferta declarată câștigătoare și cea depusă de către SC ..... SRL a fost în unele cazuri și de 0,..... lei/oră.

În final, autoritatea atrage atenția asupra faptului că rezultatul prezentei proceduri a fost contestat de doar doi ofertanți dintr-un număr foarte mare de operatori economici participanți, respectiv SC ..... SRL și SC ..... SRL, operatori economici care nu au depus ofertă în cadrul acelorași loturi dar care au depus ulterior notificări și contestații identice din punct de vedere al conținutului și al justificării, pentru loturile la care nu au fost declarați câștigători. Se afirmă că din modul în care au acționat

se poate suspecta o înțelegere neconcurențială între cei doi ofertanți, procedura de contestare fiind făcută cu rea credință, cu scopul de a bloca activitatea autorității contractante. În acest sens se arată că deși SC ..... SRL invocă studierea dosarului achiziției, în fapt acesta nu a solicitat și nu a studiat dosarul achiziției, așa cum invocă în contestațiile formulate. Pentru acest motiv se solicită respingerea contestațiilor formulate de SC ..... SRL ca nefondate.

Prin cererea de intervenție nr. 0165/19.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 6764/19.02....., SC ..... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea criticilor formulate de SC ..... SRL cu privire la oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 8, ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește interesul în formularea prezentei cereri, SC ..... SRL menționează că acesta constă în calitatea sa de ofertant declarat câștigător pentru lotul 8. Referitor la respectarea termenului de formulare a cererii de intervenție, SC ..... SRL arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de SC ..... SRL în data de ....., astfel că termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/..... a fost respectat.

Pe fond, intervenientul susține că autorul contestației s-a rezumat la înșiruirea unor articole de lege, fără ca acestea să fie însoțite și de justificarea modului exact în care aceste prevederi legale au fost încălcate.

Cât privește critica referitoare la ”declararea drept câștigătoare de către autoritatea contractantă a unei oferte ce se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.", intervenientul menționează că, având în vedere faptul că valoarea ofertată de SC ..... SRL reprezintă 95% din valoarea estimata a achiziției, nu se poate discuta de un preț neobișnuit de scăzut, fapt verificat si consemnat si de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. ...../..... Intervenientul subliniază că diferența dintre cele două oferte este una foarte mică, respectiv 2 % din valoarea estimată (223.204,80 lei - 95% din valoarea estimată SC ..... SRL si 228.285,60 lei - 97% din valoarea estimată a SC ..... SRL.)

În cererea de intervenție se mai arată că SC ..... SRL s-a conformat cerinței autorității contractante solicitate prin documentația de atribuire și a inclus în cadrul ofertei depuse în SEAP și declarația pe propria răspundere solicitată de autoritatea contractantă în sensul prevederilor art. 51, luându-și astfel angajamentul de a respecta condițiile impuse de legislația în vigoare în acest domeniu.

De asemenea, intervenientul arată că și-a însușit și a depus în cadrul ofertei și Anexa nr. 3 constând în clauzele contractuale privind securitatea și sănătatea în muncă și prevenirea și stingerea incendiilor.

În aceste condiții, intervenientul consideră că a îndeplinit toate obligațiile precizate în documentația de atribuire, iar afirmațiile contestatorului sunt total neîntemeiate.

Prin cererea de intervenție nr. 0182/23.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 7500/23.02....., SC ..... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea criticilor formulate de SC ..... SRL

cu privire la oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 15, ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește interesul în formularea prezentei cereri, SC ..... SRL menționează că acesta constă în calitatea sa de ofertant declarat câștigător pentru lotul 15. Referitor la respectarea termenului de formulare a cererii de intervenție, SC ..... SRL arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de SC ..... SRL în data de 13.02....., astfel că termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/..... a fost respectat.

Pe fond, intervenientul susține că autorul contestației s-a rezumat la înșiruirea unor articole de lege, fără ca acestea să fie însoțite și de justificarea modului exact în care aceste prevederi legale au fost încălcate.

Cât privește critica referitoare la ”declararea drept câștigătoare de către autoritatea contractantă a unei oferte ce se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016", intervenientul menționează că, având în vedere faptul că valoarea ofertată de SC ..... SRL reprezintă 95% din valoarea estimata a achiziției, nu se poate discuta de un preț neobișnuit de scăzut, fapt verificat si consemnat si de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. ...../..... Intervenientul subliniază că diferența dintre cele două oferte este una foarte mică, respectiv 2% din valoarea estimată (111.602,4 lei - 95% din valoarea estimată SC ..... SRL si 114.142,8 lei - 97% din valoarea estimată a SC ..... SRL.)

În cererea de intervenție se mai arată că SC ..... SRL s-a conformat cerinței autorității contractante solicitate prin documentația de atribuire și a inclus în cadrul ofertei depuse în SEAP și declarația pe propria răspundere solicitată de autoritatea contractantă în sensul prevederilor art. 51, luându-și astfel angajamentul de a respecta condițiile impuse de legislația în vigoare în acest domeniu.

De asemenea, intervenientul arată că și-a însușit și a depus în cadrul ofertei și Anexa nr. 3 constând în clauzele contractuale privind securitatea și sănătatea în muncă și prevenirea și stingerea incendiilor.

În aceste condiții, intervenientul consideră că a îndeplinit toate obligațiile precizate în documentația de atribuire, iar afirmațiile contestatorului sunt total neîntemeiate.

Prin cererea de intervenție nr. 0183/23.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 7502/23.02....., SC ..... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea criticilor formulate de SC ..... SRL cu privire la oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 1, ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește interesul în formularea prezentei cereri, SC ..... SRL menționează că acesta constă în calitatea sa de ofertant declarat câștigător pentru lotul 1. Referitor la respectarea termenului de formulare a cererii de intervenție, SC ..... SRL arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de SC ..... SRL în data de 13.02....., astfel că termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/..... a fost respectat.

Pe fond, intervenientul susține că autorul contestației s-a rezumat la înșiruirea unor articole de lege, fără ca acestea să fie însoțite și de justificarea modului exact în care aceste prevederi legale au fost încălcate.

Cât privește critica referitoare la ”declararea drept câștigătoare de către autoritatea contractantă a unei oferte ce se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016", intervenientul menționează că, având în vedere faptul că valoarea ofertată de SC .... SRL reprezintă 95% din valoarea estimata a achiziției, nu se poate discuta de un preț neobișnuit de scăzut, fapt verificat si consemnat si de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. ..../.......... Intervenientul subliniază că diferența dintre cele două oferte este una foarte mică, respectiv 2% din valoarea estimată (720.574,4 lei - 95% din valoarea estimată SC .... SRL si 736.976,8 lei - 97% din valoarea estimată a SC .... SRL)

În cererea de intervenție se mai arată că SC .... SRL s-a conformat cerinței autorității contractante solicitate prin documentația de atribuire și a inclus în cadrul ofertei depuse în SEAP și declarația pe propria răspundere solicitată de autoritatea contractantă în sensul prevederilor art. 51, luându-și astfel angajamentul de a respecta condițiile impuse de legislația în vigoare în acest domeniu.

De asemenea, intervenientul arată că și-a însușit și a depus în cadrul ofertei și Anexa nr. 3 constând în clauzele contractuale privind securitatea și sănătatea în muncă și prevenirea și stingerea incendiilor.

În aceste condiții, intervenientul consideră că a îndeplinit toate obligațiile precizate în documentația de atribuire, iar afirmațiile contestatorului sunt total neîntemeiate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

........., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect „.........”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..../........., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate preț”.

În procesul verbal nr. 5806/18.01.......... comisia de evaluare a consemnat operatorii economici ai căror oferte au fost declarate admisibile, după evaluarea documentelor suport DUAE, pentru fiecare lot în parte.

Apreciind nelegală decizia autorității, SC .... SRL și SC .... SRL au depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor conexate nr. ...., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., .../..........

Pe fondul contestațiilor formulate de către SC .... SRL și de către SC .... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Relevant in solutionare este faptul ca procedura analizata a fost demarata prin anunțul de participare nr. ..../......... iar data limita stabilita pentru depunerea ofertelor la toate loturile a fost data de

17.08.2017, ambele date fiind anterioare modificarilor legislative introduse prin Ordonanţa de Urgenţă nr.79/2017 pentru modificarea şi completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, și respectiv a HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Din acest motiv, la analizarea ofertelor depuse, trebuie avuta in vedere legislatia valabila la data depunerii ofertelor atat in ceea ce priveste contributiile datorate de angajat/angajator anterior modificarii codului fiscal cat si cuantumul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, la acea data, adica 1450 lei.

Consiliul constata ca, pentru toate loturile contestate, ofertantii contestatori invoca neverificarea de catre autoritatea contractanta a sustenabilitatii tarifelor orare propuse de ofertanti, mai exact invoca neaplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 potrivit carora:

„Art. 210. - (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei."

Este adevarat ca potrivit actualei legislatii nu mai este stabilit un procent din valoarea estimata sub care autoritatea contractanta sa fie obligata sa solicite justificarea pretului ofertat, aceasta decizie fiind lasata, ca regula generala, la aprecierea autoritatii contractante. Pe de alta parte, pentru contractele avand ca obiect serviciile de paza, in cazul tuturor ofertelor, **sunt obligatorii verificarile privind faptul ca tarifele orare prezentate sa respecte prevederile legislatiei muncii, precum si obligatiile fiscale obligatorii**, jurisprudenta CNSC si a Curtilor de Apel fiind clara in aceasta privinta.

Fie in cadrul ofertei, fie ca raspuns la ulterioare solicitari de clarificari, fiecare ofertant trebuie sa detalieze calculul tarifului orar prezentat pentru serviciile de paza ofertate, iar acest tarif trebuie sa asigure (cel putin la minimum) respectarea prevederilor legale in domeniul legislatiei muncii si in ceea ce privesc contributiile obligatorii datorate de angajat si de angajator.

In speta, Consiliul constata ca autoritatea contractanta, deși a solicitat ca anexă la formularul de ofertă fundamentarea prețului, nu a verificat daca calculele prezentate de ofertanti asigura respectarea prevederilor legale. Mai mult decat atat, autoritatea subliniază că nu a solicitat detalierea prețului în vederea verificării modalităților de stabilire a sporurilor și compensărilor acordate angajaților, motivand prin faptul ca aceasta este o obligație a fiecărui operator economic.

Conduita nelegala a autoritatii contractante, lipsa verificarii modului de calcul al tarifelor orare prezentate, a condus la acceptarea ca admisibile a unor oferte de pret/tarif orar care nu asigura la minim respectarea prevederilor legale in ceea ce priveste salarizarea personalului.

Astfel, fundamentarea economică a unui tarif orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării era, in 2017, la data depunerii ofertelor, urmatoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 1/2017)	%	1450 lei /166 ore = 8.735 lei/oră
Spor de noapte		25%	0.655 lei/oră
Spor de weekend		1%	0.08 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0..... lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	0.70 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră	10.50 lei/oră	
Taxe salariu și alte beneficii	Descriere	% din cost Salarial taxabil	Cost/oră

CAS	15, 8 % aplicat la total venit brut realizat	15.8%	1.66 lei/oră
CASS	Total brut-CM din FNUASS) x 5,2 %	5.2%	0.54 lei/oră
SOMAJ	Total brut-CM din FNUASS) x0,5 %	0.5%	0.05 lei/oră
FOND DE GARANTARE	Total brut-CM din FNUASS)x 0,25%	0.25%	0.02 lei/oră
CONCEDII/INDEMNIZAȚII	Total brut-CM din FNUASS)x 0,85 %	0.85%	0.09 lei/oră
CONTRIB. PT. ACCIDENTE DE MUNCA ȘI BOLI-FOND RISC	Conf. Codului CAEN al activității principale)	0.205%	0.02 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			**12.88 lei/oră**

În ceea ce privește tariful de 12,88 lei/oră, calculat în fundamentarea antemenționată, Consiliul menționează faptul că acesta este fără cheltuieli indirecte și profit și cuprinde doar costurile generate de cheltuielile salariale privind prestarea serviciilor de pază umană.

În cazul unui post nepermanent, la care nu intra in calcul ore de noapte sau sporuri de weekend si sarbatori legale, fundamentarea economică a unui tarif orar minim, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării era, in 2017, la data depunerii ofertelor, urmatoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 1/2017)	%	1450 lei /166 ore = 8.735 lei/oră
Spor de noapte		0%	0 lei/oră
Spor de weekend		0%	0 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	0 %	0 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	0.70 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră	9, 435 lei/oră	
Taxe salariu și alte beneficii	Descriere	% din cost Salarial taxabil	Cost/oră
CAS	15, 8 % aplicat la total venit brut realizat	15.8%	1.49 lei/oră
CASS	Total brut-CM din FNUASS) x 5,2 %	5.2%	0.49 lei/oră
SOMAJ	Total brut-CM din FNUASS) x0,5 %	0.5%	0.05 lei/oră

FOND DE GARANTARE	Total brut-CM din FNUASS)x 0,25%	0.25%	0.02 lei/oră
CONCEDII/INDEMNIZAȚII	Total brut-CM din FNUASS)x 0,85 %	0.85%	0.08 lei/oră
CONTRIB. PT. ACCIDENTE DE MUNCA ȘI BOLI-FOND RISC	Conf. Codului CAEN al activității principale)	0.205%	0.02 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			**11.58 lei/oră**

Si în ceea ce privește tariful de 11,58 lei/oră, calculat în fundamentarea antemenționată, Consiliul menționează faptul că acesta este fără cheltuieli indirecte și profit și cuprinde doar costurile generate de cheltuielile salariale privind prestarea serviciilor de pază umană.

Consiliul retine totodata faptul ca autoritatea contractanta a justificat neverificarea tarifelor orare prezentate si prin faptul ca prețul acordului-cadru/contractului nu este ferm, iar în cadrul caietului de sarcini s-a menționat că acesta poate fi ajustat în următoarele condiții: *„Prețul contractului se ajustează in conformitate cu prevederile:*

- art. ..... alin. (5) din H. G. ...../2016;

- art. 221 alin. (1) Ut. a) din Legea 98/2016

Este posibila ajustarea prețului numai în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autorități locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului. Prețul rămâne obligatoriu in lei\ pe toata durata de îndeplinire a contractului."

Este important faptul ca s-a prevazut posibilitatea ajustarii pretului in cazul modificarilor legislative (care au si avut loc in timpul derularii procedurii) dar documentatia de atribuire nu precizeaza cum, concret, urmeaza a fi ajustate preturile urmare a modificarilor legislative, motiv pentru care nu se poate aprecia impactul ajustarii si in consecinta singurele calcule de luat in considerare sunt raportate la tarifele prezentate in oferte.

Avand in vedere cele de mai sus, Consiliul constata ca prin nesolicitarea justificarii preturilor ofertate, prin neverificarea respectarii tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, autoritatea contractanta a declarat in mod nelegal admisibile oferte nesustenabile din punct de vedere al costurilor prezentate, dupa cum urmeaza:

La lotul 2 (post permanent) a acceptat un tarif de 11,19 lei/oră/post fără TVA

La lotul 4 a acceptat un tarif de 11,09 lei/oră/post fără TVA

La lotul 3 (post permanent) a acceptat un tarif de 11,19 lei/oră/post fără TVA

La lotul 5 (post permanent) a acceptat un tarif de 11,19 lei/oră/post fără TVA

La lotul 6 a acceptat un tarif de 11,77 lei/oră/post fără TVA.

La lotul 8 (post permanent) a acceptat un tarif de 12,74 lei/oră/post fără TVA

La lotul 10 (post permanent) a acceptat un tarif de 11,19 lei/oră/post fără TVA

La lotul 11 (post permanent) a acceptat un tarif de 11,698 lei/oră/post fără TVA

La lotul 13 (post permanent) a acceptat un tarif de 11,598 lei/oră/post fără TVA

La lotul 14 (posturi permanente) a acceptat un tarif de 11,09 lei/oră/post fără TVA

La lotul 17 (post permanent) a acceptat un tarif de 11,19 lei/oră/post fără TVA

La lotul 18 (posturi permanente) a acceptat un tarif de 11,09 lei/oră/post fără TVA

La lotul ..... a acceptat un tarif de 11,19 lei/oră/post fără TVA

La lotul ..... (posturi permanente) a acceptat un tarif de 11,09 lei/oră/post fără TVA

La lotul 23 a acceptat un tarif de 11,09 lei/oră/post fără TVA

La lotul 15 a acceptat un tarif de 12,74 lei/oră/post fără TVA

La lotul 21 a acceptat un tarif de 11,09 lei/oră/post fără TVA

La lotul 9 (posturi permanente) a acceptat un tarif de 11,09 lei/oră/post fără TVA

La lotul 25 a acceptat un tarif de 11,09 lei/oră/post fără TVA

La lotul 24 a acceptat un tarif de 11,09 lei/oră/post fără TVA

La lotul 7 (posturi permanente) a acceptat un tarif de 10,99 lei/oră/post fără TVA

La lotul 1 (3 posturi permanente si unul nepermanent) a acceptat un tarif de 12,74 lei/oră/post fără TVA.

Din enumerarea de mai sus reiese faptul ca tarifele acceptate se situeaza cert sub limita minima legala calculata (cu exceptia loturilor 1, 6 si 15) si **confirma necesitatea solicitarii de justificari ofertantilor**.

In final, Consiliul revine in a preciza ca solicitarea de justificare detaliata a tarifelor prezentate de ofertanti in cazul serviciilor de paza nu este o optiune a autoritatii contractante, ci o obligatie a acesteia (**de a asigura respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării**) indiferent de procentul din valoarea estimata a lotului pe care il reprezinta oferta.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ..... SRL si de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Consiliul va dispune anularea partiala (pentru toate loturile contestate) a raportului procedurii de evaluare a ofertelor nr. ...../..... precum si a comunicarilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru loturile contestate prin solicitarea de clarificari privind justificarea pretului (tarifelor orare ofertate) de operatorii economici care au depus oferte la loturile 1, 2, 3, 4, 5 ,6, 7, 8 ,9 10, 11, 13 14, 15, 17, 18, 21, 23, 24, 25, ... si ....., potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Totodata, în temeiul prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ..... SRL si de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea partiala (pentru toate loturile contestate) a raportului procedurii de evaluare a ofertelor nr. ...../..... precum si a comunicarilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru loturile contestate prin solicitarea de clarificari privind justificarea pretului (tarifelor orare ofertate) de operatorii economici care au depus oferte la loturile 1, 2, 3, 4, 5 ,6, 7, 8 , 9, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 21, 23, 24, 25, ... si ....., potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ..... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. ..... alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....